



RETEN I HJØRRING DOM

afsagt den 28. november 2025

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-25028/2025-HJO

Klager (Biologisk mor)

(beskikket advokat Jesper Frøkjær Jonstrup)

og

Klager (Biologisk far)

(beskikket advokat Jesper Frøkjær Jonstrup)

mod

Ankestyrelsen

Tvangsadoption af

Barn, født Dato 2023

(beskikket advokat Flemming Michael Rasmussen)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 29. april 2025 truffet afgørelse om, at Barn, født Dato 2023, frigives til adoption uden samtykke.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør af adoptionslovens § 2, om adoption til bedste for barnet, § 7, stk. 1, om samtykke, § 9, stk. 2, om adoption i særlige tilfælde, § 9, stk. 3, om adoption af barn, der er anbragt uden for hjemmet.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anmodet om, at Ankestyrelsen indbringer afgørelsen for retten.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har nedlagt påstand om, at retten ophæver Ankestyrelsens afgørelse.

Ankestyrelsens repræsentant har nedlagt påstand om, at retten opretholder afgørelsen.

Barn er enig i Ankestyrelsens påstand.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af Ankestyrelsens begrundelse:

”...

Begrundelsen for afgørelsen om at frigive til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for Barn at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i Barns opvækst. Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke, er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har vanskeligheder af omfattende og varig karakter.

Vi lægger om Klager (Biologisk mor) vægt på, at det fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen af 17. juli 2024, at hun er beskrevet med en umoden, dependent og egocentrisk adfærd, der belaster hendes forældrekompetencer i alvorlig grad. Hendes umodenhed ses ved hendes stærkt svingende følelsesmæssige tilstand, hvor det er vanskeligt for hende at affektregulere og med sin adfærd vise at hun tilsidesætter egne følelser og behov. Hun formår ikke at træffe svære beslutninger eller være i konfliktfyldte følelser, og hendes forældrestil er observeret reaktiv, hvilket skal forstås som, at hun reagerer på sine børns ønsker og adfærd, og sine egne følelser og behov, uden at kunne positionere sig

som rammesættende og omsorgsfuld autoritetsfigur. Hun er i alvorlig risiko for at fremstå som en uforudsigelig og ustabil omsorgsperson, hvor børnene vil skulle tilpasse sig hendes overskud og følelsesmæssige tilstand og ikke omvendt. Hun har personlighedsmæssige vanskeligheder, idet hun oplever sig afhængig af andre mennesker og er utilbøjelig til selv at træffe beslutninger angående sit eget liv. Hun har konsekvent valgt at være loyal mod Klager (Biologisk far) og blive hos ham i stedet for at søge hjælp til at skabe et liv for sig selv og samarbejde om at sikre Barn og sine øvrige børns trivsel og udvikling, hvilket har medført en alvorlig mistrivsel og efterfølgende anbringelse af alle hendes børn.

Vi lægger også vægt på, at Klager (Biologisk mor) fremstår uden forståelse for eller indsigt i sine egne alvorlige psykiske vanskeligheder eller Barns behov.

Vi lægger om Klager (Biologisk far) vægt på, at det fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen af 17. juli 2024, at han fremstår med alvorlige personlighedsmæssige vanskeligheder, der i samspillet med andre mennesker kommer til udtryk ved, at han udelukkende formår at forholde sig og tage hensyn til egne ønsker og behov. Han er beskrevet med et stort fokus på materielle og konkret praktiske forhold, og han anerkender ikke, at andre mennesker kan have følelsesmæssige eller sociale behov, som han skal forholde sig til. Hans mentaliseringsevne er enten alvorligt og bekymrende lav eller fuldstændig fraværende, hvilket har været gældende i mange år og i alle sociale og relationelle kontekster. Hans generelle psykosociale funktionsniveau er yderst lavt, og han synes frakoblet bevidstheden om eller behovet for emotionel kontakt og tilknytning og har i stedet brug for, at andre mennesker, hændelser og fysiske forhold er fuldstændig inden for hans kontrol og er, som han forestiller sig dem. Det tyder på, at han har en stærk emotionel og personlighedsmæssig rigiditet og kontaktforstyrrelse på et meget grundlæggende plan. Derudover har han konsekvent afvist samarbejde om at sikre Barn og hendes søskendes trivsel og udvikling, selv om dette har medført alvorlig mistrivsel og anbringelse af dem, og han synes ikke motiveret for at udvikle sig for Barn eller hendes søskendes skyld eller for at få dem hjemgivet.

Vi lægger også vægt på, at Klager (Biologisk far) ikke viser forståelse for eller indsigt i sine egne omfattende vanskeligheder eller Barns behov.

Vi lægger vægt på, at det af prognosevurderingen af 2. december 2024 baseret på vurderingen af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) fra forældrekompetenceundersøgelsen af 17. juli 2024

fremgår, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s forældrekompetencer er så stærkt begrænsede, at det vil være skadeligt for Barns sikkerhed, trivsel og udvikling, hvis de sammen eller hver for sig skulle være omsorgspersoner for hende. Deres personlighedsmæssige vanskeligheder og stærkt begrænsede mentaliseringsevner er så alvorlige, at det ikke er realistisk, at vanskelighederne kan løses, mens Barn er i deres varetægt. Det vurderes sandsynligt, at deres stærkt begrænsede forældrekompetencer betyder, at de varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s vanskeligheder er beskrevet at være gennemgri-

bende i forhold til deres generelle livsmestring, og de er begge beskrevet med et meget lavt psykosocialt funktionsniveau, der i alvorlig grad belaster deres evne til at tage vare på sig selv uden hjælp, støtte og særlige hensyn. De har udvist alvorligt nedsatte forældrekompetencer i forhold til alle deres børn, og de har ikke været motiverede for at arbejde med sig selv eller udtrykt interesse for, hvorledes børnenes oplevelse af at have dem som forældre er, men de er kontinuerligt beskrevet primært at fokusere på egne følelser og behov, særligt når de er pressede eller udfordrede.

Vi lægger endvidere vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) sidst har haft samvær med Barn i august 2023. Om Barn fremgår det, at hun er i trivsel i plejefamilien, som hun er trygt tilknyttet, og at hun udvikler sig alderssvarende.

Det fremgår desuden, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har 3 ældre børn, der har været anbragt uden for hjemmet siden december 2022 og et yngre barn, der har været anbragt uden for hjemmet siden oktober 2024.

Barn har ikke boet sammen med eller haft kontakt med sine 4 søskende, og har derfor hverken følelsesmæssig eller anden form for relation til sine søskende. Der er således ikke en søskenderelation, der er hindrede for gennemførelse af en adoption.

Vi henviser desuden til, at Ankestyrelsen den 2. august 2023 stadfæster børne- og ungeudvalgets afgørelse om anbringelse af Barn uden for hjemmet uden samtykke, men ændrer genbehandlingsfristen til 3 år. Vi lægger vægt på, at vi anser betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke for at være opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at Barns sundhed og udvikling vil lide alvorlig

skade på grund af utilstrækkelig omsorg for Barn ved ophold i hjem met. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) kan på grund af deres begrænsede personlige ressourcer ikke give Barn tilstrækkelig omsorg i dagligdagen.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen af 17. juli 2024 af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), at den er blevet forsøgt påbegyndt 2 gange, men at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) begge gange er endt med ikke at deltage i undersøgelsen, hvorfor undersøgelsen er gennemført på det foreliggende grundlag uden deres deltagelse, men på baggrund af sagens omfattende samlede oplysninger og den børnep sy kologiske undersøgelse af Barn. Det ændrer ikke ved resultatet, da mødets børnesagkyndige har vurderet, at den foreliggende undersøgelse af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) er valid og brugbar og udarbejdet efter de vejledende retningslinjer herom fra Socialstyrelsen.

Vi er også opmærksomme på, at Advokatfuldmægtig på mødet i Ankestyrelsen oplyser, at Klager (Biologisk far) har taget sig af alle sine særbørn, så det kan undre, at kommunen ikke ser disse ressourcer. Hun oplyser endvidere, at begge forældre har et rigtigt godt samarbejde med deres nye kommune, og at de har samvær hver 14. dag med deres yngste søn Søsken, og ifølge Klager (Biologisk far) arbejder kommunen mod, at samværet med Søsken skal være støttet. Advokaten fremhæver, at det er bemærkelsesværdigt, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) er vurderet så forskelligt i to kommuner, og at de begge meget gerne vil medvirke til en ny forældrekompetence undersøgelse, så de kan få deres forældrekompetencer belyst nærmere. Det ændrer ikke ved resultatet, da vi ikke finder, at de nye oplysninger ændrer ved vores vurdering af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s forældreevner. Vi finder, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ikke vil kunne udvikle deres forældreevner således, at de vil kunne varetage omsorgen for Barn inden for en relevant tidshorisont.

Vi lægger endvidere vægt på, at der forinden fødslen har været iværksat ophold på Observationshjem for Klager (Biologisk mor) og Barns 3 ældre søskende, og at Barn bliver anbragt umiddelbart efter fødslen.

Vi lægger desuden vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) konsekvent har afvist den tilbudte hjælp og støtte fra

Kommune 1, ligesom de ikke har ønsket at deltage i forældrekompentenceundersøgelsen. Det har således på intet tidspunkt været muligt at opnå et samarbejde med Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) om Barn eller hendes 3 ældre søskende.

Vi henviser til, at kommunen den 14. januar 2025 har indkaldt Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) til samtale omkring adoption og orienteret dem om retsvirkninger omkring adoption. Kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption.

Ankestyrelsen har den 2025 vejledt Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) om retsvirkningerne omkring adoption via deres advokat.

Oplysningerne om Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) fremgår særligt af underretning af 15. juni 2022 fra egen læge, underretning af 14. december 2022 fra Observationshjem, email af 26. januar 2023 fra Observationshjem om Klager (Biologisk mor), statusudtalelse af 27. februar 2023 fra Observationshjem om Klager (Biologisk mor), journaloplysninger af 4. maj 2023 fra psykiatrien om Klager (Biologisk mor), forældrekompentenceundersøgelse af 17. juli 2024 af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) af autoriseret Psykolog, prognosevurdering af 2. december 2024 af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) af autoriseret Psykolog, journalnotat af 13. januar 2025 om aflysning af samvær med Barn og journalnotat af 14. januar 2025 om partshøring af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far).

Oplysningerne om Barn fremgår særligt af udtalelse af 9. maj 2023 fra sundhedsplejerske om Barn, lægejournal fra august 2023 om Barn, lægejournal fra 2024 om Barn, statusudtalelse af 16. januar 2024 fra sundhedsplejerske, journalnotat af 8. februar 2024 om inddragelse af Barn, statusudtalelse af 10. april 2024 fra plejefamilien, statusudtalelse af 14. august 2024 fra plejefamilien, journalnotat af 28. august 2024 om inddragelse af Barn, børnepsykologisk undersøgelse af 2. december 2024 af Barn af autoriseret Psykolog, statusudtalelse af 6. januar 2025 fra plejefamilien, journalnotat af 22. januar 2025 om inddragelse af Barn og statusudtalelse af 24. april 2025 fra plejefamilien.

Om reglerne

Efter adoptionsloven kan der i særlige tilfælde meddeles bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældrene, når hensynet til barnets bedste afgørende taler for dette.

Vi har brug adoptionslovens regel om, at Ankestyrelsen skal træffe afgørelse, hvis barnet er anbragt uden for hjemmet.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i barnets lov 47, stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, er opfyldt, og at det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til, at varetage omsorgen for barnet, og adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være det bedste for barnet.

Ved vurderingen af om adoption er det bedste for barnet indgår også betydningen af, at barnet og eventuelle søskende stilles uens ved en adoption, samt at barnet er adopterbar.

...

Forklaringer

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har afgivet forklaring.

Klager (Biologisk mor) har forklaret, hun er 35 år og bor sammen med Klager (Biologisk far). De bor alene og har ingen af børnene hjemme. Hun har det fysisk godt, men har haft det svært psykisk i en lang periode. Da de boede i Kommune 1, blev hun beskrevet med en depression. Hun er blevet udredt, efter de flyttede til Nordjylland, og hun har forskellige diagnoser. Hun kan nu bedre forstå, hvorfor hun havde det dårligt gennem længere tid, hvilket Kommune 1 påstod skyldtes forholdene i hjemmet. Hun har fået en bedre forståelse af sig selv og er i behandling, og hun får løbende nye redskaber til at håndtere sin sygdom. Hun er i terapi fire gange om måneden, hvilket hun skal fortsætte med i længere tid. Da de boede i By 1, havde hun ofte humørsvingninger. Kommunen påstod det skyldtes psykisk vold i hjemmet. Det afviste både hun og Klager (Biologisk far), men kommunen ignorerede dem. De følte, at de blev modarbejdet af kommunen, da de boede i By 1. De har et fint samarbejde med Kommune 2, som de føler behandler dem ordentligt.

Hun kom med børnene på Observationshjem fra den ene dag til den anden. Hun stoledes på, at kommunen ville dem det bedste, og det var først efter, at de havde taget ophold på hjemmet, at hun indså, at formålet var at adskille dem fra børnene som følge af vold i hjemmet. De opfordrede hende til at melde Klager (Biologisk far) til politiet, men det ville hun ikke. Hun kunne på daværende tidspunkt ikke overskue situationen men hvis hun havde haft overskud, ville hun ikke være taget afsted. De havde blot kontaktet kommunen for at få hjælp

og havde ingen anelse om, at det ville ende med, at børnene blev fjernet. Børnene blev fjernet, mens hun var indlagt på psykiatrisk sygehus. Hun havde en belastningsreaktion og var ikke depressiv, hvilket den efterfølgende udredning da også understøtter. Barn blev fjernet efter fødslen, hvilket var traumatiserende. De følte det som om, at kommunen gennem hele forløbet var ligeglade med dem.

Efterfølgende solgte de huset og flyttede fra kommunen, da det var for trist at blive boende uden børnene. På omkring samme tid blev hun nødt til at rejse til Filippinerne på grund af sygdom i familien. Hun kom hjem omkring 2 måneder senere, hvor de flyttede til Kommune 2. Hun var gravid, da de flyttede til kommunen.

Børnene har ikke været udsat for vold i hjemmet, men har alene været påvirket af hendes diagnoser, hvilket de først efterfølgende har fået en forståelse for. Hvis de havde fået den rette behandling fra kommunen fra begyndelsen, som de fik i den nye kommune, kunne problemerne være undgået. Da Søsken blev fjernet, fik de alt den hjælp, som de behøvede som forældre. Samværet med Søsken var indledningsvist overvåget, men efter 6 måneder fandt kommunen det ikke længere nødvendigt. Samarbejdet med kommunen og plejeforældrene omkring Søsken er rigtigt fint, og der er ingen udfordringer.

De ønsker ikke, at Barn bliver bortadopteret, for så er der ingen, der tror på dem som forældre, og det vil også få indflydelse på deres forhold til de andre børn især Søsken. Hun vil være i stand til at tage sig af børnene nu og endnu bedre på sigt, da hun nu ved, hvorfor det ikke fungerede tidligere, og da hun løbende får mere styr på egne forhold. Kommune 2 ønsker, at der bliver udarbejdet en forældrekompetenceundersøgelse, men de har endnu ikke hørt, hvornår det bliver.

De har været forhindret i at have samvær med Barn. De har ikke aktivt fra valgt det.

Klager (Biologisk far) har forklaret, at han er 63 år, sund og rask. Han har ikke været voldelig hverken fysisk eller psykisk overfor Klager (Biologisk mor) eller børnene. Han kan ikke genkende beskrivelsen af sig selv i sagens dokumenter. Han har fire børn fra et tidligere ægteskab. Efter at han blev skilt fra deres mor, boede børnene hos ham. Der var ikke problemer i hjemmet, og de var aldrig i kontakt med kommunen. Der har heller ikke været problemer hos ham og Klager (Biologisk mor).

Efter børnene blev fjernet, var de villige til at deltage i forældrekompetenceundersøgelsen, som skulle udarbejdes i forhold til bortadoptionen af Barn, men efterfølgende omstændigheder gjorde, at det ikke kunne lade sig gøre. Efter børnene blev fjernet, blev de nødt til at tage til Filippinerne på grund af sygdom

i Klager (Biologisk mor)s familie. De kom hjem efter ca. 2½ måned og tog efterfølgende til Norge i 1½ måned. Da Klager (Biologisk mor) var gravid, tog de tilbage til Danmark, da det ville være det nemmeste i forhold hertil. De havde solgt huset og valgte derfor at slå sig ned i Nordjylland, da de havde brug for en fast bopæl.

Kommune 1 tog ved planlægningen af undersøgelsen ikke hensyn til deres forhold, hvilket var grunden til, at de ikke deltog. Den blev herefter lavet på baggrund af sagens dokumenter, og de fik efterfølgende gennemgået konklusionen, da de var i By 2 i anden anledning. Det var en meget stresset periode, og de havde et ønske om at deltage i undersøgelsen, men kommunen ønskede ikke at imødekomme dem i planlægningen af den.

Han har i forbindelse med sagen søgt om samvær med Barn. Han har først gjort det nu, da han ikke tidligere har vidst, at det var en mulighed.

Han kan ikke anerkende problemerne, som er beskrevet i undersøgelsen. Han vil gerne være sammen med sine børn, men synes at kommunen gør det alt for besværligt. Han har foreslået, at de fik lov til at flyve til samværerne på Sjælland, da vil være billigere og hurtigere end at tage anden offentlig transport eller køre selv. Det har kommunen har afvist. Han har været meget frustreret over forløbet, og det var i den anledning, at han foreslog, at de ved en bortadoption skulle kompenseres. Det var sagt i frustration og ikke noget, som han mente alvorligt.

Parternes synspunkter

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anført, at afgørelsen om frigivelse til bortadoption af et barn er den mest indgribende, der kan træffes. Der stilles derfor høje krav til sagsbehandlingen, der ligger til grund for en sådan afgørelse. Anbringelsesgrundlaget i forhold til Barn er prøvet og godkendt. Indholdet af den udarbejdede forældrekompetenceundersøgelse bestrides, da Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) med den rette støtte kan få Barn hjem at bo. Undersøgelsen, der ligger til grund for afgørelsen, er relativt kortfattet, og det har været nødvendigt at supplere den efterfølgende. Den er lavet uden deltagelse af forældrene og således uden de sædvanlige tests, der er med til at danne det samlede billede af forældreoven. Afgørelsen er truffet hovedsageligt på baggrund af socialfaglige akter fra Kommune 1, som Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) havde et dårligt samarbejde med. Der er endvidere ikke foretaget observationer af Barn og forældrene sammen. Undersøgelsen skal læses med forbehold og står i skærende kontrast til forældrenes fine samarbejde med Kommune 2. Før Klager (Biologisk mor) tog ophold på observationshjemmet, havde der ikke været støtte i hjemmet, og børnene blev fjernet i forbindelse med opholdet efter få ugers observationer. Med den viden der er om familien i dag, og ud fra

den vilje til samarbejde som forældrene har vist i forhold til Kommune 2, så er der ikke grundlag for at opretholde bortadoptionen. Der foreligger en ny situation, hvor Klager (Biologisk mor) er blevet udredt og i behandling, og hendes forhold har haft stor indflydelse på familiens forhold tidligere. Henset til Barns alder er der ingen grund til at haste en bortadoption igen, og der vil derfor være tid til at få oplyst sagen i højere grad end, den er nu, så der kan træffes afgørelse på et korrekt grundlag. Den usikkerhed, der er i sagen som følge af de manglende oplysninger, skal komme forældrene til gode. Ankestyrelsens afgørelse skal derfor ophæves. Alternativt skal sagen udsættes på, at der indhentes supplerende oplysninger til yderligere belysning af forældrene hos Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) og prognosevurderingen.

Ankestyrelsens repræsentant har anført, at grundlaget for frigivelse til bortadoption af Barn er opfyldt, og afgørelsen skal som følge heraf opretholdes. Der var bekymringer allerede inden fødslen, og Barn blev tvangsfjernet umiddelbart efter. Den udarbejdede forældrekompetenceundersøgelse og prognosevurderingen er valide, og sagen er, uanset at forældrene ikke har deltaget i undersøgelsen, blevet behandlet særdeles grundigt og oplyst hos forvaltningen. Det vil være skadeligt for Barn, hvis hun skal have samvær med sine forældre. Derudover er forældrene efter det beskrevne varigt ude af stand til at tage sig af Barn, hvilket der heller ikke er udsigt til, at de bliver i stand til inden for en for Barn relevant periode. Hun har behov for en stabil og forudsigelig hverdag, hvilket forældrene ikke kan skabe, hverken nu eller fremtidigt. Uanset at Klager (Biologisk mor) er blevet udredt og diagnosticeret, så vil hun, uanset forholdene som følge af behandling måske bliver bedre, fortsat ikke kunne varetage Barns behov. Barn er inde i en god og alderssvarende udvikling, og det vil alene fortsætte, hvis hun indgår i en stabil familierelation, hvorfor Ankestyrelsens afgørelse skal opretholdes.

Barns repræsentant har tiltrådt, det af Ankestyrelsen anført til støtte for påstanden om, at afgørelsen opretholdes. Det er endvidere gjort gældende, at der er en høj grad af sandsynlighed for, at hendes forældre ikke vil kunne varetage omsorgen for hende, hverken nu eller på sigt. Det vil således stemme bedst med hendes behov for kontinuitet og stabilitet, at afgørelsen opretholdes.

Rettens begrundelse og resultat

Et barn kan i særlige tilfælde, hvis væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for barnet, taler for det, bortadopter uden forældrenes samtykke, hvis betingelserne for anbringelse udenfor hjemmet er opfyldt, og det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og

at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være bedst for barnet, jf. adoptionslovens § 9, stk. 2 og 3.

Det bemærkes, at betingelserne for, at Barn er anbragt udenfor hjemmet er blevet prøvet og godkendt.

Klager (Biologisk mor) er i forældrekompetenceundersøgelsen bl.a. beskrevet som umoden, dependent og egocentrisk, hvilket belaster hendes forældre kompetencer i alvorlig grad. Hun handler impulsivt og emotionelt på det, som hun oplever, og hun er i alvorlig risiko for at fremstå som en uforudsigelig og ustabil omsorgsperson for Barn, som Barn skal tilpasse sig.

Klager (Biologisk far) er i sagen beskrevet med et yderst lavt psykosocialt funktionsniveau. I samværene med Barn virker han uinteressert i Barn og uden fornemmelse for, hvordan man er i kontakt med et lille barn, hvilket skal være på barnets præmisser, og det frustrerer ham. Det er endvidere anført, at han har afvist at samarbejde om børnene for at sikre deres trivsel og udvikling, hvilket har ført til deres mistrivsel, og han synes ikke motiveret for at udvikle sig for børnenes skyld eller for at få dem hjem igen.

Det er om Barn bl.a. anført, at hun nu udvikler sig alderssvarende og har brug for et stabilt og varigt omsorgsmiljø. Der er en sarthed hos hende, som vil kræve opmærksomhed i forhold til hendes videre trivsel og udvikling.

Ud fra det beskrevne og sagens oplysninger i øvrigt, herunder den foretagne prognosevurdering finder retten, uanset at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ikke har deltaget i forældrekompetenceundersøgelsen, der alene er lavet på baggrund sagens akter, at det er sandsynliggjort, at de varigt ikke vil være i stand til varetage omsorgen for Barn.

De vedrørende Klager (Biologisk mor) afklarede personlige forhold, og de i sagen foreliggende oplysninger vedrørende Søsken, hvor samværene forløber fint, og hvor Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har et fint samarbejde med kommune og plejeforældre, ændrer ikke herved.

Når det sammenholdes med, at Barn er inde i en fin udvikling, men fortsat er skrøbelig finder retten, at der er væsentlige hensyn, der taler for, at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i opvæksten vil være til Barns bedste.

Retten finder således, at betingelserne for at opretholde Ankestyrelsens afgørelse om frigivelse af Barn til adoption er opfyldt.

THI KENDES FOR RET:

Retten opretholder Ankestyrelsens afgørelse af 29. april 2025, så Barn, født Dato 2023, frigives til adoption.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskas-sen.



Publiceret til portalen d. 03-12-2025 kl. 10:17

Modtagere: Advokat Flemming Michael Rasmussen, Advokat (L) Jesper Frøkjær

Jonstrup, Barn, Modpart Ankestyrelsen,

Klager (Biologisk far), Klager (Biologisk mor)