



RETEN I VIBORG DOM

afsagt den 17. februar 2026

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-55167/2025-VIB

Sag om tvangsadoption af Barn

Klager (Biologisk mor)

(advokat Jeanette Gjørret, beskikket)

og

Klager (Biologisk far)

(advokat Jeanette Gjørret, beskikket)

mod

Ankestyrelsen

Yderligere part:

Barn

(advokat Gunhild Maj Stausholm-Møller, beskikket)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 23. oktober 2025 truffet afgørelse om, at Barn, født den Dato 2024, kan frigives til adoption.

Afgørelsen er truffet på baggrund af indstilling af 21 oktober 2024 fra børne- og ungdomsvalget i Kommune.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør af adoptionslovens § 9, stk. 2, og stk. 3.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anmodet om, at Ankestyrelsen indbringer afgørelsen for retten.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har nedlagt påstand om, at retten ophæver Ankestyrelsens afgørelse, subsidiært at retten hjemviser sagen til fornyet behandling og yderligere oplysning.

Ankestyrelsens repræsentant har nedlagt påstand om, at retten opretholder afgørelsen.

Advokat Gunhild Maj Stausholm-Møller har for Barn erklæret sig enig i Ankestyrelsens påstand.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Det fremgår af Ankestyrelsens begrundelse:

”...

Begrundelsen for afgørelsen om at frigive til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for Barn at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i Barns opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke, er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har vanskeligheder af omfattende og varig karakter. Vi lægger herunder særlig vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har betydelige kognitive, følelsesmæssige og personlighedsmæssige vanskeligheder, som med høj grad af sandsynlighed overstiger deres ressourcer til varigt at varetage omsorgen for Barn.

Vi lægger om Klager (Biologisk mor) vægt på, at det er beskrevet i forældrekompetenceundersøgelsen af 14. marts 2025, at hun er præget af svær psykisk sårbarhed og let stressbarhed såvel kognitivt som følelsesmæssigt, hvor hun har svært ved at aflæse og reflektere over andres indre tilstande. Det beskrives, at Klager (Biologisk mor) formår at honorere simple dagligdagskrav i en rutine-præget og forudsigelig hverdag, men at hun grundet sine gennemgribende kognitive udfordringer overbelastes og let presses, når situationer er ud over det sædvanlige. I disse tilfælde bliver hendes adfærd uafstemt og uhensigtsmæssig i en sådan grad, at det har store konsekvenser for dem omkring hende, da hun ikke formår at regulere sig. Samlet set vurderes Klager (Biologisk mor) at have betydelige egne vanskeligheder, som gør, at det vil være svært for hende at honorere de krav forældreskabet stiller samt den fleksibilitet, der kræves. Det vurderes samlet i undersøgelsen, at der er en åbenbar risiko for, at Klager (Biologisk mor) vil komme til at fejlaflæse og fejltolke Barns signaler og adfærd, og dermed ikke vil kunne møde ham i hans behov i tilstrækkelig grad til at sikre hans udvikling og trivsel. Ydermere vurderes Klager (Biologisk mor)s massive reguleringsmæssige vanskeligheder at udgøre en stor risiko for, at hun kan blive intimiderende og grænseoverskridende i spillet med Barn. Det fremgår, at Klager (Biologisk mor)s vanskeligheder i forhold til hendes forældrefunktioner samlet fremstår af så gennemgribende og omfattende karakter, at det vurderes, at hun ikke vil kunne imødekomme Barns basale og udviklingsmæssige behov i tilstrækkelig grad til at sikre hans trivsel og udvikling. Herunder vil der i særdeleshed være bekymring for den følelsesmæssige, sociale og personlighedsmæssige udvikling hos Barn. Tillige vurderes der at være store begrænsninger i hendes erkendelse heraf og dermed også i hendes potentielle udviklingsmuligheder.

Vi lægger videre vægt på, at Klager (Biologisk mor) flere gange igennem en længere årrække har været indlagt på psykiatrisk afdeling med psykoser, hvoraf flere af indlæggelse har været tvangsmæssige. Hun afsluttes i juni 2024, da hun føler, at hun har det godt og ikke længere har brug for behandling. Klager (Biologisk mor) er dog ifølge Klager (Biologisk far) igen indlagt på psykiatrisk afdeling grundet adoptionssagen.

Vi lægger om Klager (Biologisk far) vægt på, at det er beskrevet i forældrekompetenceundersøgelsen af 14. marts 2025, at han er præget af en stor psykisk sårbarhed samt et lavt kognitivt og følelsesmæssigt funktionsniveau, hvor han har vedvarende behov for støtte og tilpasning af krav til ham i hverdagen. Han beskrives med en meget simpel forståelse af følelser og begrænsede unuancerede refleksioner omkring andres indre liv, hvor han vurderes at have begrænsede kompetencer i forhold til mentalisering, som gør det svært for ham at aflæse og reflektere modent. Det vurderes samlet i undersøgelsen, at Klager (Biologisk far) har betydelige egne vanskeligheder, som overstiger hans ressourcer, og at det vil blive vanskeligt for ham at leve op til de samlede krav og forventninger, der er i et forældreskab. Det fremgår videre, at hans kognitive ud-

fordringer vurderes at være problematiske i forhold til at kunne stimulere Barn i sådan en grad, at han vil kunne udvikle sig alderssvarende over tid. Klager (Biologisk far)s begrænsede følelsesmæssige ressourcer vurderes at udgøre en reel risikofaktor i forhold til ikke at kunne møde Barn tilstrækkeligt i hans udvikling- og reguleringsmæssige behov, hvormed der opstår risiko for fejld udvikling.

Vi lægger også vægt på, at det samlet konkluderes i prognosevurderingen i forældrekompetenceundersøgelsen, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) hverken sammen eller hver for sig, vil

være i stand til i det daglige at dække Barns behov for omsorg og stimulering, på en måde som sandsynliggør at han kan sikres i sin trivsel og udvikling. Det vurderes således ikke sandsynliggjort, at de inden for rimelig tid, med hensyn til Barns mulighed for stabilitet, tryghed og kontinuitet i opvæksten, vil være i stand til at udvikle tilstrækkeligt på deres forældrekompetencer, således de kan varetage den fulde forældreopgave for Barn og sikre hans trivsel og udvikling.

Om Barn fremgår det, at han beskrives i god og alderssvarende trivsel, både følelsesmæssigt, socialt, motorisk, sprogligt og kognitivt. Han udvikler sig som han skal, og han har en tryk tilknytning til plejeforældrene.

Det fremgår desuden, at Klager (Biologisk far) har et ældre særbarn på 11 år, som bor hos sin mor, som har den fulde forældremyndighed. Der har i flere år ikke været samvær eller kontakt mellem Klager (Biologisk far) og hans særbarn. Klager (Biologisk far) har dog modtaget en julegave fra sit særbarn i 2024.

Barn har ikke haft kontakt eller samvær med sin halvbror, og har derfor hverken følelsesmæssig eller anden form for relation til sin halvbror. Der er således ikke en søskenderelation, der er hindrende for gennemførelse af en adoption.

Vi henviser desuden til, at Ankestyrelsen på møde den 15. juli 2025 har tiltrådt børne- og ungeudvalgets afgørelse om genbehandlingsfrist på 3 år i forhold til fortsat anbringelse af Barn uden for hjemmet uden samtykke. Ankestyrelsens afgørelse er indbragt for Retten, hvor der skal ske hovedforhandling i november 2025.

Vi lægger vægt på, at vi anser betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke er opfyldt, idet vi vurderer, at der fortsat er åbenbar risiko for, at Barns sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for Barn ved ophold i hjemmet. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) kan på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke give Barn tilstrækkelig omsorg i dagligdagen.

Vi er opmærksomme på, at Klager (Biologisk far) på mødet i Ankestyrelsen fortæller, at forældrene ikke er blevet tilbudt støtte eller kurser, og at de gerne vil modtage dette. Advokaten bemærker også på mødet, at kommunen ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt, og at oplysningerne er

gamle. Dette ændrer ikke ved resultatet, da vi finder, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at vi kan træffe afgørelse om frigivelse til bortadoption. Vi bemærker hertil, at der er indsendt nye oplysninger om samvær og status på Barn for perioden efter sagen har været behandlet i børne- og ungeudvalget. Vi finder også, at der har været tilbudt støttende foranstaltninger før og efter Barns fødsel. Vi finder derfor ikke, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) på baggrund af sagens samlede oplysninger vil kunne udvikle deres forældreevne således, at de vil kunne varetage omsorgen for Barn inden for en relevant tidsperiode for Barn.

Vi lægger også vægt på, at der forinden fødsel af Barn har været iværksat støttende indsat fra spæd- og småbørnsteamet i forhold til afdekning af støttebehov ved kommende forældreskab. Det vurderes på baggrund af indsatsen, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har behov for massiv støtte, råd og vejledning i deres forældreskab for at kunne sikret deres barns udvikling og trivsel. Indsatsen afsluttes efter gennemgangen af børnefaglig undersøgelse da Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ikke længere kan se formålet med at samarbejde omkring indsatsen. Der træffes herefter afgørelse om ophold på Familiehjem. Efter Barns fødsel har der været familiebehandling på hospitalet under indlæggelsen med henblik på observationer. Familien indskrives efterfølgende den 9. oktober 2024 på Familiehjem indtil anbringelse af Barn den 21. oktober 2024.

Vi lægger herunder særlig vægt på, at det fremgår af observationer fra Familiehjem, at hverken Klager (Biologisk mor) eller Klager (Biologisk far) formår at tilbyde Barn tilstrækkelig følelsesmæssig omsorg og stimulering eller kontinuitet i hans måltider. Det beskrives, at Barn efter 10 dage på Familiehjem viser tegn på undgåelse af øjenkontakt og ses med rynker i panden i forbindelse med kontakt. Han ses at være svær at vække eller vise lyst til kontakt og aktivitet. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ses samarbejdsvillige, men har begge særdeles svært ved at omsætte den vejledning der gives i et tempo, der gør, at det er sandsynligt, at Barn kan vente på, at de bliver klar til at dække hans behov.

Vi henviser til, at kommunen den 7. marts 2025 har givet tilbagemelding på prognosevurderingen, og den 30. april 2025 har modtaget mail fra Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s advokat med svar på partshøring omkring indstilling til adoption. Advokaten oplyser i mailen, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ikke samtykker til bortadoption af Barn. Kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption.

Ankestyrelsen har den 19. september 2025 vejledt Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) om retsvirkningerne omkring adoption via brev til deres advokat.
...

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har afgivet forklaring. Advokat Gunhild Stausholm-Møller har redegjort for Barns forhold.

Klager (Biologisk far) har forklaret, at han er meget nervøs ved at skulle afgive forklaring i sagen.

Han og Klager (Biologisk mor) har samvær med Barn 45 minutter en gang om måneden, og det har de haft gennem længere tid. Samværene går godt, og Barn vil gerne være sammen med dem og også gerne op til dem. Barn elsker at lege med dem, og ved et af samværene kunne han mærke, at Barn gerne ville over til ham, da de skulle gå. Ved et møde i kommunen ville Barn også gerne op til ham. Selvom de ikke har samvær med Barn så tit, har de begge en rigtig god relation til Barn.

De er trygge ved og har tillid til plejefamilien, og de har et godt samarbejde med plejefamilien. De informeres grundigt om, hvordan Barn trives. Plejefamilien har oplyst, at de er meget glade for Barn og fortsat gerne vil have ham boende. Ved det seneste samvær var plejefamilien også meget berørt over, hvordan sagen skulle ende. Han og Klager (Biologisk mor) vil kunne acceptere en længevarende anbringelse hos plejefamilien.

Samarbejdet med kommunen går ikke godt. Kommunen vil ikke samarbejde med dem. Sagsbehandleren taler kun om anbringelse, og kommunen har ikke talt om andet siden Klager (Biologisk mor) var tre måneder henne. Kommunen har også fra starten talt om bortadoption. Ingen i kommunen har været nysgerrige på om det var "den rigtige vej". Kommunen ville have dem til Familiehjem med det samme, og så i børne- og ungeudvalget 21 dage efter, at Barn var født. De har ikke fået hjælp overhovedet.

Klager (Biologisk mor) fik tarmslyng og brok i forlængelse af fødslen og var derfor meget syg. Det gjorde ondt inden i ham, at hun var så dårlig. Han mener ikke, at der blev taget højde for Klager (Biologisk mor)s sygdom og tilstand på Familiehjem. Grundet Klager (Biologisk mor)s tilstand måtte han overtage rigtig meget. Han fik hele ansvaret for Barn. Det gik godt på sygehuset, og han havde jo også erfaring fra tidligere. Han kunne det hele. Han havde kun enkelte spørgsmål vedrørende mælkens temperatur. Han gik tit til Klager (Biologisk mor)s afdeling med Barn, så hun kunne se ham. Det var et kaotisk forløb, og han blev nærmest syg af det og tabte sig. Han blev også presset hårdt af socialrådgiveren, som ville have dem på Familiehjem, men selvom det var hårdt havde han overskud til Barn.

De oplevede, at personalet på Familiehjem ikke ville hjælpe dem og var imod dem. Det blev de begge overbelastet af. De fik også forskellige anvisninger på, hvordan de skulle håndtere Barn, eksempelvis på puslebordet, men han havde øjenkontakt og pludrede med Barn hele tiden i skiftesituationen. Samtidig

skulle de hele tiden forholde sig til en masse dokumenter, og hele forløbet satte dem voldsomt under pres. Kommunen har ikke tilbudt dem noget andet end at iværksætte forældrekompetenceundersøgelse.

De har deres § 75 støtte, Person 1, og en støtteperson med under samværene, og derudover har de ikke fået anden hjælp end den, som de får fra familien. De har ikke fået tilbudt forældrekursus eller anden familiebehandling, og de har efterspurgt hjælp fra kommunen, men bliver mødt med et nej.

Samarbejdet med Person 1 er godt. De lærer noget af at have sådan en støtteperson. De har tit spørgsmål efter samvær, både til samværsstøtten og til Person 1. Han mener, at de har udviklet sig under forløbet.

De har selv taget kontakt til psykolog Person 2, fordi de var langt nede psykisk, og hun kan ikke genkende, at de skulle være uegnede som forældre. Person 3 er en anden psykolog de har snakket med. De har fået lavet en revurdering af forældrekompetenceundersøgelsen hos ham, og han kunne heller ikke genkende beskrivelsen af ham og Klager (Biologisk mor) i forældrekompetenceundersøgelsen. De har bedt kommunen om at revurdere sagen i lyset af disse psykologerklæringer. De har også fået foretaget en supplerede IQ test på nettet, og den er kommunen også ligeglad med.

I dag bor de sammen i eget hus med deres hund. Han er til daglig fuldtids produktionsmedarbejder ved Arbejdsplads. Arbejdet består i samling af vinduer og døre. Der er mange forskellige dele, der skal samles, og han betjener også maskiner. Han har snart haft jobbet i et år. Deres netværk består af glade mennesker, og de har det godt. Deres familier er hjælpsomme og vil også kunne være en støtte for dem fremadrettet. Hans nevø og niecer er glade for at være hos dem, og det er ingen i familien utrygge ved.

Han har ikke haft misbrug i hvert fald i de sidste tre år. Klager (Biologisk mor) har ikke noget misbrug og har aldrig haft det. Han vil gerne lade sig teste for misbrug. De søger relevant viden hos Klager (Biologisk far)s lillesøster, på nettet og i bøger om spædbørn. Det er mest om praktiske ting. Barn er 15 måneder nu, og de har fulgt med i hans udvikling hele vejen. Ved samvær har de derfor en god fornemmelse for, hvor Barn er i sin udvikling og de kan aflæse ham. Der er rammer for samværet. De må f.eks. ikke gå med Barn. Det er plejefamilien, der har ansvaret for Barn under samværene.

Siden Ankestyrelsens afgørelse er der intet sket i deres sag. De har fået en samværsplan for et halvt år frem. De har ikke hørt om der er fundet en adoptionsfamilie, og plejefamilien har heller ikke sagt noget herom. Sagsbehandlingen i kommunen er stoppet. Barn har udviklet sig siden Ankestyrelsen afgørelse, og han er nu begyndt at kravle og rejse sig. Barn er fortsat rigtig glad for

plejefamilien. Han og Klager (Biologisk mor) er bekymret for, at Barn vil komme i mistrivsel,

hvis han skal flyttes igen. Det må være hårdt og skadeligt for et barn på 15 måneder at blive flyttet. Barn har to familier, der elsker ham højt.

De vil gerne medvirke til en ny forældrekompetenceundersøgelse, og de vil gerne tage imod støtte, så de kan udvikle sig. De håber, at få Barn hjem på sigt.

Klager (Biologisk mor)
og meget påvirket af sagen.

har forklaret, at hun er meget nervøs

Samværene er gode og kommunikationen med plejefamilien er god. Barn vil dem gerne, og de har god øjenkontakt. De kan følge hans udvikling. Hun læser i politikken babybog og andre bøger også.

Samarbejdet med kommunen er dårligt, og de bliver presset hele tiden, og derfor har de fået en partsrepræsentant. Det er ikke et retvisende billede af dem som forældre i forældrekompetenceundersøgelsen, og derfor har de fået Person 3 til at hjælpe dem. Hun var indlagt omkring tidspunktet for Ankestyrelsens afgørelse.

Hun har det bedre og er i medicinsk behandling. Hun er stadig førtidspensionist og har ikke arbejde. Hun har søgt frivilligt arbejde i Rema 1000 og på et plejehjem. Hun har ikke et misbrug og har aldrig haft det.

Hun kan tilslutte sig det, som Klager (Biologisk far) har forklaret. Hun ville gerne have nye øjne på sagen, en ny undersøgelse og mere støtte. De vil gerne have forældrekurser og kurser om barnet og mere samvær med støttepersonen. Hun er åben for det hele. Fra hun fik Barn og indtil nu, har hun fået meget mere viden, og hun kan bruge det til noget. Hun synes, at det er dejligt at snakke med plejefamilie om Barns udvikling. Nu kan han næsten gå og stå selv. Han kravler og pludrer meget, og han vil gerne snakke. Han er en meget aktiv dreng. Barn er glad for plejefamilien. Han kysser plejemor. Han stråler, når han ser hende. Hun er bange for, hvis Barn skal flyttes og rives væk fra alt det, han kender.

Barn har to familier, der elsker ham og vil ham det bedste, og han er deres guldklump. Barn har også samvær med bedsteforældrene, som også elsker ham. Han er en elsket dreng og hun kan mærke, at han også elsker dem. Det vil være det bedste for Barn at have en barndom hos hende og Klager (Biologisk far).

Advokat Gunhild Stausholm-Møller har oplyst, at hun har talt med Barns plejemor som har oplyst, at Barn er en dejlig dreng. Forældrene gør det godt inden for rammerne af samværet, og samarbejdet er godt med forældrene. Barns udfordringer består i, at han har svært ved at tale, og han har svært ved at

gå. Han er først for nylig begyndt at kravle. Sundhedsplejersken er ikke bekymret, og mener at der skal udvises tålmodighed, mens man holder øje med udviklingen.

Parternes synspunkter

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anført, at betingelserne for bortadoption i adoptionslovens § 9, stk. 3, ikke er opfyldt. På trods af rettens stadfæstelse af anbringelsen uden for hjemmet af Barn er betingelserne herfor ikke opfyldt.

Sagen er båret igennem af kommunens tidlige beslutning om, at Barn skulle anbringes og bortadopteres. Herefter har kommunen haft tunnelsyn og har forfulgt dette mål og sat familien under et voldsomt pres. Under disse omstændigheder blev forældrekompetenceundersøgelsen udarbejdet på et observationshjem og vurderingerne heri og konklusionen er farvet af omstændighederne, hvorved den blev udarbejdet. Derfor kan den ikke lægges til grund for vurderingen af forældrenes evner.

Det bestrides ikke, at forældrene har udfordringer, men så skal de have støtte, og det har de ikke fået. Forældrene har indhentet supplerende oplysninger og vurderinger, og der foreligger en stor diskrepans imellem kommunens og de eksterne aktørers vurderinger af sagen og forældrene. Ankestyrelsens sagkyndiges udtalelse kan ikke tillægges vægt i sagen, bl.a. fordi der omtales misbrugsproblematikker, der aldrig har været til stede. Hertil kommer, at mange oplysninger i sagen er forældede, og retten skal lægge vægt på og vurdere den nuværende situation.

Oplysningerne om Klager (Biologisk far)s adfærd i Ankestyrelsen, hvor han var meget nervøs og påvirket af sagen, kan ikke tillægges betydning for vurderingen af hans generelle funktionsniveau.

Forældrene har en kæmpe kærlighed til Barn og vil gøre og medvirke til hvad som helst, for at forhindre en bortadoption. Forældrene er ikke uden udviklingspotentialer. Det har de vist ved deres adfærd. Der er i hvert fald tvivl herom, og den tvivl skal komme dem til gode, ligesom forældrenes stærke netværk bør bringes i spil i forhold til Barn.

Barn har ret til sin biologiske familie, og han har det godt i sin plejefamilie, og det kan skabe en tilknytningsforstyrrelse hos ham, hvis han nu igen skal flyttes. Hans beskrevne udfordringer skaber tvivl om, han er egnet til adoption.

De forældede, modsætningsfyldte og fejlagtige oplysninger fører til, at i en sag af så indgribende karakter, må retten ophæve eller hjemvise Ankestyrelsens afgørelse.

Ankestyrelsens repræsentant har anført, at betingelserne for bortadoption er opfyldt.

Anbringelsesgrundlagt er til stede. Forældrekompetenceundersøgelsen viser, at forældrene er sårbare og har vanskeligheder af gennemgribende og omfattende karakter. Støttebehovet var vurderet massivt inden fødslen af Barn og forældrene frasagde sig indsatsen. Ved vurderingen skal der endvidere lægges vægt på Familiehjems beskrivelse af Barns reaktioner. Forældrekompetenceundersøgelsen er valid og grundig og prognosevurderingen kan lægges til grund for rettens vurdering af forældrene, som herefter varigt er ude af stand til at varetage omsorgen for Barn.

Et plejeforhold kan bryde sammen, hvilket er risikoen ved en anbringelse. Ved en bortadoption sikres Barn derved en tryggere opvækst, som også rækker ud over det 18. år, og fritager ham for usikkerheden ved at være anbragt i plejefamilie.

Sagen skal ikke hjemvises. Sagen er behørigt oplyst og oplysningerne om misbruget er ikke tillagt afgørende vægt.

Barn har anført, at plejeforhold kan opsiges eller afsluttes af andre grunde, hvilket skaber en usikkerhed for fremtiden, og den gentagne proces i børn- og ungeudvalget stresser børn. Barn er adoptionsmoden og har ikke vanskeligheder, der gør ham uegnet, og adoption bør ske inden han knytter sig mere til plejefamilien.

Rettens begrundelse og resultat

Retten skal afgøre, om betingelserne i adoptionslovens § 9, stk. 2 og 3, for at bortadoptere Barn uden forældrene Klager (Biologisk mor)s og Klager (Biologisk far)s samtykke er opfyldt.

Efter adoptionslovens § 9, stk. 2, kan adoptionsbevilling i særlige tilfælde meddeles, selv om forældrene ikke vil give samtykke, hvis væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for barnet, taler for det. Efter § 9, stk. 3, kan adoption meddeles efter stk. 2, hvis betingelserne i barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1 eller 2, for at anbringe barnet uden for hjemmet er opfyldt, og det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være bedst for barnet.

Barn er født den Dato 2024 og har siden oktober 2024 været anbragt i plejefamilie. Anbringelsesgrundlaget er senest ved Ankestyrelsens afgørelse af 27. november 2024 prøvet, og ved dom af 21. november 2025 har Retten i Vi -borg stadfæstet en forlænget genbehandlingsfrist for anbringelsen på tre år.

Det er efter oplysningerne i sagen, herunder navnlig oplysningerne om forældrene i forældrekompetenceundersøgelserne af 14. marts 2025 godtgjort, at betingelserne i barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1, for anbringelse af Barn uden for hjemmet uden samtykke er opfyldt. Retten har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at forældrene i henhold til forældrekompetenceundersøgelserne beskrives som et forældrepar uden de nødvendige kompetencer, i forhold til at kunne tage vare på deres fælles Barn. Forældrene vurderes, hverken samlet eller hver for sig, at være i stand til i det daglige at dække Barns behov for omsorg og stimulering, på en måde, som sandsynliggør at han kan sikres i sin trivsel og udvikling. Denne vurdering bunder både i de individuelle og samlede vurderinger af forældrenes forældrekompetencer, samt i matchet mellem disse og Barns specifikke behov for støtte og stimulering. Retten lægger videre vægt på, at forældrene har modtaget støtte både før og efter fødslen, og at disse tiltag ikke i tilstrækkelig grad kan kompensere for forældrenes manglende evne til at drage omsorg for Barn. Retten finder således, at der på grund af utilstrækkelig omsorg for eller behandling af Barn er en åbenbar risiko for, at hans sundhed eller udvikling lider alvorlig skade, medmindre han anbringes uden for hjemmet, og betingelserne for anbringelse af Barn uden for hjemmet er opfyldt i medfør af § 47, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, i barnets lov.

Ved vurderingen af, om det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, skal der efter forarbejderne til adoptionslovens § 9, stk. 3, foretages en konkret prognosevurdering af begge forældres fremtidige forældreevner.

Det anføres i forarbejderne bl.a., at bestemmelsen kan finde anvendelse i nærmere beskrevne situationer, hvor forældrene har massive misbrugsproblemer eller svær og/eller kronisk psykisk sygdom. Det anføres videre, at adoption allerede fra fødslen bør overvejes, hvor en undersøgelse af forældrenes forhold før barnets fødsel - eksempelvis på baggrund af speciallægeerklæringer eller erklæringer fra en autoriseret psykolog - sandsynliggør, at de kommende forældre er varigt uden forældreevne. Det anføres, at barnets alder har betydning, og at der alt andet lige vil skulle mere til, hvis der er tale om et helt lille barn, men at det vil kunne tillægges betydning, hvis det i forhold til ældre søskende har været vurderet, at forælderen ikke havde forældreevne. Ved vurderingen af, hvad der er bedst for barnet, skal det endvidere indgå, i hvilket omfang forvaltningen har arbejdet for at afhjælpe forældrenes problemer.

Det er i forældrekompetenceundersøgelsen af 15. marts 2025 om Klager (Biologisk mor) blandt andet anført, at der samlet vurderes at være flere vanskeligheder end ressourcer i forhold til Klager (Biologisk mor)s samlede forældrefunktion.

Klager (Biologisk mor) vurderes i høj grad at være præget af svær psykisk sårbarhed og let stressbarhed såvel kognitivt som følelsesmæssigt. Klager (Biologisk mor) vurderes at have en yderst sårbar mentalisering, hvor hun har svært ved at aflæse og reflektere over andres indre tilstande. Dette vurderes at skyldes hendes kognitive, følelsesmæssige og personlighedsmæssige vanskeligheder, som gør at hun let overbelastes. Klager (Biologisk mor) vurderes i høj grad at benytte undgåelse og ansvarsfralæggelse som forsvar, når noget er svært. Dette har den konsekvens at Klager (Biologisk mor) ikke reelt forholder sig til de vanskeligheder hun har, hvormed der også er begrænset erkendelse heraf. Dette er en markant sårbarhed, da erkendelse og villighed til at forholde sig til egne vanskeligheder er essentielt ift. udviklingen af et sårbart forældreskab. Samlet set vurderes Klager (Biologisk mor) at have betydelige kognitive, følel-

sesmæssige og personlighedsmæssige vanskeligheder, som overstiger hendes ressourcer. Det vurderes at den psykiske sårbarhed og let stressbarhed gør, at det vil være svært at honorere de krav forældreskabet stiller samt den fleksibilitet der kræves. Det vurderes samlet, at der er en åbenbar risiko for at Klager (Biologisk mor) vil komme til at fejlaflæse og fejltolke sit barns signaler og adfærd, og dermed

ikke vil kunne møde ham i hans behov i tilstrækkelig grad til at sikre hans udvikling og trivsel. Ydermere vurderes Klager (Biologisk mor)s massive reguleringsmæssige vanskeligheder at udgøre en stor risiko for, at Klager (Biologisk mor) kan blive intimiderende og grænseoverskridende i spillet med Barn. Samlet fremstår Klager (Biologisk mor)s vanskeligheder ift. hendes forældrefunktion af være af så gennemgribende og omfattende karakter, at det vurderes, at hun ikke vil kunne imødekomme et barns basale og udviklingsmæssige behov i tilstrækkelig grad til at sikre hans trivsel og udvikling. Herunder vil der i særdeleshed være bekymring for den følelsesmæssige, sociale og personlighedsmæssige udvikling hos Barn. I tillæg hertil vurderes der at være store begrænsninger i hendes erkendelse heraf og dermed også i hendes potentielle udviklingsmuligheder

Det er i samme forældrekompetenceundersøgelse vedrørende Klager (Biologisk far) blandt andet anført, at Klager (Biologisk far) begrænset omfang formår at møde samlet set kun i

Barns behov på en måde, så hans trivsel og udvikling sikres. I de sammenfattende vurderinger vedrørende Klager (Biologisk far) vurderes det, at Klager (Biologisk far) kun i meget begrænset omfang formår at sætte ord på egne

handlinger og Barns intentioner og ikke formår både at holde fokus på Barn og praktiske gøremål i samspillet, hvilket er samstemmende med Klager (Biologisk far)s omfangsrige kognitive og opmærksomhedsmæssige vanskeligheder. Der vurderes således at være stor risiko for, at Klager (Biologisk far) ikke vil være i stand til at kunne stimulere Barn tilstrækkeligt kognitivt og sprogligt til, at han på alderssvarende vis kan udvikle sig og trives. Det vurderes, at Klager (Biologisk far) på trods af gode intentioner omkring at være der for Barn, vil være udfordret i at være opmærksom på Barns signaler på sensitiv vis. Det ses, at Klager (Biologisk far) ikke altid

opfatter de signaler, som Barn udsender omkring sin indre tilstand, hvormed han ikke får mødt Barn adækvat heri. Dette er samstemmende med vurderingen af, at Klager (Biologisk far) besidder begrænsede sociale og emotionelle ressourcer, hvilket bliver problematisk i Klager (Biologisk far)s forældreskab for Barn, idet der opstår risiko for, at

Barn opgiver at sende signaler til sine omgivelser. I den psykologiske undersøgelse vurderes Klager (Biologisk far) at have begrænsede refleksioner over, indsigt i og forståelse for, andres mentale tilstande, hvilket medvirker, at han vil være i risiko for at fejltolke Barns følelsesmæssige udtryk, særligt hvis hans signaler er subtile. Dette kan gøre det vanskeligt for Klager (Biologisk far) at møde Barn på afstemt vis og hermed få reguleret ham tilstrækkeligt. Hermed opstår der alvorlig risiko for følelsesmæssig fejludvikling hos Barn, hvor det kan blive vanskeligt for Barn at opnå følelsesmæssig indsigt og evne til håndtering af sine følelser. På baggrund af både den psykologiske undersøgelse og det observerede samspil med Barn, vurderes Klager (Biologisk far) at have begrænsede muligheder for at udvikle sine forældrekom-

petencer, idet han fremstår med yderst begrænset erkendelse af egne vanskeligheder samt i meget begrænset omfang formår at overføre vejledning fra en situation til en anden og tilpasse sig Barns aktuelle udviklingsniveau og behov.

Endelig fremgår det videre blandt andet af forældrekompetenceundersøgelsen, at det på baggrund af undersøgelses samlede fund er vurderingen, at der er konstateret en så væsentlig diskrepans mellem barnets behov, både nu og på sigt, og forældrenes kompetencer, at det ikke anses som sandsynligt, at forældrene over tid vil være i stand til at udvikle sig tilstrækkeligt til at kunne varetage Barns udvikling og behov. På trods af støtte på Familie hjem, af plejeforældrene og under samvær, og forældrenes villighed til at samarbejde med støtten, viser undersøgelsen, at forældrene ikke har formået at udvikle sig betydeligt i forhold til deres forældrekompetencer. Det vurderes ikke sandsynliggjort, at mere vejledning vil skabe tilstrækkelig udvikling til, at de vil kunne varetage den fulde forældreopgave for Barn indenfor en tidsperiode, der vil kunne sikre Barns mulighed for stabilitet, tryghed og kontinuitet i opvæksten. Forældrene vurderes ikke at have realistiske forståelser af deres vanskeligheder og disses betydning for forældreskabet, hvilket vurderes at være en nødvendig forudsætning, for at der kan ske en afgørende udvikling i deres forældrekompetencer. På trods af forældrenes positive intentioner og det at de giver udtryk for at være villige til at tage imod støtte og vejledning, vurderes det ikke tilstrækkeligt til at sikre den nødvendige udvikling af forældrekompetencer indenfor en tidsramme, der er hensigtsmæssig for Barn. Samlet set vurderes det ikke sandsynliggjort, at forældrene inden for rimelig tid, med hensyn til Barns mulighed for stabilitet, tryghed og kontinuitet i opvæksten, vil være i stand til at udvikle tilstrækkeligt på deres forældrekompetencer, således de kan varetage den fulde forældreopgave for Barn og sikre hans trivsel og udvikling.

Retten tiltræder herefter og af de grunde, der er anført af Ankestyrelsen, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn, taler for, at adoptionsbevilling

kan meddeles. Retten finder, at det efter sagens samlede oplysninger, og navnlig konklusionerne i forældrekompetenceundersøgelserne med en høj grad af sandsynlighed må antages, at forældrene varigt er ude af stand til at varetage omsorgen for Barn, og at de heller ikke med støtteforanstaltninger vil kunne blive i stand til dette.

Da det efter undersøgelsen tillige må lægges til grund, at forældrene hverken hver for sig og heller ikke sammen har de fornødne forældrekompetencer, eller at de har udsigt til at kunne opnå disse, tiltræder retten, at bortadoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i Barns opvækst vil være det bedste for ham. Alternativet til adoption vil således være, at Barn med en høj grad af sandsynlighed vil skulle tilbringe hele sin barndom hos en professionel plejefamilie med den usikkerhed dette indebærer, bl.a. med hensyn til, at plejeforholdet kan blive opsagt. Retten finder derfor, at der foreligger sådanne helt særlige omstændigheder og tungtvejende hensyn til barnets bedste, at adoption uden samtykke kan ske.

De oplysninger, som forældrene selv har indhentet under sagens behandling kan ikke føre til en anden vurdering, og retten har efter indholdet af disse eller sagens øvrige oplysninger i øvrigt ikke fundet grundlag for at hjemvise sagen.

En bortadoption uden forældrenes samtykke udgør endvidere ikke en krænkelse af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention eller af artikel 9, stk. 1, i FN Konventionen om Barnets Rettigheder. Retten har herved henset til, at forældrene efter forældreansvarslovens § 20 a har mulighed for at få fastsat samvær med Person 4. Efter det anførte opretholdes Ankestyrelsens afgørelse.

THI KENDES FOR RET:

Retten stadfæster Ankestyrelsens afgørelse af den 23. oktober 2025 om, at Barn, født Dato 2024, uden samtykke fra Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), frigives til bortadoption.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.



Publiceret til portalen d. 17-02-2026 kl. 11:00

Modtagere: Advokat Jeanette Gjørret, Modpart Ankestyrelsen, Klager (Biologisk far),
Klager (Biologisk mor), Advokat (H) Gunhild Maj Stausholm-Møller