



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 8. juni 2026

Sag BS-14297/2025-VLR
(5. afdeling)

Skovrider Stable ApS
(advokat Louise Reuss Boesen)

mod

Viegård Stutteri ApS under konkurs
(advokat Kristian Haagen Larsen)

Skifteretten i Viborg har den 28. februar 2025 afsagt dom i 1. instans (sag BS-19394/2024-VIB).

Landsdommerne Hanne Aagaard, Rasmus Krogh Pedersen og Rasmus Foged (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Skovrider Stable ApS, har for landsretten nedlagt endelig påstand om, at indstævnte, Viegård Stutteri ApS under konkurs, skal anerkende det af Skovrider Stable ApS anmeldte krav på 65.900 kr. som et massekrav, jf. konkurslovens § 93, subsidiært som et simpelt krav, jf. konkurslovens § 97, med procesrenter fra den 14. februar 2024.

Viegård Stutteri ApS under konkurs har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten fremlagt SMS-korrespondance og mailkorrespondance mellem Vidne 1 og henholdsvis Person 4 og kurator, advokat Johnny Henrik Madsen.

Forklaringer

Vidne 1 har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Endvidere har advokat Vidne 3, tidligere Advokat 2 afgivet forklaring for landsretten.

Vidne 1 har forklaret, at Skovrider Stable ApS flere gange har hjulpet med at sælge heste fra konkursboer.

Han fik et opkald fra Person 3, der er pensioneret ridelærer og veninde med Vidne 2's kone. Vidne 2 ejer Euro Steel 1988 ApS. Person 3 fortalte, at Euro Steel 1988 ApS overvejede at indgive en konkursbegæring mod Viegård Stutteri ApS. Euro Steel 1988 ApS havde virksomhedspant i stutieriet, og pantet omfattede bl.a. stutieriets heste. Euro Steel 1988 ApS ville derfor høre, om Skovrider Stable ApS ville hjælpe med at sælge hestene, hvis stutieriet gik konkurs.

Han deltog nogle uger senere i et møde hos Vidne 2. De aftalte, at Skovrider Stable ApS og Person 3 skulle hjælpe med at sælge hestene, og at de ville modtage 10 % af købesummen i formidlingskommission. Han spurgte Vidne 2, om det var nødvendigt at lave en skriftlig aftale, men de blev enige om, at en aftale var en aftale. Det var ikke en del af aftalen, at der skulle sælges et bestemt antal heste, før kommissionen blev udløst.

Det var aldrig på tale, at Skovrider Stable ApS selv skulle købe hestene. Han ville aldrig have købt heste fra det stutier. Det var ukurante heste, som generelt var i dårlig stand. Det vidner købsprisen også om. Han handler normalt heste i et prisleje fra 300.000 kr. til 20 mio. kr.

Heste kan kun sælges til slagtning, hvis de er chipmærkede og har pas. Prisen for en slagtehest er ca. 3.200 kr. Det kræver også chip og pas, hvis en hest skal sælges til eksport. En hest uden chip og pas kan aflives, men det koster ca. 10.000 kr. 70-80 % af hestene på stutieriet havde ikke chip og pas. Disse heste kunne derfor ikke slagtes eller sælges til eksport, og værdien af hestene var derfor i realiteten negativ.

Han så hestene sammen med Person 3 omkring 14 dage efter, at stutieriet var blevet erklæret konkurs. Han aftalte besøget med Vidne 2, som også havde sørget for, at hestene nu havde det bedre.

Han talte kun med Vidne 2, indtil handlerne om de 22 heste var på plads. Herefter talte han med kurator, advokat Johnny Henrik Madsen. Han ved ikke, om Vidne 2 havde lavet en aftale med kurator om, at konkursboet skulle betale Skovrider Stable ApS' honorar. Vidnet antog dog, at han handlede på vegne af konkursboet.

Det var Vidne 2, der styrede hele showet på stutieriet. Person 4 var Vidne 2's mand på stedet.

Vidne 2 kan ikke have fået indtryk af, at Skovrider Stable ApS bistod med at formidle salget af hestene gratis.

Person 2 bor i Irland. Han arbejder ved Zimmerli Show Jumping, LLC i USA. Person 2's nabo er Person 1, der købte en enkelt hest til 15.000 EUR. Zimmerli købte 21 heste. Der blev således i alt solgt 22 heste.

Den endelige liste over de 21 heste, som blev solgt til Zimmerli, fremgår af fakturaen af 14. december 2023. Da hestene skulle transporteres, var der dog byttet fem heste ud. Han ved ikke hvorfor. Der blev lavet en aftale mellem konkursboet og Zimmerli om kompensation for de fem heste, der var blevet byttet ud.

Person 2 ville sammen med to andre også købe 60 heste. De udvalgte ca. 100 heste, som potentielt kunne indgå i handlen, og Person 4 skulle så undersøge, hvor mange af hestene der havde chip og pas. De fik en liste med 16 heste, som havde chip og pas, men kun otte af disse heste havde den aftalte alder.

Kurator valgte at blande handlerne med Zimmerli og Person 2 sammen, selv om det var to separate handler. Kurator ville således ikke gennemføre handlen med Person 2, før udeståendet med Zimmerli var løst.

Han arbejdede i ca. 3 måneder på at formidle salg af hestene, og han talte løbende med kurator i det forløb. Kurator nævnte ikke på noget tidspunkt, at konkursboet ikke ville betale for hans bistand. På et tidspunkt ringede han til kurator og spurgte, hvortil han skulle sende fakturaen for sit arbejde. Kurator svarede, at fakturaen skulle sendes til konkursboet, og oplyste i den forbindelse konkursboets cvr. nr.

Når han har hjulpet med at sælge heste fra andre konkursboer, har han også sendt fakturaen til konkursboet.

Omkring en måned efter, at han havde sendt fakturaen til konkursboet, skrev kurator, at boet ikke ville betale, fordi Skovrider Stable ApS var skyld i, at handlen med Person 2 ikke var blevet til noget. Konkursboet gjorde først senere i forløbet gældende, at der slet ikke var indgået en aftale med boet.

Han indgik formidlingsaftalen med Vidne 2, før Viegård Stutteri ApS blev erklæret konkurs. Hans krav på formidlingskommission angår hans bistand til salget af de 22 heste, som blev gennemført.

Vidne 3, tidligere Advokat 2 har forklaret, at han blev involveret i sagen i foråret 2024. Vidne 1 havde hjulpet Viegård Stutteri ApS under konkurs med at sælge nogle heste, men konkursboet ville ikke betale for arbejdet. Han kontaktede kurator, advokat Johnny Henrik Madsen, som fortalte, at der var sket en masse ting, f.eks. havde der været indbrud i stutieriet. Kurator var sikker på, at Vidne 1 stod bag disse ting. Kurator nævnte også noget med en handel på 60 heste, som ikke var blevet til noget. På den baggrund mente kurator, at Skovrider Stable ApS ikke havde ret til betaling for det udførte arbejde. Kurator sagde ikke på noget tidspunkt, at Euro Steel 1988 ApS skulle betale Skovrider Stable ApS' honorar.

Det er efter hans opfattelse sædvanligt, at konkursboet afholder udgifterne til salg af pantsatte aktiver, og at disse udgifter herefter indgår i et panthaverregnskab.

Konkursboet gjorde først under skriftvekslingen for skifteretten gældende, at der ikke var indgået en aftale med konkursboet om honorar for bistand til at formidle salg af hestene.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for skifteretten.

Skovrider Stable ApS har supplerende anført, at der blev indgået en mundtlig aftale om formidlingsprovision med Euro Steel 1988 ApS på vegne af konkursboet. Arbejdet er ubestridt udført, og alle parter har ageret som om, at en aftale er indgået med konkursboet. Konkursboet har derudover tjent på arbejdet. Det må endvidere tillægges betydning, at konkursboet ikke afviste den omstridte faktura med henvisning til et manglende aftalegrundlag, men derimod med henvisning til manglende opfyldelse af parternes aftale.

~~Viegård Stutteri ApS under konkurs~~ har heroverfor anført, at Skovrider Stable ApS ikke har godtgjort, at der er indgået en aftale om formidlingsprovision mellem Skovrider Stable ApS og Euro Steel 1988 ApS, og at en sådan aftale under alle omstændigheder ikke ville forpligte konkursboet. Det skal ikke tillægges betydning, at konkursboet ikke oprindeligt afviste Skovrider Stable ApS' krav under henvisning til, at der ikke var indgået en aftale.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen angår, om Viegård Stutteri ApS under konkurs skal anerkende et fakturakrav, som Skovrider Stable ApS har anmeldt i boet. Kravet er anmeldt som et massekrav efter konkurslovens § 93 og vedrører provision for formidling af salg af konkursboets heste i perioden efter konkursens indtræden.

Det er ubestridt, at Skovrider Stable ApS har udført arbejde i forbindelse med salget af de pågældende heste, og spørgsmålet er, om arbejdet blev udført i henhold til en aftale indgået med eller tiltrådt af konkursboet.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at Skovrider Stable ApS – før Viegård Stutteri ApS blev erklæret konkurs – indgik en aftale med Euro Steel 1988 ApS om formidling af salg af stutтериets heste i tilfælde af konkurs. Euro Steel 1988 ApS er kreditor i Viegård Stutteri ApS' konkursbo, og stutтериets heste var omfattet af Euro Steel 1988 ApS' virksomhedspant.

Vidne 1 har forklaret for landsretten, at kurator, advokat Johnny Henrik Madsen over for ham oplyste, at Skovrider Stable ApS' faktura for bistand med formidling af salget skulle sendes til konkursboet. Forklaringen er uimodsagt, og den støttes af flere af sagens øvrige oplysninger, herunder kurators mail af 20. februar 2024 om, at han ville tilbageholde Vidne 1's formidlingskommission, indtil der var fundet en løsning på et andet salg af heste fra konkursboet. Forklaringen støttes også af Vidne 3's, tidligere Advokat 2 forklaring for landsretten om sin dialog med kurator.

Landsretten finder det på denne baggrund godtgjort, at Viegård Stutteri ApS under konkurs ved sin ageren har accepteret, at konkursboet skal betale for Skovrider Stable ApS' bistand i forbindelse med salget af konkursboets heste.

Den beløbsmæssige opgørelse af kravet, der i øvrigt svarer til indholdet af den formidlingsaftale, som blev indgået med Euro Steel 1988 ApS, er ubestridt.

Herefter, og da der er tale om gæld, som er pådraget boet under dets behandling, og som derfor er omfattet af konkurslovens § 93, nr. 3, tager landsretten Skovrider Stable ApS' principale påstand til følge.

Efter sagens udfald skal Viegård Stutteri ApS under konkurs i sagsomkostninger for begge retter betale 43.346,89 kr. til Skovrider Stable ApS. Heraf vedrører 1.750 kr. retsafgifter for begge retter, 1.596,89 kr. vedrører udgifter til vidneførelse, og 40.000 kr. vedrører udgifter til advokat ekskl. moms. Udgiften til advokat er fastsat under hensyn til sagens værdi, omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Viegård Stutteri ApS under konkurs skal anerkende det af Skovrider Stable ApS anmeldte krav på 65.900 kr. som et massekrav, jf. konkurslovens § 93, nr. 3, med procesrente fra den 14. februar 2024.

I sagsomkostninger for begge retter skal Viegård Stutteri ApS under konkurs inden 14 dage betale 43.346,89 kr. til Skovrider Stable ApS. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 08-06-2026 kl. 10:00

Modtagere: Appellant Skovrider Stable ApS, Indstævnte Viegård Stutteri ApS under konkurs v/kuratorer, advokat Johnny Henrik Madsen og advokat Søren Christensen
Volder