



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 7. juli 2026

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-8985/2026-VLR
(9. afdeling)

Klager (Biologisk far)
og
Klager (Biologisk mor)
(begge advokat Gert Dyrn, beskikket)

mod

Ankestyrelsen

Yderligere part:
Barn
(advokat Gundhild Stausholm-Møller, beskikket)

Retten i Viborg har den 17. februar 2026 afsagt dom i 1. instans (sag BS-55167/2025-VIB).

Landsdommerne Cecilie Maarbjerg Qvist, Hanne Aagaard og Henrik Gisløv (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanterne, Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor), har gentaget deres påstande for byretten om ophævelse af Ankestyrelsens afgørelse af 23. oktober 2025, subsidiært hjemvisning af sagen til fornyet behandling og yderligere oplysning.

Indstævnte, Ankestyrelsen, har påstået dommen stadfæstet. Ankestyrelsen har over for den subsidiære påstand om hjemvisning nedlagt påstand om afvisning.

Barn har tiltrådt Ankestyrelsens påstande.

Supplerende sagsfremstilling

Ankestyrelsen har udarbejdet en supplerende redegørelse til brug for ankesagens behandling.

Barn er ved afgørelse af 9. februar 2026 blevet midlertidigt placeret hos adoptanterne, jf. adoptionslovens § 32 a.

Der er for landsretten fremlagt en række yderligere bilag, herunder en beskrivelse af det sidste gennemførte samvær den 13. februar 2026 og et diplom af 19. juni 2026 fra forældrevejleder Person 5 angående gennemførelse af fire moduler af forældrekurset ”De kærlige forældre” .

Forklaringer

Parterne har afgivet supplerende forklaring.

Klager (Biologisk mor)

har forklaret, at hun og Klager (Biologisk far) havde

det sidste samvær med Barn for mere end tre måneder siden, og de har ikke hørt noget til Barn siden. Samværene var gode, og Barn var glad, når de kom, Han kom kravlende hen til dem og ville gerne op til dem. Barn havde også samvær med sine bedsteforældre, og disse samvær gik også rigtig godt. Der skete en klar udvikling fra det første samvær. De har taget alle de råd til sig, som de har fået undervejs. Hvis Barn ikke var blevet flyttet, kunne samværene have udviklet sig meget mere. De fik støtte i samværene, hvor de fik at vide, hvad de kunne gøre bedre til næste gang, og så gik de hjem og øvede sig, f.eks. ved at skifte ble på en dukke. De fik ros af samværsstøtten for deres udvikling. De var begge meget ivrige, men lærte undervejs f.eks. at de skulle lade Barn pludre noget mere. De havde samvær 45 minutter en gang om måneden. Barn tog ikke på noget tidspunkt afstand fra dem.

I starten kunne hun ikke løfte Barn pga. Diagnose. Hun blev opereret for 9 måneder siden, og nu kan hun gøre alting selv. På Familiehjem kunne hun ikke ret meget, og det var kun Klager (Biologisk far), der hjalp hende. De var på Familiehjem i 10 dage, og hun var sengeliggende det meste af tiden. Hun var på penicillin, var meget træt og udkørt og kunne ikke bruge sine hænder. Personalet på Familiehjem var ligeglade og havde ikke forståelse for hendes tilstand.

Hun og Klager (Biologisk far) har ikke længere kontakt til plejefamilien, men da Barn boede hos plejefamilien, havde de en rigtig god relation. Plejefamilien blev utrolig kede af det, da Barn blev bortadopteret. Plejefamilien havde tre andre plejebørn og

ville også gerne have beholdt Barn. Plejefamilien ville gerne have adopteret Barn, men fik at vide, at det ikke kunne lade sig gøre pga. deres alder.

Hun har fortsat en bostøtte. Det er udelukkende samtaler en time en gang om ugen. De får ikke hjælp til noget praktisk. Det står de selv for. De bor i eget hus på 200 m² med en stor have. De har et rigtig godt familienetværk med både hendes og Klager (Biologisk far)s familie. En netværkskonsulent fra kommunen har talt med familiemedlemmerne, men der har ikke været foretaget en egentlig netværksundersøgelse. Netværket vil gerne hjælpe og støtte alt det, de kan. Klager (Biologisk far)s mor ville gerne have haft Barn i pleje, men det blev afslået. Hendes moster har også talt med netværkskonsulenten.

De har igennem flere år jævnligt passet Klager (Biologisk far)s nevøer og niecer, som er i alderen 6 – 16 år.

Allerede da hun var to måneder henne i graviditeten, begyndte kommunens spædbørnsteam at tale om adoption. Det var den samme sagsbehandler, som havde været sagsbehandler for Klager (Biologisk far)s storesøster. Hun mener derfor, at sagsbehandleren var inhabil. De blev stillet en masse teoretiske spørgsmål, som var svære at svare på, og de blev presset. De bad f.eks. om at få en speciel dukke, men de fik bare udleveret en almindelig stiv legetøjsdukke.

Hendes hænder var efter fødslen følelsesløse, og hun var bange for at tabe Barn. De bad om at få mere tid sammen med Barn, men fik blot at vide, at der ikke kunne sættes mere tid af.

Foreholdt journalnote af 7. oktober 2024, ekstrakten side 409, har hun forklaret, at hun var bange for at blive for glad for Barn, men de fik ikke tilbudt psykologhjælp. Først efter anbringelsen fik de via deres egen forsikring hjælp fra krisepsykologen Person 2. Det var et forløb på ca. et halvt år med samtaler hver 14. dag.

Foreholdt journalnote af 8. oktober 2024, ekstrakten side 413, har hun forklaret, at de havde set frem til at være på Familiehjem i tre måneder, så de kunne få hjælp til at udvikle sig som forældre. Hun blev presset og stresset, da hun fik at vide, at der skulle træffes en afgørelse allerede den 21. oktober 2024. Hun kan ikke huske, om de fik at vide, hvorfor det skulle gå så stærkt.

De tog selv kontakt til Person 3 for at få en ny vurdering af deres forældrekompetencer. De har også selv taget initiativ til et forløb hos forældrevejleder Person 5. De planlægger at tage yderligere moduler hos Person 5. Hun har via forløbet fået en masse redskaber, herunder om mentalisering og om hvordan man skal tale til sit barn, hvis det er ked af det. De startede på kurset, lige efter Barn blev flyttet fra plejefamilien. Person 5

har foreslået, at de tager nogle flere moduler. Hun har afprøvet det, hun har lært, på Klager (Biologisk far)s niece, men det ville være mere hensigtsmæssigt, hvis de fik mulighed for at afprøve det over for Barn. De har hele vejen igennem bedt kommunen om at få støtte, men kommunen har bare sagt nej.

De kan godt acceptere, at Barn skal være anbragt i en periode, mens de udvikler sig yderligere som forældre. Måske er de klar til at få Barn hjem om 5 år. Barns behov ændrer sig, og de kan lære at tage vare på hans behov.

Klager (Biologisk far) har forklaret, at han kan genkende Klager (Biologisk mor)s beskrivelse af samværene med Barn. Han har haft en tæt tilknytning til Barn fra umiddelbart efter fødslen. Det sidste samvær med Barn blev han meget rørt over.

Kommunen har kun talt om anbringelse, men ikke om at give dem støtte. Han ved ikke, hvorfor det skulle gå så hurtigt med afgørelsen om anbringelsen. Han havde regnet med, at de havde fået nogle måneder til at vise, hvad de kunne, og hvordan de kunne udvikle sig. De ville gerne have været længere tid på Familiehjem. Den sagsbehandler, de havde, havde fra starten set sig sur på dem. Det var den samme sagsbehandler, som et par år tidligere havde sørget for, at hans storesøsters søn blev flyttet fra hende til sønnens far.

Kommunen har talt med hans nære familie om plejeanbringelse af Barn.

Han er ufaglært og tager det arbejde, der kommer. Hans nuværende arbejde har han haft i 14 måneder. Han bruger også tid på at sætte deres hus i stand. Han har, siden han var 18 år, været i beskæftigelse det meste af tiden. Han har haft masser af jobs og har taget de jobs, som han gerne har villet have.

Han har en bostøtte. For ca. fire måneder siden var der overvejelser om at stoppe bostøtten, men han har fortsat bostøtten, og de taler udelukkende om Barn. Han har i snart fire år været ude af sit misbrug, og han drikker kun en øl en gang i mellem. Det er hans fornemmelse, at kommunen stadig har opfattelsen af, at han er alkoholiker.

Forløbet med spædbørnsteamet opfattede han mest som et forhør om, hvad han og Klager (Biologisk mor) ville gøre i forskellige situationer.

For at bevise, at de godt kunne lære, besluttede de selv at købe sig til noget hjælp. Både han og Klager (Biologisk mor) var kede af det, og det var et godt forløb hos krisepsykologen. De var ved psykologen ca. 20 gange i alt. De ville gerne udvikle sig mere og tilmeldte sig derfor kurset hos Person 5. Han lærte noget de første par gange, men adoptionssagen kørte dog rundt i hovedet på ham, og efter aftale med Person 5 er kurset sat lidt på pause, indtil adoptionssagen er afgjort.

Deres familienetværk vil gerne støtte og hjælpe i dagligdagen. Han er indforstået med, at Barn skal være anbragt i en periode. De er ikke klar til at få ham hjem på nuværende tidspunkt, men de arbejder på, at det kan ske på sigt.

Det er mange år siden, at han var i et psykiatrisk forløb. Han kan ikke rigtig længere mærke sin ADD, og han tager ikke medicin herfor. Han får depressionsmedicin.

Advokat Gunhild Stausholm-Møller har oplyst, at hun har haft kontakt til adoptanterne, som har oplyst, at adoptionsprocessen startede den 23. februar 2026, og at Barn flyttede ind hos dem den 10. marts 2026. Barn er faldet godt til hos adoptanterne, og han søger både adoptivmor og adoptivfar. Plejefamilien har været på besøg, og under besøget søgte Barn også adoptanterne frem for plejefamilien. Barn er også faldet godt til i forhold til adoptanternes øvrige familie. Barn har haft lidt svært ved at falde i søvn, men det skyldes nok, at det er meget lyst. Når han er faldet i søvn, sover han godt.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Ankestyrelsen har vedrørende sin påstand om afvisning for så vidt angår appellanternes hjemvisningspåstand anført, at det følger af retsplejelovens § 475 f, at retten ved dom afgør, om beslutningen skal opretholdes eller ophæves. Der er således ikke hjemmel til at hjemvise sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at der ikke er grundlag for at hjemvise sagen.

Efter adoptionslovens § 9, stk. 2, kan adoption i særlige tilfælde meddeles uden forældrenes samtykke, hvis væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for barnet, taler for det. Efter § 9, stk. 3, kan adoption efter stk. 2 meddeles, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i § 47, stk. 1, nr. 1 eller 2, i barnets lov er opfyldt, og det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være bedst for barnet.

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltræder landsretten, at betingelserne i barnets lov for anbringelse af Barn uden for hjemmet er opfyldt.

Spørgsmålet er herefter, om det er sandsynliggjort, at Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn, og om det af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i Barns opvækst vil være bedst for ham, at der sker bortadoption.

Der skal, jf. Højesterets praksis, være en høj grad af sandsynlighed for, at forældrene uanset støtteforanstaltninger ikke vil være i stand til at varetage omsorgen for barnet. Det fremgår desuden af forarbejderne til adoptionslovens § 9, stk. 3, at barnets alder har betydning ved vurderingen af, om det er sandsynliggjort, at forældrene varigt er uden forældreevne, og at der alt andet lige skal mere til at sandsynliggøre, at dette er tilfældet, hvis der er tale om et helt lille barn, end hvis der er tale om et større barn, hvor det har været muligt at vurdere forældreevnen og relationen mellem barnet og forældrene i en periode. Er der tale om et helt lille barn, stilles der således større krav til sandsynliggørelsen af den manglende forældreevne.

Barn blev født Dato 2024, og han blev i oktober 2024 anbragt uden for hjemmet. Efter Barns fødsel boede Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) på Familiehjem fra den 9. oktober 2024 til den 18. oktober 2024. Det fremgår af en beskrivelse herfra af 18. oktober 2024 under afsnittet vurdering blandt andet, at Barn allerede nu viser, at han trækker sig fra kontakten med forældrene ved at lukke sine øjne og vende hovedet væk, og at Barn på nuværende tidspunkt ses i en begyndende følelsesmæssig fejludvikling. Det fremgår endvidere, at Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) ses samarbejdsvillige, men at de begge har særdeles vanskeligt ved at omsætte den vejledning, der gives, i et tempo, der gør, at det er sandsynligt, at Barn kan vente på, at de bliver klar til at dække hans behov.

Herefter og efter oplysningerne i forældrekompetenceundersøgelsen, herunder det, som er gengivet i byrettens dom vedrørende vurderingen af Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) hver for sig og samlet, tiltræder landsretten efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og af de grunde, som i øvrigt er anført af byretten, at der er en høj grad af sandsynlighed for, at Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn. Det oplyste om, at Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) efter anbringelsen af Barn har modtaget psykologbistand og deltaget i et forældrekursus kan ikke føre til en anden vurdering.

Landsretten tiltræder endvidere af de grunde, som byretten har anført, at væsentlige hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i Barns opvækst indebærer, at adoption er bedst for ham. Landsretten tiltræder herefter, at betingelserne for adoption af Barn uden samtykke i adoptionslovens § 9, stk. 2, jf. stk. 3, er opfyldt.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Publiceret til portalen d. 07-07-2026 kl. 10:00

Modtagere: Appellant Klager (Biologisk far), Indstævnte Ankestyrelsen, Anden part
Barn, Appellant Klager (Biologisk mor)