



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 19. maj 2026

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-39852/2025-VLR
(10. afdeling)

Klager (Biologisk mor)

og

Klager (Biologisk far)
(advokat Kasper Fuhr Christensen for begge, beskikket)

mod

Ankestyrelsen

Yderligere parter:

Barn
(advokat Gunhild Stausholm-Møller, beskikket)

Plejefar og Plejemor (advokat Jesper Frøkjær for begge, beskikket)

Retten i Aalborg har den 4. august 2025 afsagt dom i 1. instans (sag BS-59875/2024-ALB).

Landsdommerne Jeanette Bro Fejring, Thomas Jønler og Mette Faurskov Kristiansen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanterne, Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), har – som for byretten – nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Ankestyrelsens afgørelse af 18. november 2024 ophæves.

Påstand 2

Ankestyrelsen skal anerkende at have krænket Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s rettigheder efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 ved den 18. november 2024 at have truffet afgørelse om bortadoption af Barn uden samtykke fra Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), uden at indgrebet var nødvendigt i et demokratisk samfund.

Indstævnte, Ankestyrelsen, har påstået dommen stadfæstet.

Barn har tilsluttet sig Ankestyrelsens påstand.

Adoptanterne, Plejefar og Plejemor, har tilsluttet sig Ankestyrelsens påstand.

-

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anmodet om, at sagen udsættes på, at der udarbejdes en ny forældrekompetenceundersøgelse, subsidiært at de autoriserede psykologer Person 1, Person 2 og Person 3 samt teamleder Person 4, Kommune 1, indkaldes som vidner eller afgiver udtalelser i sagen.

-

Ankestyrelsen har protesteret mod, at anmodningen om udsættelse imødekommes.

-

Barn har tilsluttet sig protesten.

Plejefar og Plejemor har tilsluttet sig protesten.

-

Supplerende sagsfremstilling

Af udtalelse af 18. november 2024 fra den børnesagkyndige, der deltog ved sagens behandling i Ankestyrelsen, fremgår bl.a.:

-

”Den børnesagkyndige udtaler, det vil være skadeligt for Barn, hvis han flyttes fra plejeforældrene. Tilknytningsundersøgelsen er valid og konklusionen kan lægges til grund. Der er ikke noget til hinder for adoption som følge af tilknytning. Der er ikke grundlag for yderligere undersøgelser. Barn har lidt udfordringer, men han er ikke behandlingskrævende, og det er ikke noget, der er hindrende for adoption som følge af tilknytning. Forældrene har nedsatte forældrekompetencer, jf. forældrekompetenceundersøgelsen fra 2022 om deres forældrekompetencer ift. Barn, og de vil ikke kunne varetage omsorgen for ham. For ældrekompetenceundersøgelsen fra 2022 ift. Barn er valid og anvender de rigtige tests og metoder og kan lægges til grund for den vurdering. Det har også været nødvendigt at træffe afgørelse om afbrudt samvær.

Den adoptionskyndiges udtalelse:

Barn har ikke et tilknytningsforhold til lillebroren, der bor hjemme hos forældrene. Selvom de har set hinanden, er det ikke nok til en beskyttelsesværdig søskenderelation. Samlet set er der ikke noget til hinder for adoption.”

Ankestyrelsen har udarbejdet en supplerende redegørelse af 27. marts 2026 til brug for ankesagens behandling.

Der er for landsretten fremlagt bl.a. statusudtalelser fra plejeforældrene fra den 4. august 2025, fra den 18. november 2025 og fra Måned 2026, udtalelse fra Barns skole fra november 2025 og Barnets Plan af 17. november 2025 fra Kommune 1.

Ankestyrelsens traf den 22. oktober 2025 afgørelse om fortsat afbrydelse af samvær, brev-, mail og telefonforbindelse samt anden kommunikation mellem Barn og Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) i en periode på tre år. I Ankestyrelsens afgørelse, der blev erstattet af rettelsesafgørelse af 5. december 2025, hedder det bl.a.:

” Advokat gør på mødet i Ankestyrelsen gældende, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst, og advokaten anmoder i den forbindelse Ankestyrelsen om at pålægge kommunen at udarbejde en ny forældrekompetenceundersøgelse. Ankestyrelsen finder med sagkyndig bistand, at sagen er tilstrækkelig oplyst til at kunne træffe afgørelse om samvær og kontakt.

Derudover bemærkes det til advokatens bemærkninger omkring EMRK art. 8, at artiklen er inkorporeret i Barnets lov, hvilken afgørelsen er truffet ud fra.

Vi bemærker, at vi på baggrund af udtalelser fra den børnesagkyndige, der deltog i mødebehandlingen, ikke har lagt vægt på forældrekompetenceundersøgelserne af 7. og 9. Måned 2022, idet de valgte testmetoder i undersøgelserne bevirker, at der er sket fejlbedømmelse af forældrenes kompetencer og udfordringer. Derudover har begge psykologer har fået alvorlig kritik og er sat under skærpet tilsyn af Psykolognævnet.” -

Ved dom af 5. januar 2026 stadfæstede Retten i Aalborg Ankestyrelsens afgørelse af 22. oktober 2025 og rettelsesafgørelsen af 5. december 2025. Dommen er af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) anket til Vestre Landsret og verserer fortsat. -

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har ikke givet møde under hovedforhandlingen af ankesagen.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har ikke gjort nye anbringender gældende til støtte for anmodningen om udsættelse. -

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen angår, om Ankestyrelsens afgørelse af 18. november 2024 om frigivelse af Barn til adoption uden samtykke i medfør af adoptionslovens § 9, stk. 4, jf. stk. 2, skal ophæves.

Anmodning om ny forældrekompetenceundersøgelse, subsidiært indkaldelse af eller indhentelse af udtalelser fra psykologer og teamleder

Ankestyrelsen har i sin afgørelse af 18. november 2024 bl.a. lagt vægt på en forældrekompetenceundersøgelse fra den 21. Måned 2022.

Forældrekompetenceundersøgelsen, der vedrører både Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), er udarbejdet af autoriseret psykolog Person 1. Formålet med undersøgelsen har været at undersøge Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s forældrekompetencer i forhold til Barn og at foretage en psykologisk vurdering af deres kognitive, sociale og følelsesmæssige evner til at tilgode et barns sundhed og udvikling. Undersøgelsen har omfattet samtaler, psykologisk testning og observationer af samspil mellem Barn og forældrene. -

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Person 2 og Person 3, der begge er autoriserede psykologer, den 7. Måned og den 9. Måned 2022 har udarbejdet forældrekompetenceundersøgelser vedrørende Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far). Disse forældrekompetenceundersøgelser blev iværksat i december 2021, hvor Klager (Biologisk mor) var gravid og ventede Barns lillebror, og for målet var at få afklaret behovene for støtte efter fødslen. Det fremgår af undersøgelse, at der – på grund af et ønske herom fra Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) – ikke har været kontakt til autoriseret psykolog Person 1 i forbindelse med udarbejdelsen af undersøgelserne. Det fremgår også, at undersøgelserne handler om Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s forældrekompetencer i forhold til det ufødte barn og ikke i forhold til Barn.

Den børnesagkyndige, der har deltaget under sagens behandling i Ankestyrelsen, har udtalt, at forældrekompetenceundersøgelsen vedrørende Barn er valid og anvender de rigtige tests og metoder, og at den kan lægges til grund for vurderingen.

På denne baggrund finder landsretten efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at fastslå, at forældrekompetenceundersøgelsen, som er udarbejdet af autoriseret psykolog Person 1, er behæftet med fejl, eller at andre forhold kan føre til, at der er behov for en ny forældrekompetenceundersøgelse eller for at afhøre eller indhente udtalelser fra psykologerne og en teamleder fra Kommune 1.

Den omstændighed, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) i de forældrekompetenceundersøgelser, som de autoriserede psykologer Person 2 og Person 3 har udarbejdet, er beskrevet med tilstrækkelige ressourcer til aktuelt og på sigt at varetage et barns behov, kan ikke føre til en anden vurdering. Landsretten henviser i den forbindelse navnlig til, at forældrekompetenceundersøgelserne ikke vedrører Barn, men et ufødt barn, ligesom landsretten ikke kan se bort fra Ankestyrelsens begrundelse for at undlade at lægge vægt på undersøgelserne. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at der for så vidt angår Barns lillebror ikke er truffet afgørelse om anbringelse uden for hjemmet. Der er herved også lagt vægt på, at Barn er beskrevet som en dreng med et stort behov for tryghed og med reguleringsvanskeligheder, herunder lav frustrationstærskel, impulsivitet og udadreagerende adfærd.

Landsretten er opmærksom på, at der i sager om bl.a. bortadoption uden samtykke efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis stilles krav om aktuelle oplysninger, men dette kan i lyset af det anførte heller ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes i den forbindelse, at forældrekompeten

ceundersøgelsen, der er udarbejdet af autoriseret psykolog

Person 1, ikke står alene som begrundelse for Ankestyrelsens afgørelse. Anke -
styrelsen har således også lagt vægt på bl.a. en tilknytningsundersøgelse fra
juni 2024, en psykologisk undersøgelse af Barn fra oktober 2022 og samværs -
beskrivelser.

På denne baggrund finder landsretten, at der ikke er grundlag for at imøde -
komme anmodningen om, at der indhentes en ny forældrekompetenceundersø-
gelse, eller at de autoriserede psykologer, der har udarbejdet de allerede forelig -
gende forældrekompetenceundersøgelser, og en teamleder fra Kommune 1
indkaldes som vidner eller afgiver udtalelser.

Frigivelse til adoption

Efter adoptionslovens § 9, stk. 2, kan adoptionsbevilling i særlige tilfælde med -
deles uden forældrenes samtykke, hvis væsentlige hensyn til, hvad der er bedst
for barnet, taler for det. Efter lovens § 9, stk. 4, kan adoption efter stk. 2 med -
deles plejeforældrene til et barn, der er anbragt uden for hjemmet i en plejefa -
milie, hvis betingelserne i barnets lovs § 47, stk. 1, for anbringelse af barnet uden
for hjemmet er opfyldt, og barnets tilknytning til plejefamilien har antaget
en sådan karakter, at det vil være skadeligt for barnet at bryde denne tilknyt -
ning, navnlig under hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst og
til barnets relation til sine forældre.

Bestemmelsen i § 9, stk. 4, om adoption til plejeforældre uden samtykke fra for -
ældrene blev gennemført ved lov nr. 530 af 29. april 2015. Af forarbejderne til
bestemmelsen i lovforslag nr. 121 af 28. januar 2015 fremgår, at en adoption ef -
ter denne bestemmelse som altovervejende hovedregel forudsætter, at relatio -
nen har udviklet sig gennem længere tids tilknytning. I afvejningen af, om hen -
synet til barnet skal veje tungere end hensynet til forældrenes og barnets fort -
satte familiebånd til hinanden, indgår en vurdering af barnets relation til foræl -
drene. I denne vurdering skal der også tages hensyn til, om kommunen har ar -
bejdet for at udvikle relationen mellem barnet og dets forældre, og om kommu -
nen har arbejdet på at kunne hjemgive barnet. Det skal endvidere indgå i vur -
deringen af barnets tilknytning til henholdsvis plejeforældrene og forældrene, om
plejeforældrenes eventuelt beskyttende adfærd over for barnet i forhold til
forældrene har medført en særlig – men ikke naturlig – tilknytning mellem dem
og barnet. Det er ikke til hinder for adoption efter denne bestemmelse, at et
barn har samvær eller anden kontakt med sine forældre, hvis barnet er væsent -
ligt tættere knyttet til sin plejefamilie. Har barnet derimod et nært og stabilt for -
hold til sine forældre, er dette til hinder for adoption.

Barn er 6 ½ år gammel, og han har været anbragt i pleje hos
Plejefar og Plejemor, siden han var ca. fem uger gam -

mel. Barn beskrives som en sund, rask og energisk dreng i trivsel og fortsat udvikling, men han er også som anført beskrevet som en dreng med et stort behov for tryk og med reguleringsvanskeligheder.

Barn blev anbragt uden for hjemmet uden samtykke den Dato 1 2019. Tvangsanbringelsen blev foretaget i medfør af lov om social service § 58, stk. 1, nr. 1, jf. nu barnets lovs § 47, stk. 1, nr. 1, idet det blev vurderet, at der var en åbenbar risiko for, at Barns sundhed og udvikling ville lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for ham ved ophold hos Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far). Ankestyrelsen og domstolene har efterfølgende flere gange taget stilling til anbringelsesgrund-laget, herunder ved dom af 9. november 2022 fra Retten i Aalborg. Retten i Aalborg har endvidere ved dom af 12. maj 2025 truffet afgørelse om permanent anbringelse, og landsretten har ved en anden dom, der er afsagt i dag, stadfæstet denne dom. Landsretten tiltræder herefter, at det er lagt til grund, at betingelserne for at anbringe Barn uden for hjemmet er opfyldt.

Det fremgår af tilknytningsundersøgelsen af 20. juni 2024 bl.a., at Barns tilknytning til plejefamilien vurderes at have en sådan karakter, at det vil være skadeligt for ham at bryde denne tilknytning, og at tilknytningen svarer til, at et andet barn i trivsel og sund udvikling fjernes fra sin biologiske familie. Det vurderes samtidig, at Barn er uden tilknytning og tilhørsforhold til Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) og deres netværk, og at hans tilknytning til dem ikke med tiden vil kunne udvikles i en sådan grad, at det vil ændre på hans behov for at blive i plejefamilien.

Landsretten finder, at der endvidere skal lægges vægt på udtalelsen af 18. november 2024 fra den børnesagkyndige, der deltog ved sagens behandling i Ankestyrelsen. Det fremgår heraf, at den børnesagkyndige har vurderet, at tilknytningsundersøgelsen er valid, og at det vil være skadeligt for Barn, hvis han flyttes fra plejeforældrene. Den børnesagkyndige har også vurderet, at Barn har lidt udfordringer, men at han ikke er behandlingskrævende, og at der ikke er noget til hinder for adoption som følge af tilknytning til de biologiske forældre eller til Barns lillebror.

På den baggrund og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten efter en samlet vurdering, at betingelserne for adoption uden forældrenes samtykke er opfyldt, jf. adoptionslovens 9, stk. 4, jf. stk. 2.

Barn havde samvær med Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) frem til 2024, hvor samværet ophørte. Uanset at notaterne fra samværene indeholder positive beskrivelser af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s forsøg på at imødekomme

Barns behov, kan disse, sammenholdt med Barns reaktioner på samværet, ikke føre til en anden vurdering.

Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8

Som anført i Højesterets dom af 4. Måned 2019 (U 2019.1565) skal adoptionslovens regler fortolkes i overensstemmelse med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om ret til familieliv, og adoption kan således kun ske, hvis det er foreneligt med konventionen. Spørgsmålet er herefter, om beslutningen om adoption er forenelig med konventionen.

Det følger af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, at bortadoption af et barn uden forældrenes samtykke kan være forenelig med konventionen, men at dette forudsætter, at der er tale om helt særlige omstændigheder (»exceptional circumstances«), og at adoptionen er begrundet i tungtvejende hensyn til barnets bedste (»an overriding requirement pertaining to the child's best interests«).

Som anført finder landsretten i overensstemmelse med Ankestyrelsens afgørelse af 18. november 2024, at Barns tilknytning til plejefamilien har antaget en sådan karakter, at det vil være skadeligt for ham at bryde denne tilknytning, navnlig under hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i opvæksten.

Herefter og af de grunde, som byretten har anført, finder landsretten, at der foreligger sådanne helt særlige omstændigheder og tungtvejende hensyn til Barns bedste, at adoption uden samtykke er forenelig med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Konklusion

Landsretten stadfæster byrettens dom, herunder således at Ankestyrelsens afgørelse af 18. november 2024 opretholdes.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Publiceret til portalen d. 19-05-2026 kl. 10:00

Modtagere: Advokat (L) Kasper Fuhr Christensen, Advokat (L) Jesper Frøkjær Jonstrup, Advokat (H) Gunhild Maj Stausholm-Møller, Anden part Plejemor, Indstævnte Ankestyrelsen, Appellant Klager (Biologisk mor), Appellant Klager (Biologisk far), Anden part Plejefar