



**Retten i Aarhus
DOM**

afsagt den 11. august 2026

Sag SS-105403/2026-ARH
Politiets sag 4200-73251-00027-26

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte
CPR nr. (Født 2001)

Denne afgørelse er truffet af Dommer og domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 30. juni 2026.

Der er rejst tiltale for overtrædelse af

1. (2.)

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 245, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1, forsøg på røveri, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og besiddelse af kniv, ved den 5. februar 2026 ca. kl. 00.05 på parkeringspladsen ud for Adresse 1 i By 1, på offentligt tilgængeligt sted, under skærpende omstændigheder og som tidligere straffet for røveri at have været i besiddelse af en kniv samt for derigennem af skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved vold og trussel om vold at have forsøgt at fratage Forurettede 1 kontanter, idet tiltalte til Forurettede 1 udtalte "penge, penge, penge" og "jeg stikker dig, jeg stikker dig, jeg stikker dig" eller lignende, ligesom tiltalte stak ud efter Forurettede 1 flere gange med en kniv, hvorved Forurettede 1 blev stukket i låret og på hånden, hvilket røveri mislykkedes, idet Forurettede 1 ikke havde nogle kontanter, alt hvorved Forurettede 1 pådrog sig behandlingskrævende skader i form af snit- og stiklæsioner på låret og hånden,

2. (3.)

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1, røveri og besiddelse af kniv, ved den 6. februar 2026 ca. kl. 00.00 i forretningen McDonald's, Adresse 2 i By 1, på offentligt tilgængeligt sted, under skærpende omstændigheder og som tidligere straffet for røveri at have været i besiddelse af en kniv samt for derigennem af skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved trussel om vold at have frataget ca. 6.400,00 kr. i kontanter fra forretningen, idet tiltalte truede ekspedient Forurettede 2 med en kniv og tvang hende til at udlevere kontanter fra tre forskellige kasseapparater,

3. (1.)

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 119 b, stk. 1 og knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1, forsøg på røveri, angreb med en genstand mod en person i offentlig tjeneste og besiddelse af kniv, ved den 9. februar 2026 ca. kl. 16.05 i en bus kørende buslinje 6A, holdene ved busstoppested Adresse 3 i By 2, på offentligt tilgængeligt sted, under skærpende omstændigheder og som tidligere straffet for røveri at have været i besiddelse af en kniv samt for derigennem af skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved vold og trussel om vold at have forsøgt at fratage kontanter fra bussen, idet tiltalte stak buschauffør Forurettede 3 flere gange med en kniv, herunder i brystet, alt imens tiltalte forlangte at få udleveret penge, hvilket røveri mislykkedes, idet der ikke var nogle kontanter i bussen, alt hvorved Forurettede 3 pådrog sig behandlingskrævende skader i form af snit- og stiklæsioner i brystet, på højre arm og på venstre hånd,

4. (5.)

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1, røveri og besiddelse af kniv, ved den 9. februar 2026 ca. kl. 19.40 på parkeringspladsen ved Netto, Adresse 4 i By 1, på offentligt tilgængeligt sted, under skærpende omstændigheder og som tidligere straffet for røveri at have været i besiddelse af en kniv samt for derigennem af skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved trussel om vold at have frataget 30,00 kr. i kontanter fra taxachauffør Forurettede 4, idet tiltalte satte sig ind på bagsædet af Forurettede 4's taxa, hvorefter tiltalte truede Forurettede 4 med en kniv og forlangte at få udleveret hans pung, idet tiltalte udtalte "hvor er din pung?", hvorved Forurettede 4 udleverede 30,00 kr. i kontanter til tiltalte, som tiltalte efterlod i taxaen, ligesom tiltalte gennemrodede Forurettede 4's lommer,

5. (6.)

straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, stk. 1 og knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1, legemsangreb af særlig rå, brutal og farlig karakter, til dels forsøg herpå, og besiddelse af kniv, ved den 11. februar 2026 ca. kl. 19.45 ud for Adresse 5 i By 1, på

offentligt tilgængeligt sted, under skærpende omstændigheder og som tidligere straffet for røveri at have været i besiddelse af en kniv samt at have overfaldet Forurettede 5, idet tiltalte stak Forurettede 5 i låret med en kniv imens tiltalte udtalte "læg dig ned, læg dig ned" , hvorefter Forurettede 5 løb fra stedet, ligesom tiltalte i forbindelse med overfaldet forsøgte at stikke Forurettede 5 i ryggen, alt hvorved Forurettede 5 pådrog sig behandlingskrævende skader i form af en stiklæsion i låret.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2, og nægtet sig skyldig i de øvrige forhold.

Forurettede 1 (forhold 1) har nedlagt påstand om erstatning og godtgørelse på 114.294,18 kr. Beløbet omfatter 1.500 kr. i helbredsudgifter, 13.500 kr. i godtgørelse for svie og smerte, 40.000 kr. for godtgørelse for tort og 59.294,18 kr. for erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse, idet tiltalte dog ikke har haft bemærkninger til godtgørelsen for svie og smerte.

Virksomhed ApS, CVR nr. (forhold 2) har nedlagt påstand om erstatning på 6.429,15 kr. Beløbet omfatter kassedifferencen fra dagens omsætning i Macdonald i By 1.

Tiltalte har erkendte erstatningspligten og kravets størrelse med 6.000 kr.

Forurettede 3 (forhold 3) har nedlagt påstand om krav for godtgørelse for svie og smerte samt udgift til lægeerklæring på i alt 33.850 kr., subsidiært 24.975 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse for så vidt angår den principale påstand, men har ikke haft bemærkninger til kraves størrelse ved den subsidiære påstand.

Forurettede 4 (forhold 4) har nedlagt påstand om erstatning og godtgørelse på 127.007,13 kr. Beløbet omfatter 31.750.500 kr. i godtgørelse for svie og smerte, og 95.257,13 kr. for erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede 5 (forhold 5) har nedlagt påstand om krav for godtgørelse på 23.500 kr. Beløbet omfatter 3.500 kr. i godtgørelse for svie og smerte 20.000 kr. for godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der har under hovedforhandlingen været vist overvågningsvideoer fra:

- Macdonalds By 1 den 6. februar 2026 kl. ca. 00.00
- Skole mod ind og udkørsel til Nettos parkeringsplads) den 9. februar 2026 kl. ca. 19.26 til ca. 19.40.

- Bybus linje 6a den 9. februar 2026 kl. ca. 16.00

Der har været fremvist DNA-erklæringer fra tiltaltes handsker, og en oversigt over mastesug fra tiltaltes telefon.

Af en personundersøgelse af Forurettede 1 fra Skadestuen på AUH af 5. februar 2026 fremgår bl.a.:

” ...

Angiver at været blevet overfaldet af to maskerede personer, og i denne forbindelse stukket med kniv i højre lår, og snittet på hænderne. Angiver under flugt at være væltet og have slå højre skulder.

...

Begge ben ses dækket af størknet blod.

1) På ydersiden af højre lår findes et omtrent 3-4 cm svalehalformet stiksår 2) Derudover hudafskrabninger, ikke suturkrævende på knæ.

3) På højre hånd findes på leddet mellem hånd og 4. finger en flænge med en løs hudflap.

4) Ved 3. fingers yderste led, findes også en afværgelæsion med en løs hudflap. 5) Der findes direkte og indirekte smerter svarende til øverste del af overarmsknoglen. Har indskrænket aktiv bevægelse. Kan ved passiv bevægelse komme længere, omend man kan høre knogleelementer bevæge sig under, så yderligere undersøgelser foretages ikke. Intakte ineurovaskulære forhold på overekstremiteterne.

...”

Af en personundersøgelse af Forurettede 3 af 9. februar 2026 fra Retsmedicinsk Institut på AUH fremgår:

” ...

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 54-årige mand, der angiversig udsat for kniv-stik, ca. 2 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

En ca. 1 cm lang udrift i flere lag tøj, svarende til læsion 1.

Skarptandede læsioner på bryst (1), højre underarm (2) og venstre hånd (3).

Alle tre læsioner er friske og følger efter skarpe traumer med en skarp gen-stand såsom kniv som oplyst, og meget vel en enægget kniv.

Læsion 1 på brystet har karakter af stik. Stikdybde er af behandlende læge målt til 1 cm. Stikretning kan ikke vurderes. Læsionen blev behandlet med sammensyning. Læsion 1 vurderes at være påført med let til moderat kraft da der er tale om en relativt overfladisk bløddelslæsion, men hvor der er stukket gennem flere lag tøj.

Læsion 2 og 3 har karakter af snit og kan meget vel være følger efter afværgelse, som oplyst af undersøgte. Læsion 3 blev behandlet med plaster og læsion 2 krævede ikke behandling.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte ikke har været i livsfare.

Det skal dog bemærkes at stik mod brystet kan medføre livsfare som følge af læsion af underliggende organer, større blodkar eller pulsårer.

...”

Af en personundersøgelse af Forurettede 5 af 24. februar 2026 fra Retsmedicinsk Institut på AUH fremgår:

...”

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 26-årigemand, der angiver sig udsat for kniv-stik, begået cirka V/2time forud for undersøgelsen, fandtes:

Skarprandet læsion på højre lår (2)samt blodunderløbne mærker på højre arm (1).

Af hospitalsjournal fremgår det, at undersøgte var stabil i forhold til blodtryk, puls og vejrtrækning både før og efter ankomsten til hospitalet. Han fik ikke tilført blodprodukter. Han blev behandlet med sammenklipsning af læsion 2 på højre lår.

Begge læsioner var friske.

Læsion 2 er følge efter et skarpt traume og vurderes at kunne være følge efter stik, muligt med en enægget kniv. Dybde og stikretning kunne ikke vurderes nærmere. På det foreliggende har der kun været tale om læsion af bløddele, hvorfor læsionen vurderes at være påført med nogen om end ikke stor kraft.

Læsion 1 er følge efter et mindre, ukarakteristisk, stumpt traume.

På det foreliggende har undersøgte ikke været i livsfare i forbindelse med den angivne hændelse. Det skal bemærkes, at stik mod låret kan medføre risiko for livsfare som følge af overskæring af de store pulsårer og blodkar til og fra benet.

Der er sikret materiale til eventuel retsgenetisk og retskemisk undersøgelse.

...”

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Forurettede 3, Forurettede 1, Vidne 1, Forurettede 2, Forurettede 4, Forurettede 5, Vidne 2 og Vidne 3 har afgivet forklaringer.

Tiltalte, har afgivet forklaring under retsmødet den 3. august 2026, hvoraf fremgår:

”Tiltalte har forklaret, at han blev løsladt fra fængsel efter endt afsoning den 14. januar 2026. Han boede hjemme ved sin mor i Boligområde 1, og hos sin søster i Adresse 6 i By 1. Han overnattede mest hos sin søster i Boligområde 2. Han har somalisk oprindelse. Han brugte 2 forskellige telefoner. Han have Tlf nr. Han havde også en anden telefon, som han brugte under afsoningen. Han skulle åbne en ny telefon, fordi han havde mistet sin gamle telefon. Han valgte herefter at beholde begge telefoner.

Om forhold 2 har han forklaret, at det kan han erkende forholdet. Han skulle ud at rejse sammen med sin mor. Han var lige blevet løsladt og havde ikke nogen penge. Han fik

den dumme ide at begå et røveri. Pengene skulle bruges til at forsørge sig selv og til at rejse for. Han søgte på åbningstiderne for McDonalds. Han havde besluttet sig for at møde kl. 00.00, som var et passende tidspunkt. Han gik ind og trak en kniv op, som han holdt frem. Kniven var ikke peget direkte mod ekspedienten. Han tog penge fra 3 kasser. Det var ca. 6.000 kr., som han fik med. Det kan godt passe, at det har været 6.400 kr. Han tog både sedler og mønter.

Kniven havde han taget hjemme fra sin søster. Han tabte kniven bagefter. Det var på vej tilbage. Han er nok lidt i tvivl om det var her at mistede kniven. Måske blander han tingene lidt sammen. Han har tabt kniven på et eller andet tidspunkt. Han går ofte med kniv for sin egen beskyttelse.

Foreholdt foto, ekstrakten fil1 side 363, har han forklaret, at det var den skede til kniven, som politiet fandt hjemme ved søsteren. Han har selv lavet skeden. Det var altid den samme kniv, som han gik med i den periode. Kniven var omkring 11 cm. lang, og den var meget smal. Den var med sort håndtag og et blankt knivblad. Han tror, at det var en køkkenkniv. Den var spis i enden. Det var den kniv, som han tabte på et tidspunkt, men han kan ikke huske, hvilken dag.

Foreholdt rapport af 26. februar 2026, ekstrakten fil1 side 337, har han forklaret, at det godt kan passe, at han har været ude at købe en kniv. Det har nok været den 3. februar 2026. Han købte den i Netto eller Kvikly i Indkøbscenter i By 1. Det var en køkkenkniv til hjemmet hos sin søster. Det var ikke den kniv, som han gik rundt med på gaden. Han hjalp sin søster med at lave mad hjemme hos hende, og kunne se, at hun manglede en god køkkenkniv.

Forevist foto, ekstrakten fil1 side 255, har han forklaret, det var den jakke, han havde på, da han røvede MacDonalds. Hullet i jakken, foto, ekstrakten fil1 side 259, er kommet efter en anholdelse i december måned året før. Han ville stadig bruge jakken, selv om den var gået i stykker.

Om forhold 1 har han forklaret, at han ikke kan huske, hvad han lavede den dag. Han overnattede i Adresse 6. Han var i Boligområde 1 i løbet af dagen sammen med nogle venner, indtil han om aftenen vendte tilbage til Adresse 6 for at overnatte. Han gik ikke med kniv på det tidspunkt.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. april 2026, ekstrakten fil1 side 496, har han til side 499 forklaret, at han blev ringet op af sin søster sent om aftenen. Det var første gang han hørte, at der var sket nået i Boligområde 2. Søsteren fortalte ham, at hun troede, at der havde været et knivstikkeri og at der var politi over det hele. Han havde ikke selv set politi på det tidspunkt. 2/8 Han kan ikke huske tidspunktet, hvor søsteren ringede til ham. Det var efter kl. 21.00. Det var den 4. februar 2026, at han kom hjem sent hjem til sin søster. Han var sammen med nogle venner i Boligområde 1 på det tidspunkt. Han kom først hjem efter politiet var der. Han havde fået opkaldet var sin søster. Han så ikke politi, da han kom hjem. Det var fra sin smartfon som han ringede fra.

Foreholdt rapport mastesug af 19. februar 2026, ekstrakten fil1 side 504, har han til side 505, om at han telefon har været i Boligområde 2 på tidspunktet for overfaldet, forklaret, at han ikke kan forklare, hvad han har lavet i den periode. Han ved ikke, hvorfor søsteren ringede til ham på det tidspunkt. Når han er i Boligområde 2 er han hos sin søster eller i Boligområde 3. Når søsteren har ringet til ham, er det nok fordi han ikke har været hjemme. Han kunne godt have været ude at købe stoffer på det tidspunkt. Han

var i Boligområde 1, da søsteren ringede til ham. De kørte ofte rundt i Boligområde 1. Han vil ikke sige, hvem han har kørt rundt med i Boligområde 1 den aften.

Foreholdt rapport af 19. marts 2026, ekstrakten fil1 side 428, har han til side 429 og hans søgninger på internettet forklaret, at han søgt på knivstikkeriet flere gange. Det var af ren nysgerrighed, og fordi det var tæt på ham. Han kendte til det, fordi hans søster havde ringet til ham. Han havde ikke selv set politiet. Han kan ikke huske, om han har talt med andre om knivstikkeriet. Han forstod på sin søster, at der var sket noget voldsomt. Til side 432 om søgningerne nogle dage efter, kan han ikke forklare, hvorfor han igen søgte på knivstikkeriet. Det samme om søgningen på side 433 den 8. februar 2026. Han ved ikke, hvorfor han søger både på den 4. og den 5. februar 2026. Han var ikke klar over, at det var begået ved midnatstid. Det er en nok en fejl, at han har søgt på begge datoer. Måske har han været usikker på tidspunktet.

Han har ikke talt med sin søster om sagen under sin fængsling.

Sker der noget i området, søger han ofte om tingene på nettet. Det er interessant for ham. Han er nok stået op ca. lidt over kl. 10.00 og begyndt søgningen.

Om forhold 3 har han forklaret, at han godt ved, hvor det busstoppested ligger. Han har ikke forsøgt at røve buschaufføren. Han kan ikke huske, hvad han lavede den 9. februar 2026. Hans dage var meget ens i den periode. Han var sammen med venner og ved sin mor og sin søster. Han har lagt mærke til, at der var sket noget med en buschauffør. Snakken begyndte at gå i kvarteret om knivstikkerierne. Han så også politiet køre rundt i området. Han har set videoovervågningen fra bussen.

Forevist foto, ekstrakten fil1 side 43, har han forklaret, at det ikke er ham. Han har haft en jakke, der er magen til den jakke, som personen har på. Jakken købte han omkring det tidspunkt for episoden. Han tror ikke, at han havde en halsedisse på det tidspunkt. Til foto side 61 har han forklaret, at han ejede nogle handsker, som ligner de handsker, som personen har på. Til side 55 har han forklaret, at han også ejede nogle sko, som ligner de sko. Personen på billedet er tydeligvis større end ham. Han er selv meget mere mager end den person.

Forevist foto, ekstrakten fil1 side 206, har han forklaret, det er det klædeskab, hvor hans tøj er. Det er hans handsker på fotoet på side 207. Han har haft flere par af de samme. De 3/8 ældste handsker er fra før hans seneste afsoning. Det var også de handsker, som han havde på ved MacDonalds. Det er hans halsedisse på fotoet på side 208.

Forehold rapport af 10. marts 2026, ekstrakten fil1 side 397, om køb af jakke og sko sammenholdt med rapport, ekstrakten fil1 side 401, foto, har han forklaret, at det er ham på fotoene på side 401 og 402. Han købte den jakke i Sport24 den 6. februar 2026. Det var aftenen efter røveriet ved MacDonalds. Han prøvede jakken på i butikken, foto side 403 og 404. Han købte skoene på fotoet på side 406 samtidig. Han betalte kontant med pengene, som han havde røvet fra MacDonalds, foto side 407. Han havde ikke brug for en jakke, men han havde en ven, som havde brug for en jakke. Han ville købe jakken og skoene til en ven, som en gave.

Foreholdt at det er mærkeligt, at han købte en jakke til en ven for pengene fra MacDonalds, når han selv have økonomiske problemer og før fortalte, at pengene skulle bruges til forsørgelse og en rejse, har han forklaret, at han blot ville være sød ved vennen. Han vil ikke sige, hvem vennen er. Han gav gaven til ham samme dag,

som han købte dem. Det var ude i Boligområde 1. Han bruger altid sine penge, så smart han har dem. Han ville bare være sød at give en gave, selv om han ikke selv havde så mange penge. Vennen er lidt større end ham. Han kunne derfor prøve jakke på sig selv og så sammenligne. Skoene er næsten samme skostørrelse. Han bruger str. 44 og vennen bruger str. 43. Det var derfor han købte str. 43.

Han har fortalt politiet om tøj Købet. Han udtalte sig ikke til at begynde med og fortalte derfor ikke det med Købet fa jakken og skoene tidligere.

Forevist rapport mastesug af 19. februar 2026, ekstrakten fil1 side 504, har han til side 506 forklaret, at det godt kan passe, at han har været i området omkring Boligområde 2. Han har nok været ude ved sin søster.

Foreholdt foto, ekstrakten fil1 side 279 med et sår på sin vestre underarm, har han forklaret, at han har skadet sig selv. Han ved ikke hvornår og vil helst ikke tale om det. Såret er 6-7 dage gammelt på det tidspunkt.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. april 2026, ekstrakten fil1 side 495, har han til side 497 om sin forklaring om skadens opståen forklaret, at det ikke var en rigtig forklaring han gav til politiet. Han var flov over, at han havde lavet selvskade. Skaden er ikke sket ved en kniv, men noget andet skarpt.

Han tager nogle gange bus 6a, når han skal mellem Boligområde 1 og Boligområde 2. Han står af ved det første stop ved Boligområde 1 uden ved Vej 1. Han har ikke stået af, ved Torv.

Forevist konklusion, DNA- undersøgelse fra København Universitet Retsmedicinsk Institut, ekstrakten fil1 side 617, om at DNA fra buschaufføren er på handsken fundet ved ham, har han forklaret, at han ikke ved, om han har fået buschaufførens DNA på sig. Han har ikke hils på buschaufføren eller på nogen anden buschauffør. Han ved ikke, hvordan DNA er kommet på handsken.

Forevist afhøringsrapport af 12. marts 2026, ekstrakten fil1 side 389, har han til sin egen forklaring side 396 om at jakken var en af grundene til, at det ikke kunne være ham, der har begået røverierne, forklaret, at han ikke på det tidspunkt fortalte politiet noget om ,at han havde købt en jakke magen til.

Til forhold 4 har han forklaret, at han ikke begået det røveri mod taxichaufføren. Han har hørt om røveriet efterfølgende. Han ved ikke, hvad han lavede på det tidspunkt.

Forevist rapport mastersug, ekstrakten fil1, side 237, har han til oplysningerne på side 242, forklaret, at han nok har været hjemme på det tidspunkt. Han kender ikke taxichaufføren, Forurettede 4. Han kører en gang imellem i taxi.

Forevist konklusion, DNA-undersøgelse fra København Universitet Retsmedicinsk Institut, ekstrakten fil1 , side 600, 601 og 602 om påvisning af DNA fra taxichaufføren og ham på handskerne, har han forklaret, at han ikke ved, hvem taxichaufføren er. Måske har han været i kontakt med taxichaufføren, som også har somalisk baggrund. Han omgås mange personer med somalisk baggrund, og har nok stødt ind i ham ved en eller anden lejlighed. Han ved det ikke, da han ikke har set hans ansigt.

Forevist overvågningsvideo fra Netto, Adresse 4 i By 1, (harddisk, forhold 5 overvågningen fra Skole, ind og udkørsel parkeringsplads) minut 1,40, har

han forklaret, at det ikke er ham, der går hen mod Netto den 9. februar 2026 kl. ca. 19.26 til ca. 19.35.

Han har ikke nogen forklaring på, at taxichaufføren under fotokonfrontation har udpeget ham som gerningsmand.

Til forhold 5 har han forklaret, at han ikke har stukket en mand med kniv den 11. februar 2026 ved Adresse 5. Han var hjemme den aften, hvor han lå i sin seng. Han kom hjem fra Basar Vest kl. ca. 17.00. Han gjorde rent i køkkenet. Han blev hjemme resten af aftenen. Han så på et tidspunkt ud af køkkenvinduet og kunne se, at politiet var ude ved boligblokken med hunde og droner i luften. Han var klar over, at der var sket noget voldsomt, når politiet kom med så mange folk. Han talte med sin søster om det.

Forevist rapport af 19. marts 2026, ekstrakten fil1 side 428, har han til søgningerne på side 433, forklaret, at det var ren nysgerrighed, fordi han havde hørt så meget om det. Han søgte på "dom for knivoverfald", fordi han havde læs i nyhederne, at straffene for knivoverfald var blevet skærpet. Det var alene af nysgerrighed. Søgningen den 17. februar 2026, side 434, var også af nysgerrighed.

Om rejsen, som han skulle på sammen med sin mor, har han forklaret, at det var en pilgrimsrejse til Saudi-Arabien sammen med sin mor. Turen havde været planlagt længe, mens han stadig var fængslet. Han blev anholdt i Københavns Lufthavn, da han var på vej på rejsen. Hans søster havde ringet til ham, at politiet havde været ved dem. Han ringede selv til politiet, da han trådte ind i lufthavnen. Det er korrekt, at politiet stoppede ham ved paskontrollen på vej til gaten. Han ved ikke, hvorfor han ikke meldte sig til politiet. Det var hans plan at gå ind til gaten og så kontakte politiet efterfølgende. Han forsøgte ikke at flygte. Han troede ikke, at han ville blive anholdt. Han troede, han alene skulle svare på nogle 5/8 spørgsmål om knivstikkerierne, hvorefter han kunne gå. Han havde ikke tænkt på episoden ved MacDonald. Han prøvede ikke at stikke af fra politiet.

Han havde 2-3 telefoner, som han brugte i den periode. De var en ældre Nokia telefon, en nye telefon (smartphone.), og en tredje telefon, som lå hjemme i Boligområde 1. Det er korrekt, at han brugte Tlf nr. i 2 telefoner.

Foreholdt rapport af 9. april 2026, Ekstrakten fil1 side 502, har han forklaret, det godt kan passe, at det var i 3 telefoner. Han ved ikke, hvorfor han skifter telefon og rykker sit telefonnummer mellem telefonerne. Han skiftede én gang mellem to telefoner. Den ene gang gav han telefonen tilbage til sin bror. Den anden gang ved han ikke hvorfor han skiftede. Det er ikke fordi han forsøgte at skjule noget. Han overfører beskeder og billeder mellem telefonerne, og der er ikke noget han forsøger at skjule."

Forurettede 3 har som vidne afgivet forklaring under retsmødet den 3. august 2026, hvoraf fremgår:

"Vidnet forklarede om forhold 3, at han er ansat som buschauffør. Han har været buschauffør siden februar 2025, og havde kørt bus i ca. 1 år inden overfaldet på ham. Han kører buslinje 6a fast. Han skifter ruter hver dag. Det er de gule bybusser, som han kører. Den 9. februar 2026 var han ude ved endestationen en mandag eftermiddag. Der var sne og buslommerne var ikke så godt ryddet. Der stod nogle folk ved stoppestedet. Han kørte derfor hen og åbnede for fordøren i bussen det sted, hvor

der var ryddet for sne. Han skulle til at køre, da der kom en person gående mod bussen. Han åbnede fordøren, og passageren kom ind i bussen.

Passageren havde hætte og handsker på. Det var normalt for årstiden, hvor det var vinter med sne. Det var sort tøj, sko og en sort halsedisse. Han kunne se, at passageren havde mørke øjne og mørk hud, men han kunne ikke se, hvilken etnicitet passageren havde, men han var ikke dansk.

Passageren spurgte, om han kørte til Torv. Det kunne han ikke huske, så han vendte sig om og bladrede stoppede igennem på sin skærm. Han sagde til passageren, at han ikke kørte til Torv, men at han kunne komme et par stop med og så skifte til buslinje 4a til Torv. Det ville passageren dog ikke, og vente sig om for at gå ud af bussen. I det han var på vej ud af bussen, vendte passageren sig pludselig om igen, trak op i jakken og trak en kniv frem. Passageren stak ham i højre bryst. Passageren forsøgte igen, men han parrede stikket med sin hånd, hvor kniven gik ind i hans hånd.

Han spurgte passageren, hvad han havde gang i, hvorefter passageren sagde, at han skulle have penge. Han fortalte passageren, at der ikke var penge i de busser, hvorefter han åbnede fordøren og passageren løb ud. Han lukkede døren og forsøgte at køre fra stedet. Men hurtigt stoppede han bussen igen. Han kunne mærke, at han var stukket i brystet, hånden og i armen. Han var klar over, at han var stukket i hånden og i brystet. Snitsåret på armene opdagende han først i ambulancen. Han holdt i tiltaltes hånd, da han forsøgte at stikke ham. Han havde fat i den arm/hånd, som tiltalte forsøgte at stikke med. Passageren havde kniven i højre hånd. Det var den hånd, som han havde fat i, da han forsøgte at afværge stikkene.

Passageren løb ud mod Vej 1 bagefter. Han stoppede bussen, ringede 112, hvorefter politi og ambulance kom. Han blev kørt til Skadestuen på AUH, hvor han blev tilset af en retsmediciner.

Foreholdt personundersøgelse af 19. februar 2026, ekstrakten fil1 side 293, har han til skaderne forklaret, at skaderne var som anført i rapporten. Snitsåret på armen blev også behandlet, men ikke syet. Han havde t-shirt, PH-på og en trøje. Der er stukket igennem de tre lag. Han blev sygemeldt dagen efter. Han blev også tilbud psykologhjælp, hvilket han har takket ja til. Det er først fra 13. april 2026, at han kom i arbejde igen på deltid. Fra den 22. juni 2026 kom han på fuld tid.

Han har haft det hårdt psykisk. Han syntes ikke han kunne have forudset situationen. Passageren og ham havde en stille og rolig samtale, og ud af det blå begyndte han at stikke ham. Det har taget lang tid at komme sig over. Han tænker over det i dag, når han kører bus og sørger for at få passagererne ind af bussen bagdør. Han er ikke bange for at gå på arbejde. Han har ikke tidligere oplevet noget ubehageligt som buschauffør.

Passageren, der kom ind i bussen, var almindelig af bygning.”

Forurettede 1 har som vidne afgivet forklaring under retsmødet den 6. august 2026, hvoraf fremgår:

”Forurettede 1 forklarede om forhold 1, at han blev udsat for et overfald den 5. februar 2026. Han bor i Adresse 1 i By 1. Han bor alene. Han arbejder i aftenvagte, og kom hjem den dag efter arbejde kl. 23.00. Han arbejder i

By 3, så der er ikke så langt hjem, og han kørte i bil. Han kom hjem ca. 23.30. Han gik og talte i telefon med sin datter. Da han steg ud af bilen, lod han mærke til en mand i mørkt tøj. Det var en høj mand. Manden råbte "stop, stop". Han vendte sig om, hvor han så en maskeret mand med en kniv i hånden. Da var han næsten kommet hen til sin lejlighedsblok. Manden stod lige ved blokken, som på fotoet, ekstrakten fil1 side 668.

Der var alene en mand ved blokken. Det var en anden mand, end den person, som han så, da han steg ud af bilen. Manden var høj og slank i noget sort tøj, som man køber i sportsbutikker. Manden var maskeret. Det var vinter. Han kunne alene se, at det var mørkt tøj. Andet kunne han ikke se. Lige pludselig råbte manden "stop, stop". Manden havde sorte handsker på. Der var ikke nogen hvid farve på handskerne. Han kan ikke sige noget om alderen på manden, men det var ikke en gammel mand. Det kunne han se på kropsholdingen. Jakken var sort, sådan "lidt regntøjsagtigt". Det var ikke en stor jakke, men en almindelig efterårsjakke.

Han stoppede ikke op da manden sagde stop. Han vendte sig om og opdagede, at manden havde en kniv i hånden. Han forsøgte at beskytte sig selv og komme væk, men han faldt foran døren til sin blok. Manden bøjede sig ind over ham og stak ham i låret i højre ben. Manden sagde "giv mig penge, giv mig penge". Det sagde han flere gange. Han sagde til manden, at han ikke havde nogen penge. Han var helt i chok. Manden førte kniven ud og ind af låret tre gange. Han blev ikke ramt andre steder end i låret. Han talte i telefon med sin ven, Vidne 1, under overfaldet. Han bad sin ven om at kontakte politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. februar 2026, ekstrakten fil1 side 695, har han til side 697, 3. og 4. afsnit, forklaret, at det er rigtigt nok. Manden sagde; "giv mig penge" og "jeg stikker dig". Det var ikke en almindelig køkkenkniv, som man bruger i hjemmet. Han kan ikke beskrive kniven nærmere. Han kan ikke sige noget om mandens dialekt. Det lød som helt almindeligt dansk.

Forevist foto, ekstrakten fil1 side 678, har han forklaret, at manden stoppede og løb væk mod en parkeringsplads mellem de to blokke. Han løb langs arealet mellem blokken og parkeringspladsen. Han kom selv ind i sin opgang og kontaktede sin nabo. Han blødte meget fra låret. Han brækkede sin skulder, da han faldt. Han er blevet operet for det.

Efter han blev overfaldet, hørte han i nyhederne, at der skete andre knivstikkerier i området.

Forevist foto, ekstrakten fil1 side 774, har han forklaret, at det var det samme sorte tøj. Det hele var sort. Han var ikke så fokuseret på skoene, og han kan ikke sige så meget om dem. Jakken så ud som den på fotoet, ekstrakten fil1 side 66.

Forevist afhøringsrapport af 5. februar 2026, ekstrakten fil1 side 686, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han talte med politiet på Skejby Sygehus. Han talte med en læge. Til side 687, 4. afsnit, har han forklaret, at han ikke præcis kunne sige noget om mændene. Han har ikke sagt noget om sorte sko til politiet. Han har sagt mørkt tøj. Foreholdt sidste afsnit på side 687 har han forklaret, at han faldt foran sin lejlighed. Han var i chok, da han afgav den forklaring. Det er korrekt, at han sagde, at der var to gerningsmænd, men det var ikke rigtigt. Han talte med politiet igen senere. Da han

afgav sin første forklaring, var han forvirret. Han har efterfølgende tænkt over, at der ikke var nogen sammenhæng mellem de to personer, som han mødte.

Foreholdt politiattest, ekstrakten fil1 side 702, har han om skaderne forklaret, at det er rigtigt nok. Skaderne på højre hånd skete ved faldet. Han tror ikke, at det var kniven, der lavede skaderne. Han forsøgte at beskytte sig. Han opdagede først skaden på højre hånd på skadestuen. Psykisk har han haft det hårdt. Han har ikke været hjemme siden, og har holdt sig helt væk fra området. Han er bange for at det sker igen. Han overvejer at flytte til By 3, som ligger tættere på sit arbejde. Han har været sygemeldt fra sit arbejde siden. Han kan ikke arbejde så meget, som han kunne tidligere. Tidligere har han haft tre job. Det kan han ikke længere. Operationen fra skulderen tog 2 timer. Skulderen giver ham stadig problemer i dag. Han var sygemeldt til april 2026, men han har ikke efterfølgende været i arbejde. Han afholder barsel lige nu. Han skal måske i arbejdsprøvning bagefter.”

Vidne 1 har som vidne afgivet forklaring under retsmødet den 6. august 2026, hvoraf fremgår:

”Vidne 1 forklarede om forhold 1, at han er venner med Forurettede 1, som blev overfaldet. Han talte i telefon med Forurettede 1 under overfaldet. Forurettede 1 ringede til ham kl. ca. 23.00. Han sad i sin stue, og talte med Forurettede 1, som skulle rejse til Norge dagen efter. De talte bare om løst og fast. Forurettede 1 råbte pludselig, at der var nogen, der stak ham med en kniv. Han kunne høre, at Forurettede 1 havde svært ved at få vejret. Forurettede 1 talte ikke så meget. Der var stille i nogle sekunder, hvorefter Forurettede 1 sagde, at han var blevet stukket. Forurettede 1 bad ham ringe til politiet. Han lagde på og ringede herefter til politiet.

Forurettede 1 sagde ikke, hvem der havde stukket ham, men at det var ”en mand”. Forurettede 1 sagde, at gerningsmanden var løbet væk. Han kan ikke huske, hvor lang tid de talte i telefon sammen. Han talte med politiet efterfølgende. Han kørte mod Skejby Sygehus, hvor han mødte politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. februar 2026, ekstrakten fil1 side 683, har han forklaret, at det godt kan passe, at han talte med Forurettede 1 i det tidsrum. Politiet kiggede i hans telefon. Han sad sammen med Forurettede 1 på Skejby Sygehus. Forurettede 1 sagde på det tidspunkt, at der var 2 personer, som overfaldt ham. Forurettede 1 var i chok, og har efterfølgende fortalt ham, at der kun var en gerningsmand.”

Forurettede 2 har som vidne afgivet forklaring under retsmødet den 6. august 2026, hvoraf fremgår:

”Forurettede 2 forklarede om forhold 2, at hun arbejder på Macdonalds. Det har hun gjort siden november 2023. Hun var på arbejde den 6. februar 2026. Røveriet skete ca. kl. 00.00. De lukker restauranten kl. 01.00, så det var 1 time før lukketid. Der var ikke andre personer i restauranten, da røveriet skete. Gerningsmanden var mørk i øjnene og han havde mørkt/sort tøj på.

Hun så først kniven, efter gerningsmanden var gået forbi kasselinjen, så hun så ikke, hvorfra gerningsmanden tog kniven fra. Det var ”bøfkniv” af mellem størrelse. Der var lidt ”hakker” i. Det var en større kniv end en smørkniv. Manden holdt kniven frem mod hendes brystkasse, hvorefter han sagde til hende, at hun skulle åbne kassen. Hun blev

bedt om at åbne alle tre kasser. Manden talte dansk, men med lidt accent, som hun ikke nærmere kan definere. Der var to andre på arbejde den aften. Hun løb efter røveriet ind i omklædningen til de to andre ansatte.

Hun var bange efterfølgende, da gerningsmanden ikke var fanget endnu. Hun fik fjernet sine vagter to uger frem, hvorefter hun begyndte i dagvagter, før hun efter ca. 2 måneder igen begyndte på lukkevagter. Hun var generelt bange og hun fik noget psykologhjælp. Det påvirker hende ikke så meget længere.”

Forurettede 4 har som vidne afgivet forklaring under retsmødet den 6. august 2026, hvoraf fremgår:

”Forurettede 4 forklarede om forhold 4, at han er taxichauffør. Det har han været siden 2021. Den 9. februar 2026 holdt han parkeret i sin taxi ved Netto, Adresse 4 i By 1. Han holdt parkeret i ca. 10 minutter ved Netto. Der var en person, der bankede på ruden til taxien. Personen spurgte om et lift mod Boligområde 1. Passageren satte sig ind i taxien på bagsædet. Idet han kiggede tilbage for at spørge, hvor kunden skulle hen, havde manden taget en kniv frem, som han holdt op. Kniven var allerede fremme, da han vendte sig om, så han så ikke hvorfra den blev taget.

Manden holdt kniven mod hans side og truede ham med kniven. Manden sagde; ”giv mig pengene”. De skændtes lidt over, at han ikke havde penge i taxien. Til sidst gav han manden 30 kr. som var det han havde. Manden sagde, at han skulle give ham pengene, og spurgte ham om, hvor hans pung var. Kniven var fremme hele tiden, mens de talte sammen om pengene. Det var en kniv på størrelse med en underarm. Den var sortmetal. Der blev talt dansk til ham.

De 30 kr. havde han i sin arbejdsjakke i inderlommen. Han gav de 30 kr., men manden kastede pengene tilbage igen. Da han sagde, at han ikke havde en pung, tog manden fat i hans arm med den ene hånd. Foreholdt afhøringsrapport af 9. februar 2026, ekstrakten fil1 side 820, har han til 821, 3. sidste afsnit forklaret, at det er korrekt, at manden gennemrodede hans lommer.

Manden havde en sort maske på, tøjet var sort og han havde sorte handsker på. Det var en høj og spinkel person, som han selv er. Han tror, at gerningsmanden var fra Somalia ligesom ham selv. Han kunne ikke genkende manden, men han kunne se mandens øjne. Da manden skulle snakke, tog han sin halsedisse lidt ned, hvor han kunne se noget sort skæg i ansigtet.

Foreholdt fotokonfrontation, ekstrakten fil1 side 873, har han forklaret, at han er 90 % sikker på, at det var ”person 5”, som er gerningsmanden. Der var nogen, der havde vist ham et billede af gerningsmanden i en butik og spurgt om det var ham. Det var fotoet, ekstrakten fil1 side 887, som han havde fået vist inden fotokonfrontationen. Da han så det billede, tænkte han, at den person lignede gerningsmanden i taxien. Det var det samme tøj. Han er 80-90 % sikker på, at det er gerningsmanden, som er på det billede. Han fik ikke navnet på gerningspersonen. Han kender ikke tiltalte og han har aldrig set tiltalte før eller talt med ham før. Det kan godt være, at gerningsmanden rørte ved ham med begge sine hænder. Han så ikke hele tiden om til ham.

Han havde det underligt bagefter. Han ringede til en af sine venner og fortalte, hvad der var sket. Vennen sagde til ham, at han skulle ringe til politiet, så gerningsmanden ikke gjorde det igen ved en anden person.

Forevist foto, ekstrakten fil1 side 66, har han forklaret, at personen ligner ham, der kom ind i taxien. Det var præcis det samme udsendende med samme næse og øjne, og samme tøjfarve. Han kan alene sige noget om farven på tøjet. Forevist foto, ekstrakten fil1 side 87, har han forklaret, at han alene kan sige, at det var mørkt tøj.

I dagene efter episoden så han sig meget tilbage. Han kører i dag ikke længere taxi. Taxi var hans fuldtidsarbejde. Han er blevet opsagt den 1. marts 2026. Han var sygemeldt fra den 1. marts 2026. Han fik afslag på sygedagpenge. Han får kontanthjælp i dag. Han kørte taxi, da han var inde og tale med politiet.

Forevist ekstrakten fil1 side 871 kan han ikke huske om han kørte taxi i dagene op til han blev afhørt. Han forsøgte at køre taxi i dagene efter. Han fik kontakthjælp den 17. juni 2026 og i juli 2026. Han har ikke haft en indtægt fra mart 2026 til juni 2026. Han har sent 5 lønsedler til sin bistandsadvokat, men har mange flere. Han har ikke været ved sin læge og bedt om en sygemelding."

Forurettede 5 har som vidne afgivet forklaring under retsmødet den 6. august 2026, hvoraf fremgår:

"Forurettede 5 forklarede om forhold 5, at han bor på Adresse 5 i By 1. Han kom den 11. februar 2026 hjem fra Udeladt sin mor og søster. Han var lige kommet hjem og var på vej ud med affald. Han havde et head-sæt på ørene og gik imod skraldespandene. Pludselig var der en person, som gik ind i ham. Han hørte en person sige "læg dig ned" , "læg dig ned" . Han vendte sig om og ville væk så hurtigt som muligt. Efter han var stødt ind i personen, så han, at personen havde en kniv i hånden. Han tabte skraldeposen og ville bare væk.

Personen var iført sort tøj, bufferjakke og sort sko og sorte bukser. Personen var maskeret, så han kunne alene se øjnene. Personen var spinkel og lille af bygning. Lige som ham selv. Han er selv 175 cm. høj. Jakken var en sort bufferjakke. Han ved ikke, om den havde hætte. Han kunne ikke se personens hår. Det var en mørk person af afrikansk oprindelse. Det kunne han se på øjnene. Personen havde måske også handsker på. Han havde dog mest fokus på kniven, som lignede en almindelig køkkenkniv. Det var en stålfarve. Han lod ikke mærke til skaffet, men han mener at håndtaget var af træ og knivbladet var af stål. Personen holdt kniven i sin vestre hånd. Da de stødte sammen ramte personen ind i hans højre side og det var også højre lår, som han blev stukket i.

Han sagde nogle ting til personen, som han ikke kan huske, hvorefter han løb mod parkeringspladsen, hvor han fik hjælp af nogle andre mennesker. Han opdagede først, at han var blevet stukket, da han var løbet væk. Han løb forbi en bil, hvor han via billysene kunne se, at der var hul i bukserne. Det var først her, at han kunne se, at han var blev stukket. Han haltede efterfølgende. Han fik fat i nogle personer, som hjalp ham med at stoppe blødningen. Han tror, at han blev ramt af kniven i det øjeblik han stødte sammen med gerningsmanden. Han mærkede det dog ikke, da han var i chok og med adrenalin i kroppen. Personen talte dansk til ham. Det var almindeligt dansk med lidt let accent i.

Det var ført efterfølgende, at han tænkte at det kunne være et røveri. Det eneste han hørte var; "læg dig ned, læg dig ned" .

Foreholdt foto, ekstrakten fil1 side 989 og 990, har han forklaret, at flængen i jakken ikke var der før episoden. Han ved ikke, hvordan flængen opstod. Skade nr. 2 i jakken er fra en cigaret. Den skade har været der før episoden. Han faldt ikke på noget tidspunkt, og han har heller ikke løbet igennem nogle buske. Han løb så hurtigt væk, som han kunne. Da de talte sammen, var de 1½ til 2 meter fra hinanden.

Foreholdt foto, ekstrakten fil1 side 66, har han forklaret, at han har set den person fra andre episoder. Det fik han vist. Tøjet minder ham om personen, der stak ham. Det var efter han så billederne. Det er samme tøjstil og samme hudfarve. Jakken er meget almindelig i deres område. Bufferjakker er ret populære, og han har også selv en. Personer var almindelig i påklædning bortset fra maskeringen. Han kender ikke tiltalte, og har ikke set ham før. Det var en yngre mand i 20'erne. Relativt ung person, men ikke teenager. Det var stemmen for dyb til.

Foreholdt personundersøgelse af 24. februar 2026, ekstrakten fil1 side 973, har han om skaderne forklaret, at skaden på højre lå (læsion 2) strammer fra episoden. Det blå mærke (læsion 1) stammer ikke fra episoden.

Han var ved sin egen læge for at få fjernet stingene, som han fik fjernet 9 dage efter. Han fik infektion i såret og måtte behandle det. Han var først på arbejde den 24. februar 2026. Han kunne godt lide at være på arbejde, hvor han var sammen med andre mennesker. Han var sygemeldt fra den 11. februar 2026 til den 24. februar 2026. Han går ikke ud med head-sæt længere, og han er mere opmærksom på, hvad der sker rundt om ham.

Han lever et ganske almindelig liv og har ikke fjender, der ville stikke ham ned. Han var bare uheldig. Han kender ikke Vidne 2."

Vidne 2, har om forhold 5 forklaret, at han den 11. februar 2026 var i Boligområde 2 om aftenen. Det var omkring kl. 18.30-19.00. Han skulle aflevere sine børn til sin ekskone. Han holdt lige foran blokken i nr. 26. Lige inden børnene steg ud af bilen, kom en personen løbende og råbte om hjælp. Personen blødte ud af låret og haltede. Han så kortvarigt en person, der stak hovedet frem fra et skur, som personen stod bag ved. Det var lige før p-pladserne. Forevist kort fra google (ikke i ekstrakten), har han forklaret, det det var over fra hjørnet for enden af p-pladsen mod Vej 2.

Personen var iført en mørk jakke ovenpå en hættetrøje. Han mener, at personen var maskeret for halvdelen af ansigtet. Han så ikke nogen farver på tøjet. Det var hans opfattelse, at da manden så hans bil, gik manden tilbage. Han tror derfor, at manden havde noget med personen, der råbte om hjælp, at gøre. Manden var spinkel og høj. Han kunne ikke se, om manden havde noget i hænderne eller mandens hudfarve.

Forevist foto, ekstrakten fil1 side 66, har han forklaret, det godt kunne ligne den mand, som er i bussen. Det var samme mørke tøj, hætte og halvvejs tildækket. Kroppsbygning kunne også godt passe. Han så ikke manden yderligere, da hans datter var bange. Han kørte derfor væk.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. februar 20226, ekstrakten fil 1 side 936, har han forklaret, at det godt kan passe, at han blev afhørt på det tidspunkt. Han talte med politiet samme aften. Personen, der råbte om hjælp, sad i ambulancen, mens han blev afhørt.

Jakken var mørk. Om den var mørkegrå eller sort ved han ikke. Han lod ikke så meget mærke til jakken. Det var mørkt tøj og en hættetrøje, ligesom ham i bussen. Der er mange personer, der går i mørkt tøj i området.

Vidne 3, har forklaret bl.a., at hun er søster til tiltalte. Tiltalte har boet lidt hos hende lidt "on and off" efter han kom ud fra fængsel. Hun havde et værelse, hvor tiltalte kunne sove. Tiltalte sov også hos sin mor i Boligområde 1. Hun havde lige født og var meget optaget af den nyfødte, som var 4 måneder gammel. Hun var lige blevet skilt, men tiltalte kunne bo hos hende og var en stor hjælp for hende i den periode.

Hun syntes, at det virkede som om, at tiltalte havde det godt, da han blev løsladt. Hun syntes her efterfølgende, at de ikke gav tiltalte den støtte, som han kunne have brug for. De talte om kørekort og uddannelse med tiltalte. Hun syntes, tiltalte var meget fortrøstningsfuld omkring fremtiden. Hendes mor ville gerne have tiltalte med på pilgrimsrejse. Det ville tiltalte ikke. Hun lod ikke så meget mærke til, om tiltalte havde det skidt, da hun havde fokus på sit nyfødte barn. Pilgrimsrejsen var planlagt for at give tiltalte en ny start i livet.

Tiltalte fik penge af dem og de andre søskende. De købte jakke og tøj til tiltalte og også en ny telefon. Tiltalte havde hendes kreditkort og hjalp med at købe ind. De købte nyt tøj til tiltalte lige da han var blevet løsladt. Hun ved ikke om det også var en ny jakke. Det var en puf-jakke, som tiltalte gik rundt med. Forevist foto, ekstrakten fil1 side 255, har hun forklaret, at det ligner den jakke, som tiltalte gik rundt med.

Hun havde hørt, at der var sket noget i området. Hun så også en masse politie lige uden for sit vindue den 11. februar 2026. Hun har ikke lagt mærk til noget den 5. februar 2026. Det var først den 11. februar 2026, at hun lod mærke til noget. Hun har ikke set politi den 5. februar 2026.

En dag havde hun hørt noget om, at der var sket noget i området. Hun ringede derfor til tiltalte. Tiltalte gik med nogle rigtige dårlige venner. De havde en mistanke om, at tiltalte var involveret i noget bandemiljø. Hun tror, at hun ringede til tiltalte én gang i perioden mellem den 5. til den 11. februar 2026. Hun er ikke sikker på, hvor mange gange hun ringede. Hun kan ikke huske, hvornår eller hvilken dag det var, at hun ringede. Tiltalte opholdt sig meget hjemme i den periode. Hun var også selv meget hjemme med sin søn. Tiltalte opholdt sig meget på det værelse, som han lånte.

Tiltalte har ikke købt en køkkenkniv til hende i februar 2026. Hun har heller ikke bedt tiltalte om at købe en køkkenkniv. Tiltalte har ikke fortalt hende om, at han havde købt en køkkenkniv. Forevist foto, ekstrakten fil1 side 340, har hun forklaret, at sådan en kniv har hun ikke set. Det ligner en kniv, som de bruger hjemme ved hendes mor. Hun har ikke set sådan en kniv hjemme hos hende selv.

Hun kan huske, at der var meget sne den 5. og den 6. februar 2026. Der var de meget hjemme i de dage. Tiltalte overnattede hos hende natten fra den 5. til den 6. februar og igen natten til den 7. februar. Hun tror, at tiltalte lå og sov. De sagde i hvert fald godnat til hinanden. Hun vækkede tiltalte om morgenen den 6. februar 2026. Der virkede tiltalte ikke som en person, som havde været ude om natten. Hun husker ikke dagene ellers frem til den 11. februar 2026.

Den 11. februar 2026 kan hun huske, at tiltalte hjalp hende med sønnen om aftenen. Det tog ca. 1-1½ time. Tiltalte rengjorde også hendes køleskab. Efter en pause kom han også og hjalp hende med bade sønnen. Hun kan ikke huske tidspunkterne. Det var nok ca. kl. 17.00 og så 1½ time frem. Efter kl. 20.00 var hun færdig med at putte sin søn.

Hun tror, at tiltalte kl. 19.45 stadig var i gang med at rengøre køleskabet. Det kunne hun høre. Kl. 20.20 tog hun et billede af det rengjorte køleskab. Hun har ikke hørt hoveddøren gå. Hun lå med sin telefon inde ved sin søn. Hun hørte pludselig hunde uden for sit vindue og så at politiet var ankommet. Da lå tiltalte inde på sit værelse. Hun spurgte tiltalte, om han havde set politiet, da der var på både hunde og droner i luften. Tiltalte sad på sit værelse med sin telefon.

Foreholdt afhøringsrapport af 22. juni 2026, ekstrakten fil 1 side 322, har hun til side 324 afsnit 6 forklaret, at hun ikke kan sige, hvornår tiltalte var færdig med at rengøre køleskabet og hvornår tiltalte var på sit værelse. Efter sønnen var faldet i søvn, lå hun selv lidt med sin telefon sammen med sønnen. Hun gik først ud af sit værelse, da hun så at køleskabet var rengjort.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet ved betinget dom af 11. marts 2019 fra Retten i Aarhus med en fængselsstraf i 10 dage for overtrædelse af straffelovens § 164 stk. 1 og § 279, og ved dom af 10. juli 2024 fra Københavns Byret med en fængselsstraf på 2 år for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, og knivloven. Tiltalte blev løsladt efter endt afsoning den 14. januar 2026.

Tiltalte har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. februar 2026.

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Efter oplysningerne i sagen, herunder de afgivne vidneforklaringer, har en eller flere gerningsmænd ved fem episoder begået fire røverier og et voldeligt overfald med kniv over en kortvarig periode fra 5. februar 2026 til 11. februar 2026 i området i Boligområde 2 i By 1. Der blev ved episoderne fremsat trusler med kniv, og i tre forhold tillige begået vold med kniv, samtidig med at gerningsmanden enten har krævet at få penge udleveret, eller selv har taget penge.

Retten finder efter de forurettedes forklaringer, sammenholdt med de lægelige oplysninger, at forholdene er begået som anført i tiltalen, dog således at der ikke er ført et tilstrækkeligt bevis for, at gerningsmanden i forhold 1 har stukket forurettede på hånden, ligesom der i forhold 5 ikke er ført et tilstrækkeligt bevis for, at gerningsmanden har forsøgt at stikke forurettede i ryggen med en kniv.

Tiltalte blev den 14. januar 2026 løsladt efter endt afsoning fra en fængselsstraf på 2 år for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2 og knivloven.

Forholdene er alle begået i samme område, hvor Tiltalte færdes, og efter masteoplysningerne fremlagt i sagen, er Tiltaltes telefon gået på masterne i områder for forholdene 1, 3, 4 og 5 på tidspunkterne, hvor forholdene er begået.

Retten lægger desuden efter oplysningerne i sagen til grund, at der ikke har været røverier i området i månederne op til tiltaltes løsladelse, ligesom røverierne og knivstikkene ophørte, da tiltalte blev varetægtsfængslet.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i dette forhold, som blev begået den 6. februar 2026, kl. ca. 00.00. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Forhold 3 og 4

Forhold 3 og 4 er begået 3 dage efter røveriet i MacDonald, og det kan lægges til grund, at tiltalte i den mellemliggende periode i Sport24 købte en Whistler Jakke, som gerningsmanden havde på under røverforsøget i bussen sammen med den samme halsedisse og handsker med hvide streger.

Gerningsmanden har i både forhold 3 og forhold 4 spurgt henholdsvis bus- og taxichaufføren, om de kørte til Boligområde 1, og der er på tiltaltes handsker fundet DNA, der med stor sandsynlig stammer fra bus- og taxichaufføren. Taxichaufføren har desuden med stor sandsynlighed udpeget tiltalte, som gerningsmand under en fotokonfrontation.

På denne baggrund, sammenholdt med masteroplysninger, videoovervågninger, og vidneforklaringer, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3 og 4.

Forhold 1 og 5

Tiltalte har erkendt røveriet på Macdonalds den 6. februar 2026, kl. ca. 00.00 (forhold 2). Knivstikkeriet i forhold 1 fandt sted den 5. februar 2026 omkring midnat, og tiltalte har på sin telefon – før der i medierne havde været offentlig omtale af episoden – søgt på "knivstikkeri den 4. februar 2026" og "knivstikkeri den 5. februar 2026". Tiltalte har haft en noget usikker og ikke særlig troværdig forklaring på, hvorledes han af sin søster efter den 4. februar 2026 kl. 21.00 fik oplysninger om, at der var sket et knivstikkeri.

Når dette sammenholdes med, at tiltalte den 6. februar 2026 ved midnatstid (forhold 2) har begået et røveri, hvor gerningspersonen havde samme tøj og statur som tiltalte, køb af kniv to dage før, masteroplysningerne fra tiltaltes telefon, hvorefter han har været i Boligområde 2 i tidsrummet fra kl. 23.00 til kl. 00.57 og ikke i Boligområde 1, som anført af tiltalte, finder retten det bevist, at det var tiltalte, der også begik røveriet ca. 24 timer tidligere.

Tiltalte er derfor skyldig i forhold 1, dog således at der ikke er ført bevis for, at tiltalte har stukket forurettede i hånden.

Tiltalte er herefter fundet skyldig i fire røverier begået over en kort periode mellem den 5. februar 2026 og den 9. februar 2026 i samme område, efter at tiltalte blev løsladt medio januar 2026 for tilsvarende kriminalitet. Modus for røverierne er efter rettens opfattelse desuden noget utraditionel, idet tiltalte i flere situationer stikker de forurettede, inden han har nået at bede dem om penge eller andre værdier.

Herefter og når dette sammenholdes med masteroplysningerne, tiltaltes søgning på nettet om "dom for knivoverfald", og at knivoverfaldene i området ophørte umiddelbart efter tiltaltes varetægtsfængsling, finder retten det bevis, at tiltalte også er skyldig i forhold 5.

Tiltalte er derfor skyldig i forhold 5, dog således at tiltalte ikke er skyldig i forsøg på at stikke forurettede i ryggen.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 119 b, stk. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, § 245, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1.

Retten har ved fastsættelse af straffen i skærpende retning lagt vægt på antallet af røverier, at der er anvendt en kniv til at true de forurettede med, ligesom tiltalte i forhold 1, 3 og 5 har stukket med kniv i låret og i forhold 3 har stukket forurettede i brystet med kniv flere gange over for en person omfattet af straffelovens § 119 b, stk. 1, at tiltalte tidligere er idømt straf for røverier, det ekstremt hurtige recidiv, og den fuldstændige umotiverede anvendelse af vold med kniv over for helt tilfælde personer.

Erstatning

Forhold 1

Retten tager påstanden om godtgørelse for svie og smerte til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på, at Forurettede 1 har været sygemeldt fra den 5. februar 2026 til den 31. marts 2026.

Oplysningerne, der foreligger til støtte for erstatningspåstanden på helbredsudgifter, er ufuldstændige, og efter de foreliggende oplysninger, finder retten desuden ikke, at der er påvist tilstrækkelig årssagsforbindelse mellem knivstikket og Forurettede 1's manglende indtægt ved hans bierhverv. Erstatningskravene for helbredsudgifterne og tabt arbejdsfortjeneste, kan derfor ikke forsvarligt medtages under straffesagen. Retten tager derfor ikke disse påstande under påkendelse jf. retsplejelovens § 992, stk. 1. Retten henviser derfor for de to poster til eventuelt civilt søgsmål eller erstatningsnævnet, jf. § 992, stk. 2.

Efter karakteren af skaderne finder retten ikke, at der er grundlag for at tilkende Forurettede 1 godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4. Tiltalte frifindes derfor herfor.

Forhold 2

Retten tager erstatningspåstanden til følge i det erkendte omfang med 6.000 kr., som nedenfor bestemt.

Forhold 3

Retten tager den subsidære påstand om godtgørelse for svie og smerte til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på, at Forurettede 3 har været sygemeldt i perioden fra den 9. februar 2026 til den 13. april 2026.

Forhold 4

Taxichauffør Forurettede 4 er ikke blev stukket med kniv, og der foreligger ikke en sygemelding fra ham. Herefter og da de oplysninger, der foreligger til støtte for påstanden om dels svie og smerte og dels tabt arbejdsfortjeneste er ufuldstændige, tager retten ikke påstanden under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1. Retten henviser til eventuelt civilt søgsmål eller erstatningsnævnet, jf. § 992, stk. 2.

Forhold 5

Uanset, at der ikke foreligger en egentlig sygemelding, finder retten undtagelsesvis efter sagens karakter, at der er grundlag for godtgørelse af svie og smerte i en kortere periode. Retten tager herefter påstanden om godtgørelse for svie og smerte i 14 dage til følge som nedenfor bestemt.

Efter karakteren af skaderne finder retten ikke, at der er grundlag for at tilkende Forurettede 5 godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4. Tiltalte frifindes derfor herfor.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1 ved bistandsadvokat Mikkel Nielsen betale 13.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. september 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage til Virksomhed ApS, CVR nr. betale 6.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. september 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 3 ved bistandsadvokat Anni Nørgaard Clausen, betale 24.975 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. september 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 5 ved bistandsadvokat Jan Schneider betale 3.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. september 2026.