

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 10. september 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/04589

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

Født den Dato 1992

Advokat Jannik Isidor

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 19. november 2025
(kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-1323-2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Forklaringer

Tiltalte og Forurettede har i det væsentlige
forklaret for landsretten som i første instans. Derudover har
Vidne afgivet forklaring.

Tiltalte har supplerende forklaret, at Forurettede tildelte ham flere lussinger, da hun var i hans hjem. Han kan ikke huske, hvor mange gange hun slog ham, men han "kom til sig selv", da hun gjorde det. Det gjorde ondt, da Forurettede tildelte ham lussinger. Det var på grund af beruselsen ganske kortvarigt, at han var i stand til at registrere, hvad der skete.

Han ved ikke, hvordan Forurettede fik skaderne, som man kan se på de fremlagte fotos. Han ved ikke, om det var ham, som gav hende skaderne eller om nogen af dem kom, da Forurettede faldt ned af trapperne.

Han og Forurettede var begge meget beruset. Han kan huske, at han på et tidspunkt holdt fast om Forurettedes brystkasse. De var i gangen, og han smed hende efterfølgende ud. Han kan ikke huske, om han slog Forurettede eller forvoldt hende skade på anden vis.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. juni 2025 (x11, 2. afsnit) hvoraf fremgår bl.a., at Forurettede vidste, at han ikke slog nogen, medmindre han blev slået, og at han havde smidt Forurettede ud og slået hende, har Tiltalte forklaret, at han ikke har sagt til politiet, at han slog Forurettede.

Foreholdt samme rapport (x11, 3. afsnit) hvoraf fremgår bl.a., at han – da han smed Forurettede ud – slog han hende hårdt ind i en dør eller i en væg, har Tiltalte forklaret, at han ikke har sagt sådan til politiet.

Han smed Forurettede ud af lejligheden for at undgå, at situationen eskalerede til mere end blot de ubehagelige lussinger. Han ville ikke have smidt Forurettede ud, hvis ikke hun havde slået ham.

Natten endte til en efterfest, hvor han, de to mænd Forurettede havde taget med hjem til ham, og Forurettede også deltog.

Han går ud fra, at han og Forurettede havde samleje i løbet af aftenen, men han kan ikke huske det.

Forurettede har supplerende forklaret, at skaderne, som kunne ses på hendes krop og i ansigtet, da hun anmeldte forholdet, blev forvoldt af Tiltalte, da han "kastede hende rundt" . At blive "kastet rundt" er at blive slået. Tiltalte tog flere gange fat i hendes krop og kastede hende ned i gulvet. Hun kan ikke huske, om Tiltalte slog hende med sine hænder. Hun var meget chokeret over det, som Tiltalte udsatte hende for.

Vidne er hendes ven og kom til lejligheden for at hjælpe hende. Da Vidne sammen med en anden kom til stedet, fik de adgang til lejligheden, og da hun havde fået sine ting, blev de sammen med Tiltalte og drak videre. Til efterfesten begyndte hende lække at hæve voldsomt op. Der var en, som sagde til

hende, at hun skulle tage på sygehuset og få læben rensset for at undgå betændelse. På sygehuset spurgte de hende, hvad der var sket. Hun sagde, at hun var blevet slået af Tiltalte. De opfordrede hende til at anmelde det. Politiet kom til sygehuset, og hun mener, at hun anmeldte forholdet der.

Hun kan ikke huske, om hun har tildelt Tiltalte lussinger i løbet af aftenen, da hun flere gange i løbet af aftenen "mistede bevidstheden" , da hun havde drukket en del alkohol. Chokket, efter at hun blev kastet rundt, kan måske også have indvirket på hende hukommelse. Det kan godt passe, at hun i løbet af aftenen fik flere blackouts.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. juni 2025 (x14, 3. afsnit) hvoraf fremgår bl.a., at hun fik flere black-outs, har vidnet bekræftet, at hun forklarede sådan til politiet og at det er korrekt.

Hun kan ikke huske, om hun fortalte politiet, at hun og Tiltalte havde haft samleje den pågældende aften.

Personlige forhold

Tiltalte har forklaret, at han ikke længere er på barsel. Han er ikke sammen med barnets mor, men bor fortsat sammen med hende. Han havde kortvarigt arbejde hos Arbejdsplads. Han blev i går tilbudt bolig i By 2.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte og Forurettede har begge forklaret, at de på grund af beruselse flere gange i løbet af aftenen og natten den 7. juni 2025 havde black-outs eller "mistede bevidstheden".

Tiltalte har forklaret, at han ikke kan huske meget fra den pågældende aften, men at han kan huske, at Forurettede tildelte ham flere lussinger i ansigtet, at han tog fat i hende, og at han smed hende ud af lejligheden, så hun faldt ned af en trappe.

Forurettedes forklaring om, at hun blev udsat for vold, er understøttet af politiattesten udfyldt på baggrund af en undersøgelse af Forurettede den 8. juni 2025, samt fotos, som blev taget af hende et par dage efter, da hun anmeldte forholdet. På disse ses store blå mærker flere steder på kroppen og i hendes ansigt.

Der er rejst tiltale for vold ved et ukendt antal slag, men det må efter Forurettedes forklaring lægges til grund, at volden havde en anden karakter end slag, og at der nærmere var tale om en hårdhændet håndtering af Forurettede som betød, at hun ramte gulv, jorden og andet så hårdt, at det efterlod mærker på hende. Henset til at Tiltalte på grund af anklageskriftets beskrivelse af tid, sted og skaderne på Forurettede har været i stand til at forsvarer sig vedrørende den rejste tiltale, finder landsretten, at det ikke kan føre til en frifindelse af Tiltalte, at Tiltaltes fysiske påvirkning af Forurettedes krop havde en anden karakter end den i anklageskriftet beskrevne. Tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88, ved på hårdhændet måde at have håndteret Forurettede sådan at hun ramte gulv, jord og andet så hårdt, at det medførte de i anklageskriftet beskrevne skader.

Tiltaltes forklaring, om at han blev udsat for vold i form af lussinger, er ikke understøttet, men uanset om Forurettede i løbet af aftenen tildelte ham lussinger, overgår volden, som han udsatte hende for, hvad der har været nødvendigt for at modstå eller afværge Forurettedes angreb mod ham. Der var derfor ikke tale om nødværge, men henset til forløbet, omstændighederne omkring forløbet, og i det at Tiltalte ikke tidligere er

idømt en foranstaltning, finder landsretten, at den passende foranstaltning er en advarsel.

THIKENDES FORRET:

Tiltalte tildeles en advarsel.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer