



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. august 2026

Rettens nr. S17-9052/2025

Politiets nr. 0700-73112-00019-25

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
Født 1991

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. december 2025.

Tiltalte er tiltalt for

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21,
ved den 3. september 2025, kl. 19.58, Adresse 1 i By 1, i den hen-sigt at dræbe
at have stukket Forurettede mindst 8 gange med en kniv, herunder 7 stik i
torsoen, hvorved Forurettede påførtes bl.a. to punkterede lunger og en læsion i
leveren, alt med transfusionskrævende blødninger.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse.

Advokat Martin Utiger har på vegne af Forurettede påstået, at tiltalte skal
betale 30.000,00 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, og
6.480,00 kr. i svie- og smertegodtgørelse (240 kr. pr. dag for perioden den 3.
september 2025 til og med den 29. september 2025), i alt 36.480,00 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft beløbsmæssige indsigelser.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af vidnerne Forurettede, Vidne 1 og Vidne 2.

Forklaringerne er tilført retsbogen, hvor det fremgår:

"Forurettede" blev vejledt om vidnepligten og strafansvaret.

Vidnet forklarede, at Tiltalte var på besøg hos ham den omhandlede aften. Først sad de ude på vidnets altan, men så begyndte de at tale højt og skændt-es lidt. Det blev for meget for vidnet, der bad Tiltalte om at gå. Vidnet bor i en etværelses lejlighed. Vidnet gik indenfor for at sætte sig og ryge en smøg. Tiltalte sad stadig ude på altanen. På et tidspunkt kom Tiltalte ind, og så stak han vidnet. Vidnet løb ud af sin lejlighed.

Nærmere adspurgt forklarede han, at han gik ind for at sætte sig og ryge en smøg. Tiltalte sad stadig på altanen. På en mærkelig måde kom Tiltalte ind og stak ham, og han mærkede, at det sved. På en mærkelig måde kom han ud af lejligheden og larmede ved naboens dør, og naboen åbnede heldigvis. Der var ikke andre hos ham, da det skete, end ham selv og Tiltalte.

Han og Tiltalte har kendt hinanden i mange år. Tiltalte har gået i skole med vidnets lillebror, så de har kendt hinanden længe. Tiltalte havde været forbi ham 4-6 gange før episoden.

Den omhandlede aften skulle de ikke noget særligt. De skulle bare hygge og slappe af. Tiltalte kom lidt over syv og var hos ham i ca. en time.

På altanen begyndte de at tale højt til hinanden, og vidnet syntes, at det larmede, hvorfor vidnet gik indenfor.

Tiltalte var ikke sur, da han kom til vidnets lejlighed. De sad og hyggede sig, indtil de begyndte at skændes lidt. Vidnet har ikke tidligere oplevet Tiltalte som værende aggressiv, men det fandt han den aften ud af, at Tiltalte var. Vidnet satte sig ind i stuen for at få ro på. Han havde forinden sagt til Tiltalte, om han ikke var sød at gå. Det var det eneste, vidnet sagde, som Tiltalte kun-ne blive sur over. Han tror ikke, at der var nogen særlig grund til, at de talte højt til hinanden ud over, at de begge var halvfulde. Forinden havde de siddet og drukket 2-3 øl hver. De fik ikke andet en det.

Vidnet gik ind i lejligheden og satte sig. På en eller anden mærkelig måde kom Tiltalte ind og stak ham, og han mærkede, at det sved. Vidnet huskede ikke, hvor han blev stukket først. Vidnet kom ud ad hoveddøren og bankede på hos naboen, der tog imod ham. Derefter husker han ikke mere.

Vidnet så ikke, hvad han var blevet stukket med. Tiltalte havde åbenbart haft sit eget våben med, da det ikke var en af vidnets egne knive, han blev stukket med. Vidnets knive er undersøgt af politiet. Vidnet så ikke Tiltaltes kniv, og han så heller ikke, da Tiltalte stak ham.

Vidnet blev foreholdt fra afhøringsrapport af 13. september 2025 vedrørende en afhøring foretaget den 9. september 2025, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 160), hvor det fremgår, at han skulle have forklaret, "*Adspurgt om hvorfor Tiltalte skulle stikke ham ned, oplyste han, at det ved han ikke. Afhørte kan ikke huske da Tiltalte stak ham, men han ved, at han blev stukket med en lille kniv, som Tiltalte havde med. Afhørte oplyste, at kniven var en ca. 10 cm foldekkniv. Afhørte mener, at Tiltalte stak ham ca. 3-4 gange, men han kan ikke huske hvorfor Tiltalte stak ham.*" Vidnet bekræftede at have forklaret sådan og forklarede hertil, at han ikke ved, hvor stor kniven var. Han ved bare, at det var en kniv, men han så den ikke. Han blev stukket 6-8 gange. Han så ikke, hvor kniven kom fra, eller hvor Tiltalte havde haft den. Han ved ikke, om Tiltalte havde haft den i bukselommen.

Vidnet blev foreholdt videre fra samme rapport af 13. september 2025, samme side, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 160), hvor det fremgår, "*Tiltalte havde haft kniven i sin bukselomme.*" Vidnet forklarede, at han mener at have sagt sådan til politiet. Han ved, at Tiltalte havde haft kniven med, for det var ikke hans kniv.

Vidnet har hørt, at Tiltalte godt kan lide at gå med våben. Det er noget, han har hørt fra andre.

Vidnet forklarede videre, at han har hørt, at han blev stukket 6-8 gange. Det var i maven og i ryggen. Tiltalte var færdig med at stikke ham, da vidnet søgte ud af sin lejlighed. Da Tiltalte stak, gjorde han ikke noget mod Tiltalte. Han prøvede bare at komme væk, og på en mærkelig måde kom han ud af lejligheden. Han prøvede ikke at forsvare sig, da Tiltalte stak ham inde i lejligheden. Foreholdt, at der var 5 stik i ryggen, forklarede han, at det godt kan passe. Han husker, at Tiltalte tog sit el-løbehjul og forlod lejligheden. Han kan også huske, at Tiltalte var kommet med et el-løbehjul. Da vidnet nåede ud i opgangen, var han "ude af drift".

Anklageren henviste til rapport af 24. september 2025, angående gennemgang af forurettedes mobiltelefon, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 236), om vidnets opkald den omhandlede dag til kontakten "Kontakt navn 1". Vidnet forklarede, at den pågældende er en kammerat. Anklageren oplyste, at vidnet havde ringet til vedkommende 25 gange den omhandlede dag. Vidnet forklarede hertil, at vedkommende ikke har noget med sagen at gøre.

Anklageren henviste til yderligere opkald den omhandlede dag til kontakten "Kontakt navn 2". Vidnet forklarede det samme.

Anklageren spurgte, om de pågældende er nogen, vidnet ringer til, når han vil købe hash.

Retsformanden vejledte vidnet om, at han ikke har pligt til at svare på spørgsmålet.

Vidnet fastholdt, at de pågældende ikke har noget med sagen at gøre.

Anklageren oplyste, at der ikke er yderligere spørgsmål af lignende karakter.

Vidnet blev på ny vejledt om vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede videre, at han ikke har haft konflikter med de pågældende, han ringede til. Det er hans gode venner.

Det er rigtigt, at han den omhandlede dag også ringede til Vidne 2, der arbejdede på Q8-tanken på Område. Det var ikke Vidne 2, der stak ham. Han ved, at Vidne 2 kommer senere og afgiver forklaring i retten. Han ved, at Tiltalte har forsøgt at beskyldt Vidne 2 for det. Vidne 2 er nu flyttet til Helsingør, men Vidne 2 har tidligere boet i By 1. Dengang arbejdede Vidne 2 på Q8-tanken på Område, og de mødtes tit, når vidnet kom hen på tanken, og nogle gange spiste de noget mad sammen. Vidnet kom mest på Q8-tanken, når Vidne 2 var på arbejde.

Da han blev afhørt første gang den 9. september 2025, havde han det virkelig dårligt. Han var ”virkelig ude af drift”. Han havde ondt og kunne ikke huske noget. Stille og roligt er han derefter kommet til sig selv. Han husker ikke, om han under den første afhøring sagde noget om, at det var sket et andet sted.

Adspurg, om han sagde, at det var sket i By 2, forklarede han, at han ikke huskede ret meget dengang. Det var ikke sket i By 2, men hjemme hos ham selv. Han har måske forklaret noget andet i starten, da han var ude af drift.

Vidnet blev foreholdt fra afhøringsrapport af 13. september 2025 vedrørende afhøringen den 9. september, (fil 1, ”Alle sagsakter pr. 06-01-2025”, side 158), hvor det fremgår, ” *Afhørte forklarede indledningsvist, at han var i By 2 da han skulle besøge nogle venner. Da han kom gående, kom 3 personer gående imod ham. Pludselig fik de 3 mænd fat i afhørte og stak ham med en kniv. Afhørte ved ikke hvorfor de stak ham og han kan ikke huske hvad der skete bagefter. Afhørte tror det kan være de 3 mænd, som han plejer at købe hash hos. Afhørte forklarede endvidere, at han ikke kan huske helt hvad der skete, men at han bagefter gik til Hospital, som dog havde lukket da klokken var over 2200. Herefter tog afhørte en bus til Rigs-hospitalet og det var derfor han var der nu.* ” Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe, at han har sagt sådan til politiet, men det var ikke sådan, det var sket. Han var helt ude af drift, da han

talte med politiet. Det foregik, som han har forklaret nu. Det andet var måske fantasi.

Adspurgte, hvordan han har haft det med, at det, han har forklaret, kan gå ud over Tiltalte, forklarede han, at han har haft det både dårligt og fint med det, men man må ikke gøre sådan over for andre mennesker. Han overlevede heldigvis.

Da han lå på hospitalet, kom hans familie og besøgte ham hver dag. Han hørte ikke noget om, hvad Tiltalte skulle have sagt om, hvad der var sket. De ting, han har fået at vide om sagen efterfølgende, er fra Ekstra Bladet og fra

naboen Vidne 1.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at Tiltalte har gået i folkeskole med vidnets lillebror, og dengang var de to venner. Senere talte vidnets lillebror og Tiltalte ikke så meget sammen. Derefter begyndte vidnet at få besøg af Tiltalte. Det var Tiltalte, der besøgte ham, og ikke omvendt. De havde hinandens telefonnumre. Tiltalte ringede til ham og spurgte, om han var hjemme. De havde mødtes 2-3 måneder før, det skete. Tiltalte havde været hjemme hos ham 5-8 gange. Når Tiltalte kom, hyggede de, røg et par smøger og spiste eller drak et eller andet.

Når man skal ind hos vidnet, skal man ringe på dørtelefonen nede ved opgangen, hvorefter han skal trykke vedkommende ind i opgangen. Han kan ikke se, hvem der står ved døren til opgangen, men han kan se ud af dørspionen i sin egen dør. Nu vil han gerne have, at besøgende ringer eller skriver til ham, når de kommer på besøg. Sådan havde han det ikke tidligere.

Foreholdt, at det fremgår, at Tiltalte ringede ham op, da han stod ved opgangen den omhandlede aften, forklarede han, at han tidligere på dagen havde været ovre og besøge sine forældre. Han mødte Tiltalte på vejen og fortalte, at han tog hjem. Tiltalte sagde, at han ville komme forbi hos vidnet senere. Ved 19-tiden ringede Tiltalte til ham, og vidnet svarede, at Tiltalte bare kunne komme op til ham, og det gjorde han.

Da Tiltalte kom ind i lejligheden, satte de sig ud på altanen. Tiltalte sad i en sort stol. Vidnet gik lidt frem og tilbage, mens de talte sammen. Altandøren stod åben. De begyndte at tale højt til hinanden, og han mærkede en lidt dårlig stemning. Vidnet lod som ingenting. Vidnet gik ind og satte sig i stuen. Før det havde vidnet stået op. Vidnet sad ikke ned ude på altanen. Vidnet har det med at gå frem og tilbage. Tiltalte sad i en stol i hjørnet af altanen. Vidnet husker ikke, om han talte i telefon med nogen, mens Tiltalte var der, men det tror han ikke, at han gjorde. Det kan dog godt have været tilfældet.

Forsvareren henviste til rapport af 24. september 2025, angående gennemgang af forurettedes mobiltelefon, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 236), hvor det fremgår, at Vidne 2 ringede til ham den omhandlede aften kl. 19.29,

hvilket opkald varede 59 sekunder. Vidnet forklarede, at han ikke husker samtalen. Han kan godt huske, at de talte sammen men ikke om hvad. Han vil tro, at han stod i stuen, da han talte med Vidne 2. Han ville høre, om Vidne 2 kom forbi senere, når han fik fri kl. 23. Opkaldet var før, at han og Tiltalte begyndte at tale højt.

Adspurgte, hvad han og Tiltalte talte højt om, forklarede han, at det husker han ikke. Der var ikke noget særligt i det, de var vist bare halvfulde begge to. Der var ikke noget uvenskab mellem dem, og der var ikke noget med, at de skyldte hinanden noget.

Adspurgte, hvor han var, da han blev stukket, forklarede han, at Tiltalte ”tog”

ham inde på sofaen. Det var der, det skete, og mens vidnet sad ned.

Vist foto af vidnets stue, fotomappe, (fil 1, ”Alle sagsakter pr. 06-01-2025” , side 64), forklarede han, at det grå møbel til højre er sofaen. Den sorte stol, Tiltalte sad på ude på altanen, ses på fotoet, men den stod mere til venstre op mod hjørnet, da Tiltalte sad der. Tiltalte gik ind til vidnet, der havde sat sig i sofaen for at ryge en smøg, og det var der, det skete. Vidnet havde nået at sætte sig i sofaen, og der skete det. Det næste, han husker, er, at han bare løb ud af lejligheden. Vidnet sad ned, da det skete, og han mærkede en smerte og svien i kroppen. Han var kommet til at sige til Tiltalte, om ikke han kunne være sød at gå. Vidnet sad med ryggen mod væggen og fronten mod det run-de bord. Han så ikke, hvad der skete. Han mærkede bare, at det sved og gjorde ondt, og han kom ud ad døren.

Adspurg, hvordan Tiltalte stod i forhold til vidnet, da det skete, forklarede han, at han ikke ved, om Tiltalte stod foran eller bagved, da han stak. Han husker ikke, om Tiltalte stod op, eller hvor han var. Han vidste ikke engang, at Tiltalte havde en kniv på sig. Han ved bare, at han blev stukket med en kniv. Det må det have været, når han er blevet stukket så mange gange. Læ-gerne har sagt til ham, at han var blevet stukket med en kniv. Det var Tiltaltes egen kniv. Tiltalte blev anholdt samme aften med blod på tøjet. Politiet ransa-gede vidnets lejlighed og fortalte, at det ikke var en kniv derfra, der var ble-vet brugt. Vidnet ved 100 %, at det ikke var en af vidnets knive, der blev brugt.

Det kan godt passe, at han første gang talte med politiet den 9. september 2025, hvor han stadig var indlagt på hospitalet. Han havde været i koma i 3 dage, og han havde det dårligt og havde svært ved at rejse sig. Han havde ondt i ryggen. Foreholdt, at han under den første afhøring fortalte, at han var blevet stukket af 3 mænd, forklarede han, at han var helt ude af drift. Det var noget, han troede, fordi han var så dårlig og syg, og hans hukommelse var ”helt ude” . Adspurg, om politiet spurgte ham, om det var Tiltalte, der havde gjort det, forklarede han, at det godt kan være, at politiet har spurgt ham om det. Foreholdt fra afhøringsrapporten af 13. september 2025 vedrørende afhørin-gen den 9. september, (fil 1, ”Alle sagsakter pr. 06-01-2025” , side 158), hvor det fremgår,

” Adspurgt, om det var Tiltalte der havde stukket ham svarede han, at det kunne han ikke huske.” Vidnet forklarede hertil, at han var helt ude af drift dengang, men det var Tiltalte, der havde gjort det. Hans hukommelse om episoden kom tilbage efter lidt tid, måske 1 måned senere. Det kan godt passe, at han under den første afhøring sagde, at det var 3 mænd, der havde gjort det, men det var det ikke. Han kan ikke huske, om han talte med politiet om, hvorvidt han ville beskytte Tiltalte. Han forstår ikke, hvorfor han skulle beskytte Tiltalte. Det var Tiltalte, der havde stukket ham ned.

Han husker, at han løb ud ad hoveddøren og bankede på hos naboen, men derefter husker han ikke mere. Han husker, at Tiltalte var ankommet på sit løbehjul. Han så ikke Tiltalte forlade hans lejlighed, og han så ikke, at naboen åbnede døren og hjalp ham.

Vidnet blev foreholdt fra afhøringsrapporten af 13. september 2025 vedrørende afhøringen den 9. september, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 161), hvor det fremgår, "*Foreholdt, at pga. hans skader, ville afhørte ikke selv kunne gå fra det sted han var blevet knivstukket, og at ambulancen var kommet hjem til ham og at Tiltalte havde været i lejligheden kort forinden, svarede afhørte 'jamen så er det ham'.*" Han forklarede hertil, at han ikke husker, hvad han sagde, eller hvad politiet sagde. Han ved bare, at det var Tiltalte, der stak ham. Videre foreholdt fra samme rapport, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 162), hvor det fremgår, "*Adspurg om hændelsesforløbet med, at Tiltalte og afhørte havde siddet på afhørtes altan, pludselig blev Tiltalte sur og trak en kniv og stak afhørte 3-4 gange, om det var det der skulle skrives til afhøringsrapport, svarede afhørte ja.*" Vidnet forklarede, at han ikke husker, hvordan afhøringen sluttede, eller hvad han sagde om detaljer. Han husker ikke, at han sagde noget med 3 mænd.

Politiet kom 2-3 gange, mens han var på hospitalet. Han begyndte stille og roligt at huske, hvad der var sket. Han prøvede at tænke tilbage, og så kom det tilbage til ham, men det tog noget tid.

Vidnet blev foreholdt fra afhøringsrapport af 17. september 2025, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 165), hvor det fremgår, "*Afhørte havde fået besøg af Tiltalte og de fik et par øl. Tiltalte begyndte at tale højt og de kom op og diskutere. Afhørte tror, at han bad Tiltalte om at gå, fordi han gerne ville tage hensyn til sine naboer. Efter det, kan afhørte ikke huske hvad der skete.*"

Vidnet bekræftede at have sagt sådan. På det tidspunkt kunne han ikke helt huske, hvad der var sket, men senere er hukommelsen kommet tilbage. Det tog 1-2 måneder.

Vidnet blev videre foreholdt fra samme rapport af 17. september 2025, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 165), hvor det fremgår, "*Foreholdt at han ved sidste afhøring havde oplyst, at han havde siddet på sin altan sammen med Tiltalte, da Tiltalte pludselig trak en kniv og stak ham med, bekræftede afhørte, at det var rigtigt.*" Vidnet bekræftede at have sagt sådan. I starten kunne han ikke huske så meget. Adspurg, om han kan huske, at politiet foreholdt ham, hvad han tidligere skulle have sagt, husker han det ikke. Han har hele tiden fortalt, at det var Tiltalte. Nærmere adspurg, hvad der blev sagt under afhøringen, husker han det ikke.

Det sidste, han husker fra episoden, er, at han kom ud af sin lejlighed og bankede på hos naboen.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport af 17. september 2025, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 165), hvor det fremgår, *"Afhørte kan ikke huske, hvordan han selv kom ud af lejligheden, og at han husker heller ikke, at have banket på naboens dør."* Vidnet forklarede hertil, at han kan have sagt sådan. Han huskede ikke så meget i starten. Han kan godt huske, at han kom ud ad døren og bankede på hos naboen. Det er kommet tilbage til ham senere, og det husker han nu.

Vidnet blev foreholdt fra samme rapport, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 166), hvor det fremgår, *"Afhørte er ked af det der er sket, for han havde ikke noget imod Tiltalte."* Vidnet forklarede, at han ikke husker, om han har sagt sådan, han husker ikke så meget fra afhøringen.

Han vidste ikke, at Tiltalte havde en kniv med. Normalt går han ikke sammen med nogen, der går med våben.

Det er rigtigt, at han også har talt i telefon med politiet. Det kan godt passe, at han talte i telefon med politiet den 17. september 2025, hvor han stadig var på hospitalet. Han husker ikke, om der blev talt om, hvorvidt han havde haft besøg af andre personer den omhandlede aften.

Vidnet blev foreholdt fra afhøringsrapport af 17. september 2025 (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 167), hvor det fremgår, *"Afhørte kan ikke med sikkerhed afvise, at der ikke var andre i hans lejlighed den aften, men som han husker det, så var der kun ham og Tiltalte i lejligheden."* Vidnet bekræftede at have forklaret sådan under afhøringen.

Supplerende adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hans hukommelse om episoden er kommet tilbage til ham. Det skete gradvis.

Vidnet blev foreholdt fra afhøringsrapporten af 13. september 2025, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 158), hvor det fremgår, *"Afhørte kan ikke huske, hvad han havde talt med Tiltalte om den aften, men han tror, at de blev uvenner."* Vidnet bekræftede at have forklaret sådan. Han husker ikke, hvad de blev uvenner over.

Forsvareren fik lejlighed til at drøfte forklaringen med tiltalte i lytterummet.

Yderligere adspurgt af forsvareren forklarede han, at han ikke på den måde kender nogen fra By 2, men han har familie, der bor der. Han kender et par stykker i By 2, men ingen han besøger eller har noget udestående med.

Adspurgt, om andre end politiet har sagt til ham, at det var Tiltalte, forklarede han, at det var Tiltalte, der gjorde det. Naboen har fortalt ham, at han, der havde gjort det, havde taget sit løbehjul og var gået, mens han sagde til naboen, at vidnet overreagerede.

Han vidste ikke, at Tiltalte havde kniv med den dag. Han har hørt fra andre, at Tiltalte altid går med våben og altid havde en kniv på sig. Han husker ikke,

hvem der har fortalt det.

Han har ikke haft det dårligt med at sige, at det var Tiltalte, der havde gjort det.

Han ved, at det var Tiltalte, der gjorde det. Det er rigtigt, at han har sagt til politiet, at han var ked af det, der var sket, da han ikke havde noget ude-stående med Tiltalte. Adspurg, hvorfor han har sagt det, forklarede han, at han ikke er ked af det.

Adspurg af retsformanden om hans placering på sofaen og vist tidligere viste foto fra hans lejlighed, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025" , side 64), forklarede han, at han sad på sofaen med front mod det runde bord og ryggen mod væggen, uden at han sad helt op ad væggen.

Forsvareren fik på ny lejlighed til at drøfte forklaringen med tiltalte i lytte-rummet. Der var herefter ikke flere spørgsmål til vidnet.

..

Adspurg af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at han går til genoptræning gennem kommunen. Han har ikke modtaget psykologbistand.

...

Vidne 1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidne-pligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han er nabo til Forurettede. De bor dør om dør. Han lagde almindeligvis ikke mærke til, hvem der gik ind og ud af opgangen. Det gjorde han heller den 3. september 2025. På et tidspunkt hørte han lyde fra Forurettedes lejlighed. Han hørte Forurettede råbe, "er du min ven eller hvad" . Herefter hørte han ikke mere.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 3. september 2025 (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025" , side 188), hvor det fremgår, "*Afhørte og hans kæreste havde siddet i sofaen i stuen, og afhørte kunne høre at der blev diskuteret og råbt højt i naboledigheden, der var tale om mande stemmer, formentlig fra to personer*".

Vidnet forklarede hertil, at han har forklaret det anderledes til politiet. Han var på toilettet, som er op ad Forurettedes stue. Først hørte han en stemme, der mumlede. Derefter råbte Forurettede, "er du min ven eller hvad" , og bagefter

hørte han mumlen i baggrunden. Han kunne genkende på stemmen, at det var Forurettede, der råbte.

Han var ikke generet af larm fra Forurettedes lejlighed, og det var ikke hans plan at gå ind og bede dem om at dæmpe sig. Han hørte en lyd fra opgangen. Han forestillede sig først, at det var en person, der havde tabt i spil og spar-ket til væggen. Han hørte det som et bump. 3 sekunder senere var der en, der bankede højt på hans dør. Han tænkte, at nu havde Forurettede nok rodet sig ud i noget. Han sagde til kæresten, at han ikke ville blande sig. Få sekunder

efter blev der banket endnu hårdere på døren. Han sagde til kæresten, at han ville gå ud og åbne for at se, hvad der skete.

Da han åbnede døren, stod Forurettede og tog sig til brystet. Forurettede sagde med det samme, at han var blevet stukket og pegede ind i sin lejlighed, hvor vidnet kunne se en mand. Vidnet gik i chok og tænkte med det samme, at han skulle ringe efter en ambulance. Han kan ikke sige, hvordan manden i Forurettedes lejlighed så ud. Manden havde kasket og cardigan på. På cardiganen var der noget orange rundt om ærmerne. Manden havde også et løbehjul. Manden sagde to ting. Først sagde han henvendt til vidnet, "han lyver" . Herefter kom manden helt op i hovedet på vidnet og sagde igen, "han lyver" , hvorefter manden gik. Han husker i dag ikke, om manden sagde andet. Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 10. december 2025, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025" , side 194), hvor det fremgår, "*Direkte adspurg, om afhørte kunne huske hvad manden med løbehjulet (A) ordret havde sagt, den dag afhørtes nabo blev knivstukket, oplyste han, at han kan huske sæt-ningerne "jeg har ikke gjort noget" og "han er ikke blevet stukket" , men han kan ikke huske ordret, hvad det blev sagt sammen med.*" Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe, at han har sagt sådan til politiet. Han husker, at han sagde det til politiet, men i dag husker han ikke, om det var det, manden sagde. I dag husker han, at manden sagde, at Forurettede løj.

Foreholdt fra samme afhøringsrapport, hvor det fremgår, "*Foreholdt, at han i hans forklaring af 030925 har oplyst, at A udtalte, "det er løgn, du er ikke blevet stukket, jeg har ikke gjort noget" oplyste afhørte, at det passer meget godt.*"

Vidnet forklarede hertil, at han har forklaret sådan til politiet. I dag husker han dog ikke præcist, hvilke ord manden brugte. Det hele gik stærkt. Første gang manden sagde noget, stod manden ved toilettet i entréen i Forurettedes lejlighed. Manden tog sin kasket og trøje på, tog sit el-løbehjul, og så gik han. Han sagde ordene, "det er løgn, du er ikke blevet stukket, jeg har ikke gjort noget" , men vidnet lyttede ikke efter. Han fokuserede på at hjælpe Forurettede. Vidnet blev ikke bange.

Adspurg kan vidnet ikke sige, at om manden virkede rolig eller ophidset. Man kan sige, at manden virkede stresset, da han sagde det. Det er svært at forklare. Vidnet tænkte, at manden var en kujon, da han ikke hjalp vidnet med at hjælpe Forurettede eller holde døren, så redningspersonalet kunne komme ind.

Anden gang manden sagde noget, var manden helt tæt på vidnet. Det var i forbindelse med, at han gik forbi vidnet for at komme ud. Vidnet sad på knæ og talte med alarmcentralen. Manden gik rundt om ham og råbte, "han ly-ver" , hvorefter manden forlod opgangen.

Vidnet så manden køre væk på sit el-løbehjul og dreje til højre. Han kunne se det, idet han forlod Forurettede et øjeblik, så han kunne give et bedre signalment af manden til politiet. I øjeblikket tænkte vidnet ikke, at manden havde gjort noget. Han vidste ikke, hvad der var sket. Han kan i dag ikke huske, hvad han svarede alarmcentralen, da de spurgte ham om en mulig gerningsmand. På det tidspunkt vidste han ikke, om manden med løbehjulet var gerningsmanden. Han tænkte dengang, at det kunne han være.

Da han så manden stå i entréen med løbehjulet, kunne han ikke se andre i Forurettedes lejlighed. Han ved ikke, om der var andre derinde, men han hørte ikke nogen derinde.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han i det øjeblik, han hørte bumpet fra opgangen tænkte, hvad havde Forurettede nu rodet sig ud i. Der skete forskellige ting i deres opgang, som Forurettede nogle gange måske var en del af. Han så Forurettede som en mand, der kæmpede med sit eget liv. Indimellem havde han det svært og var nede. Han ved ikke, om Forurettede havde et misbrug.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 3. september 2025, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 190), hvor det fremgår, "*Afhørte kendte in-gen af Forurettedes relationer, og ønskede det heller ikke. Han vidste at Forurettede var afhængig af hash, og at han havde et misbrug.*" Hertil forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han havde en tanke om det, men han vidste det ikke. Der er 4 lejligheder i opgangen. Der er mange, der kommer og går. Forurettede larmede ikke. Han ved, at Forurettede skyldte penge, idet Forurettede skyldte vidnet penge. Han ved ikke, om Forurettede skyldte andre penge.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport side 190, hvor det fremgår, "*Afhørte vidste, at Forurettede havde lånt penge til køb af hash, og afhørte havde også selv lånt Forurettede penge.*"

Hertil forklarede vidnet, at han nok har forklaret sådan til politiet. Han har dog formuleret sig lidt forkert, idet han kun ved, at Forurettede har lånt penge af ham til hash.

Vidnet blev videre foreholdt samme afhøringsrapport side 190, hvoraf det fremgår, "*Adspurgt til om afhørte kendte Forurettede, svarede han at det gjorde han. Afhørte var bekendt med, at der ofte kom typer i hans lejlighed af samme karakter som Forurettede, og at det langt fra var første gang han havde hørt at der blev råbt højt fra lejligheden.*"

Hertil forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han ved dog ikke, hvem der kom. Det var derfor, han ikke åbnede døren første gang, der blev banket på.

Da han valgte at åbne døren, havde han hørt stemmer fra Forurettedes lejligh-

hed. Han vidste ikke, hvor mange der var i lejligheden. Han kunne ikke høre, hvor mange der var. Han mener, at Forurettede og en anden snakkede. Forurettede råbte, ”er du min ven eller hvad”. Det var kun Forurettedes stemme, han kunne genkende. Den anden stemme var bare noget mumlen. Han ved ikke, om nogen havde forladt Forurettedes lejlighed fra altanen. Han så kun, hvad der skete den pågældende aften, fra det tidspunkt han kom ud i opgangen og ringede 112. Det var kl. 19.58.

Forevist fotomappe af 3. og 4. september 2025, (fil 1, ”Alle sagsakter pr. 06-01-2025”, side 62), forklarede han, at det er hans dør lige fremme og Forurettedes dør til højre.

Da han åbnede døren, stod Forurettede lige ude foran. Vidnets dør åbner indad. Han kunne se, at der stod en mand i entréen i Forurettedes lejlighed. Vidnet forlod ikke sin lejlighed. Han var lige ved dørtærsklen. Han så alt fra sin egen dørkant. Forurettede endte med at ligge lige foran vidnets dør. Manden gjorde ikke andet end at tage sit løbehjul, hvorefter han råbte vidnet to gange i ansigtet.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 3. september 2025, (fil 1, ”Alle sagsakter pr. 06-01-2025”, side 194), hvor det fremgår, ”A havde udtalt det 2 gange. Første gang mens han stadig befandt sig i forurettedes entré og var i gang med at tage sit tøj på.”

Hertil forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Manden var i gang med at tage sit tøj på, da vidnet åbnede døren. Løbehjulet stod i entréen ved toilettet. Vidnet har ikke set manden før. Han holdt ikke øje med, hvem der kom hos Forurettede, han passer sig selv.

Vidnet ringede efter en ambulance kl. 19.58. På det tidspunkt var manden der stadig. Manden gik først, efter vidnet havde ringet 112. Da manden gik, gik vidnet ind i sin egen lejlighed og kiggede ud ad vinduet for at se manden igen, så han kunne give et bedre signalement. Det var hans beslutning, og det gik meget stærkt. Han så manden igen, da han kiggede ud ad vinduet. Han kan ikke huske, om han havde ambulancen i røret, da han gik ind i lejligheden for at kigge efter manden. Manden var der ikke, da ambulancen kom. Han kendte ikke manden. Han kan i dag ikke huske, om manden kom med sine udtalelser, mens vidnet talte med alarmcentralen. Da han forlod Forurettede for at kigge efter manden, sagde han til sin kæreste, at hun skulle åbne døre-ne, så politi og ambulancepersonale kunne komme ind. Vidnet var ved at være i panik.

Forurettede kunne ikke sige, hvad der var sket, eller hvordan han var kom-met til skade. Da vidnet åbnede døren, stod Forurettede uden for og holdt sig på brystet. Forurettede vaklede, faldt hen og gik i dvale. Som han husker det, fik han ikke flere oplysninger fra Forurettede.

Vidnet har ikke efterfølgende talt med Forurettede om sine oplevelser.

Forurettede har sagt tak, fordi han reddede ham. De talte ikke om situationen, eller hvad der var sket.

Foreholdt Forurettedes forklaring om, at de har talt om, hvad der skete, forklarede vidnet, at de kun har talt overfladisk om det. Forurettede fortalte, at han var i lejligheden. Han nævnte også et navn, men vidnet kendte ham ikke. De talte sammen i december, da Forurettede kom hjem igen. Vidnet svarede ikke manden med løbehjulet, når han sagde noget. Det gjorde Forurettede heller ikke.

Adspurgte af anklageren på ny forklarede vidnet, at han ikke gik ud af sin lejlighed. Forurettede endte med at ligge på vidnets dørmåtte ovenpå et par af vidnets sko, der stod i opgangen. Forurettede lå ikke på vidnets fødder. Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 3. september 2025, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 194), hvor det fremgår, "*A havde udtalt det 2 gange. Første gang mens han stadig befandt sig i forurettedes entré og var i gang med at tage sit tøj på. Her havde afhørte stået ude foran sin egen hoveddør og forurettede var faldet om og lå på afhørtes fødder. Forurettede havde peget ind i sin egen lejlighed, hvor afhørte så A stod i entreen og tog sit tøj på. Her havde A udtalt ordene første gang.*"

Hertil forklarede vidnet, at han har forklaret, sådan til politiet. Manden stod inde i Forurettedes lejlighed, første gang han råbte. Vidnet stod kun ved sin egen dørtærskel, og Forurettede lå ved vidnets dør. Da Forurettede pegede ind mod sin lejlighed, så vidnet manden i Forurettedes lejlighed. Da manden tog løbehjulet, råbte han igen, "det er løgn, hvad han siger". Vidnet lå stadig på knæ i døråbningen og holdt et tryk på Forurettedes sår. Døren til Forurettedes lejlighed stod helt åben. Han kunne se størstedelen af entréen. Foreholdt rapport transskribering af lydfil/opkald til 112, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025", side 44), hvor det fremgår,

" 112: Alarmcentralen.

ANM: Hej, De taler med Vidne 1. Jeg bor på Adresse 1

112: Ja?

ANM: Der er én, der er blevet stukket ned. Han ligger ud for min opgang – han bløder helt vildt.

112: Og hvor er gerningsmændene henne?

ANM: Ja, han er lige kørt på sin el-scooter.

112: Han er kørt, okay.

ANM: Ja.

112: Står du med ham nu? Kan du se, hvor han er blevet ramt henne?

ANM: Ja, jeg står med ham nu.”

Hertil forklarede vidnet, at han ignorerede det, manden sagde. Han koncentrerede sig om Forurettede. Manden gik derfra med sit løbehjul. Han husker det som om, han kort forlod Forurettede, mens han talte med alarmcentralen. Han forlod Forurettede og gik ind i sin lejlighed for at kigge ud ad vinduet for at se manden igen, fordi han følte, at han ikke havde et signalement af manden, der var godt nok.

Vidne 2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnep-ligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han kender Forurettede fra Q8 tankstationen i By 1, hvor Forurettede ofte kom og handlede. Vidnet arbejdede dengang der. I begyndelsen spurgte Forurettede, om han kunne få noget brød eller ka-ge. De gav ham det, der alligevel skulle smides ud. Over måneder udviklede det sig til et venskab. Vidnet har en del familie i By 1. Det viste sig, at Forurettede kender vidnets familie. Vidnet kender ikke selv sin far, men de har talt om, at Forurettede måske kender ham. Nogle gange betalte vidnet for Forurettedes mad, andre gange fik Forurettede kasseret mad. De havde ikke en decideret aftale om, at Forurettede kunne komme og få mad. Vidnet ringede til Forurettede, når han var på arbejde. Forurettede kom ned på tan-ken og røg en smøg og drak en sodavand. Nogle gange var det lidt kedeligt på arbejdet. Det var derfor rart med et besøg.

Den 3. september 2025 ringede han Forurettede. De talte om, at Forurettede skulle komme ned på tanken og sige hej. Han mener ikke, at det var kl. 19.30, de talte sammen, men 2-3 timer tidligere. Senere, da Forurettede ikke kom hen på tanken, ringede han til ham mange gange. Han bemærkede politi-bilerne, der kørte forbi, men han vidste ikke, hvad det handlede om. Da han talte med Forurettede, lagde han ikke mærke til noget ualmindeligt eller dårligt. Vidnet var på arbejde den 3. september 2025. Foreholdt at hans arbejds-giver til politiet har oplyst, at han arbejdede fra kl. 18.00 til 23.15 den om-handlede dag, forklarede han, at det godt kan passe.

Adspurgt af forsvareren kan det godt passe, at han har talt med politiet om, at han havde en telefonsamtale med Forurettede. Som han husker det, havde de adskillige telefonsamtaler den dag.

Foreholdt rapport gennemgang af forurettedes mobiltelefon, koster B1-1-1, (fil 1, ”Alle sagsakter pr. 06-01-2025” , side 236), hvor det fremgår, ” *Forurettede modtog et opkald kl. 19:29:31 fra “Vidne 2” Tlf nr. og de havde en samtale i 59 sekunder.*”

Hertil forklarede vidnet, at han ikke husker, at de snakkede sammen kl. 19.29.

Som han husker det, talte de sammen nogle timer tidligere. Da de talte sammen, talte de om, at Forurettede skulle komme ned på tanken. Han bemærkede ikke noget underligt ved Forurettede, da de talte i telefon sammen.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2025, (fil 1, "Alle sagsakter pr. 06-01-2025" , side 205), hvor det fremgår, "*Afhørte kan godt huske, at han har talt med Forurettede den dag han blev knivstukket. Han kan huske, at de aftalte, at Forurettede skulle kigge ned på tankstationen senere, men han kan ikke huske om det var fordi han havde lovet Forurettede mad eller om det var fordi de skulle drikke en øl sammen.*"

Hertil forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har forklaret sådan til politiet. Han husker, at Forurettede skulle komme ned på tanken. Da han talte med politiet, nævnte de, at han havde haft en samtale med Forurettede kl. 19.29. Samtalen handlede om, at Forurettede skulle komme ned på tanken kl. 20 eller senere. Han havde ikke en fornemmelse af, at der var noget i ve-jen, da han talte i telefon med Forurettede. Forurettede sagde ikke noget om, at han havde gæster. Vidnet kunne heller ikke høre, om der var andre til ste-de."

Øvrige oplysninger

Der har været fremlagt personundersøgelseserklæring af 20. oktober 2025 vedrørende Forurettede, hvor det i konklusionen fremgår:

"...

Ved undersøgelsen den 03-09-2025 kl. 21:30 af Forurettede. Født 1989 fandtes en efter det oplyste 36-årig mand med al-deressvarende udseende. Undersøgte lå på ryggen på traumelejet og var bevidstløs under undersøgelsen.

Der sås blodtilsmudsninger i ansigtet, på brystet, ryggen, på begge arme og på forsiden af begge ben.

Der fandtes ingen erkendelige punktformede blodudtrædninger i øjne-nes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Ved den retsmedicinske undersøgelse påvistes at tegn på vold i alt seks stiksår og et snitsår:

Et stiksår opadtil i højre flanke (2), fem stiksår midt på ryggen (3-7), et stiksår på højre underarm (8) samt et snitsår på venstre side af brystet (1). Stiksåret opadtil i højre flanke (2) var med en underliggende stikkanal gående gennem hud, underhud, bløddelsvævet på højre side af brystet, ind i højre lungehule med heraf luftansamling samt læsion af den neder-ste højre lungelap. Stikkanalens retning kan kun angives i et plan, mod venstre. Stikkanalens længde vurderes at være minimum tykkelsen af brystvæggen på højre side.

Stikkanaleme på ryggen (3-7) var med en underliggende stikkanal der

gik gennem hud, underhud og bløddelsvæv. Stikkanalerne kunne ikke adskilles.

Et af stiksårene var med en underliggende stikkanal der gik gennem brystvæggen på ryggsiden, ind i venstre lungehule med heraf luft- og blodansamling samt læsion af venstre lunges underlap. Stikkanalens retning var fremad og mod venstre. Stikkanalens længde vurderes at være flere cm.

Et af stiksårene var med en underliggende stikkanal der gik gennem bugvæggen med læsion af et tilførende blodkar til leveren og endende i højre leverlap. Et af stiksårene var med en underliggende stikkanal der gik gennem bugvæggen og endende i en overfladisk læsion af bugspytkirtlen. Stikkanalernes retning kan kun angives i et plan, fremad. Stik-kanalernes længde vurderes at være flere cm.

Stiksåret på højre underarm (8) var med underliggende stikkanal gående gennem hud, underhud og bløddelsvæv med delvis overskæring af en muskelsene.

Læsionerne var friske, meget vel opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt og meget vel ved stik og snit med en kniv som i sagen oplyst.

Vurderet ud fra sårvinkleme på stiksårene 4 + 7 kan der være tale om en enægget kniv.

Af oplysninger fra tilsendte hospitalsjournal fremgik, at undersøgte på skadestedet fandtes med overfladisk vejrtrækning og et lavt blodtryk. Undersøgelser viste luft- og blodansamling i venstre lungehule, luftansamling i højre lungehule, læsion af leveren, bugspytkirtlen og læsion af et tilførende blodkar til leveren. Undersøgte blev behandlet med transfusion af blodprodukter, i alt 4, 1 liter, blodstørkende medicin, antibiotika og smertestillende medicin. Læsionen i leveren, det tilførende blodkar og stiksårene blev sammensyet.

På baggrund af den retsmedicinske undersøgelse påvistes, sammenholdt med det i hospitalsjournalen oplyste om læsion af leveren og begge lunger, oplysninger om lave vitale parametre og behov for transfusion af blodprodukter, må det antages, at undersøgte har været i livsfare, idet undersøgte uden den akutte kompetente lægelige behandling næppe havde overlevet.

Der fandtes ingen yderligere tegn på vold.

Der fandtes ingen tegn på sygdom.
..."

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 1. februar 2019 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. september 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Alle nævninger og dommere udtaler:

Den 3. september 2025 omkring kl. 19.58 bankede Forurettede på hos sin nabo Vidne 1. Forurettede var al-vorligt såret af 5 knivstik i midten af ryggen, ligesom han havde 1 stik-sår i højre flanke, et stiksår ved højre underarm samt et snitsår på vens-tre side af brystet.

Forurettede har i retten forklaret, at han havde besøg af Tiltalte. På et tidspunkt begyndte de at tale højt til hinanden, og han bad tiltalte gå. Der var ikke andre i lejligheden end ham selv og tiltalte. På et tidspunkt, mens han var i stuen, mærkede han svien i kroppen og opfattede, at han var blevet stukket med en kniv. Han søgte derfor ud af lejligheden og bankede på hos naboen, Vidne 1. Han var sikker på, at det var Tiltalte, der havde stukket ham med en kniv.

Under den første afhøring på hospitalet har Forurettede forklaret til politiet, at han var blevet stukket ned i By 2 af 3 mænd, hvorefter han selv var søgt mod hospitalet. Forurettede har under efterfølgende forklaringer og i retten forklaret, at det var tiltalte, der stak ham, og at den første forklaring ikke var rigtig og var afgivet, fordi han havde det dårligt og ikke huskede episoden rigtigt, ligesom hans hulkommelse i tiden efter er kommet tilbage.

Tiltalte har ikke ønsket at udtale sig under hovedforhandlingen. Det fremgår af hans opkald til alarmcentralen samme aften kl. 20.12, der har været afspillet for retten, og af hans efterfølgende udtalelser til politiet, at han var til stede i Forurettedes lejlighed på gerningstidspunktet. Han har udtalt, at der pludselig ankom 2 mænd, der angreb Forurettede og stak ham med kniv, at der var blod over det hele, og at det var et held, at han selv slap væk, samt at han ikke havde stukket Forurettede. Tiltalte har videre udtalt, at han forlod lejligheden, mens gerningsmændene stadig var der.

Det fremgår af videoovervågning opsat på Adresse 2, hvor Forurettedes opgang kan ses, at Tiltalte ankom den omhandlede aften omkring kl. 19.20. Forurettedes nabo, Vidne 1, har forklaret, at han den omhandlede aften hørte Forurettedes stemme gennem væggen, hvor der blev sagt noget med, ”er du min ven eller hvad”. Kort efter hørte Vidne 1 et bump fra opgangen, og umid-delbart efter blev der banket på hans dør. Vidne 1 åbnede døren og så Forurettede stå udenfor. Forurettede sag-de noget med, at han var blevet stukket, mens han tog sig til brystet og pegede mod sin lejlighed, hvor døren stod åben. Vidne 1 så en mand i Forurettedes entré, der tog en kasket og et el-lø-behjul. Manden sagde noget med, ”det er løgn, du er ikke blevet stukket, jeg har ikke gjort noget”. Manden forlod herefter Forurettedes lejlighed og opgangen og kørte væk på el-løbehjulet.

Det fremgår af videoovervågning i området, at tiltalte ses forlade Forurettedes opgang med et el-løbehjul omkring kl. 19.58, som han derefter kørte væk på.

Det må efter politiets gennemgang af videoovervågninger omkring gerningsstedet afvises, at der ankom 2 mænd til Forurettedes op-gang som beskrevet af tiltalte, efter at tiltalte var ankommet, ligesom der heller ikke ses at være 2 mænd af relevans for sagen, der forlod ste-det efter tiltalte, og før politiet kom til stede. Dette bekræftes af Vidne 1's forklaring, idet han ikke så andre i Forurettedes lejlighed end manden med løbehjulet. Det forhold, at der er visse udfald i videomaterialet fra stedet, kan ikke føre til en anden vurdering. Det må videre afvises, at 2 mænd skulle være ankommet til eller have forladt Forurettedes lejlighed gennem altanvinduet i 6 -7 me-ters højde og samtidig udefra at have lukket vinduet delvis til, som det fremstod, da politiet undersøgte lejligheden efterfølgende.

Alle nævninger og dommere finder det herefter bevist, at det var tiltal-te, der stak Forurettede 7 gange med kniv og tildelte ham 1 snitsår på venstre side af brystet.

Alle nævninger og dommere er således enige om at afvise tiltaltes udtalelser om, at det var 2 andre mænd, der stak Forurettede med kniv.

Det fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at Forurettede blev stukket 5 gange i ryggen, 1 gang i højre flanke tæt på armhulen, 1 gang på højre underarm, og at han fik 1 snitsår på venstre side af brystet. Han fik herunder læsioner på begge lunger og leveren og var i livsfare, idet han ikke ville have overlevet uden akut kompetent læge-

behandling.

Henset til antallet af knivstik mod Forurettedes ryg og den kraft og dybde, der efter det oplyste om de forvoldte skader, har været i stikkene, er alle nævninger og dommere enige om, at tiltalte indså det som en overvejende sandsynlig følge af knivstikkene, at Forurettede ville dø af dem.

Alle nævninger og dommere er herefter enige om, at Tiltalte er skyldig i drabsforsøg efter straffelovens § 237, jf. § 21.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er skyldig i drabsforsøg efter straffe-lovens § 237, jf. § 21. "

Sanktionsspørgsmålet

Alle nævninger og dommere har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 237, jf. § 21.

Der er herved lagt vægt på, at straffen for drabsforsøg efter fast retspraksis som udgangspunkt er fængsel i 6 år, og retten finder, at der ikke foreligger omstændigheder i formildende eller skærpende retning, der giver grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Godtgørelseskrav

Dommerne tager påstanden om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, og svie- og smertegodtgørelse til følge som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at beløbene ikke er størrelsesmæssigt bestridt.

Kravene forrentes med procesrente fra den 18. september 2026.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 36.480,00 kr. til Forurettede. Beløbet forrentes med procesrente fra den 18. september 2026.

Dommer

