

D O M

afsagt den 8. september 2026 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Jon Esben Hvam, Helle Krogager Rasmussen og Karina Søndergaard (kst.)) i nævningsesag

V.L. S – 2227 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato (1983)

(advokat Thomas Andreas Mikkelsen, Bjerringbro)

Retten i Viborg har den 17. december 2025 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (1954/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen i byretten i forhold 1 og i øvrigt stadfæstelse af byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet samt stadfæstelse af sanktionen.

Tiltalte, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte har påstået stadfæstelse af afgørelsen om udvisning, hvis han findes skyldig i voldtægt.

Forurettede 1 har gentaget sin påstand om, at tiltalte skal betale 120.000 kr. i godtgørelse for tort med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 30. juli 2025.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse og har bestridt kravets størrelse. Subsidiært har tiltalte påstået, at der tilkendes en godtgørelse på ikke over 100.000 kr.

Supplerende oplysninger

Der har også for landsretten været afspillet videosekvenser fra tiltaltes telefon og afspillet samt dokumenteret lydbeskeder fra WhatsApp.

Der har endvidere været afspillet videoafhøring af Forurettede 1.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Forurettede 1, Vidne 5, Forurettede 2, Vidne 3 og Vidne 4 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke fortalte Forurettede 1, at han boede på Kærshovedgård, da de mødtes den 12. juni 2024. Det fortalte han først tre til fire dage senere.

Han og Forurettede 1 mødte hinanden den 12. juni 2024. Et par dage senere ringede Forurettede 1 til ham, fordi hun gerne ville mødes med ham. De mødtes på By 2 Station. Han troede, at hun ville købe hash af ham, men de endte med at tage videre til Herning, hvor de begge tog initiativ til at have sex. Han kyssede hende, og de tog på hinanden. Derefter havde de sex i en park bag Herning Station. Efter den dag tog han tilbage til København. Mens han var i København, ringede Forurettede 1 til ham, fordi Forurettede 1 gerne ville ses med ham igen. Han tog hjem til hende om søndagen omkring kl. 17.00. De mødtes på Silkeborg Station. Forurettede 1 ville gerne, at han skulle møde et par af hendes veninder. Han sagde, at det var fint nok. Derefter var de sammen hver dag. Når han var på Kærshovedgård for at melde sig, tog han tøj og personlige ejendele med tilbage til Forurettede 1's lejlighed. Til sidst havde han en sæk fuld af tøj og ting hos Forurettede 1.

Når han og Forurettede 1 var sammen, stjal de ting, som de solgte. Han er ikke stolt af, at de stjal, men han havde ingen penge, fordi han opholdt sig på Kærshovedgård. Forurettede 1 ville ikke gå i skole, fordi hun havde truet en pige på skolen og haft mange problemer på skolen.

Hun ville hellere være sammen med ham. Når de var sammen, tog de ofte hen til Østre Søbad, hvor de spiste mad, drak rødvin og svømmede. Maden og vinen stjal de. De stjal også cykler. De var ved søbadet, da han fortalte Forurettede 1, at han var dømt for voldtægter og havde ophold på Kærshovedgård.

Han skulle melde sig på Kærshovedgård tre gange om ugen. Forurettede 1 var ofte med, når han meldte sig. Hun ville med, fordi hun var meget jaloux. Forurettede 1 måtte ikke overnatte på Kærshovedgård. Når han meldte sig, sad hun udenfor og ventede på ham. Enkelte gange var hun med inde på udrejsecentret. På et tidspunkt hoppede han over hegnet for at være sammen med hende.

Han fortalte Forurettede 1, at han optog deres samtaler. På grund af hans tidligere domme havde hans kontaktperson på Kærshovedgård anbefalet ham at optage alt, hvad han lavede. Han filmede, da han og Forurettede 1 havde oralsex på Kærshovedgård. Det var den eneste gang, han filmede, mens de havde sex. De andre gange, hvor de havde sex, filmede han optakten, men ikke selve akten.

Kort tid efter han og Forurettede 1 havde mødt hinanden, fortalte Forurettede 1 sin mormor, at hun havde mødt en fyr, som hun gerne ville have med til mormorens fødselsdag den Dato 2 2024. Han ville ikke med til fødselsdagen, fordi han og Forurettede 1 lige havde mødt hinanden. Mens Forurettede 1 fejrede mormorens fødselsdag på Bones, var han sammen med en kamme-rat, og derefter ventede han uden for Bones. På et tidspunkt skrev Forurettede 1, at hun gerne ville mødes med ham. Forurettede 1 kom ud og hentede ham, og han gik med ind på Bones og hilste på mormoren.

Forurettede 1 havde en blomstret kjole og badesandaler på, da hun skulle til fødselsdagen. Hun syntes ikke, at skoene passede til kjolen, og han stjal derfor et par sandaler til hende. Hun blev glad for sandalerne og kyssede ham.

Han forsøgte ikke at dominere Forurettede 1 eller bestemme over hende. De var ligeværdige. Han bestemte ikke, om hun skulle i skole, eller om hun skulle med på Kærshovedgård.

Han og Forurettede 1 havde sex næsten hver dag, men der var også dage, hvor de bare lå sammen uden at have sex. Det var ikke hver gang, de var sammen, at de havde både oralsex og

samleje. Han holdt ikke Forurettede 1's hoved fast under oralsex. Han flyttede måske håret væk

fra hendes ansigt. Det er også det, han gør på videoen fra Kærshovedgård. Der var ingen vold, når de havde sex. Han havde Forurettede 1's samtykke til alt det, de foretog sig. Det vurderede han, at han havde, fordi Forurettede 1 stønnede og sagde ”bliv ved”, ”du er dejlig” og lig-nende. Han har ikke slået Forurettede 1 på hendes vagina.

Da Forurettede 1 var med ham på Kærshovedgård den 24. juni 2024, hentede de mad i cafeteria-et, hvor Forurettede 1 hilste på hans ven. Derefter gik de op på hans værelse og spiste maden. De røg også joints og gik i bad. Senere den aften mødte de Vidne 4 ved Østre Søbad. Det var Forurettede 1, der spurgte Vidne 4, om hun ville være med til en trekant.

Som han husker det, forsøgte han ikke at indføre genstande i Forurettede 1, da de havde sex på Kærshovedgård. Han tog en del stoffer i den periode. Han havde et rivejern på sit værelse. Han kan ikke huske, at han optog videoen af, at de havde oralsex. Det er muligt, at Forurettede 1 skubbede til telefonen, men det var ham, der lagde telefonen væk. Forurettede 1 så videoen da-gen efter. Forurettede 1 var meget lystig den dag og havde lyst til mere sex, men han kunne ikke mere. Han ved ikke, hvordan Forurettede 1 fik skaderne ved skedeåbningen.

Efter Forurettede 1 havde været til sin mormors fødselsdag, var han og Forurettede 1 i byen med Forurettede 1's bror. De drak sammen med broren, og de var også på McDonald's. Efter byturen tog de et morgentog hjem til Silkeborg og sov sammen i Forurettede 1's lejlighed. Vidne 3 og hendes kæreste var også i lejligheden. Da han og Forurettede 1 vågnede, havde de sex. De havde sex på samme måde, som de plejede at have det. De talte om situationer, hvor Forurettede 1 havde været jaloux. Forurettede 1 sagde ikke, at hun havde ondt i underlivet. Det er korrekt, at Forurettede 1 udførte oralsex på ham, og at de derefter havde normal sex. Det startede med, at de lå nøgne sammen og kyssede hinanden. De rørte også ved hinanden. Han ved ikke, om han rørte ved hendes hår, mens de havde oralsex. Han holdt ikke fast i hende. Det var fri-villigt, og han pressede hende ikke til oralsex. Efter de havde haft oralsex, havde de samle-je i missionærstilling. Han lå på ryggen, mens de havde oralsex. Forurettede 1 lagde sig på ryg-gen ved siden af ham, efter de havde haft oralsex. Han fik udløsning oppe i hende. Han ved ikke, om Forurettede 1 fik orgasme under samlejet. Hun skubbede ham ikke væk, og hun græd ikke på noget tidspunkt. Da de var færdige, rejste hun sig ikke med det samme. De gik sammen ud i køkkenet, hvor de røg en smøg og drak whisky. Han holdt ikke fast i Forurettede 1 og tvang ikke hendes hoved ned, mens de havde oralsex, og hun bad ham ikke stoppe. Han filmede ikke, mens de havde sex. De tog ikke i byen den aften. Dagen efter tog de ind til byen, hvor der var jazzfestival.

Det var om fredagen, de var til jazzfestival. I løbet af dagen var de forbi Kærshovedgård. Det var der, de befandt sig, da Forurettede 1 skrev beskederne til ham om, at der var en mand, der stod og kiggede på hende.

Inden de tog hen til jazzfestivalen, hævdede Forurettede 1 penge, som de købte stoffer for. De tog begge stofferne.

Da de kom hen til jazzfestivalen, drak de en øl sammen med en ældre mand, og derefter tog de på en bar. Mens Forurettede 1 var på toilettet, dansede han med to piger. Forurettede 1 kom ud, og han kunne se "død" i hendes øjne. Han tænkte, at han ikke gad det mere og gik udenfor. Forurettede 1 smuttede fra stedet med bl.a. hans nøgle og chip til Kærshovedgård. Han ledte efter Forurettede 1 og gik hen på en bar, hvor han og Forurettede 1 havde været før. Forurettede 1 sad på baren sammen med to danske fyre. Han spurgte hende, hvad der skete. Forurettede 1 sagde til fyrene, at han havde voldtaget hende. Han var bange for at blive stukket ned. Forurettede 1 sagde, at han havde kneppet hende, og at hun havde "ondt i sin fisse". Han spurgte hende, hvad det var, hun sagde, og bad om at få sin nøgle og chip, så han kunne komme til Kærshovedgård. Han fik nøglen til Forurettede 1's lejlighed og tog derhen. Han pakkede sine ting. Han havde paranoia og sendte talebeskeder til Forurettede 1. Da de gik hen på baren sammen med de to piger, kunne han mærke, at der var noget galt med Forurettede 1, men det benægtede hun.

Den 29. juni 2024 kom politiet om eftermiddagen og bad ham forlade Forurettede 1's lejlighed. Forurettede 1 stod sammen med politiet, og han sagde til hende, at han håbede, at hun havde det godt. Han blev visiteret på gaden. Politiet sagde, at de havde haft med Forurettede 1 at gøre tid-ligere, og at hun ikke var helt rask. Politiet bad ham derefter om at pakke sine ting og for-lade stedet.

Senere den dag mødtes han med Forurettede 2, fordi Forurettede 2 ville tale med ham. Forurettede 2 havde sagt til ham dagen før, at Forurettede 1 var "syg i hovedet", og at hun ikke gad at tale med hende. I de talebeskeder, han har indtalt på Forurettede 2's telefonsvarer, har han ikke sagt noget om palæstinensiske piger, eller at han ville dræbe eller smadre Forurettede 1.

Han var hjemme hos Forurettede 1 første gang den 16. juni 2024. De havde sex, og Forurettede 1 sag-de, at hun var glad. De udførte oralsex på hinanden. Forurettede 1 fik orgasme. Han udviklede

følelser for hende og begyndte at blive forelsket i hende. Han følte, at det var normalt for dem at gå i seng sammen. Når de havde sex, begyndte det med, at han gav hende finger, og hun udførte oralsex på ham. De sov altid nøgne sammen.

Inden han mødte Forurettede 1, havde han haft et forhold til Person 1. Han og Person 1 var ikke kære-ster. De var ”bollevenner” .

Det var den 19. juni 2024, at han fortalte Forurettede 1, at han tidligere var blevet dømt for vold-tægt og udvist. Han fortalte også om sin søn og ekskone. Forurettede 1 tvivlede ikke på, om de fortsat skulle ses. Han var bange for at fortælle om dommene, fordi han frygtede, at det ville blive brugt imod ham. Han fortalte om dommene, fordi det var vigtigt, at Forurettede 1 vidste, hvem han var.

Da han og Forurettede 1 var hos Vidne 4 gav han finger til Forurettede 1, mens Vidne 4 udførte oralsex på ham. Han sikrede sig, at begge kvinder var med på det, der foregik. Der var ingen, der sikrede sig, om han samtykkede. Han sikrede sig kvindernes samtykke ved at spørge, om de var okay og klar til det, der skulle foregå. Det spurgte han om, inden de havde sex. Mens de var sammen, ”slikkede” Forurettede 1 Vidne 4, og Vidne 4 udførte oralsex på ham. På et tidspunkt blev Forurettede 1 ked af det og jaloux, fordi han var sammen med Vidne 4. Han stoppede derfor. Han stoppede, fordi det var synd for Forurettede 1, og fordi han var bange for at ende i en vold-tægtssag. Han brød efterfølgende sammen, fordi han var ked af, at han skal udvises og sige farvel til sin søn. Forurettede 1 trøstede ham.

Han brugte ikke kondom, når han var sammen med Forurettede 1. Han var bange for at gøre Forurettede 1 gravid og spurgte, om hun ikke kunne blive gravid. Forurettede 1 syntes, at det var hyg-geligt, at han var i hendes lejlighed, og hun gav udtryk for, at han gjorde hende glad. Han har ikke haft en kønssygdom.

Forurettede 1 havde ben i næsen og kunne godt sige fra over for ham.

Den 27. juni 2024 udførte Forurettede 1 oralsex på ham, og han gav hende finger. Derefter ville hun have, at han lagde sig oven på hende og havde samleje med hende. Når de havde sex, sikrede hun sig ikke hans samtykke. Det gjorde hun heller ikke den dag på Kærshovedgård, hvor hun begyndte at udføre oralsex på ham. Han og Forurettede 1 havde en uformel tone, og Forurettede 1 kunne også godt sige, at han skulle kneppe hende.

Den 27. juni 2024 havde de sex omkring kl. 17. De havde sex i cirka tre kvarter. Efter de havde haft sex, sendte Forurettede 1 kærlighedsbilleder til ham.

Forurettede 1 fortalte, at hun skulle ringe til lægen den 28. juni 2026, fordi hun havde slået sin storetå. Hun viste ham også tåen. Den 28. juni 2024 var han på Kærshovedgård for at melde sig. Forurettede 1 tog med ham derhen. På hjemvejen stjal de forskellige ting. De kom hjem omkring kl. 17 og gik i bad. Da de havde vasket sig, kyssede han hende og gav hende fin-ger, og hun udførte oralsex på ham. Forurettede 1 gav ikke udtryk for, at hun havde ondt. Han udførte ikke oralsex på hende.

Sidste gang, han og Forurettede 1 var gode venner, var, da de gik ind på Bar 2 den 28. juni 2024.

Da han og Forurettede 1 var i byen med Forurettede 2, fortalte Forurettede 2, at der ikke var nogen, som ville være sammen med Forurettede 1. Mens han og Forurettede 2 talte sammen, kom Forurettede 1 og spurgte, om de havde bollet. Forurettede 1 og Forurettede 2 blev uvenner, og han fik dem dæmpet. Derefter gik de alle tre videre til en anden bar, hvor Forurettede 1 og Forurettede 2 igen blev uvenner. Han mener, at det var den 20. eller 21. juni 2024, at det skete.

Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 sagde, at hun var tryk ved ham, under den samtale, han op-tog den 21. juni 2024 kl. 21:52:03.

Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 gik med til at have en trekant med Vidne 4, når Forurettede 1 ofte blev jaloux.

Forurettede 1 virkede ikke utryk, når de havde sex. Det var kun under samtalen den 21. juni 2024 kl. 22:31: 51, at de talte om, at Forurettede 1 var ”fucked up seksuelt”. Efterfølgende har han tænkt på, at det var hurtigt, at Forurettede 1 var villig til at have sex med ham. Det var hurtigt for ham, at de havde sex sammen. Da Forurettede 1 havde sagt, at hun var ”fucked up seksuelt”, sikrede han sig, at det ikke var hans skyld, at hun var det.

Da han under samtalen den 21. juni 2024 kl. 22:38:58 sagde til Forurettede 1, at han havde været god ved hende, og at hun havde været god ved ham, forsøgte han at sige til hende, at

han var glad for hende, og at han ikke havde lyst til at være sammen med andre piger.

Det, han sagde til Forurettede 1 under samtalen den 21. juni 2024 kl. 22:41:07, skulle opfattes således, at hun ikke behøvede at vise, at hun hele tiden havde lyst til sex, og at han kunne lide hende, som hun var. Når de havde sex, stønnede hun og sagde alle de rare ord, man gerne vil høre, når man har sex.

Da Forurettede 1 under samtalen den 21. juni 2024 kl. 22:46:26 gav udtryk for, at han ikke måtte filme, lagde han stille og roligt telefonen fra sig.

Forurettede 1 kunne være dominerende, når de havde sex. Det kom f.eks. til udtryk ved, at hun sagde, at han skulle kneppe hende mere og hårdere. Nogle gange var han træt og sagde, at han ikke kunne mere. Forurettede 1 havde mere lyst til sex, end han havde.

De talte om samtykke til sex, efter Forurettede 1 under samtalen den 21. juni 2024 kl. 23:12:26 havde spurgt, om han troede, at hun kom til at anmelde ham for et eller andet. Hun havde også sagt, at hvis han havde det sådan, så skulle de virkelig tænke over, hvad de lavede.

Da han indtalte de afspillede og dokumenterede lydbeskeder den 29. juni 2024, var han meget oprevet og ked af det, fordi Forurettede 1 var gået fra ham. Han skulle have tacklet det bedre, og han er ked af sine udtalelser. Når han er ked af det, græder han. Da han indtalte beskederne, var det hele ramlet for ham, og han var ked af det. Det ramte ham meget hårdt, at Forurettede 1 sagde til fremmede, at han havde voldtaget hende. I beskederne gav han udtryk for sine følelser. Han var fuld og ked af det. Han er meget ked af sine udtalelser.

Om sine personlige forhold har han supplerende forklaret, at han ville rejse til Libanon, da han havde afsonet dommen fra 2018, hvor han blev udvist. Det var imidlertid ikke muligt at rejse, fordi han er statsløs palæstinenser. Efterfølgende har hans far fået lavet et pas til ham, og han kan nu rejse til Libanon. Hvis han får en tidsbestemt fængselsstraf, vil han rejse til Libanon, når han bliver løsladt. Han vil ikke være på Kærshovedgård. Han kan få en bedre tilværelse i Libanon. Hans farfar bor i Libanon. Tiltalte kan bo i et hus, som hans far har fået bygget til ham, og hans far har en butik i Libanon, hvor tiltalte kan arbejde. Han ved, at han har vredesproblemer. Han har tidligere fået afslag på at deltage i et forløb om vredeshåndtering.

Forurettede 1 har supplerende forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 5 har supplerende forklaret, at han har kendt Forurettede 1 siden 2020. De er venner, og det var de også i 2024. Han mødte Forurettede 1's fyr første gang på Bar 1 i slutningen af juni 2024. Forurettede 1 og fyren skændtes i rygerummet. Det var et meget ubehageligt skænderi, hvor fyren råbte højt og gik meget tæt på Forurettede 1. Forurettede 1 græd meget. Hun råbte ikke. Han kan ikke huske, hvad der blev sagt under skænderiet. Det var hans indtryk, at fyren var jaloux. Dagen efter fortalte Forurettede 1, at hun og fyren havde haft sex, hvor der var sket noget, som hun ikke var enig i, og at fyren havde puttet noget op i hendes underliv.

Da han og Forurettede 1 forlod Bar 1, tog de hjem til en af hans kammerater og sov. Forurettede 1 forlod lejligheden næste dag om formiddagen, og han så hende ikke mere den dag. Da de var på Bar 1, fortalte Forurettede 1, at fyren havde været voldelig over for hende. Han hørte ikke ordet ”voldtægt”. Om morgenen fortalte Forurettede 1, at hun havde ondt i underlivet.

Forurettede 1 fortalte, at hun var blevet voldtaget af fyren i forbindelse med et samleje. Han er sikker på, at han sagde det til politiet, da han blev afhørt den 4. september 2024. Han kan huske, at politiet ringede til ham, og at han godkendte afhøringsrapporten.

Forurettede 2 har supplerende forklaret, at hun ikke længere har kontakt med Forurettede 1.

Da Forurettede 1 kom op i vidnets lejlighed for at hente noget, inden de skulle cykle til Østre Søbad, sagde Forurettede 1, at de skulle skynde sig, fordi tiltalte ikke kunne lide at vente. Da hun mødte tiltalte, syntes hun, at han var fjern og tilbageholdende. De drak øl på stranden. Mens de var på stranden, brød Forurettede 1 sammen. Tiltalte var der ikke, da hun brød sammen. Forurettede 1 fortalte om den trekant, som Forurettede 1 og tiltalte havde haft med en kvinde. Forurettede 1 fortalte, at det var tiltaltes idé. Hun sagde til Forurettede 1, at det, der var sket, ikke var i orden.

Da hun, Forurettede 1 og tiltalte senere på aftenen var i byen, og Forurettede 1 kom ud fra Bar 2, var Forurettede 1 meget vred og grov over for hende. Forurettede 1 og tiltalte blev også uvenner, fordi tiltalte havde talt meget med vidnet. Tiltalte blev vred, og Forurettede 1 blev irriteret.

Den 29. juni 2024 fik hun mange opkald fra tiltalte, hvor han råbte og var helt hysterisk. Hun blokerede ham på telefonen og fik derfor ikke flere sms'er eller talebeskeder fra ham. Hun mener, at det var under et opkald fra tiltalte, at han sagde alle de grimme ting til hende. Hun troede, at tiltaltes udtalelse om, at der ville komme "palæstinensiske bitches" efter hende, var banderelateret. Tiltalte sagde også, at han ville smadre Forurettede 1. Hun ringede til Forurettede 1 for at tale med hende om udtalelserne. Forurettede 1 var meget oprevet og turde ikke tage hjem til sin lejlighed. De mødtes, og Forurettede 1 fortalte, at tiltalte ikke ville forlade lejligheden. Forurettede 1 fortalte også, at hun havde ondt i sit underliv, og at hun og tiltalte havde haft virkelig voldsom sex, hvor tiltalte havde puttet ting op i hendes underliv. Forurettede 1 hal-tede. Hun hørte nogle voldsomme talebeskeder, som tiltalte havde sendt til Forurettede 1. Derefter mødtes hun med tiltalte. Han havde et meget vredt kropssprog. Hun sagde til tiltalte, at han skulle lade Forurettede 1 være. Derefter gik hun derfra. Hun har ikke efterfølgende haft kontakt med tiltalte.

Hun har ikke gennemlæst afhøringsrapporten af 10. august 2024. Som hun har forklaret til politiet, fortalte Forurettede 1 ved søbadet, at tiltalte sagde, at han elskede hende. Hun kan huske, at Forurettede 1 sagde, at hun var glad for tiltalte. Det sagde Forurettede 1 under en telefonsamtale, inden de kørte til søbadet. Da de havde været ved søbadet, var de alle tre på Circle K.

Som hun har forklaret til politiet, tog de derefter i byen, hvor tiltalte og Forurettede 1 blev uvenner. Forurettede 1 og tiltalte diskuterede, fordi Forurettede 1 gik for sig selv, og tiltalte syntes, at hun opførte sig som en prinsesse. Hun kan ikke huske, om det var et ligeværdigt skænderi.

Hun kan ikke huske, om tiltalte sagde, at Forurettede 1 havde et problem med jalousi. Foreholdt afhøringsrapporten, side 6, 3. sidste afsnit, har hun forklaret, at det er korrekt, at hun forklarede til politiet, at tiltalte sagde, at Forurettede 1 havde et problem med jalousi. Hun kan ikke huske, at han sagde det.

Da hun mødtes med tiltalte og sagde, at han skulle lade Forurettede 1 være, var hans kropssprog vredt, men han var ikke ret højrøstet. Som hun har forklaret til politiet, mødtes hun med

tiltalte ved Føtex, hvor han sagde, at Forurettede 1 var ”pisse jaloux”. Tiltalte havde et problem med, at Forurettede 1 var jaloux. Hun kan ikke huske, om han uddybede det.

Da Forurettede 1 kom ud fra Bar 2, var hun virkelig vred og råbte ad vidnet. Hun tror, at Forurettede 1 var vred over, at vidnet og tiltalte sad sammen. Hun tænker, at Forurettede 1's vrede skyldtes jalousi, fordi vidnet og tiltalte sad sammen.

Vidne 3 har supplerende forklaret, at hun ikke mødte tiltalte, mens han var i hen-des og Forurettede 1's lejlighed. Hun opholdt sig ikke så meget i lejligheden i den periode, hvor tiltalte var der, fordi hun havde nattevagter på sit arbejde og ofte sov hos sine forældre. Hun syntes heller ikke, at det var trygt at være i lejligheden, når tiltalte var der.

Forurettede 1 trak sig i den periode, hvor hun var sammen med tiltalte. Forurettede 1 virkede lidt de-primeret og ked af det og opholdt sig meget i lejligheden, når hun ikke var ude sammen med tiltalte. Tidligere havde vidnet og Forurettede 1 brugt tid sammen, men det gjorde de ikke i den periode, hvor Forurettede 1 var sammen med tiltalte. De kommunikerede nok over korte tekstbeskeder.

Den 29. juni 2024 ringede Forurettede 1 meget panisk og spurgte, om vidnet var hjemme og sagde, at hvis hun var, skulle hun tage et andet sted hen. Vidnet hentede senere Forurettede 1 ved Retsmedicinsk Institut. Da Forurettede 1 kom ud fra Retsmedicinsk Institut, var hun følel-sesmæssigt påvirket og ked af det. Forurettede 1 fortalte, at hun og tiltalte var blevet uvenner, og at hun var blevet voldtaget af tiltalte nogle dage før. Derefter kørte hun og Forurettede 1 til et krisecenter.

Hun kan ikke huske, om hun har gennemlæst afhøringsrapporten af 3. juli 2024. Hun kan ikke huske, om hun har forklaret til politiet, at hun og Forurettede 1 talte i telefon sammen i 30 minutter den 27. juni 2024, men når det er noteret i rapporten, at hun har forklaret sådan, er det nok korrekt. Hun kan ikke huske samtalen i dag.

Hun og Forurettede 1 havde flere samtaler om tiltalte. Det var først, da hun hentede Forurettede 1 på Retsmedicinsk Institut, at hun hørte, at Forurettede 1 var blevet voldtaget. Hun kan ikke huske, om hun og Forurettede 1 talte sammen mellem den 27. og 29. juni 2024, men de var roomies, så de har nok talt kort sammen.

Vidne 4 har supplerende forklaret, at hun tror, at det var tiltalte, der fore-slog, at de skulle have en trekant. Efter trekanten diskuterede Forurettede 1 og tiltalte højlydt på hendes altan, og der var meget dårlig stemning. Hun bad dem derfor om at gå hjem. Da hun mødte Forurettede 1 og tiltalte ved Østre Søbad, var Forurettede 1 stille og rolig.

Det kan godt kan passe, at hun har forklaret til politiet den 10. september 2024, at Forurettede 1 virkede teenageforelsket. Forurettede 1 virkede glad. Det er korrekt, at de alle tre var enige om, at de skulle tage hjem i hendes lejlighed. Hun kan ikke huske, om tiltalte udførte oralsex på Forurettede 1. Hun har ikke forklaret til politiet, at han gjorde det. Mens de var i hendes lejlighed, varede det seksuelle ikke ret lang tid. Stemningen var fin, da de var ved søbadet, men da de kom hjem til hende, var stemningen underlig. De deltog alle tre frivilligt i trekanten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

” K e n d e l s e:

Forhold 1

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Landsretten lægger ligesom byretten til grund, at tiltalte og Forurettede 1 i en periode på omkring 14 dage i juni 2024 havde et forhold, og at de den 27. juni 2024 havde sex, hvor Forurettede 1 udførte oralsex på tiltalte ved at sutte på hans lem, og hvor de derefter havde vaginalt samleje. Efter bevisførelsen lægges det endvidere til grund, at tiltalte og Forurettede 1 adskillige gange i perioden frem til den 27. juni 2024 havde haft sex, hvor Forurettede 1 havde udført oralsex på tiltalte, og hvor de derefter havde haft samleje. Det lægges desuden til grund, at det i langt de fleste tilfælde var tiltalte, der tog initiativ til sex.

Tiltaltes og Forurettede 1's forklaringer om de nærmere omstændigheder i forbindelse med oralsex og samlejet den 27. juni 2024 er ikke overensstemmende.

Tiltalte har forklaret bl.a., at han og Forurettede 1 lå nøgne sammen og kys-sede og rørte ved hinanden, og at Forurettede 1 derefter frivilligt udførte oral-sex på ham, mens han gav hende ”finger”. Han fastholdt hende ikke. Efter oralsex lagde hun sig på ryggen ved siden af ham, og de havde derefter samleje, hvor han fik udløsning oppe i hende. Forurettede 1 skubbede ham ikke væk, mens de havde samleje, og hun sagde heller ikke stop. Det var Forurettede 1, der ville have, at han skulle lægge sig oven på hende. Da de havde haft samleje, blev Forurettede 1 liggende i sengen, og lidt efter gik de ud i køkkenet, hvor de røg en smøg og drak whisky. Forurettede 1 sagde hverken før eller under sexen, at hun havde ondt i under-livet. Hvis han havde vidst, at det gjorde ondt på hende, da de havde sex, ville han have stoppet. Der var ikke tegn på, at hun ikke kunne lide det.

Forurettede 1 har heroverfor forklaret bl.a., at hun på tiltaltes initiativ udførte oralsex på ham, og at de derefter havde samleje. Oralsex blev udført på samme måde, som de tidligere havde gjort. Under dele af oralsex fastholdt tiltalte hendes hoved. På de tidspunkter, hvor han ikke fastholdt hendes hoved, kunne hun have rejst sig og været gået derfra. Hun ved ikke, hvorfor hun ikke gjorde det. Tiltalte fik udløsning under oralsex, og hun skulle udføre oralsex på ham igen, indtil han fik rejsning. Derefter sagde tiltalte til hende, at hun skulle lægge sig på ryggen i sengen. Tiltalte lagde sig oven på hende og på-begyndte samleje. Under oralsex og lige inden samlejet sagde hun til tiltalte, at hun havde ondt i sit underliv. Inden samlejet sagde hun også, at hun ikke ville have samleje med ham, ligesom hun begyndte at græde, da tiltalte indførte sit lem i hende.

Under videoafhøringen har hun forklaret, at samlejet stoppede, fordi hun skubbede tiltalte væk, straks efter han havde indført sit lem i hende. Hun har endvidere forklaret, at tiltalte sagde, at det bare var, fordi hun ikke havde lyst, at hun sagde, at hun ikke ville have samleje.

Vedrørende voldtægt ved samleje

Forurettede 1's forklaring har også for landsretten fremstået troværdig, sammenhængende, detaljeret og konsekvent. Forklaringen støttes af hendes troværdige forkla-

ring under videoafhøringen. Forklaringen støttes endvidere af Vidne 5's, Forurettede 2's og Vidne 3's forklaringer om Forurettede 1's adfærd den 28. og 29. juni 2024, og at hun til vidnerne Vidne 5 og Vidne 3 fortalte, at tiltalte havde voldtaget hende. Forklaringen støttes derudover af Forurettede 2's forklaring om, at Forurettede 1 den 29. juni 2024 fortalte, at hun havde ondt i underlivet, og af den retsmedicinske undersøgelse, herunder de fundne skader omkring Forurettede 1's underliv og det anførte om, at hun fremstod smerteplaget i underlivet. Landsretten lægger herefter Forurettede 1's forklaring til grund og tilsidesætter tiltaltes forklaring, som ikke støttes af oplysningerne i sagen i øvrigt.

På den baggrund finder landsretten, at det er bevist, at tiltalte som beskrevet i tiltalen gennemførte det vaginale samleje med Forurettede 1, selvom hun ikke havde samtykket heri. Det er endvidere bevist, at tiltalte havde det fornødne forsæt hertil.

Vedrørende voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje

7 nævninger og samtlige dommere udtaler:

Under hensyn til Forurettede 1's forklaring for landsretten om, at hun kunne have rejst sig og været gået fra stedet på de tidspunkter under oralsex, hvor tiltalte ikke fastholdt hendes hoved, og at hun ikke ved, hvorfor hun ikke gjorde det, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, finder vi det ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje.

Vi stemmer herefter for at tiltræde, at tiltalte er frifundet for den del af tiltalen, der angår voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje.

To nævninger udtaler:

Efter Forurettede 1's forklaring, herunder forklaringen om, at hun blev fastholdt under dele af oralsex, og at hun forsøgte at trække sit hoved væk, finder vi, at det er bevist, at hun ikke samtykkede til at udføre oralsex på tiltalte, og at tiltalte havde det fornødne forsæt.

Vi stemmer derfor for at anse tiltalte for skyldig i voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen tiltrædes det, at tiltalte er frifundet for den del af forhold 1, der angår voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje.

Forhold 2

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Efter Forurettede 2's troværdige forklaring lægges det til grund, at tiltalte den 29. juni 2024 ringede flere gange til hende og bl.a. udtalte, at han ville sende palæstinensiske bitches efter hende og smadre Forurettede 1's ansigt. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte var vred under samtalerne, og at han gav udtryk for, at Forurettede 2 og Forurettede 1 havde lavet et baghold på ham.

Tiltalte har forklaret, at Forurettede 1 om aftenen den 28. juni 2024 i hans påhør sagde til nogle venner på en bar, at han havde voldtaget hende.

Det fremgår af politirapport af 15. august 2024 om WhatsApp-samtaler fra tiltaltes telefon, at tiltalte den 29. juni 2024 fra tidligt om morgenen sendte adskillige vrede lydbeskeder til Forurettede 1, hvor han bl.a. henviste til episoden på baren aftenen forinden, og hvor han sagde bl.a., at han ”kender typer som Forurettede 1, og de tager den bare i retten. Han har filmet alt med sin telefon”, samt at ”Du kan bare ringe til politiet, jeg er lige her” .

På denne baggrund tiltræder landsretten, at udtalelserne efter deres ordlyd og de omstændigheder, de blev fremsat i forbindelse med, er trusler omfattet af straffelovens § 123 og rettet mod Forurettede 2 og Forurettede 1. Det tiltrædes i den forbindelse, at udtalelserne er fremsat i anledning af deres forventede forklaringer til politiet og i retten.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Th i b e s t e m m e s:

Byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet stadfæstes. “

Sanktionsspørgsmålet:

Der er afgivet 15 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om forvaring og 3 stemmer for at stadfæste byrettens afgørelse om forvaring.

Tiltalte er fundet skyldig i voldtægt ved at have haft vaginalt samleje med Forurettede 1, selvom hun ikke havde samtykket heri. Han er endvidere fundet skyldig i vidnetrusler i anledning af Forurettede 2's og Forurettede 1's forventede forklaringer til politiet og i retten vedrørende voldtægten.

Tiltalte er i en periode på knap 30 år straffet adskillige gange for bl.a. personfarlig kriminalitet og seksualforbrydelser. Han blev i 2003 straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder for bl.a. vold, vidnetrusler og voldtægtsforsøg ved andet seksuelt forhold end samleje. I 2007 blev han straffet med fængsel i 3 år og 9 måneder for bl.a. vold, voldtægt, voldtægtsforsøg og vidnetrusler. I 2015 blev han straffet med fængsel i 2 år for bl.a. voldtægt, til dels ved andet seksuelt forhold end samleje, og vidnetrusler. I 2018 blev han straffet med fængsel i 3 år og 11 måneder for voldtægt og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje.

Det fremgår af den retspsykiatriske erklæring af 13. januar 2025, at tiltalte udgør en såvel væsentlig som nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare. Af udtalelsen fra Retslægerådet af 28. marts 2025 fremgår, at Retslægerådet finder, at tiltalte sandsynligvis udgør en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Flertallet finder efter en samlet bedømmelse af karakteren af det voldtægtsforhold, som tiltalte nu er fundet skyldig i, sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes person, herunder om tidligere kriminalitet, at der – uanset de lægelige udtalelser om tiltaltes personlighedsmæssige egenart – ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at antage, at tiltalte frembyder en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at betingelserne for at idømme forvaring efter straffelovens § 70, stk. 2, er opfyldt.

Mindretallet finder efter en samlet bedømmelse af karakteren af de forhold, som tiltalte nu er fundet skyldig i, sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes person, herunder om tidligere kriminalitet, og under hensyn til de lægelige udtalelser grundlag for at antage, at tiltalte frembyder en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at betingelserne for at idømme forvaring efter straffelovens § 70, stk. 2, er opfyldt.

I overensstemmelse med udfaldet af stemmeafgivningen frifindes tiltalte for påstanden om forvaring.

Alle voterende tiltræder, at der ikke er grundlag for i medfør af straffelovens § 69 at træffe bestemmelse om foranstaltninger som nævnt i § 68, 2. pkt., i stedet for at idømme straf.

Under hensyn til forholdenes karakter og tiltaltes forstraffe finder alle voterende herefter, at straffen skal fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 123, stk. 1, og § 216, stk. 1, 1. pkt.

Tortgodtgørelse:

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages påstanden om tortgodtgørelse til følge med 80.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16. Der er lagt vægt på karakteren af voldtægtsforholdet og den forudsatte regulering af godtgørelsesbeløbet frem til 2024, jf. principperne i erstatningsansvarslovens § 15, jf. § 16, stk. 1.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Byrettens afgørelser om udvisning og sagsomkostninger stadfæstes.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 80.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 til
Forurettede 1.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Jon Esben Hvam

Helle Krogager Rasmussen Karina Søndergaard
(kst.)

:-