



Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor



Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 5. marts 2026

Rettens nr. 1390/2024

Politiets nr. 5505-97171-00008-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1986)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. august 2024.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 98 – bombetrusler ved den 12. juli 2024 ca. kl. 14.45 i Nuuk Lufthavn, Aqisseqarajooq i Nuussuaq, ved indlevering af en luftfragtpakke til en terminalarbejder, i strid med sandheden, at have udtalt "naa qaartartut" (nej det er bomber) eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, hvilket bevirkede, at procedure for bombetrusler blev iværksat.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat endelig påstand om anbringelse i anstalt i 10 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men har erkendt de faktiske omstændigheder.

Tiltalte har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Tiltalte og Vidne.

Tiltalte, har afgivet forklaring den 5. marts 2026. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"...

Tiltalte, forklarede på grønlandsk bl.a., at han i forbindelse med sit arbejde skulle aflevere en riffel, der skulle sendes. Da han kom ind, så han, at vedkommende, der skulle tage mod riflen, var faren til hans gode ven gennem 20 år. Tiltalte havde i blanketten glemt at skrive, om der var farligt gods i forsendelsen. I indleveringen spørger de ikke altid, om der er patroner i riflerne. Den pågældende medarbejder spurgte om det, mens han smilede. Tiltalte troede, at medarbejderen jokede, og tiltalte svarede med en joke. Han kom derfor til at sige sådan, som der står. Han kendte ikke reglerne, men han kunne se, at medarbejderens ansigtsudtryk ændrede sig, da han sagde det. En anden medarbejder kom til og ringede til politiet. Tiltalte sagde straks, at det var en joke, og at de selv kunne tjekke pakken.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han skulle aflevere pakken, og at han gik til cargo i lufthavnen. Det var en fejl, at han sagde det, og han sagde det for sjov, da han troede, at medarbejderen også lavede sjov. Han blev spurgt, om der var patroner, og han svarede det, som der står. Da politiet kom, fortalte han til politiet, hvad der var sket, og hvordan det var foregået. Han fortalte også politiet, at der ikke var nogen bombe, og at det var hans vens far, der havde taget imod pakken, og at han troede, at vennens far lavede sjov.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke havde til hensigt at true nogen.

..."

Vidne har afgivet forklaring den 5. marts 2026. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"...

Vidne, forklarede på grønlandsk bl.a., at han godt kan huske den pågældende dag. Han var på arbejde i fragtafdelingen i Flyselskab. Den pågældende mand kom for at sende noget. I den forbindelse spørger de altid, om der er noget farligt i forsendelsen. Den pågældende svarede, at der var en bombe. På den måde startede bombetruslen fra Flyselskabs forsendelsesafdeling. Den videre

forsendelse blev straks stoppet, da der var blev sagt noget om en bombe. I henhold til retningslinjerne blev politiet tilkaldt, og den pågældende blev bedt om at vente, hvilket han gjorde. Da politiet ankom, blev han og en kollega som medarbejdere afhørt af politiet. Politiet overtog sagen. Når ordet "bombe" er blevet sagt, vil de ikke modtage pakken. Den pågældende virkede høflig og nem at tale med, og den pågældende må være kommet til at sige det.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han kender tiltalte godt, og at de er gode venner. Tiltalte er en glad og hyggelig person, som er nem at tale med. Det var vidnets indtryk, at tiltalte sagde det om bomben for sjov. Selv om det bliver sagt for sjov, går procedure med at tilkalde politiet m.v. alligevel i gang.
..."

Dokumenter

Anklagemyndigheden har dokumenteret fra anmeldelsesrapport af 12. juli 2024.

Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere foranstaltet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat arbejder i Butik som butiksmedarbejder. Han er meget glad for sit arbejde. Han har kone og 2 børn, og de har egen bolig. Han arbejder meget, og i fritiden er han sammen med sin familie. Han drikker kun alkohol et par gange om året. Sagen har påvirket ham følelsesmæssigt. Han er ikke sådan en person, og derfor har det været meget voldsomt.

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om domfældelse gjort gældende, at tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder, hvilket også stemmer med Vidnes forklaring. Efter praksis, herunder Østre Landsrets dom gengivet i U.2008.3325Ø og Grønlands Landsrets dom af 19. september 2024 i ankesag K 177/24, er sådanne udtalelser egnet til hos nogen at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, hvilket også må have stå tiltalte klart. Anklageren har nedlagt endelig påstand om betinget anstaltsanbringelse i 10 dage, da tiltalte har angret og har gode personlige forhold.

Forsvareren har til støtte for Tiltaltes påstand om frifindelse gjort gældende, at tiltalte ikke havde forsæt til at fremkalde alvorlig

frygt for eget eller andres liv. Enhver rimelig tvivl skal komme tiltalte til gode, og retten må derfor frifinde tiltalte. Hvis retten skyldig finder tiltalte skyldig, må retten tage sagens alder og tiltaltes gode personlige forhold i betragtning, og foranstaltningen må som følge heraf fastsættes som en advarsel, subsidiært 10 dages betinget anstaltsanbringelse med 1 års prøvetid.

Sagsbehandlingstid

Gerningstidspunktet er angivet som den 12. juli 2024, anklageskriftet er modtaget i kredsretten den 2. august 2024, og kredsrettens dom afsiges den 5. marts 2026.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder, og tiltaltes erkendelse heraf støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder Vidnes forklaring om, at tiltalte, da vidnet spurgte ham, om der var patroner i riflen, svarede, at der var en bombe. Retten lægger således til grund, at tiltalte i Nuuk Lufthavn ved indlevering af en luftfragtpakke udtalte "naa qaartartut" (nej det er bomber) eller lignende. Efter Vidnes forklaring lægger retten endvidere til grund, at politiet i overensstemmelse med retningslinjerne herefter blev tilkaldt.

Retten finder, at tiltaltes udtalelse til en medarbejder i fragtafdelingen om, at forsendelsen indeholdt en bombe, var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, jf. kriminallovens § 98.

2 dommere udtaler herefter:

Henset til forklaringerne fra tiltalte og Vidne om, at udtalelsen var fremsat i sjov, finder vi, at der ikke ført det tilstrækkelige bevis for, at tiltalte havde forsæt til at fremsætte en trussel, og vi stemmer således for at frifinde tiltalte.

1 dommer udtaler:

Henset til udtalelsens karakter sammenholdt med de omstændigheder, hvorunder den blev fremsat, finder jeg, at det må have stået tiltalte klart, da han fremsatte udtalelsen, at denne var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, og jeg stemmer således for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og tiltalte frifindes.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1, betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kredsdommer

