

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 30. juni 2026 af Østre Landsrets 11. afdeling
(landsdommerne Ole Dybdahl, Mette Lyster Knudsen og Lise Troelsen med nævninger).

11. afd. N nr. S-210-26:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 2

(CPR nr. (Født 1994))

(advokat Christina Schønsted, besk.)

Dom afsagt af Københavns Byret den 4. marts 2025 (SS 3-18212/2024) er anket af Tiltalte 2 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse af straffen, herunder frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i forhold 2 og 3, herunder at forholdene henføres under straffelovens § 81 b, og domfældelse efter byrettens bevisresultat i forhold 4, 5 og 6, samt skærpelse.

Parterne er enige om, at anlageskriftet berigtiges, således at tiltalen i forhold 4 angår overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 70, nugældende nr. 101, i forhold 5 angår overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 70, nugældende nr. 101, dagældende nr. 185, nugældende nr. 259 og dagældende nr. 59, nugældende nr. 83, og i forhold 6 angår overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 59, nugældende nr. 83.

Oplysningerne i sagen

Der er også i landsretten forevist rapport vedrørende Instagram-profilen Profilnavn 16, som efter politiets opfattelse benyttes af Person 2, herunder med et profilfoto af en mands tatoverede arm og hånd, der holder en pistol.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og af den i byretten medtiltalte Vidne, tidl. tiltalte 1, der i landsretten har afgivet forklaring som vidne.

De i byretten af Vidne 1, politikommissær Vidne 2 og politiassistent Vidne 3 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at Person 2 ikke rigtig fortalte noget om opgaven med at overdrage hash. Hun ville helst ikke opbevare hashen. Hun gjorde det alligevel, men pressede på for at få det væk. Person 2 fortalte direkte, at det var hash, hun skulle opbevare. Hun gjorde det, fordi hun var alt for glad for Person 2. Hvis hun kunne hjælpe ham, mens han var i et andet land, ville hun gerne det. Hun ved godt, at det var forkert.

Hun spurgte lidt ind til de opgaver, hun fik af Person 2, hvis der var noget, der var lidt mystisk. Det var f.eks. underligt, at der i en besked fra den 15. april 2024 stod, at det var vigtigt, at det ikke var hende, der skulle køre med en elscooter. Hun tog derfor screenshots af deres kommunikation, så hun kunne drøfte med andre, om det var mistænkeligt, eller det var hende, der var galt på den. Foreholdt rumaflytning af tiltaltes bil fra den 1. maj 2024 og udsagnet ”hvis han beder mig om en opgave nu, så tør jeg ikke”, har tiltalte forklaret, at der var nogle røde klokker, der ringede, og at hun måske har spurgt sine venner til råds. Hun blev skræmt over at skulle køre hash for Person 2.

På trods af samtalen den 1. maj 2024 kørte hun som hvidt bud. Hun skulle komme sig over bruddet med Person 2. Hun har i retten åbnet op for hele sit privatliv, og hun er blevet retraumatiseret ved igen i retten at skulle høre samtalen med Person 8. Hun gik ned i et sort hul i maj 2024 og ville væk fra alt, der kunne minde hende om Person 2. Hun blev udnyttet til at give penge til Person 8. Hun tænkte ”fuck det her, lad mig gøre noget”. Hun

ville bare gerne have en sommer, hvor hun ikke behøvede at vågne op på et bestemt tidspunkt. Hun ville selv bestemme, hvordan hun kunne tjene penge. Hun var drevet af at tjene penge, men hvem er ikke det.

Foreholdt at hun i byretten har forklaret, at hun ud fra billeder af store biler og lejligheder havde indtryk af, at Person 2 var en, der havde styr på sit liv, har hun forklaret, at hun ikke forbandt dette med kriminalitet, da hun selv havde en stor bil. Det var hendes indtryk, at Person 2 arbejdede hårdt. Hun havde set videoopkald med en fabrik med mere end 30 medarbejdere, så Person 2 måtte have penge. Først senere fandt hun ud af, at der måske var noget med stoffer. Det var den type kriminalitet, hun havde mistanke om.

Person 2 har ikke fortalt hende om hans tid i Danmark. Hun vidste, at han var fra Jylland, men ikke hvorfor han ikke længere var i Danmark. Hun husker ikke, om hun og Person 2 kommunikerede på Instagram, men det kan godt passe, da de kommunikerede på alle de sociale medier, de havde. Hun husker ikke Person 2's profilbillede på Instagram, da han skiftede profilbillede. Det er rigtigt, at hun til politiet forklarede om profilbilledet på Instagram. Hun fulgte ham i en periode på Instagram, men ikke hele tiden, da der jo var et trekantssdrama mellem hende, Person 2 og Person 8.

Forevist rapport om Person 2's instagram-profil og et foto af en mand, der holder en pistol, sammenholdt med fotos af Person 2's tatoveringer optaget i forbindelse med hans anholdelse har hun forklaret, at hun ikke ved, om det er Person 2, der holder pistolen.

Hun havde installeret Signal på sin telefon, hvor hun havde brugernavnet Profilnavn 12, og det kan godt være, at hun har haft kommunikation med Person 2 på Signal. Det er der jo billeder af. Hun husker ikke, hvornår hun fik brugernavnet Profilnavn 12. Da hun blev anholdt, vedrørte mistanken våbenbesiddelse. Først 4 måneder senere blev hun sigtet for medvirken til for-søg på manddrab. Der er tegnet et billede af hende som meget kriminel, men hun har selv bedt anklagemyndigheden om at tage narkoforholdene med, så hun kunne bøde for det, hun har lavet med narko. Det bliver nu brugt imod hende. Forevist screenshots med kommunikation med Profilnavn 7 fra den 5. april 2024 har hun forklaret, at hun ikke vil inkriminere nogen, men at det vist er et foto af en af hendes veninders telefon. Måske er det hendes telefon, hvis det er en iPhone. Det er hende, der skriver til Person 2 på de viste screenshots, og hun vidste godt, at han brugte Profilnavn 7. Til screenshot nummer 3 af

besked sendt kl. 22.06 med teksten ”Udeladt -264 000 DKK ” med 8 flueben-emojis har hun forklaret, at hun ikke husker, hvad beløbet handler om, men hun

ved, at Person 2 var rigtig stærk i krypto. Person 2 skyldte hende penge, men ikke mere end ca. 20.000 kr. for blandt andet betalingerne til Person 8.

Hun har ikke haft en Google Pixel-telefon. Forevist screenshots med blandt andet teksten ”nothing dangerous” , og ”is it you texting from the other ” har hun forklaret, at det jo kan hentyde til en anden app og ikke en anden telefon. Det er en lidt ”suspicious ”samtale, men det var ikke noget, hun skulle blande sig i. Korrespondancen den 17. maj 2024 om ”in the other phone I smashed” referer er til hendes gamle iPhone.

Person 2 sendte hende på Snapchat den adresse i Vallensbæk, hvor hun skulle køre Vidne, tidl. tiltalte 1 til den 22. april 2024. Hun tænkte ikke, at hun skulle følge Vidne, tidl. tiltalte 1 helt hen til døren. Hun vidste ikke, hvor Vidne, tidl. tiltalte 1 skulle hen. Hun vidste ingenting. Hun tænkte ikke over, hvorfor hun skulle køre Vidne, tidl. tiltalte 1 til Vallensbæk. Forevist mastekort og videoover-vågning fra Område 2 har hun forklaret, at hun i byretten selv bad anklageren afspille videoovervågningen, da man jo ikke kan huske alle detaljer i ens liv. Hun huskede først ikke, at hun havde en person med i bilen fra Område 2. Hun tænkte, at vedkommende måske skulle besøge en, der var indlagt på Herlev Hospital. Personen var ikke hendes ven, og de udvekslede ikke Snapchat-navne. Det var bare et ”random ” menneske. Hun synes, at det er synd for ham, at hans navn bliver nævnt. De talte sammen i et kvarters tid ved Herlev Hospital, men har aldrig siden haft kontakt. Det er normalt i hendes kultur, at man gør tjenester for hinanden og kører folk rundt, der ikke har bil.

Person 2 spurgte, om hun havde nogen penge, hun kunne give Vidne, tidl. tiltalte 1. Hun tænkte ikke over, hvorfor hun skulle aflevere penge til Vidne, tidl. tiltalte 1. Det var ikke en opgave. Hun skulle alligevel køre hjem og kunne aflevere pengene til Vidne, tidl. tiltalte 1 på vejen. Profilnavn 9 er efter hendes opfattelse identisk med Person 2, så når hun kommunikerede med den profil, kommunikerede hun med Person 2. Hun afleverede ikke nogen pistol til Vidne, tidl. tiltalte 1. Der var ikke andre til stede, da hun gav pengene til Vidne, tidl. tiltalte 1. Hun er dog nu kommet i tanke om, at hun i bakspejlet så en, der gik forbi. Der er flere mænd, der har vidst, hvor Vidne, tidl. tiltalte 1 var på det specifikke tidspunkt.

Forevist Snapchat-besked fra tiltaltes telefon med foto af en svensk nyhed om et skud drab i Istanbul med relation til den svenske bandeleder med Kaldenavn 2 har hun forklaret, at hendes daværende kæreste boede i Tyrkiet, og at det var sket i hans nabolag. Hun forstod

ikke svensk. Hun har hørt navnet ”Kaldenavn 2” i nyhederne. Person 2 talte ikke om ”Kaldenavn 2”, men en af hans venner gjorde. Person 2 har i byretten fortalt, at han og Kaldenavn 2

kendte hinanden. Det er rigtigt, at hun til politiet har forklaret, at hun kendte til ”Kaldenavn 2”, og at Person 2 kendte ham. Det var fra Person 2's veninde, at hun vidste, at Person 2 kendte ”Kaldenavn 2”.

Foreholdt rumaflytning fra tiltaltes bil den 3. maj 2024 fra kl. 12.05, hvoraf blandt andet fremgår ”i hvert fald op til 800” har hun forklaret, at hun talte med en af sine venner. Hun har haft sin egen forretning, og hendes ekskæreste gennem 5 år tog alt fra hende. De ”800” er ikke nødvendigvis de penge, Person 2 skyldte. Person 2 skyldte hende alene omkring 20.000 kr.

Foreholdt at det af rumaflytningen samme dag kl. 12.12 fremgår blandt andet, at Person 2 er ”well-connected”, har hun forklaret, at det er en samtale med den samme ven. Person 2 havde kontakt til en i Dubai, og det er det, der menes med ”well -connected”. Hun ved ikke, hvad det betyder, når vennen bruger ordet ”topgangster”. På dette tidspunkt vidste hun godt, at Person 2 var kriminel. Hende og Person 2's korrespondance den 15. maj 2024 handler om hash. Hun risikerede sin røv for Person 2. Hun fik aldrig betalingen.

Person 2 kom til at fylde så meget på grund af den måde, han var på. I begyndelsen af april 2024 ændrede han sig dog og blev kold og distanceret. Han svarede heller ikke, som han plejede. Hun blev kom i tvivl om deres forhold, men hun ville ikke bare give op uden at kæmpe for det. Tidligere talte hun og Person 2 sammen 4-5 gange om dagen, og de FaceTimede så ofte, som de kunne. Hun blev forelsket i ham i februar 2024, hvor de indledte de-res kontakt. I april 2024 begyndte Person 2 at blive kontrollerende. Han vil have hendes koder til sociale medier. Hun blev bange for ham og hans reaktioner. Han sagde blandt andet ”prøv at gå fra mig, og så ser du ikke dagens lys igen”. Det var først, da hun blev vare-tægtsfængslet, at hun tænkte, at der var alvor bag hans trusler. Når man hører alle aflytnin-gerne fra Person 2's sag, som hun fulgte i byretten, kan man høre, at der er et mønster vedrørende kontrol mellem Person 2 og kvinder.

Person 2 kaldte hende også på et tidspunkt for en luder, da han havde hørt en mandsstemme i baggrunden på en Snapchat-video. Han sagde også, at hun havde stjålet fra ham. Hun blev bange for Person 2 og vidste ikke, hvad han var i stand til. Hun ved ikke, om han var i Danmark i april 2024. Hun fik en mail om, at han var et andet sted i Tyrkiet, end han sagde. Hun tænkte, at hun bare skulle holde sin mund, og turde ikke stoppe kontakten til ham. Han kunne måske følge hendes lokation, efter han fik hendes kode til Snapchat.

Hun kørte ofte i sin bil og op til flere gange hver dag. Hun kunne køre med sine veninder fra den ene cafe til den anden eller køre en tur op ad Strandvejen. Hun kørte også rundt alene og var nærmest afhængig af sin bil. Hendes familie har et taxafirma. Hun har selv et taxakort. Derfor tænkte hun ikke over, at en mand pludselig åbnede bildøren den aften i Område 2. Det var ikke en unaturlig situation for hende at køre ham til hospitalet.

Hun følte sig til grin og forrådt, da hun fandt ud af, at hendes penge var brugt til at finansiere en anden kvindes liv. Alle ville kunne forstå, hvad hun gik igennem. Forholdet til Person 2 gjorde, at hendes moralske kompas gik i stykker. Han har løjet meget for hende og svindlet hende.

Hun har prøvet at huske, hvor mange penge hun afleverede til Vidne, tidl. tiltalte 1 om aftenen den 22. april 2024. Det var nok omkring 500 kr. Hun mødte Vidne, tidl. tiltalte 1 ved vejen og rakte ham penge ud ad passagervinduet. Hun har ikke håndteret hverken den grønne Normal-pose eller et skydevåben. Hun og Vidne, tidl. tiltalte 1 talte ikke sammen i forbindelse med afleveringen af penge. Hun så ikke andre biler. Efter at have afleveret pengene kørte hun bare hjem til By 1 igen.

På vej fra lufthavnen sad Vidne, tidl. tiltalte 1 med sin mobil. Hun så ham ikke skrive med nogen.

Hun er sikker på, at hun fortalte politiet, at hun om aftenen den 22. april 2024 på Nørrebro var ved en tankstation. Det var et område med flere tankstationer. Politiet kunne have indhentet videoovervågning. Hun var på tankstationen, da hun blev kontaktet af Person 2 og bedt om at aflevere kontanter til Vidne, tidl. tiltalte 1.

Hun og Person 2 blev kærester allerede inden den første måned var ovre, da han havde sagt, at han elskede hende. Han sendte hende 100 roser til hende på valentinsdag. Hun fandt bagefter ud af, at Person 8 havde fået 200 roser. Hun tænkte ikke over at hun skulle sende penge til Person 2's venner, da det ikke var hendes egne penge, og da de var i Tyrkiet og måske havde brug for penge. Måske var hun allerede på det tidspunkt spundet ind i Person 2's løgne.

Hun ved ikke, om Person 2 eller en af hans venner har sat en GPS på hendes bil. Hun fandt ud af, at der var en GPS på hendes bil, da politiet ransagede bilen.

Hun har hørt, at hendes familie er blevet truet i anledning af hendes forklaring i byretten. Hun har efter sagen i byretten fået mere at vide om Person 2. Det kommer bag på hende, at han skulle være en del af et større kriminelt netværk.

Hun har tænkt over, hvorfor Vidne, tidl. tiltalte 1 i byretten forklarede, at hun har afleveret pistolen til ham. Han er nok blevet truet, og hun er det nemme offer. Hun er ingenting i forhold til, hvem de mennesker kan være. Efter byrettens dom var hun i flere måneder i chok over, at Vidne, tidl. tiltalte 1 i retten forklarede noget andet, end han havde forklaret til politiet. Person 2 har al-drig skrevet eller sagt, at hun skulle aflevere en pistol. Navnene Person 7, Person 5 og Person 12 siger hende ikke noget.

Det er muligt, at hun var tiltænkt at skulle have været en del af en anden sag også, da hun har hørt, at der i en anden sag var anvendt en elscooter, således som omtalt i korrespondancen af 15. april 2024.

Hun ville ikke have haft sin telefon med, hvis hun skulle have kørt med et våben, og hun ville have sagt nej til at køre med et våben. Der er stor forskel på et våben og 100 gram narko. Person 2 sagde ikke, at der ville være andre i det område, hvor hun satte Vidne, tidl. tiltalte 1 af. Person 2 har ikke engang fortalt hende sit efternavn, så hvorfor skulle han fortælle hende om alvorlig kriminalitet.

Vidne, tidl. tiltalte 1 har forklaret blandt andet, at det var Tiltalte 2, der hentede ham ved lufthavnen. Han ved ikke, om det også var planen. Han havde ikke haft kontakt med Tiltalte 2 forud herfor. Han havde fået at vide, at han ville blive hentet af en sort bil. Han og Tiltalte 2 talte ikke sammen undervejs. Hun spurgte på et tidspunkt, om han ville have en cigaret, hvilket han takkede nej til. Han husker ikke, om Tiltalte 2 tilbød ham en cigaret på dansk. Han blev kørt til By 6. Han vidste ikke på forhånd, hvor han skulle sættes af. Tiltalte 2 vidste, hvor han skulle sættes af. Da han blev sat af, fik han en besked om, at han skulle vente. Han husker ikke, hvem der skrev det, men det står i chatten. Tiltalte 2 sagde ikke noget om, at han skulle vente.

Senere samme aften fik han pistolen af Tiltalte 2. Hun gav ham pistolen via passager-vinduet på det samme sted, hvor han var blevet sat af. Han fik instruktioner på chatten. Han kunne genkende bilen og kunne se, at chaufføren var den samme. Hun rakte ham en Normal-pose,

der var foldet rundt om pistolen. Pistolen var ikke herudover pakket ind. Han vidste godt, at han skulle have en pistol. Han smed selve posen fra sig i en busk. Foreholdt

oversættelse af chat på Signal den 22. april 2024 kl. 23.27, hvor han skrev ”jeg fik den” , har han forklaret, at det betyder, at han fik pistolen.

Foreholdt at han ikke tidligere til politiet har forklaret, at det var Tiltalte 2, der aflevere pistolen til ham, har han forklaret, at han ikke fortalte sandheden til politiet, men at han fortalte sandheden i retten. Det var dumt, at han de tre gange, han blev afhørt af politiet, ikke tænkte, at han skulle fortælle sandheden om Tiltalte 2, eller om baggrunden for, at han ville skaffe en pistol.

Han fandt først ud af, at hans familie er blevet truet, før han skulle afgive forklaring i byretten. Dette er ikke årsagen til, at han i byretten ændrede sin forklaring til, at det ikke var en mand, men Tiltalte 2, der gav ham pistolen. Hans familie lever under beskyttelse grundet denne sag. Han ved i dag godt, hvem der har truet hans familie. Det er Profilnavn 4. Hans mor er også blevet afpresset for penge, men han kender ikke beløbets størrelse. Hans familie besøger ham nu. Han ved ikke, om hans familie fortsat er under politibeskyttelse. Han er under sin varetægtsfængsling ikke forsøgt kontaktet af andre end sin familie.

Det er rigtigt, at han til politiet forklarede, at Tiltalte 2 kom tilbage nogle timer efter, at han fik pistolen, for at aflevere penge til ham. Der kom på intet tidspunkt en bil, en cykel eller en powerbank til ham i By 6. Det var hensigten, at der skulle komme et transportmiddel til ham, så han kunne flygte. Han kom væk fra Adresse 1 med en taxa. Den blev bestilt af en anden, efter at Tiltalte 2 havde været der. Tiltalte 2 havde givet ham penge tidligere på aftenen, da de mødtes første gang.

Foreholdt hans tidligere forklaring til politiet om manden, der kom med våbnet, og at han svarede nej til, at Tiltalte 2 gav ham våbnet, har han forklaret, at det var det, han sagde til politiet, men at det ikke er sandt. Det var noget, han fandt på, da han blev afhørt af politiet.

Han sendte beskeden om, at han havde fået pistolen, ca. 5-10 minutter efter at Tiltalte 2 gav ham pistolen. Foreholdt at han sendte billedet af pistolen ca. 20 minutter senere, end han skrev ”ah, jeg fik den” sammenholdt med, at han til den 3. afhøring af politiet forklarede, at han ikke vidste, hvad denne besked handlede om, har han forklaret, at han ikke sagde sandheden til politiet. Han sendte bare billedet, selv om han havde skrevet en besked herom.

Han ved ikke, hvorfor det aldrig blev til noget, at han skulle hen til en lejlighed. Han talte en del med Profilnavn 9 mellem den 22. og 23. april 2024, men han husker ikke, hvor mange gange de talte sammen. Han husker ikke indholdet af samtalerne, eller om han havde en samtale med Profilnavn 9 på vej fra lufthavnen til By 6. Han fik adressen Lyngager at vide i en samtale, men han husker ikke mere om samtalerne med Profilnavn 9.

Han er ikke bange for Tiltalte 2. Han er heller ikke lige så bange for bagmændene som tidligere. Han tænker ikke længere så meget over det.

Personlige oplysninger

Tiltalte har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har via sin beskikkede forsvarer oplyst, at hendes farfar er død.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

” Forhold 2 og 3

3 dommere og 7 nævninger udtaler:

Vidne, tidl. tiltalte 1 har også for landsretten forklaret blandt andet, at han om aftenen den 22. april 2024 fik overrakt pistolen og ammunitionen af Tiltalte 2 i en pose fra Normal, som var viklet rundt om pistolen.

Efter bevisførelsen lægger vi til grund, at Vidne, tidl. tiltalte 1 den pågældende aften var iført mørke bukser og en sort hættetrøje, og at han havde hættten trukket op over hovedet, da tiltalte ca. kl. 21.00 hentede ham foran et supermarked på Kastrupvej på Amager, hvorfra hun kørte ham direkte til Syvhøjvænge i By 6.

Henset til oplysningerne om forløbet den pågældende aften lægger vi endvidere til grund, at såvel afhentningen af Vidne, tidl. tiltalte 1 som overleveringen af pistolen med ammunition til ham senere samme aften ca. kl. 23.24 på Syvhøjvænge i Vallensbæk blev styret af Person 2 og var af hastende karakter.

Herefter og i øvrigt af de af byretten anførte grunde, finder vi, at tiltalte er skyldig i medvirken til forsøg på manddrab og ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder som anført i anklageskriftets forhold 2 og 3.

2 nævninger udtaler:

Vi finder, at der består en rimelig begrundet tvivl om, hvorvidt tiltalte overleverede pistolen til Vidne, tidl. tiltalte 1, og om hun havde forsæt til medvirken til forsøg på manddrab. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte i forhold 2 og 3.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte herefter skyldig i forhold 2 og 3.

Om anvendelse af straffelovens § 81 b:

Alle dommere og nævninger udtaler:

Efter straffelovens § 81 b kan straffen forhøjes med indtil det halve, hvis en af de i straffeloven omhandlede forbrydelser, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, begås på offentligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 81 b, jf. lovforslag nr. L 190 af 26. april 2017 om ændring af straffeloven m.v. (Styrket indsats mod rocker- og bandekriminalitet m.v.), de særlige bemærkninger til § 1, nr. 15, at bestemmelsen er til-tænkt at skulle finde anvendelse bl.a. i de tilfælde, hvor skydevåben bruges til personangreb på offentligt tilgængeligt sted, hvor der generelt er en risiko for, at også tilfældigt udenforstående personer kan blive ramt. Det fremgår endvidere, at bestemmelsen omfatter alle overtrædelser af straffeloven, herunder også forsøg på og medvirken til lovovertrædelserne, jf. straffelovens §§ 21 og 23. Om betingelsen om, at lovovertrædelsen begås ved ”brug” af skydevåben m.v., er det anført, at udtrykket ”indebærer et krav om, at skydevåbnet m.v. er affyret (eller forsøgt affyret) ... i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven.”

På den baggrund finder samtlige dommere og nævninger, at der ikke er holdepunkter for at antage, at bestemmelsen med hensyn til forsøgs- og medvirkenshandlinger er

tiltænkt et snævrere anvendelsesområde, end hvad der følger af straffelovens almindelige regler om forsøg og medvirken, jf. §§ 21 og 23.

Vi finder på den baggrund, at straffelovens § 81 b finder anvendelse i den foreliggende sag, hvor tiltalte er fundet skyldig i medvirken til forsøg på manddrab under anvendelse af et skydevåben på et offentligt tilgængeligt sted samt ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte 2 findes skyldig i forhold 2 og 3, og således at forholdene henføres under straffelovens § 81 b.”

Straffastsættelse

Alle voterende har ved fastsættelsen af straffen navnlig lagt vægt på kriminalitetens meget alvorlige karakter, tiltaltes rolle i forhold 2 og 3, at forhold 2 og 3 er omfattet af straffelovens § 81 b, og at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for sagen.

Der er afgivet 7 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 9 år.

Der er afgivet 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år.

Der er afgivet 7 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 11 år.

Der træffes afgørelse efter udfaldet af afstemningen, således at straffen fastsættes til fængsel i 10 år, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3, jf. § 216, stk. 2.

Efter anklageskriftets berigtigelse fastsættes straffen i forhold 4, 5 og 6 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 70, nugældende nr. 101, straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 70, nugældende nr. 101, dagældende nr. 185, nugældende nr. 259 og dagældende nr. 59, nugældende nr. 83, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. be-

kendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, dagældende nr. 59, nugældende nr. 83.

Udvisning

Alle voterende udtaler:

Tiltalte, der er iransk statsborger, er fundet skyldig i medvirken til forsøg på manddrab og ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder, og således at forholdene henføres under straffelovens § 81 b. Tiltalte er endvidere fundet skyldig i besiddelse af 1 gram kokain samt besiddelse og videreoverdragelse af 148,5 gram kokain, 24,3 gram ketamin og ca. 4 kilo hash. Straffen er fastsat til fængsel i 10 år.

Betingelserne for at udvise tiltalte er herefter opfyldt, jf. udlændingelovens dagældende § 22, nr. 1, nr. 4, nr. 6 og nr. 8, og det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med tiltaltes ret til privatliv efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Vurderingen efter artikel 8 skal foretages på baggrund af de kriterier, der er fastlagt i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), sådan som disse kriterier er udlagt af Domstolen i dens praksis. Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis blandt andet, at længden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb i retten til respekt for privatlivet, jf. blandt andet Maslov-dommen, præmis 98, og dom af 14. september 2021 i sag 41643/19 (Abdi mod Danmark), præmis 38.

Der er herefter afgivet 14 stemmer for, at tiltalte udvises med indrejseforbud i 12 år. Disse voterende har lagt vægt på de grunde, som byretten har anført, herunder at tiltaltes mulighed for at opnå visum til Danmark efter udløbet af et indrejseforbud i 12 år ikke kun er rent teoretisk.

Der er afgivet 4 stemmer for, at tiltalte udvises med indrejseforbud i 6 år. Disse voterende har lagt vægt på de samme grunde, som anført af flertallet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3, således at tiltalte udvises med et indrejseforbud i 12 år.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte 2 stadfæstes med den ændring, at straffes forhøjes til fængsel i 10 år.

Tiltalte betaler sagens omkostninger for landsretten.