



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 31. august 2026

Rettens nr. 465/2026

Politiets nr. 4100-73111-00002-24

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
født Dato (1995)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. marts 2026.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1a.

Straffelovens § 237, manddrab, ved den 30. december 2024, mellem ca. kl. 09.30 og ca. kl. 10.40, på Adresse 1, By 1 ved By 2, at have dræbt Forurettede 1, idet tiltalte med en kniv eller lignende skarp genstand stak og snittede Forurettede 1 talrige gange i halsen, hovedet, nakken, ryggen, brystet og på kroppen med bl.a. overskæring af halsblodårer, hals-pulsåre og struben samt stik i lungen til følge, alt hvilket medførte, at Forurettede 1 afgik ved døden som følge af forblødning.

1b.

Straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, forsøg på røveri, ved i perioden fra den 29. december 2024, ca. kl. 22.45 til den 30. december 2024, ca. kl. 10.40, på Adresse 1, By 1 ved By 2, ved trussel om øjeblikke-lig anvendelse af vold for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding flere gange i tiden op til det i forhold 1a beskrevne drab på Forurettede 1 at have truet Forurettede 1 med vold og en kniv med henblik på at fratage hen-de et ukendt beløb, hvilket mislykkedes.

2.

Straffelovens § 293a, stk. 1, brugstyveri af motorkøretøj, ved i perioden fra den 29. december 2024, ca. kl. 19.00 til den 30. december 2024, ca. kl. 19.50, uberettiget at have brugt personbil Reg. nr. 1, til kørsel fra bl.a. Adresse 2 i Odense til Adresse 1, By 1 ved By 2, Vej 1 ud for Nr. 1 i By 3 ved By 4 og til Vej 2 ud for Nr. 2 i By 5.

3.

Færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1, ved som nævnt i forhold 2, at have ført køretøjet, uden at have erhvervet kørekort.

4.

Straffelovens § 249, ved under de i forhold 5 nævnte omstændigheder, at have ført personbilen og i forbindelse med påkørslen været årsag til Forurettede 2 pådrog sig kraniebrud, ansigtsbrud, ribbensbrud, hoftebrud og flere flænger i ansigtet og hovedet, alt med risiko for varige mén til følge.

5.

Færdselslovens § 117d, stk. 1, jf. § 9, stk. 2, nr. 1 og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 9, stk. 1, ved den 30. december 2024 ca. kl. 19.15, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført personbil Reg. nr. 1 ad Vej 1 ud for Nr. 1 i By 3 ved By 4, uden at op-træde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller ulempe for andre, idet tiltalte påkørte fodgænger Forurettede 2, der gik på Vej 1 i vestlig retning, ligesom tiltalte efterfølgende undlod i muligt omfang at yde hjælp til personer, der kan være kommet til skade, idet hun kørte fra stedet og dermed undlod straks at standse.

6.

Færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, ved den 17. december 2022 ca. kl. 05.55 at have ført personbil Reg. nr. 2 ad Nordjyske Motorvej i sydgående retning ved Hobro, efter at have indtaget de bevidsthedspåvirkende stoffer amfetamin og kokain, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne.

7.

Færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1, ved den 24. december 2023 ca. kl. 09.25 at have ført personbil Reg. nr. 3 ad Søften-vej ved MTV afkørsel i Aarhus N, uden at have erhvervet kørekort.

8.

Færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, ved den 13. maj 2024 kl. 17.29 at have ført personbil Reg. nr. 4 ad Vej 3 ud for Nr. 3 i Område ved By 6, med mindst 58 km/t, selvom den højest tilladte hastighed i tættere bebygget område er 50 km/t km/t.

9.

Færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1, ved som nævnt i forhold 8, at have ført køretøjet, uden at have erhvervet kørekort.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 128, stk. 2, jf. § 126, stk. 1, nr. 2 og § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1a og 1b og erkendt sig skyldig i forhold 2-9.

Tiltalte har over for påstanden om frakendelse af førerretten taget bekræftende til genmæle.

Vidne 1 har påstået, at tiltalte skal betale 70.680 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Erstatningspart 1 har påstået, at tiltalte skal betale 239.320 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Erstatningspart 2 har påstået, at tiltalte skal betale 192.880 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Erstatningspart 3 har påstået, at tiltalte skal betale 381.736 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne, Vidne 2, politiassistent Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, politiassistent Vidne 10, politiassistent Vidne 11, speciallæge i retsmedicin Vidne 12 og Forurettede 2.

Der er foretaget dokumentation af Vidne 13's forklaringer til politirapport den 30. december 2024 og 25. februar 2025 og Vidne 1's forklaring til politirapport i Thailand den 27. oktober 2025.

Tiltalte, har blandt andet forklaret, at hun i slutningen af december 2024 boede i en lejlighed i Odense. Hun havde boet der i ca. 10 år. Hver anden weekend havde hun samvær med sin søn på nu 9 år. I august 2024 fik hun endnu en søn, og i december 2024 var hun på barsel. Før hun gik på barsel, arbejdede hun deltid i hjemmeplejen i tre til fire år. Hun havde ikke misbrugsproblemer på daværende tidspunkt, og hun blev tjekket herfor under graviditeten. I sine teenageår havde hun haft et misbrug af hash og ko-kain. Hun har ikke røget hash eller taget kokain siden 2014, bortset fra det i forhold 6 nævnte tilfælde i 2022. Hun havde ikke et misbrug af alkohol. Hun har haft problemer med angst, men hun har aldrig fået behandling herfor. Hun havde ikke økonomiske problemer i december 2024. Foreholdt oplysninger fra SKAT, fil 1, side 1288, har hun bekræftet, at hun i 2024 havde en indkomst på 190.488 kr., og at hun havde gæld på 373.040 kr. Det var SU-gæld. Hun havde en økonomisk værge, som blandt andet hjalp hende i forhold til gælden.

Vidne 5 er hendes mor. Formelt havde Vidne 5 bopæl i Odense, men hun opholdt sig reelt på Adresse 1 ved By 2. På adressen var der en massageklinik. Tiltalte vidste godt, at hendes mor boede der, og at hun betalte noget for at være der. Igennem et års tid havde tiltalte besøgt sin mor på Adresse 1 ca. en gang om måneden. Tiltalte overnattede der nogle gange en eller to nætter sammen med sin kæreste. Hendes kæreste boede i København. Foreholdt at politiet har noteret, at de under ransagningen af Adresse 1 fandt personlige papirer, bl.a. et Id-kort tilhørende tiltalte, har hun forklaret, at det godt kan passe. Dokumenterne var på adressen, fordi Vidne 5 pas-sede på tingene for hende. I december 2024 var forholdet mellem de to blandet. Tiltalte har aldrig været glad for, at Vidne 5 arbejdede på massageklinikker.

Vidne 5 havde kræft, og hun var i december 2024 indlagt på Odense Universitetshospital. Den 28. december 2024 besøgte tiltalte Vidne 5 på hospitalet. Vidne 13, tiltaltes stedfar, var også til stede på hospitalet. Han kom hen ad eftermiddagen den 28. december. Stemningen mellem tiltalte og Vidne 5 var okay, men stemningen var dog trykket, fordi Vidne 5 var oprørt på grund af sygdommen. Under besøget tog tiltalte ikke hårdt fat i Vidne 5. Tiltalte krammede hende. Vidne 5 gav dog udtryk for, at det gjorde ondt, hver gang tiltalte rørte hende. Tiltalte bad ikke Vidne 5 om penge under besøget. De snakkede ikke om, at tiltalte manglede penge. På et tidspunkt blev Vidne 5 træt og udmattet, og hun ville derfor gerne have, at tiltalte gik. Det blev aftalt, at tiltalte skulle sove hos Vidne 13, fordi det var sent, og hun havde låst sig ude af sin lejlighed. Det var Vidne 5, der foreslog det. Vidne 13 ville gerne have, at tiltalte overnattede. Tiltalte havde et blandet forhold til Vidne 13. Hun var tit mellemlidende, når der var problemer mellem Vidne 13 og Vidne 5. Tiltalte og Vidne 13 kørte hjem til Vidne 13 sammen. Stemningen var god, og de snakkede blandt andet om tiltaltes børn.

Hun forlod Odense den 29. december om eftermiddagen. Hun tog Vidne 13's bil, selvom hun ikke fået lov til det. Hun tog bilen, fordi Vidne 5 havde bedt hende hente nogle ting fra Adresse 1. Det var blandt andet makeup og dokumenter. Hun kan erkende brugstyveri af bilen. Fra Odense kørte hun forbi sin lillebror i By 7. Det var en tradition, at hun besøgte ham, når hun var på vej til Jylland. Hun stoppede måske ved en tankstation, men ellers kørte hun direkte til Adresse 1. Forevist billede fra videoovervågning fra Adresse 1, fil 1, side 425, har tiltalte bekræftet, at det er hende, der ankommer til huset kl. 22.47. Det var første gang, at hun ankom til huset den dag. På det tidspunkt var Forurettede 1, også kaldet Kaldenavn 1, i huset. Foreholdt oplysning om, at tiltaltes kreditkort var anvendt på en OK-tank i By 8 kl. 01.12 den 30. december 2024, fil 1, side 1292, har hun forklaret, at det godt kan godt passe, at hun var ved OK-tanken på det tidspunkt. Videre foreholdt rapport fra politiet fra overvågning ved Circle K, Herning, fil 1, side 2123, har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at hun var på Circle K om natten ved 3-tiden. Forevist billeder fra overvågning fra Adresse 1, fil 1, side 70, har tiltalte bekræftet, at det er hende, man kan se ankomme til Adresse 1 igen kl. 05.04. Forurettede 1 lukkede hende ind.

Tiltalte havde mødt Forurettede 1 fire til fem gange før og havde et fint indtryk af hende. Forud for den 30. december 2024, havde tiltalte senest mødt Forurettede 1 tilbage i Måned til Vidne 5's fødselsdag. Der havde ikke tidligere været uoverensstemmelser mellem dem. Det er tiltaltes opfattelse, at Forurettede 1 arbejdede på Adresse 1. Tiltalte synes, at Forurettede 1 var arbejdsom og god til at vedligeholde ejendommen. Den 30. december 2024 snakkede de sammen. Der var ikke andre i huset. Tiltalte fortalte Forurettede 1, at tiltalte kom for at hente Vidne 5's ting, men det synes Forurettede 1 ikke, at hun skulle gøre. Forurettede 1 ville have penge fra tiltalte. Det var penge, som Forurettede 1 mente, Vidne 5 skyldte hende. De diskuterede i ca. 45 min. De kom op at skændes. Forurettede 1 talte primært thai til tiltalte. Hun kunne forstå noget af det, som Forurettede 1 sagde. Forurettede 1 ville gerne have, at tiltalte skulle passe telefonerne, fordi Vidne 5 skyldte Forurettede 1 penge. Tiltalte kunne ikke bare tage Vidne 5's ting og køre væk. På et tidspunkt ringede Forurettede 1 en mand op, som sagde skræmmende ting, og tiltalte turde derfor ikke at køre. Tiltalte kunne høre, at manden omtalte hendes drenge, og at han mente, at Vidne 5 skyldte Forurettede 1 penge. Forevist billede fra videoovervågningen fra Adresse 1, fil 1, side 428, har tiltalte forklaret, at det kan godt passe, at hun forlod huset kl. 23.52. Der var mange ting, som hun skulle hente for Vidne 5. Hun tog kun de væsentligste ting, blandt andet en kurv med make-up, som hun fik lov til at tage med for Forurettede 1. Tiltalte indgik et forlig med Forurettede 1 om, at tiltalte måtte tage nogle af Vidne 5's ting med, mod at tiltalte passede telefonerne. Da tiltalte forlod huset, havde hun ikke tænkt over, hvor hun skulle hen. Hun kender ikke området, så hun kørte bare lidt rundt for at finde benzin. Hun for også vild.

Hun vendte tilbage til Adresse 1 omkring kl. 5 om morgenen. Hun kom tilbage, fordi hun havde ansvaret for telefonerne, og fordi hun fortsat mangede flere af Vidne 5's ting. Hun var også stresset over, at Vidne 13 skulle have bilen tilbage. Forurettede 1 var vågen på det tidspunkt. Stemningen var fortsat trykket.

Der var ikke andre til stede i huset. Forurettede 1 truede tiltalte med, at hendes kæreste eller Vidne 2 ville komme efter tiltalte, fordi Vidne 5 skyldte penge. Tiltalte måtte ikke tage tingene. Diskussionen endte med, at tiltalte passede telefonerne, hvorefter hun faldt i søvn på sengen i stuen ved 6-7-tiden. Tiltalte blev vækket af Forurettede 1 omkring kl. 8. Forurettede 1 var sur over, at tiltalte ikke passede sit arbejde. Forurettede 1 bad hende opdatere annoncer og svare mulige kundere. Der opstod uenighed og det eskalerede. De sagde begge grimme ting til hinanden. Forurettede 1 kaldte blandt andet tiltalte for en dårlig datter. Forurettede 1 mente, at Vidne 5 skyldte hende 10.000 kr. Det var vist for betalinger, som Vidne 5 havde modtaget på MobilePay eller betaling for husleje. Tiltalte kontaktede ikke Vidne 5 i den forbindelse. Tiltalte var bange, fordi Forurettede 1 virkede truende. Tiltalte var også blevet meget bange om aftenen, men kom igen, fordi Vidne 5 forventede, at tiltalte hentede tingene. Tiltalte havde også fortsat sine egne dokumenter i huset. Under diskussionen kaldte tiltalte Forurettede 1 for dum, ubehagelig og en "arbejderpige" på thai. Forurettede 1 var ligeglad med, at Vidne 5 var syg. Tiltalte nærmest frøs under diskussionen. Tiltalte overvejede at ringe til politiet, men gjorde det ikke. Forurettede 1 var på et tidspunkt ude i køkkenet, hvor hun rumsterede med noget. Tiltalte overvejede på daværende tidspunkt at forlade stedet. Hun glemte alt om sine egne dokumenter. Forurettede 1 råbte ude fra køkkenet, at pengene skulle findes, inden Vidne 2 kom. Forurettede 1 råbte tiltaltes navn fra køkkenet. Forurettede 1 kom løbende fra køkkenet med en kniv, som hun holdt i hånden i hovedhøjde. Det var en køkkenkniv uden takker med et mørkt træskæfte. Situationen blev turbulent. Tiltalte sparkede ud efter Forurettede 1, men tiltalte mistede balancen og faldt. Hun kan huske glimt af, at hende og Forurettede 1 tumlede. På et tidspunkt fik tiltalte fat i Forurettede 1's hånd, så kniven faldt på gulvet. De bukkede sig begge efter kniven, og det var tiltalte, der fik fat i kniven, hvorefter hun stak Forurettede 1. De var i stuen under hele episoden. Forurettede 1 stak ud efter tiltalte på ca. 1 meters afstand. Forurettede 1 stak ud flere gange. Tiltalte fik fat i kniven, da Forurettede 1 havde den nede langs siden. Tiltaltes første reaktion var at få Forurettede 1 til at stoppe. Forurettede 1 stod op, da tiltalte stak hende. Tiltalte ramte Forurettede 1 adskillige steder på kroppen. Ud fra obduktionsrapporten ved hun nu, at det var flere stik, end hun selv registrerede. Hun kan huske, at hun stak adskillige gange, og at hun ramte Forurettede 1 én gang i halsregionen. Tiltalte kan ikke huske, at hun ramte flere steder. Tiltalte kan huske det store stik ved halsen. Hun tror, at det første stik var ved skulderen. Forurettede 1 faldt sammen, da tiltalte ramte hende i halsen. Forurettede 1 faldt sammen det sted, hvor hun blev fundet. Tiltalte stak ikke flere gange efter stikket i halsen. Det var det sidste stik. Tiltalte kan i glimt huske, at hun ramte Forurettede 1 ved ribbenene. Tiltalte kom til at ramme Forurettede 1 bagtil, mens de stod front mod front. Tiltalte stod op og holdt kniven i hånden, da hun stak Forurettede 1 rundt om kroppen. Tiltalte husker det som ét stik i ryggen. Hun gik i survival-mode. Det var slet ikke meningen, at det skulle være endt på den måde.

Tiltalte følte, at hun selv blev ramt på benet og på hånden, men det på benet var ikke noget. Hun ved ikke, om det var skæftet, der ramte hende. Det var før, hun selv fik fat kniven. Tiltalte følte, at Forurettede 1 havde ramt hende med kniven. Der var på intet tidspunkt andre til stede i huset. Hun kan ikke huske, at

hun påførte Forurettede 1 andre skader, end dem hun allerede har fortalt om.
Forurettede 1 havde

fat i tiltaltes hår og krop. Tiltalte fik revet parykken lidt af. Hun kan ikke huske, om det gjorde ondt, da hun var i chok, og hun husker ikke, om Forurettede 1 forsøgte at afværge kniven. Hun stak, fordi hun var bange for, at Forurettede 1 ville dræbe eller såre hende. Hun tror, at hun var i chok, også efter, at hun fik fat i kniven, og derfor reagerede hun sådan. Hun overvejede ikke at løbe væk, efter hun havde fået kniven. Hun følte først, at faren var ovre, da hun stak Forurettede 1 i halsen. Efterfølgende blev hun maksimalt fem minutter i huset, hvor hun tog nogle ting. Derefter kørte hun til den nærliggende tank for at få noget beroligende. Hun tænkte, at det var hjerteskrærende. Da Forurettede 1 faldt sammen, tænkte hun, at Forurettede 1 var i live. Tiltalte ringede ikke 112, og hun gjorde ikke noget for at standse blødningerne. Hun er bange for blod og var skræmt og i chok. Hun gav Forurettede 1 et tæppe på kroppen, så Forurettede 1 ikke frøs. Det var ud fra en tanke om omsorg. Hun lagde ikke mærke til skaderne, da hun gav Forurettede 1 tæppet på, men hun vidste godt, at Forurettede 1 blødte. Hun kunne godt se skaden i halsen, men hun kunne ikke se andre stikmærker. Forurettede 1 blødte ikke gennem tæppet, mens tiltalte var i huset. Det var tiltalte, der lagde blomsterne ved Forurettede 1. De kom fra en vase, der stod på et bord næsten ved siden af. Tiltalte tog blomsterne og lagde dem ved Forurettede 1's hånd. Det gjorde hun, fordi hun havde skyldfølelse over, at det var endt, som det gjorde. Det var en handling, der faldt hende ind i øje-blikket. Det var en form for undskyldning. Episoden skete omkring kl. 10.35. Tiltalte overhørte ikke Forurettede 1 tale i telefon, mens de var i huset.

Tiltalte forlod Adresse 1 med kniven. Hun smed den i vasketøjskurven med de øvrige ting. Det var en refleks. Hun var inde på en OK-tank bagefter. Hun kender tanken, idet mange thailændere sender penge fra tanken. Det var det første sted, som hun tog hen. Hun skulle have nikotin til at berolige sig med. Hun sagde ikke til personalet på tanken, hvad der var sket, og hun bad ikke ekspedienten ringe efter en ambulance. Hun var stadig i chok, hvorfor hun ikke fik det sagt. Forespurgt har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at hun havde blod på sig. Hun tog også hen til en campingplads for at skifte tøj. Hun tog adidas-bukserne på ved campingpladsen. Hun havde ikke bukserne på, da hun var på Adresse 1. Efter campingpladsen skulle hun tilba-ge til Odense med bilen, men hun for vild. Hun kunne ikke finde ud af at bruge telefonen til at finde vej. Hun tror, at hun var ved at komme i en psykose-lignende tilstand. Hun kunne godt køre bilen, men hun kørte ikke ansvarligt. Hun overvejede ikke at spørge nogen om vej. Hun var ikke i stand til at tale med nogen. Hun begyndte også at høre og se ting. Hun var derfor bange for at være i kontakt med folk.

Da hun kørte fra campingpladsen, så hun politi ved Adresse 1, og hun tænkte derfor ikke over Forurettede 1's tilstand. Tiltalte blev lettet, da hun blev anholdt. Hun kastede kniven ud ad bilens vindue et sted i Vestjylland, ca. 1 time fra, hvor hun blev anholdt. Hun skulle bare af med kniven. Det var ikke fordi, den kunne bruges som bevis, men fordi kniven var et ubehageligt objekt. Hun overvejede at ringe til politiet og fortælle dem om episoden ved Adresse 1, men hun kunne ikke huske koderne til telefonerne grundet sin tilstand.

Tiltalte fik ikke alle de ting med fra huset, som hun havde aftalt med Vidne 5. Der var mange ting. Hun fik de vigtigste ting med i forhold til Vidne 5's indlæggelse. Tiltalte var ikke på noget tidspunkt på førstesalen på Adresse 1. Alle Vidne 5's ting var i stuen. Tiltalte ledte ikke efter penge i huset. Hun tog heller ikke penge med fra huset. De kontanter, der blev fundet i bilen, var penge, som hendes bror, Vidne 6, havde hævet til hende i september eller oktober måned. Pengene stammede fra en graviditetsforsikring, som hun havde fået udbetalt en erstatning fra. Erstatningen fra Tryg Forsikring var indsat på Vidne 6's konto, og Vidne 6 havde hævet 10.000 kr. Det var resterne af de 10.000 kr., der blev fundet i bilen ved anholdelsen.

Hun havde paryk på den 30. december 2024. Hun plejede at gå med paryk eller ekstensions. Hun havde også den lyshårede paryk på under besøgene på sygehuset den 28. og 29. december.

Forespurgt til Tlf nr. 1, som var gået på sendemaster den 30. december 2024 fra kl. 11.03 til 19.36, fil 1, side 1639, har tiltalte forklaret, at det telefonnummer tilhørte en af arbejdstelefonerne, som var i bilen. Forevist oversigtskortet har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun kørte rundt i Midt-og Vestjylland som vist på kortet.

Vedrørende forhold 2 og 3 har tiltalte forklaret, at hun kan erkende forholdene. Hun har tidligere haft kørekort, men hun mistede det i 2021-2022, og hun har ikke generhvervet kørekortet.

Vedrørende forhold 4 og 5 har tiltalte forklaret, at det var mørkt, og hun kunne ikke se så godt, da hun har grå stær. Hun drejede ned ad en sidevej et sted, hvor der var huse. Det var en blind vej, og hun kørte derfor tilbage. På vejen tilbage påkørte hun en person. Hun ramte personen ca. 100-200 meter efter, at hun havde vendt bilen, og hun kørte nok omkring 50 km/t. Hun blev opmærksom på, at hun havde ramt personen og stoppede bilen med det samme. Det var først idet, hun ramte personen, at hun så ham. Han kom ikke op på kølerhjelm, men blev liggende. Hun gik ud af bilen, og der kom en person ud fra et nabohus. Personen, der vist nok var en mand, sagde, at hun skulle ringe efter hjælp. Hun ringede ikke efter hjælp. Hun var i chok. Personen, hun havde ramt, lå på jorden, og hun kunne høre, at han havde rigtig ondt, da manden sagde nogle lyde. Hun kunne ikke se, at han havde skader, da det var mørkt. Hun gjorde ikke noget for at hjælpe ham. Hun var i chok, og der var noget i hende der sagde, at hun skulle køre derfra. Det kan godt have været på grund af frygten for, at politiet ville komme. Hun var ved personen nogle minutter, og så kom naboen. Hun var frosset og iagttog bare. Hun blev anholdt ikke langt derfra. Hun holdt ind til siden for at bearbejde alt det, der var sket, da politiet anholdt hende. Det var både påkørslen og det med Forurettede 1. Hun holdt stille i højst ti minutter, inden politiet kom. Hun husker ikke, om hun skrev eller ringede til nogen i den periode. Hun har fået oplyst, at hun skrev en sms, men det husker hun ikke. Der var ingen mennesker til stede. Hun formoder, at politiet fandt hende via telefonerne i bilen. Det kom

ikke bag på hende, at hun blev anholdt. Det var betryggende, at politiet var der. Hun blev efterfølgende undersøgt af retsmedicineren.

Vedrørende forhold 6 har tiltalte forklaret, at hun erkender forholdet. Det var hende, der kørte bilen. Hun blev standset af politiet på baggrund af en anmeldelse. Det var hendes lillebrors bil. Hun erkender at have taget amfetamin og kokain forud for kørslen. Hun havde i 2022 et dårligt bekendtskab, og hun havde derfor tilbagefald med hensyn til stofferne. Det skete alene den ene gang.

Vedrørende forhold 7 har tiltalte forklaret, at hun erkender forholdet. Hun kørte uden kørekort. Hun skulle hente et juletræ, der skulle fragtes til Adresse 1. Hun skulle fejre jul der med sin mor og stedfar. Hun blev standset af politiet, fordi hun var kørt galt i bilen.

Vedrørende forhold 8 og 9 har tiltalte forklaret, at hun erkender forholdene. Hun var ude at køre bil på dette tidspunkt. Hun blev taget i en fartkontrol med 58 km/t. Hun skulle hen til sin lillebror. Hun kørte i sin kærestes bil, og hun havde ikke kørekort.

Tiltalte har videre forklaret, at Adresse 1 var et bordel. Vidne 5 lejede sig ind på ejendommen. Vidne 7, som tiltalte kender som Kaldenavn 3, er kæreste med Vidne 2. Vidne 2 og Vidne 7 kom ugentligt på adressen for at hente penge, hvilket hun oplevede flere gange. Vidne 2 havde sat overvågningsudstyr op på Adresse 1, og lavede derudover forskellige praktiske ting på ejendommen. Det er vist Person 1, som ejer ejendommen. Tiltalte ved ikke, om Vidne 7 gav penge til udlejer, eller om Vidne 7 var udlejer. Det var normalt Vidne 5 og tiltaltes moster, Person 2, der gav Vidne 7 pengene. Person 2 havde arbejdet på stedet tidligere. Person 2 skulle sammen med Vidne 5 og Vidne 8 – også kaldet Kaldenavn 4 – lægge penge til side til husleje. Tiltalte hjalp ind imellem med at passe telefonerne, fordi hun taler dansk. Det var telefoner knyttet til stedet gennem Annoncelight. Hun tog sig blandt andet af bookinger.

Vidne 5 havde bedt tiltalte om at hente ting fra Adresse 1. Hun skulle hente både dokumenter og ting til personlig pleje. Vidne 5 havde bedt hende om det mange gange før. Vidne 5 er førtidspensionist, og hun har haft problemer med ludomani. Tiltalte har selv været tilknyttet Center for Ludomani som pårørende. Forevist en række billeder af ting fundet i bilen i forbindelse med anholdelsen, fil 1, side 1369-1386, har tiltalte forklaret, at nogle af tingene er hendes og andre ting tilhører Vidne 5. Der var også et tæppe i bilen, som tilhørte Vidne 13.

Forurettede 1 var normalt i huset på Adresse 1, når tiltalte besøgte Vidne 5. Forurettede 1 havde boet i huset siden sommeren 2024. Tiltalte ved ikke, hvem der bad Forurettede 1 om at komme. Forurettede 1 arbejdede som prostitueret. Forurettede 1 var ikke den eneste, der arbejdede på stedet. Person 2 havde også boet i huset, og Vidne 8 boede tæt på. Vidne 7 boede der ikke, men kom en gang om ugen.

Tiltalte skyldte ikke Forurettede 1 penge. Det gjorde Vidne 5. Tiltalte tror, at Vidne 5 skyldte pengene til Vidne 7 eller Forurettede 1. Der blev ikke betalt leje i den periode, hvor Vidne 5 var indlagt. Forurettede 1 sagde til hende, at hun skulle aflevere penge. Tiltalte havde ikke noget med det at gøre. Hun var tidligere blevet afkrævet penge som Vidne 5 skyldte. Alle kunder der betalte online, betalte til Vidne 5 eller Person 2, da de havde MobilePay. Hun har tit hjulpet Vidne 5 med Mobile-Pay, bank og lignende. Tiltalte kunne godt bede Vidne 5 om penge, hvis tiltalte manglede penge. Hun bad nogle gange om at få refunderet penge til ben-zin, når hun havde besøgt Vidne 5. Tiltalte og kæresten manglede ikke penge.

De telefoner, hun havde i bilen ved anholdelsen, var kundetelefoner. Hun tror, at Forurettede 1 havde sin egen telefon. Der var ingen kunder, der ringede. Om morgen den 30. december 2024 havde tiltalte og Forurettede 1 en diskussion herom, og tiltalte sagde, at det var meget normalt, at der ikke var kunder dagen før ny-tår. Da Forurettede 1 kom ud af køkkenet, gik tiltalte og pakkede ting sammen og plejede sig selv og havde taget en ansigtsmaske på. Forurettede 1 kom løbende mod tiltalte. Tiltalte sparkede ud efter hende, og tiltalte faldt i den forbindelse. Imens gik Forurettede 1 imod hende og stod nærmest over hende. Tiltalte fik rejst sig op og tog fat i Forurettede 1's håndled og rystede det, hvorefter Forurettede 1 tabte kniven. De bukkede sig begge efter kniven. Det første stik skete med det samme, tiltalte fik fat i kniven. De var i bevægelse. Forurettede 1 havde fat i tiltaltes hår og arme. Tiltalte blev virkelig forskrækket, da Forurettede 1 kom imod hende. Hun frygtede, at hun skulle dø. Hun tænkte bare på at stoppe angrebet fra Forurettede 1. Tiltalte nåede at tænke, at det slet ikke var hensigten. Tiltalte kan huske, at hun stak Forurettede 1 tre gange. Forurettede 1 forsøgte ikke at flygte. Forurettede 1 havde ikke ryggen til hende på noget tidspunkt. Under tumulten blev tiltalte både vred og ked af det over den situation, de var endt i. Hun tænkte over, hvorfor Forurettede 1 gjorde det mod hende. Efterfølgende lagde hun tæppet over Forurettede 1, så Forurettede 1 ikke skulle fryse. Tiltalte var ked af det, og det var også derfor hun lagde blomsterne. Hun bebrejdede sig selv. Hun havde samlet nogle af tingene sammen inden Forurettede 1 angreb hende, og resten samlede hun sammen bagefter. Forurettede 1 havde et værelse ovenpå. Tiltalte har aldrig været inde på værelset. Hun vidste godt, at der var kamera på ejendommen. Forevist billede fra overvågningskameraet foran Adresse 1, fil 1, side 72, har tiltalte forklaret, at hun ikke kan huske, hvad hun havde på, da hun forlod huset.

Tiltaltes forhold til Person 2 var meget dårligt og meget værre end hendes forhold til Vidne 5. Person 2 har forsøgt at få hende til at arbejde som prostitueret. Da tiltalte var yngre, begik Person 2's søn overgreb mod hende, hvilket han blev dømt og udvist for.

Tiltalte har talt med Vidne 7 om inddrivelse af penge fra Vidne 5. Tiltalte har aldrig rigtig mødt eller talt med Vidne 2. Vidne 9 er Person 2's ekskæreste. Han kørte tit escort for pigerne. Hun har mødt Vidne 9 mange gange. De har både haft gode og dårlige tider sammen. Hun mødte Vidne 8, da Vidne 8 arbejdede på Adresse 1. De har både talt og spist sammen.

Hun kan huske, at hun stak Forurettede 1 fire gange i henholdsvis siden, armen, halsen og ryggen.

Vidne 2 har som vidne blandt andet forklaret, at det var vidnet, der foretog alarmopkaldet den 30. december 2024. Han bor ca. 4 minutter fra Adresse 1. Han kendte stedet og var kommet der gennem flere år. Person 1 ejede ejendommen. Der blev både drevet massageklinik og bordel fra ejendommen, hvilket vidnet var bekendt med, men han havde ikke noget med det at gøre. Vidne 5 lejede ejendommen. Han var og er bekendt med hende. Han kendte også Forurettede 1. Forurettede 1 havde været hjemme hos ham og vid-nets kæreste, Vidne 7, også kaldet Kaldenavn 3, juleaften 2024. De in-viterede Forurettede 1, da hun ellers skulle sidde alene, fordi Vidne 5 var indlagt på sygehuset. Han havde mødt Forurettede 1 10-20 gange. Forurettede 1 havde været på Adresse 1 siden efteråret 2024. Han aner ikke, hvor hun kom fra. Forurettede 1 arbejdede på ejendommen. Vidnet har mødt tiltalte nogle få gange på ejendommen. Han har alene set hende, og han har ikke haft nogle kontroverser med hende.

Vidnet var hjemme om formiddagen den 30. december 2024. Han fik et op-kald fra Vidne 8, der ikke kunne få fat i Forurettede 1. Han kender Vidne 8 som Kaldenavn 4. Vidne 8 bad ham tage hen og se til Forurettede 1 på Adresse 1. Vidne 8 var den tidligere lejer af ejendommen. Han kendte også Vidne 8 gennem hendes eksmand. Det var første gang, at han blev ringet op i forhold til en, der arbejdede på Adresse 1. Vidne 8 fortalte, at tiltalte var eller havde været på ejendommen. Han kørte derover og parkerede bagved, som han plejede. Der var ikke andre biler ved ejendommen. Han kunne konstatere, at fordøren ikke var låst, hvilket var meget usædvanligt, da fordøren altid var låst. Han skubbede døren op og kunne se, at der lå noget på gulvet med et tæppe hen over. Han konstaterede øjeblikkeligt, at der var sket noget, og han tænkte, at det ikke var godt. Det så forkert ud. Han gik hen til stuen og kunne se en person, der lå helt stille med blod omkring. Han var ca. 1,5 meter væk på dette tidspunkt. Tæppet var trukket hele vejen hen over personen. Han kunne se hår og store mængder blod på gulvet. Det så lidt rodet ud i stuen. Det lignede, at der var kastet ting på gulvet. Der lå blomster oven på eller ved tæppet. Han ringede herefter 112. Han tror, at han flyttede blomsterne sammen med tæppet, men han er usikker. Han forsøgte at give hjertemassage, men det var nytteløst. Der kom ikke blod ud nogen steder. Han fik på et tidspunkt øje på skaden ved halsen. Han var ved at give førstehjælp, da ambulancredderne kom og overtog. Han befandt sig udenfor huset, da politiet kom.

Forespurgt om, hvorfor vidnet til alarmcentralen havde sagt, at det var tiltalte, der havde gjort det, har vidnet forklaret, at han gik ud fra, at det var tiltalte, fordi han fra Vidne 8 havde fået oplyst, at tiltalte var den sidste person, der havde været i huset. Da han ankom til huset, forventede han, at han måske ville ankomme til et slagsmål. Vidne 8 havde ikke fortalt ham, hvorfor hun var bekymret, og han fik ikke oplyst, hvad der kunne være sket derovre.

Det er vidnet, der havde sat overvågningskameraet op på Adresse 1. Han var med til at se videoen sammen med politiet, og han kunne genkende tiltalte, hvilket han fortalte til politiet. Tiltalte havde på overvågningen en paryk på, men han kunne alligevel genkende hende.

Han tog et halvt kopeskaf med i bilen, inden han kørte over til ejendommen, men han tog det ikke med ind i huset. Han fik selv den tanke, at de måske var oppe at slås, og han tog kopeskafet med både for at kunne adskille parterne, men også for at beskytte sig selv. Forevist billede af opkaldsliste fra vidnets telefon, fil 1, side 888, har vidnet forklaret, at det er Vidne 8, der har Tlf nr. 2, og som ringede kl. 11.15. Han talte ikke med Vidne 7 før kl. 12.44. Ved opkaldet kl. 13.00 fortalte han Vidne 8, at han var på Adresse 1, og at han ville ringe senere. Han hjalp politiet med at identificere Forurettede 1 på stedet.

Det var Vidne 8, der fortalte vidnet, at hun havde talt med Forurettede 1, som havde sagt, at tiltalte var på stedet. Dette kunne han efterfølgende bekræfte via overvågningen. Han kunne ikke forestille sig, at der havde været andre til stede. Det var for tidligt til at "butikken" var åben.

Politiassistent Vidne 3 har som vidne blandt andet forklaret, at han er ansat ved Midt- og Vestjyllands Politi, hvilket han også var i december 2024. Han var med i den første patruljevogn på stedet. De var i alt fire betjente. Da de ankom til adressen, var ambulancepersonalet der allerede. De afsøgte området, hvilket betyder, at de ledte efter personer på stedet. De traf Vidne 2, på stedet. De afsøgte både indenfor, udenfor og i de tilstødende bygninger. De kiggede på begge etager i ejendommen. De fandt ikke andre personer end Vidne 2. Vidne 2 stod uden for ved siden af hoveddøren, da de ankom. Det var vidnet, der talte med Vidne 2. De besluttede, at det var afgørende, at de fik set videoovervågningen fra stedet. De gennemså overvågningsvideoen sammen med Vidne 2. Vidnet nåede ikke at se noget af afgørende karakter, før han skulle videre til andre opgaver. Vidnet var på stedet i nogle timer.

Vidne 4 har som vidne blandt andet forklaret, at hun i december 2024 arbejdede på en OK-tankstation ved By 9. På daværende tidspunkt havde hun arbejdet der i 2-2,5 år. Det var en fuldtidsstilling. Vidnet havde både set og talt med tiltalte forud for episoden i december 2024. Hun havde set tiltalte mange gange siden sommeren 2024, og de var begyndt at tale sammen, når tiltalte handlede. Vidnet og tiltalte talte også nogle gange om private forhold, f.eks. om negle og tiltaltes graviditet.

Den 30. december 2024 kom tiltalte ind i butikken. Hun havde blod på lårene, knæene og hænderne. Hun havde bare ben og en sommerkjole på, der sad skævt. Vidnets første tanke var, at tiltalte måske var blevet voldtaget. Tiltalte havde også en paryk på. Vidnet har altid kun set tiltalte uden paryk. Tiltaltes læbestift var ikke sat pænt på, og det var ikke normalt, at tiltalte så sådan ud. Tiltalte bad om cigaretter og snus. Det var andre cigaretter, end tiltalte pleje-

de at købe. Tiltalte betalte med kontanter og forlod butikken. Da tiltalte havde forladt butikken, sagde en af stamkunderne ”hun har nok haft en vild nat” . Tiltalte kom tilbage og købte en lighter og gik igen. Vidnet gik herefter hen til vinduet for at se, hvilken bil tiltalte kørte i. Vidnet var bekymret for tiltalte. Vidnet lagde mærke til, at det var en anden bil, end den bil tiltalte plejede at køre i. Vidnet bemærkede, at tiltaltes stemme rystede. Der var ingen smalltalk denne dag. Tiltalte bad om de ting, hun skulle have, men sagde ellers ikke noget. Tiltalte bad ikke om hjælp, og hun bad ikke personalet om at ringe 112. Tiltalte sagde heller ikke, hvor hun skulle hen. Tiltalte havde kon-disko på, der ikke var taget ordentligt på. Tiltalte gik langsomt og mærkeligt. Vidnet spurgte ikke yderligere ind til tiltalte. Forevist billeder fra videoover-vågning, fil 1, side 2106-2112, har vidnet bekræftet, at det er tiltalte og vidnet, man kan se på billederne. Vidnet genkender tiltaltes beklædning. Foreholdt afhøringsrapport, fil 1, side 1051, sidste afsnit, hvoraf det fremgår, at Tiltalte havde en glimmermaske på, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at hun forklarede sådan til politiet, og at hun nu godt kan huske, at tiltalte havde en glimmermaske på.

Vidne 5 har som vidne blandt andet forklaret, at hun er mor til tiltalte og Vidne 6. Hun har tidligere haft bopæl i Odense, men har nu adresse i Vejle. Hun har været kæreste med Vidne 13. Hun kender til Adresse 1 i By 2. Der blev drevet massageklinik på adressen. I ca. 5 måneder i 2024 var hun tilknyttet adressen. I den periode kom hun ofte på adressen. I november 2024 blev hun indlagt på sygehuset, først i Viborg og derefter i Odense. Hun var indlagt på sygehuset hele december 2024. Hun var samlet indlagt i seks måneder. Forud for indlæggelsen boede hun på Adresse 1, og hun havde derfor private ting på adressen, f.eks. tøj, parfume og spiritus.

Vidnet kender Forurettede 1. Hun kender hende som Kaldenavn 1. Forurettede 1 kom til Adresse 1 for at holde ferie, og Forurettede 1 ville gerne være der. Forurettede 1 kom vist nok på et tidspunkt i 2024, men vidnet husker ikke hvornår. Vidnet og Forurettede 1 var ude at spise sammen i Måned 2024 på vidnets fødselsdag. Hun har mødt Forurettede 1 to til tre gange. Der var intet uvenskab mellem dem. Forurettede 1 var en flink pige.

Vidnet var indlagt på sygehuset i Odense den 28. og 29. december 2024. Tiltalte kom og besøgte hende på sygehuset den 28. december. Tiltalte kom meget ofte og besøgte vidnet. Vidne 13 kom også på besøg den dag. Vidnet kan ikke huske, om tiltalte besøgte hende igen den 29. december, men tiltalte besøgte vidnet om morgenen den dag, hvor tiltalte tog Vidne 13's bil. Tiltalte og Vidne 13 besøgte hende sammen den dag. Vidne 13 virkede okay, men tiltalte snakkede med sig selv hele tiden. Tiltalte snakkede også hen mod vinduet. Tiltalte op-førte sig som om, at tiltalte ikke havde taget sin medicin. Vidnet og tiltalte kom på et tidspunkt op at skændes, fordi lægen mente, at vidnet skulle over-føres til København, mens tiltalte mente, at vidnet skulle blive i Odense. Tiltalte prøvede at hive hende op, hvilket gjorde ondt, fordi hun havde betændelse i kroppen. Personalet oplyste vidnet om, at hvis der opstod ballade mel-

lem hende og tiltalte, behøvede tiltalte ikke at komme igen. Vidnet og tiltalte talte ikke om penge under besøget. Hun gav tiltalte 200 kr. den dag. Hun gav tiltalte pengene, da hun var bange for, at tiltalte ikke selv havde penge nok. Hun var bekymret for tiltaltes børn. Vidnet og Vidne 13 talte heller ikke om penge under besøget. Hun gav Vidne 13 1.000 kr., og bad Vidne 13 om at lade tiltalte sove hos sig. Vidnet og Vidne 13 talte ikke om, at Forurettede 1 tjente mange penge på Adresse 1.

Vidnet talte med Vidne 13 om aftenen, hvor han fortalte, at tiltalte havde taget hans bil. Vidnet ringede derefter til Vidne 6 for at spørge, om tiltalte var hos ham. Hun talte i den forbindelse kort med tiltalte, og hun bad tiltalte aflevere bilen tilbage. Tiltalte virkede okay. Vidnet var ikke bange for, at tiltalte ville gøre noget ved Vidne 6. Hun havde ikke tidligere og heller ikke i samtalen bedt tiltalte om at tage til Adresse 1 for at gøre noget for hende der. Hun og tiltalte talte ikke om, at tiltalte skulle tage til Adresse 1.

Den 30. december 2024 om formiddagen ringede vidnets lillesøster, Person 2, til vidnet. Person 2 bad hende om at ringe til tiltalte, da Person 2 ikke kunne ringe tiltalte op. Person 2 fortalte vidnet, at tiltalte havde været på Adresse 1. Person 2 sagde; ”jeg håber ikke Tiltalte gør noget” og ”jeg håber ikke Tiltalte slår på nogen”. Vidnet fik ikke indtryk af, at der havde været en kniv eller lignende. Person 2 fortalte vidnet, at hun var bekymret for, at tiltalte ville slå nogen. Person 2 og Forurettede 1 havde vist talt sammen i telefon. Efterfølgende ringede vidnet til sin veninde Vidne 7, som hun kalder for Kaldenavn 3. Hun ringede til Vidne 7, fordi Vidne 7 bor tæt på Adresse 1. Hun fortalte Vidne 7, at Person 2 havde ringet og fortalt, at tiltalte var på adressen. Vidne 2 tog herefter over til Adresse 1. Efterfølgende fortalte Vidne 7 i telefonen, at Vidne 2 havde sagt, at det var for sent. Vidnet ringede herefter til Vidne 6. Hun fortalte Vidne 6, at tiltalte havde gjort noget, og at en var død. Hun sagde det-te, fordi Person 2 havde fortalt hende det. Vidnet var ikke bange for, at der skulle ske noget med Vidne 6. Foreholdt afhøringsrapport, fil 1, side 920, an-det afsnit, hvoraf fremgår, ”afhørte forklarede, at hun efter samtalen med Vidne 7, efterfølgende ringede til sin søn Vidne 6. Hun huskede ikke det præcise tidspunkt for dette opkald. Hun var bange for, at Tiltalte skulle opsøge Vidne 6. Hun vidste ikke, om det var Tiltalte, som havde stukket Forurettede 1, men hun var bange for, at det var hende, som havde gjort der. Vidne 6 skulle derfor ikke åbne sin dør for Tiltalte, hvis hun opsøgte Vidne 6 på hans adresse. Dette var Vidne 6 tilsyneladende indforstået med”, har vidnet bekræftet, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun var ikke bange for, at tiltalte skulle gøre Vidne 6 noget. Vidne 6 og tiltalte var glade for hinanden.

Vidnet lejede huset på Adresse 1. Hun kan ikke huske i hvilken periode, men det var i 2024. Hun betalte 12.000 kr. kontant i husleje pr. måned. Hun betalte til Person 1. Vidne 7 havde ikke noget at gøre med ejendommen. Hun og Vidne 7 er veninder og har kendt hinanden fire til fem år. Vidne 2 kom på ejendommen, når hun kontaktede ham i forhold til praktiske gøremål på ejendommen. Vidne 7 havde ikke noget med økonomien på Adresse 1 at gøre.

Vidnet ved ikke, om Forurettede 1 arbejdede på stedet. Det var meningen, at Forurettede 1 skulle være rejst hjem et par uger efter drabet. Forurettede 1 havde boet på ejendommen i ca. halvanden måned. Forurettede 1 havde tidligere arbejdet i et andet land. Forurettede 1 betalte 100-200 kr. for el og vand. Vidnet talte ikke med Forurettede 1 efter, at vidnet blev indlagt på sygehuset. Hun ved ikke, om Forurettede 1 skulle aflevere penge til nogen for at være på ejendommen. I den periode, hvor hun var indlagt, var der in-gen, der drev stedet. Hun ved ikke, om der blev udført massage i den perio-de. Der blev ikke betalt husleje, mens hun var indlagt. Der var ikke andre end Forurettede 1 tilknyttet ejendommen. Vidne 8, som vidnet kender som Kaldenavn 4, havde tidligere lejet ejendommen og arbejdet der. Vidne 8 stoppede, da vidnet overtog lejemålet. Vidne 8 kom fortsat tit på Adresse 1. Vidnet tog ikke noget med fra huset, da hun blev indlagt. Hendes ting, herunder personlige papirer, var der-for fortsat på stedet. Hun bad ikke på noget tidspunkt tiltalte om at hente tin-gene fra huset.

Vidne 6 har som vidne blandt andet forklaret, at han bor i By 7 tæt på Middelfart, og det gjorde han også i 2024. Han har været på Adresse 1, men han kender ikke specielt til stedet. Han og tiltalte har en god kontakt, men de har haft deres op- og nedture. I 2024 var forholdet mellem dem fint.

Den 29. december 2024 om aftenen bankede tiltalte på vidnets dør. De havde ikke aftalt, at tiltalte skulle komme. De plejede at aftale det, men det var ikke ualmindeligt, at tiltalte bare kom forbi. Han kan ikke huske, hvornår han sidst havde set tiltalte forud for dette besøg. Det var måske nogle måneder tidlige-re. Han spurgte tiltalte, hvordan hun var kommet dertil, da han vidste, at hun ikke havde en bil. Tiltalte fortalte ham, at en kammerat havde kørt hende. Stemningen mellem dem var fin. På et tidspunkt ringede deres mor, Vidne 5, til vidnet og fortalte, at tiltalte havde taget Vidne 13's bil. Samtalen blev kaotisk, fordi vidnet både skulle høre, hvad Vidne 5 og tiltalte sagde. Tiltalte var næsten på vej ud ad døren på det tidspunkt. Vidne 5 talte ikke med tiltalte. Tiltalte råbte til vidnet, mens han talte med Vidne 5. Han kunne ikke rigtig hø-re, hvad tiltalte råbte. Tiltalte var ophidset. Efter opkaldet tog han en snak med tiltalte og bad hende aflevere bilen til Vidne 13. Tiltalte var en smule ophid-set, men vidnet fik talt hende til fornuft. Han kan ikke huske, hvad tiltalte sagde. Han var ikke utryk ved tiltalte. De aftalte, at tiltalte skulle aflevere bil-en. Tiltalte sagde ikke på noget tidspunkt, at hun var på vej til Adresse 1. Tiltalte var hos vidnet omkring en time. Tiltalte nævnte ikke, at hun skulle ordne noget for deres mor. Da tiltalte forlod stedet, var hun faldet til ro og var i godt humør. Vidnet bemærkede, at tiltalte havde fået ordnet håret. Hun havde blondt hår. Vidnet bemærkede ikke, om tiltalte snakkede med sig selv. Vidnet og tiltalte talte ikke om penge under besøget den 29. december 2024.

Vidnet hørte ikke mere fra tiltalte. Dagen efter ringede Vidne 5 ved middags-tid og fortalte, at tiltalte havde slået en ihjel. Vidnet blev chokeret og kunne ikke tro på det. Vidne 5 lød urolig. Vidne 5 havde fået oplysningen fra vidnets moster, Person 2. Vidnet talte ikke med Person 2 den 30. december

2024. Vidnet ved, at tiltalte tidligere har hjulpet Vidne 5 med digitale ting.

Vidne 7 har som vidne blandt andet forklaret, at hun også bli-ver kaldt Kaldenavn 3. Hun bor i By 10. Der har hun boet i lang tid. Hun er kæreste med Vidne 2, og det var hun også i 2024. Hun kender tiltalte, og har set hende nogle gange. De har ikke haft kontroverser. Hun kender og-så Vidne 5. De er bedste venner. Vidnet kendte Forurettede 1, men ikke så godt. Hun mødte Forurettede 1 første gang til juleaften i 2024. Forurettede 1 holdt jul hjemme hos hende og Vidne 2. Hun har mødt Forurettede 1 tre gange. De talte sammen, når de så hinanden på Adresse 1.

Vidnet kan godt huske den 30. december 2024. Hun arbejdede på Museum, hvor hun den dag skulle møde kl. 6, og hun kørte derfor hjem-mefra omkring kl. 5. Vidne 5 ringede til hende om formiddagen ca. kl. 11. Vidne 5 bad hende ringe til Forurettede 1. Vidne 5 sagde ikke andet. Vidnet talte kun med Vidne 5 én gang denne dag. Vidnet ringede derefter til Forurettede 1 via appen LINE, men Forurettede 1 besvarede ikke opkaldet. Forurettede 1 havde haft ringet til vidnet to til tre gange ca. kl. 5. Hun havde ikke hørt telefonen. Vidnet ringede til Vidne 2 ved 12-tiden og bad ham tage til Adresse 1, fordi Vidne 5 havde bedt om det. Vidnet fortalte ikke Vidne 2 om tiltalte, eller at der var problemer. Vidnet ringe-de også senere til Vidne 2. Vidne 2 fortalte, at han var på adressen, og at han ikke kunne tale.

Forevist screenshot af opkaldsliste fra vidnets telefon, fil 1, side 961, har vidnet forklaret, at det er beskeder fra appen LINE. Det er Forurettede 1's billede, man kan se i venstre side. Foreholdt, at det fremgår, at der er seks opkald fra Forurettede 1 i tidsrummet 05.33-05.39, har vidnet bekræftet dette. Vidnet talte ikke med Forurettede 1 den morgen. Vidnet talte ikke med Vidne 8, også kaldt Kaldenavn 4, denne dag, men Vidne 2 fortalte hende, at Vidne 8 havde haft ringet.

Vidne 2 hjalp nogle gange til med praktiske ting på Adresse 1. Vidnet hjalp ikke selv til. Hun hentede eller afleverede ikke penge på Adresse 1. Hun var ikke involveret i "driften" af stedet. Dagen før den 30. december 2024 talte hun med Forurettede 1 om at spise sammen. Hun har ikke været sammen med Forurettede 1 og tiltalte samtidig.

Vidne 8 har som vidne blandt andet forklaret, at hun kender tiltalte. Hun har mødt tiltalte hjemme ved Vidne 5. Vidne 5's kælenavn er Kaldenavn 2. Der var ikke uoverensstemmelser mellem vidnet og tiltalte. De var bekendte. Vidnet kender også Vidne 7, kaldet Kaldenavn 3, og Vidne 2. De er venner. Hun ved, at der blev drevet massageklinik på Adresse 1. Hun ved også, hvem Forurettede 1 er. Hun kender hende som Kaldenavn 1. Hun har mødt Forurettede 1 hjemme ved Vidne 5.

Den 30. december 2024 mellem kl. 10 og 11 talte hun i telefon med Person 2 fra Thailand. Hun og Person 2 kendte hinanden fra skolen. Person 2 bad vidnet om at se til Forurettede 1 på Adresse 1. Person 2 fortalte, at tiltalte og Forurettede 1 hav-

de haft en uoverensstemmelse. Person 2 fortalte, at Forurettede 1 havde ringet til hende i Thailand og fortalt, at hun var bange for tiltalte. Forurettede 1 havde respekt for Person 2, og Person 2 var som en mor for Forurettede 1. Person 2 fortalte, at tiltalte og Forurettede 1 havde haft skænderi, og at Forurettede 1 var bange for, at tiltalte ville slå hende ihjel. Forurettede 1 havde ringet mange gange til Person 2. Vidnet kan ikke huske, om Person 2 fortalte, hvad Forurettede 1 og tiltalte var uenige om. Vidnet er ikke bekendt med, om der tidli-gere har været uoverensstemmelser mellem Forurettede 1 og tiltalte. Vidnet ringede he-refter til Person 1, som ejer ejendommen, men Person 1 tog ikke telefon-en. Derefter ringede hun ca. kl. 11 om formiddagen til Vidne 2. Hun fortalte Vidne 2, at tiltalte og Forurettede 1 havde været uenige, og hun bad ham se til Forurettede 1. Hun var selv i Randers, og hun tog derfor ikke til Adresse 1. Hun talte kun med Person 2 og Vidne 2 den dag. Efter ca. 30-40 minutter ringede Vidne 2 tilbage og fortalte, at det var for sent. Vidne 2 var sammen med politiet på det tidspunkt. Vidnet talte ikke med Vidne 7 og Vidne 5 denne dag.

Vidne 9 har som vidne blandt andet forklaret, at han har været kæ-reste med Person 2 igennem flere år. De er ikke længere kærester, og det var de heller ikke i december 2024. De var kun venner og var i kontakt med hinanden ca. hver anden uge eller en gang om måneden. Han kender Vidne 5 og tiltalte. Han har været sammen med dem. Han kender også Adresse 1. Han mødte Forurettede 1 første gang en til halvanden måned, før hun døde. Han er ikke bekendt med, om der var problemer vedrørende Forurettede 1. Person 2 ringede til ham den 30. december 2024 om morgenen og spurgte, om han ville køre op efter Forurettede 1. Person 2 sagde, at der var problemer mellem Forurettede 1 og tiltalte, og at de var oppe at diskutere og slås. Han fik at vide, at de diskute-rede om penge, og at tiltalte ville have Forurettede 1's penge. Person 2 sagde, at hun hav-de talt med Forurettede 1 i telefonen tidligere. Han ved ikke, hvornår de havde talt sammen. Han kørte fra Fyn til By 2 og holdt ind på en rasteplads tæt på hu-set. Rastepladsen lå på en bakke maksimalt 200 meter fra huset. Person 2 havde bedt ham om at holde ind der og vente på Forurettede 1. Person 2 og Forurettede 1 havde aftalt, at Forurettede 1 skulle komme ud af huset, og så skulle han tage Forurettede 1 med. Han ventede på rastepladsen i én til halvanden time om formiddagen. Han kørte forbi Adresse 1 nogle gange, men han kørte ikke ind på ejendommen. Han ville ikke blande sig i det. Han kunne se en Opel Corsa i indkørslen ved huset. Han vid-ste, at det var Vidne 13's bil, da han selv havde skaffet bilen til Vidne 13. Vidnet så ikke nogen personer. Han tænkte, at Vidne 13 nok var oppe for at besøge Vidne 5. Derfor kørte han ikke ind til huset. Efter noget tid kørte han på den nærlig-gende tank for at købe cigaretter og få noget at spise. Han kørte forbi huset igen, og på det tidspunkt var der mange politibiler ved huset, og han kørte derefter hjem. Han ringede til Person 2, som fortalte ham, at hun havde fået at vide, at Forurettede 1 var død.

Som han husker det, så sagde Person 2 til ham, at tiltalte og Forurettede 1 diskuterede, og at de var oppe at slås, men han er ikke helt sikker. Person 2 fortalte ham, at til-talte ville have Forurettede 1's penge. Foreholdt afhøringsrapport, fil 1, side 986, 3. af-snit, hvoraf det fremgår, at Person 2 havde fortalt ham, at tiltalte og Forurettede 1 vist havde et skænderi om en telefon, har han forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Han fik at vide, at det handlede om penge.

Han skulle alene hente Forurettede 1. Han skulle ikke hente penge eller have noget med fra ejendommen. Det hænder, at thailændere får noget at drikke, og at der derefter opstår problemer.

Politiassistent Vidne 10 har som vidne blandt andet forklaret, at han er ansat ved Midt- og Vestjyllands Politi. Den 30. december 2024 mødte han ind kl. 15.00, hvorefter han gik til briefing. Formiddagsholdet havde arbejdet på et mistænkeligt dødsfald, formentligt et drab. Han fik oplyst, at der var en mistænkt, som kørte rundt i en ældre Opel Corsa. Registreringsnummeret på bilen var udfundet tidligere på dagen. De ledte efter bilen via automatisk nummerpladegenkendelse (ANPG). Det er et system, hvor man kan indtaste et specifikt registreringsnummer, og så får man et "hit", når bilen med pågældende registreringsnummer passerer et ANPG-kamera. Mistænktens bil blev opdaget via ANPG ved Aulum. Han var indsatsleder i eftersøgningen af køretøjet, og planen var, at han skulle koordinere en anholdelse af den mistænkte. De brugte det meste af eftermiddagen på at lede efter mistænkte uden held. Hen på aftenen kørte de retur mod Holstebro Politigård. Ved 19-tiden kom der en anmeldelse om et færdselsuheld i By 3. Først blev det oplyst, at bilen involveret i uheldet havde et registreringsnummer, der startede med BogstaverTal, men det gik hurtigt op for dem, at nummerpladen kunne være fejlaf-læst og dermed være den bil, som mistænkte kørte i. Han sendte derfor en del patruljer i den retning. Han kørte også selv med. Det blev meldt fra selve færdselsuheldet, at en person var blevet påkørt og var kritisk tilskadekommet. Det blev bekræftet af et vidne på stedet, at bilen involveret i færdselsuheldet var den bil, de ledte efter. Patruljerne delte sig geografisk. Vidnets makker og vidnet selv kørte mod By 5. De passerede en civil hunde-patrulje, og kort efter opdagede de mistænktens bil holdende stille på en side-vej. De bakkede herefter ca. 10 meter. Da de ankom, stod tiltalte uden for bilen, bøjet ind over bagsædet af bilen. De placerede sig taktisk i forhold til tiltalte, hvorefter de kaldte tiltalte frem mod dem. Hun kom stille frem med frie hænder. Hun lagde sig på jorden, hvorefter hun fik håndjern på. Tiltalte fortalte betjentene, at hun var på vej ud for at besøge sin søster. Anholdelsen foregik udramatisk. Tiltalte blev ikklædt sporsikringsdragt. Det er hans opfattelse, at det tiltalte sagde ikke stemte overens med virkeligheden. Det var ude af kontekst med baggrunden for anholdelsen. Han vurderede, at hun forstod, hvad han sagde til hende. Hun gjorde, hvad politiet bad hende om. Han husker ikke, om tiltalte talte med sig selv. Hans opfattelse var, at det var usammenhængende, men han kan ikke vurdere, om hun var psykisk påvirket. Der blev taget billeder ude på stedet. Der var risalamande på bilens front, som stammede fra påkørslen tidligere. Han kan ikke huske, om tiltalte gav udtryk for, at hun var lettet over anholdelsen. Han fortalte hende, at hun var anholdt for et alvorligt forhold i By 2. Det svarede tiltalte, at hun ikke kendte noget til.

Politiassistent Vidne 11 har som vidne blandt andet forklaret, at han arbejder i afdeling for personfarlig kriminalitet ved Midt- og Vestjyllands Politi. Han har stået for efterforskning af sagen fra begyndelsen. Han talte med af-

dødes mor i Thailand vedrørende nogle praktiske ting omkring afdøde. Afdødes mor fortalte i den forbindelse, at hun den 30. december 2024 om eftermiddagen thailandsk tid havde talt med Forurettede 1. Der er seks ti-mers tidsforskel mellem Danmark og Thailand, og opkaldene skulle derfor være sket ca. kl. 10 dansk tid. Afdødes mor havde således talt med afdøde, kort tid før tiltalte forlod Adresse 1. Det tidspunkt kendte politiet på baggrund af videoovervågningen. Afdødes mor fortalte politiet, at samtalen mellem hende om Forurettede 1 blev afbrudt, hvilket ikke var normalt. Afdødes mor fremviste sin telefon i forbindelse med politiafhøringen i Thailand, og politiet gennemgik telefonen sammen med hende. De tog bl.a. billeder af tidspunkterne for samtalerne. Det bekræftede det tidspunkt for samtalen den 30. december 2024, som moren havde oplyst til politiet.

Forevist billeder af en telefon, fil 1, side 1063 og 1064, har vidnet bekræftet, at det er de billeder, han har taget af morens telefon. Det blev gjort på denne måde, fordi de ikke kunne lave en udlæsning af telefonen. Forevist billede af telefonen, fil 1, side 1068, har vidnet forklaret, at det er ham, der har skrevet boksen med angivelse af tidspunktet for opkaldet den 30. december 2024, kl. 16.19 lokal thailandsk tid, hvilket er kl. 10.19 dansk tid. Det står på telefon-en, at opkaldet varede 17 minutter og 9 sekunder. Det er på den baggrund, at han kunne fastsætte sluttidspunktet for opkaldet til kl. 10.36 dansk tid. Forevist billede af telefonen, fil 1, side 1067, har vidnet forklaret, at han er enig i, at der ses at være foretaget flere opkald mellem afdødes mor og afdøde den 30. december 2024 om morgenen dansk tid.

Speciallæge i retsmedicin Vidne 12 har som vidne blandt andet forklaret, at hun er ansat på Institut for Retsmedicin på Aarhus Universitet, hvilket hun har været i mere end 20 år. Hun udførte obduktionen af afdøde og kan tiltræde konklusionen i obduktionserklæringen. Ved obduktionen fandtes en del skarprandede læsioner samt nogle stumpe traumer. En skarprandet læsion er en læsion påført med en skarp genstand, f.eks. en kniv. Læsioner efter et stumpt traume kan være påført ved f.eks. fald eller slag med en genstand. Den mest alvorlige læsion på afdøde er stiklæsionen i halsen, der går på tværs af halsen, hvorved der skete overskæring af halspulsåren. Det tyder på, at den store blødning kommer fra denne læsion. Der er også sket overskæring af en vene og en muskel. Det er en blødning, der er meget vanskeligt at standse, og det vil kræve kirurgisk indgreb. Der er skader på begge sider af kroppen, herunder på ryggen og armene. Der er stort set skader på hele kroppen. Der er påvist en blødning i brysthulen, men der er ikke påvist meget blod i lungen. Nogle af læsionerne er dybe, uden at det nødvendigvis betyder, at de har blødt meget. Havde afdøde ikke haft læsionen i halsen, kunne det have udviklet sig til, at hun kunne være afgået ved døden grundet læsionen i lungehulen, men det kan ikke siges med sikkerhed. Det er vidnets vurdering, at døden indtræffer inden for nogle minutter, hvis der ikke bliver gjort noget ved en blødning, som den afdøde havde ved halsen.

En obduktion begynder med den udvendige undersøgelse af afdøde. Herefter

ser man på, hvilke underliggende strukturer der er ramt. Ved beskrivelserne af stikkanaler beskrives, hvor indgangen af en læsion er, og hvilke underliggende læsioner der er. I den forbindelse måles længden af stikkanalen. Forevist skitse af stikkanaler, fil 1, side 557, har vidnet forklaret vedrørende stik-kanal A, at det er en skitse, hvor man alene kan illustrere, hvordan læsionen forløber på afdøde i den tilstand, som retsmedicineren ser, når afdøde ligger ned udstrakt under obduktionen. Man kan ikke nødvendigvis sige, om hovedet har været drejet til en side, eller om stikket er påført vandret.

En læsion har karakter af en stiklæsion, hvis dybden af læsionen er større end bredden. En læsion har omvendt karakter af en snitlæsion, hvis læsionen er mere bred, end den er dyb. I nogle tilfælde kan det være usikkert, om en læsion kan karakteriseres som stik- eller snitlæsion. Læsionen på halsen er påført fra højre side mod venstre. Placeringen af gerningsmanden kommer an på, om vedkommende er venstre- eller højrehåndet. Det er vidnets vurdering, at afdøde ikke kan have været liggende hele tiden. Der er stukket over en stor del af kroppen, og afdøde må derfor have været i bevægelse.

Det kræver nogen kraft at gennembore huden. Hvis der er brud af knogler og lignende, vil læsionen være påført ved stor kraft. En læsion, der ikke gennemborer knogler, kan også kan være påført med stor kraft, men det kan ikke dokumenteres. Læsionen på afdøde, der har medført brud i ribben, er påført med stor kraft.

Når læsioner er karakteriseret som afværgelæsioner, er det alene ud fra læsionernes placering. Der kan være tale om samme type læsion, som findes andre steder på kroppen. Afværgelæsioner er placeret på steder, som man typisk vil benytte til at værgе for sig, f.eks. arme og hænder, men det kan også være ben og fødder. Forevist billede af afdødes hænder, fil 1, side 158-159 og side 162-163, har vidnet forklaret, at skaderne er beskrevet som afværge-læsioner i obduktionserklæringen.

Baseret på læsionen på halsen, der er vurderet til at være 12 cm dyb, er det vidnets vurdering, at den anvendte kniv har haft en vis længde. Bredden af kniven passer ofte med bredden på indgangen af læsionen, men kniven kan godt være mindre i bredden. Læsion 18 er ikke så dyb. Læsion 17 er formentlig dybere. En person kan formentlig godt forblive stående i en rum tid efter at være påført disse læsioner, og personen kan også overleve sådanne læsioner. Vidnet kan ikke udtale sig om, i hvilken rækkefølge læsionerne er blevet tilført. Der ses ikke at være snit, der er påført efter døden. Læsionen på halsen gør, at man hurtigt mister bevidstheden. Det er uvist, hvornår døden vil indtræde, men det er hendes vurdering, at offeret mister bevidstheden inden for maksimalt et minut. Det kan ikke udelukkes, at der er påført stik efter stikket i halsen. Det skulle i så fald foregå hurtigt, også henset til, at læsionerne er placeret mange steder på kroppen.

Det er muligt, at der er konkurrerende dødsårsager, men det kan ikke doku-

menteres i denne sag. Læsionen i lungen kan være dødelig.

Forurettede 2 har som vidne blandt andet forklaret, at han den 30. december 2024 boede på Vej 1 i By 3. Han er efterfølgende flyttet til et sted, hvor der ikke er trappetrin. Da færdselsuheldet skete, var han på vej hjem. Han havde været på plejehjemmet for at besøge sin kæreste, og efterfølgende handlede han ind i den lokale brugs. Han kan ikke huske selve ulyk-ken. Det sidste han kan huske er, at han gik fra brugsen og hen ad Vej 1. Han gik både på fortovet og i kanten af vejen, da fortovet nogle steder var lidt ujævnt. Han gik ikke ude midt på vejen, og han krydsede heller ikke ve-je-n. Han så ikke nogen bil, og han blev heller ikke passeret af nogle biler. Ef-ter påkørslen er det første han kan huske, at ambulancepersonalet var hos ham. Han lå på en bære, og hans ben var helt drejet om. Han kan ikke huske, om han talte med vedkommende, der havde påkørt ham, og han kan heller ik-ke huske, om han så Person 3.

Vidnet blev indlagt på Regionshospitalet Gødstrup. Han havde bl.a. lårbens-brud, tre brækkede ribben, hjernerystelse, læsion i baghovedet og så var hans næse skæv og skubbet lidt ind. Han blev også undersøgt på Skejby Sygehus på grund af skaderne i hovedet. Efter fire til fem dage på hospitalet i Gøds-trup, blev han overført til et sundhedscenter i Holstebro. Her var han indlagt indtil den 17. januar 2025. Han sad i kørestol i nogle uger derefter, og nu bruger han rollator, fordi han blandt andet har problemer med balancen, som er en følge af påkørslen.

Sagens oplysninger

Der har været fremlagt obduktionserklæring af 8. januar 2025 fra Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet, hvorefter fremgår:

"...

Resume og konklusion

Ved obduktionen af den 42-årige kvinde, der blev fundet død i eget hjem, fandtes:

Skarprandet læsion på halsen (3) med underliggende overskæring af den højresidige halspulsåre og halsblodåre gående gennem struben med delvis overskæring af strubelåg, fortsættende mod venstre til læsion 2 under venstre kæbe med netop gennemstik af huden, skarprandet læsion over venstre kraveben (5), gående bagud og opad mod nakken til læsion 13, netop med gennemstik af huden, to skarprandede læsioner på ryggen (16, 17) gående gennem 6. og 7. ribbensmelletrum på venstre side og ind i venstre lunges underlap med blødning i lungehulen (100 ml) og skarprandet læsion i venstre side af brystkassen (18) med gennemskæring og brud af venstre ribben. Der var yderligere

skarprandede læsioner på bugen (9), på ryggen (10-12, 14-15, 20), på højre hånd (28-29), og på venstre arm og hånd (31-34, 38-39).

Herudover blodunderløbne mærker og mindre hudafskrabninger i ansigtet (1), på halsen (4), på brystet (6-7), på bugen (8), på ryggen (21-23), på højre arm (24-27, 30), på venstre arm (35-37), på højre ben (40-48), på venstre ben (49-53) og blødning i kraniets bløddele.

...

Dødsårsagen antages på det foreliggende at være forblødning fra læsion af pulsåre på halsen og læsioner i venstre lungehule og lunge efter skarprandede traumer.

...

Stikkanaler:

A: Fra læsion 3, gående gennem halsmuskulatur og underliggende overskæring af højre halspulsåre (arteria carotis dxt.) samt venstre dybe halsblodåre (vena jugularis interna dxt.) gående opad mod venstre, med delvis overskæring af strubelåget, hvor den fortsætter ind i læsion 2, hvor der netop er ca. 1 mm stort gennembrud af huden. Stikkanalen er ca. 12 cm lang.

B: Fra læsion 5, gående bagud mod højre til læsion 13, hvor den netop går gennem huden indefra. Længden er ca. 6,5 cm.

C: Fra læsion 9, gående bagud mod venstre i hud og underhud med en dybde på ca. 2,5 cm.

D: Fra læsion 16, gående mellem 6. og 7. venstre ribben gennem venstre lunges underlap, med en længde på minimum 8,5 cm og en retning let nedad og fremad.

E: Fra læsion 17, gående mellem 6. og 7. venstre ribben, mod højre ind i venstre underlap og med en dybde på minimum 3 cm.

F: Fra læsion 18, gående gennem brystvæg mellem 9. og 10. ribben med knoglelæsion og brud på 9. ribben, med en dybde på mindst 1,2 cm og retning let opad mod højre.

G: Fra læsion 31, gående i dybden 5,5 cm i hud og underhud og retning nedad mod albuen.

H: Fra læsion 33, gående gennem overarmens muskulatur (musculus biceps) mod læsion 37, hvor den ender lige under huden. Den har en længde på 6 cm.

I: Fra læsion 11, gående nedad og fremad, med en dybde på 3,1 cm i hud og underhud.

..."

Der er forevist fotos af gerningsstedet og af afdøde.

Der er forevist billeder fra videoovervågningen på gerningsstedet og fra en nærliggende Circle K tankstation.

Der er afspillet Vidne 2's alarmopkald til 112 og Vidne 13's opkald til 114.

Der er fremlagt oplysninger vedrørende tiltaltes økonomi og økonomiske dispositioner i perioden fra den 28. til den 30. december 2024.

Der er forevist fotos af tiltalte ved anholdelsen og af bilen, som hun blev anholdt ved.

Der er fremlagt kriminaltekniske erklæringer og erklæringer vedrørende analyse af dna-spor, ifølge hvilke forurettedes dna med den størst mulige likelihoodskvotient er fundet på de joggingbukser, som tiltalte havde på ved anholdelsen.

Der har været fremlagt erklæring af 6. januar 2025 fra Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet, om personundersøgelse af tiltalte, hvoraf bl.a. fremgår:

"...

Resume og konklusion

Ved undersøgelsen af den 29-årige kvinde, der er sigtet for drab, begået cirka 15 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Hudafskrabning på højre underarm (1). Derudover fandtes blodlignende tilsmudsning i højre håndflade og ved højre hånds 5. fingers negleleje. Læsion 1 er frisk og følge efter et mindre, ukarakteristisk, stumpt traume.

...",

og retskemisk erklæring af 3. marts 2025 fra samme også vedrørende tiltalte, hvoraf bl.a. fremgår,

"...

Konklusion

De påviste lægemidler er fundet i koncentrationer, der ligger på eller under behandlingsmæssige niveauer i blodet, eller kun i urinen. Ethanol (alkohol) er påvist i en koncentration, som kun giver anledning til minimal påvirkning af centralnervesystemet.

..."

Der er fremlagt fotos af beskeder mellem Person 2 og

Forurettede 1, og dokumentation for opkald mellem Forurettede 1 og hendes mor i Thailand i perioden fra den 29. december 2024 til og med den 30. december 2024.

Vedrørende forhold 4 og 5 er der fremlagt billeder fra videoovervågning fra SuperBrugsen i By 3.

Vedrørende forhold 6 er der fremlagt retskemisk erklæring af 30. december 2022 fra Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet, hvoraf fremgår, at ved blodprøve udtaget fra tiltalte den 17. december 2022 kl. 9.15 blev fundet amfetamin og kokain over bagatelgrænserne.

Tiltaltes kørekort har været inddraget af politiet fra den 15. april 2023.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Overlæge Person 4 har i erklæring af 3. september 2025 bl.a., at:

"...

KONKLUSION OG BEGRUNDELSE:

Observanden blev i januar undersøgt i arresten og ikke fundet suspect for psykose, men i perioden sidst i januar frem til start april fremstod hun med symptomer på psykose og blev sat i relevant behandling. Hun er herefter fremstået uden psykose, trappet ud af medicinen uden tilbagefald og ved gentagne undersøgelser ikke fundet sindssyg. Der er ikke grund til at antage, at hun var sindssyg på gerningstids-punktet, eller at hun befandt sig i en patologisk rustilstand.

Farlighed:

I forbindelse med psykologisk undersøgelse er der foretaget farlighedsvurdering ved psykolog fra herværende afdeling 19. marts 2025. Det fremgår:

"Der kan på baggrund af observandens holdninger til, og manglende historik med, vold ikke siges noget konkret vedrørende typiske potentielle ofre, voldelige situationer, eller hvilken karakter volden typisk vil tage.

Såfremt observanden dømmes skyldig i det aktuelt påsigtede, må det dog bemærkes, at hendes tærskel for udøvelse af vold må anses for værende væsentligt lavere, end hvad der ses hos den almene befolkning.

Hendes voldsparathed må i så fald også anses som værende forhøjet. (...)

Såfremt observanden dømmes skyldig i det aktuelt påsigtede, vil ri-

sikoen for recidiv til fornyet voldkriminalitet vurderes moderat.

Det skal dog bemærkes, at ovenstående konklusion, på baggrund af manglende historik og mangelfulde og usikre informationer, skal tages med visse forbehold. "

Det kan ikke antages, at hun frembyder en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring er påkrævet.

Observanden findes ikke omfattet af § 16, stk. 1 i straffeloven men, med sin karaktermæssige egenart, omfattet af § 69.

Såfremt observanden findes skyldig, kan der ikke efter samme lovs § 69, 2. pkt. peges på foranstaltninger mere formålstjenlige til imødegåelse af ligeartet kriminalitet end straf indenfor det almindelige straffesystem.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 6. november 2025 bl.a. har udtalt:

"...

Retslægerådet finder, at det efter en samlet vurdering ikke er sandsynligt, at Tiltalte var sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede, og heller ikke aktuelt, hvorfor hun ikke kan henføres til personkredsen omtalt i straffelovens § 16. Derimod kan hun i kraft af sin personlighedsmæssige afvigelse og stofmisbrug henføres til samme lovs § 69. Såfremt hun findes skyldig i det påsigtede kan der ikke peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet.

På baggrund af den samlede strukturerede voldsrisikovurdering i aktuelle drabssag, oplysningerne om hendes person og de nu påsigtede forhold, finder Retslægerådet ikke, at hun må antages at frembyde en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at forvaring findes påkrævet.

..."

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 30. december 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:*Ad forhold 1a**Alle nævninger og dommere udtaler:*

Tiltalte har nægtet sig skyldig men forklaret, at hun erkender at have været på Adresse 1 i By 2 den 30. december 2024. Tiltalte har videre forklaret, at hun tildelte Forurettede 1 i hvert fald fire stik med en kniv, herunder stikket i halsen. Efter indholdet af obduktionserklæringen og vidnet speciallæge Vidne 12's forklaring lægger retten til grund, at stikket i halsen forårsagede den læsion, som førte til, at Forurettede 1 afgik ved døden.

Tiltalte har gjort gældende, at stikkene hun tildelte Forurettede 1 skete i nødværge, og hun har herom forklaret, at hun tildelte Forurettede 1 stik med kniven, fordi Forurettede 1 kom løbende imod hende med en kniv og stak ud efter hende. Tiltalte fik fat i kniven, og tiltalte stak herefter Forurettede 1 som forklaret. Tiltalte har videre forklaret, at hun følte, at Forurettede 1 havde ramt hende med kniven, og hun stak, fordi hun var bange for, at Forurettede 1 ville dræbe eller såre hende. Hun følte først, at faren var ovre, da hun stak Forurettede 1 i halsen.

Retten lægger efter tiltaltes forklaring til grund, at der ikke var andre personer til stede på ejendommen den pågældende dag, og at hun var den eneste udover Forurettede 1, der holdt kniven. Retten finder det derfor bevist, at alle de konstaterede stik- og snitlæsioner på Forurettede 1 blev tildelt hende af tiltalte.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Forurettede 1 ringede og skrev beskeder til Person 2 i tidsrummet op imod, at hun afgik ved døden. Det fremgår heraf blandt andet, at hun var meget bange, at tiltalte fortsat var på stedet, og at hun ikke turde sige så meget. Videre fremgår det af opkaldshistorikken fra Vidne 7's telefon, at Forurettede 1 ringede seks gange til hende, hvilket efter Vidne 7's forklaring var usædvanligt.

Herefter og henset til placeringen, antallet og karakteren af læsionerne på Forurettede 1, herunder flere afværgelæsioner på begge hænder og på venstre arm, er det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at hun handlede i nødværge. Retten har ved vurderingen heraf tillagt det betydning, at tiltalte udelukkende havde en hudafskrabning på den ene arm. Retten har endvidere tillagt det betydning, at tiltalte ikke forblev på stedet og hjalp Forurettede 1 eller tilkaldte hjælp, og at hun heller ikke efterfølgende rekvirerede hjælp til Forurettede 1. Endelig har retten tillagt det betydning, at tiltalte efter sin egen forklaring skaffede sig af med kniven.

Efter oplysningerne om antallet af knivstikkene, deres placering og dybde og den kraft, der må antages at have været anvendt ved flere af stikkene, har tiltalte haft forsæt til manddrab, og tiltalte er herefter skyldig i forhold 1a, dog med den begrænsning, at det ikke er bevist, at tiltalte stak eller snittede Forurettede 1 i hovedet.

Ad forhold 1b

Fem nævninger og tre dommere udtaler:

Der er ikke ført det fornødne bevis for, at tiltalte havde til hensigt at begå røveri. Retten har herved lagt vægt på, at der blev fundet kontanter umiddelbart tilgængelige flere steder på gerningsstedet, og at tiltalte opholdt sig på Adresse 1 ad flere omgange og i længere tid. Tekstbeskederne mellem Person 2 og Forurettede 1 kan ikke føre til en anden vurdering heraf.

En nævning udtaler:

Forurettede 1 sendte tekstbeskeder til Person 2, om at hun var bange, og at tiltalte ville have penge umiddelbart inden drabet. Efter Vidne 13's forklaring til politirapport var tiltalte bekendt med, at der var mange penge til stede på Adresse 1. Under disse omstændigheder sammenholdt med det efterfølgende forløb, hvor tiltalte dræbte Forurettede 1 med en kniv, finder jeg det bevist, at tiltalte havde det fornødne forsæt til at begå røveri mod Forurettede 1 ved i hvert fald en gang at have truet hende med kniven. Røveriet mislykkedes imidlertid, da tiltalte efter drabet gik i panik og ikke fik taget pengene med sig.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, og tiltalte frifindes herefter for dette forhold.

Ad forhold 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 og 9

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Tiltalte er således skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, § 249 og § 293 a, stk. 1, færdselslovens § 117 d, jf. § 9, stk. 2, nr. 1, § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 9, stk. 1, og § 42, stk. 1, nr. 1, og § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1.

Derfor bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1a og 2-9.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 237, § 249 og § 293 a, stk. 1, færdselslovens § 117 d, jf. § 9, stk. 2, nr. 1, § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 9, stk. 1, og § 42, stk. 1, nr. 1, og § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år.

Ved straffastsættelsen har retten lagt vægt på, at hverken omstændighederne ved drabet eller de foreliggende oplysninger om forholdet mellem tiltalte og afdøde giver grundlag for at fravige det strafniveau på 12 års fængsel, der efter fast retspraksis som udgangspunkt anvendes ved manddrab.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 12 år.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i tre år og seks måneder fra den 15. april 2023, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, og § 125, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2.

Erstatning

Dommerne tager påstand om erstatning og godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

For så vidt angår godtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26 a har dommerne lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i manddrab efter straffelovens § 237, og har ved fastsættelse af godtgørelsens størrelse lagt vægt på, at forurettedes børn ikke boede sammen med hende på gerningstidspunktet.

Derimod findes de foreliggende oplysninger ikke at være tilstrækkelige til at fastslå om, og i givet fald med hvilken størrelse, forurettedes mor og børn er berettiget til erstatning for tab af forsørger efter erstatningsansvarslovens §§ 12 og 14, og dommerne har derfor henvist dette krav til eventuelt civil søgs-mål.

Godtgørelseskravene forrentes med procesrente fra den 3. september 2026, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i tre år og seks måneder fra den 15. april 2023.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 75.000 kr. til Erstatningspart 1 ved bistandsadvokat, advokat Karen Marie Jespersen. Beløbet forrentes med procesrente fra den 3. september 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 75.000 kr. til Erstatningspart 2 ved bistandsadvokat, advokat Karen Marie Jespersen. Beløbet forrentes med procesrente fra den 3. september 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 75.000 kr. til Erstatningspart 3 ved bistandsadvokat, advokat Karen Marie Jespersen. Beløbet forrentes med procesrente fra den 3. september 2026.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3