

D O M

afsagt den 3. december 2025 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Cecilie Maarbjerg Qvist, Hanne Aagaard og Ninna Kylkjær (kst.)) i ankesag

V.L. S – 1405 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1 2009

(advokat Knud Sander, Esbjerg)

Retten i Esbjerg har den 4. august 2025 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 98-1800/2025).

Påstande

Tiltalte, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 1, således at ”§ 235, stk. 2” ændres til ”§ 235, stk. 1 og 2”, og at der i overskriften før ”udbredelse” tilføjes ”besiddelse og”.

Forurettede 1 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, på ikke under 8.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens 16.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse og har bestridt kravet størrelses-mæssigt.

Forklaringer

Tiltalte og Vidne 1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af Forurettede 1.

Tiltalte har supplerende forklaret, at der var røde streger over Forurettede 1's ansigt på det billede, han modtog fra hende. Man kunne ikke på billedet se, at det var Forurettede 1, men hendes navn fremgik af Snapchat. Vidne 2 tog et billede af tiltaltes telefon visende billedet af Forurettede 1, og hvor Forurettede 1's navn fremgik i hjørnet. Vidne 2 sendte dette billede til tiltalte. Han har ikke sendt noget billede videre til Vidne 1, hverken det billede, han modtog fra Forurettede 1, eller det billede, som han fik fra Vidne 2. Han ved, at Forurettede 1 har sendt billedet til to andre, og der er mange, der har set det. Han er ikke længere venner med Vidne 1. Det har Vidne 1 selv ødelagt. Det handler om denne sag. Han gemte ikke billedet, som han modtog fra Forurettede 1. Man kan godt gemme et billede fra Snapchat, men så får afsenderen en notifikation herom.

Han har gennemlæst og underskrevet afhøringsrapporten af 6. maj 2025. Det kan godt pas-se, at han til politiet forklarede, at han havde gemt billedet på sin telefon i ca. en uge, uden Forurettede 1 havde kendskab hertil. Det var det billede, som han fik af Vidne 2, han gemte.

Han viste senere billedet til nogle gutter i Brugsen, herunder Vidne 2. Vidne 1 var ikke med i Brugsen. I Brugsen sagde gutterne, at de havde set billedet før, fordi Forurettede 1 havde sendt billedet til nogle andre, som havde vist det til dem.

Han havde i december 2024 kendt Forurettede 1 i ca. et halvt år. De har ikke været kærestes. Han og Vidne 2 havde været til julefrokost sammen, og Vidne 2 foreslog, at de skulle skrive til Forurettede 1 og spørge, om hun ville sende nogle billeder af sig selv uden tøj på. Forurettede 1 vidste, at han var sammen med Vidne 2, da han havde sendt et billede af Vidne 2 til Forurettede 1.

Forurettede 1 slettede ham først fra Snapchat for 1½-2 måneder siden. For ca. et halvt år siden skrev Forurettede 1 til ham og spurgte, om han havde noget at gøre med, at billedet blev sendt rundt.

Om sine personlige forhold har han forklaret, at han går på landbrugsskole, hvor han også bor.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at han under en gåtur med tiltalte og Vidne 2 fik forevist billedet af Forurettede 1. Det var tiltalte, der viste ham billedet. Forurettede 1's ansigt var skraveret, men man kunne godt se lidt af ansigtet, og han fik at vide, at det var Forurettede 1. Han husker ikke, hvilken farve der var skra-veret med. Han ved ikke, om han ville kunne have genkendt Forurettede 1 på billedet, hvis han ikke samtidig havde fået at vide, at det var hende. Han kendte godt Forurettede 1 i forvejen via Snapchat. Det billede, han så, var et billede af en telefon, hvorpå man kunne se billedet af Forurettede 1. Han mener ikke, at der var noget navn på billedet. Han fik efterfølgende billedet tilsendt fra tiltalte.

Han og tiltalte taler ikke rigtig sammen mere, men hilser på hinanden, hvis de mødes. Han mener ikke, at de er uvenner. Tidligere var de gode venner. Det er ikke på grund af sagen, at de ikke længere taler så meget sammen.

Forurettede 1 har forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte i forhold 1 er fundet skyldig i at have sendt det omhandlede billede af Forurettede 1 med digitalt maskeret ansigt til Vidne 1. Det forhold, at Forurettede 1 har forklaret, at hendes ansigt ikke var digitalt maskeret på det billede, som hun sendte til tiltalte, er uden betydning i forhold til den skete deling. Da der er tale om udbredelse af seksuelt materiale, er forholdet omfattet af straffelovens § 235, stk. 1.

Forurettede 1 har selv sendt billedet til tiltalte. Som sagen er forelagt og efter den rejste tiltale og byrettens bevisresultat, finder landsretten, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at anse tiltaltes besiddelse af billedet for at være i strid med straffelovens § 235, stk. 2, jf. stk. 3.

Forurettede 1 har forklaret, at hun vidste, at tiltalte var sammen med Vidne 2, da hun sendte billedet til tiltalte, men at hun troede, at Vidne 2 sov. Hun har ikke samtykket i, at billedet skulle forevises for Vidne 2. Tiltalte har forklaret, at Vidne 2 var blandt de drenge, som han viste billedet til i Brugsen. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte i forhold 2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232 ved at forevise billedet til Vidne 2, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed.

Straffen, der fastsættes i medfør af straffelovens § 232 og § 235, stk. 1, findes efter forholdenes karakter og tiltaltes personlige forhold at skulle forhøjes til fængsel i 10 dage. Det tiltrædes, at straffen er gjort betinget som sket.

Landsretten tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse for tort.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at den betingede fængselsstraf
forhøjes til 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Cecilie Maarbjerg Qvist

Hanne Aagaard

Ninna
Kylkjær
(kst.)