



RETTEEN I GRØNLAND DOM

afsagt den 6. marts 2026

Sag BS-45080/2023-GRL

Sagsøger

mod

Sagsøgte

(advokat Charlotte Pedersen v/Advokatfuldmægtig)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 8. september 2023. Sagen vedrører spørgsmål om ubetalt løn m.v.

Sagsøger, har fremsat påstand om, at Sagsøgte, til hende skal betale 282.802 kr. med procesrente fra sagens anlæg til betaling sker, samt sagsomkostninger, herunder 15.000 kr. til rejse og ophold.

Påstanden er opgjort sådan:

Manglende løn for februar, marts, april, maj og juni 2022	220.000 kr.
Manglende udbetaling af feriegodtgørelse 2021	7.920 kr.
Manglende udbetaling af feriepenge 2023	27.500 kr.
Manglende udbetaling af 2 ferie frirejser	<u>27.382 kr.</u>
I alt	<u>282.802 kr.</u>

Sagsøgte, har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 238, stk. 2.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagens oplysninger, at Sagsøgte har været ejer af selskaberne Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1, Virksomhed ApS 2, CVR nr. 2, og Virksomhed ApS 3, CVR nr. 3.

Af udskrift af 14. marts 2024 fra CVR-registret fremgår, at Virksomhed ApS 1 blev stiftet i 1996, at selskabets formål er at drive reklamebureau og grafisk virksomhed samt anden dermed beslægtet virksomhed, at Sagsøgte fratrådte direktionen den 25. august 2022, og at selskabet er under tvangsopløsning.

Af udskrift af 14. marts 2024 fra CVR-registret fremgår, at Virksomhed ApS 2 blev stiftet i 1999, at selskabets formål er at drive handel og anden dermed beslægtet virksomhed, at Sagsøgte fratrådte direktionen den 25. august 2022, at konkursdekret blev afsagt den 17. februar 2023 af Retten i Grønland, og at selskabet er under konkurs.

Af udskrift af 14. marts 2024 fra CVR-registret fremgår, at Virksomhed ApS 3 blev stiftet i 2000, at selskabets formål er at drive handel, håndværk og fabrikation samt anden i forbindelse dermed beslægtet virksomhed, at Sagsøgte fratrådte direktionen den 25. august 2022, at anmodning om opløsning, jf. anpartsselskabslovens § 61, jf. § 61 den 25. august 2022 blev sendt til Retten i Grønland, at selskabet er tvangsopløst, og at ophørsdato er 17. januar 2023.

Af ansættelseskontrakt underskrevet den 31. januar 2017 af Sagsøger og Sagsøgte fremgår:

”...

ANSÆTTELSESKONTRAKT

Kontrakten erstatter kontrakt af den 31. januar 2008 mellem Virksomhed ApS 3 og Sagsøger, CPR nr. (født 1960) (herefter Sagsøger). Sagsøger ansættes som Stilling for Virksomhed ApS 3 med tiltrædelse den 01. marts 2008 på Adresse, 3900 Nuuk.

§1 Funktion

Arbejdet omfatter primært Opgave i Grønland, samt opfølgning og udvikling af dertil hørende administrative styringsværktøjer.

Annoncesalget omfatter også mindre annoncesalgsgaver for Virksomhed ApS 2, beliggende på Adresse.

§2 Gage

Lønnen udbetales månedsvis bagud og er aftalt til kr. 44.000.00 pr. måned, som indsættes på din lønkonto.

Der er aftalt en 13. månedsløn i december, der udløses som bonus for op nået positivt resultat for kalenderåret.

Lønnen tages op til forhandling en gang årligt, første gang den 01. januar 2018.

§3 Arbejdstid

Arbejdstiden udgør 40 timer ugentligt almindeligvis mellem 08.00-16.00.

Der opereres ikke med over- eller undertid.

§4 Opsigelse

Der er aftalt 3 måneders prøvetid, med en måneds gensidigt opsigelses varsel. Derefter gælder reglerne i Funktionærlovens paragraf 2.

§5 Goder

Der udløses en årlig ferie frirejse pr. arbejdsår på turistklasse for Sagsøger med ægtefælle. Virksomhed ApS 3 stiller firmabil og fri mobiltelefon til rådighed som beskat tes Sagsøger efter gældende regler.

§6 Ferie

Sagsøger optjener og afvikler ferie i overensstemmelse med den til enhver tid gældende ferielov i Grønland. Således er aftalt ferie med løn i 25 hverdage pr. år, og særlig feriegodtgørelse på 1,5% som udbetales med januar lønnen.

§7 Generelt

Der indrettes et kontor til Sagsøger på 1. salen med passende udstyr til udfyldelse af funktionen. En del af arbejdet kan foregå på hjemmearbejdsplads i Udlandet. Den del kan ikke overstige 6 uger og skal planlægges med hensyn til produkterne og bemanningen på kontoret.

Der gælder de normale forhold om tavshedspligt både under og efter ansættelsen. Der kan ikke anvises bolig.

I tilfælde af uenighed om fortolkningen af nærværende kontrakt, er parterne enige om, at vedtage Grønlands Landsret som værneting i første instans. Aftalen bekræftes ved nedenstående underskrifter med genpart til begge parter.

Nuuk den 31. januar 2017

[Sign.]
Sagsøger

[Sign.]
Sagsøgte
(ejer Virksomhed ApS
3)

...”

Af lønsedler vedrørende månederne august 2021 til januar 2022 fremgår, at Sagsøgers månedsløn fortsat udgjorde 44.000 kr.

Af e-mail af 30. maj 2022 fra Sagsøger til Sagsøgte fremgår bl.a.:

”...
Hej Sagsøgte.

Vi siger, den 30. maj 2022 – og jeg har ikke fået min løn i fire måneder.

Jeg vil gerne have min løn, der må gøres noget nu.

Jeg arbejder gratis ellers er jeg nødsaget til opsigelse pr. 31.05.2022.
...”

Af e-mail af 8. juni 2022 fra Sagsøgte til Sagsøger fremgår bl.a.:

”...
Hej Sagsøger,

Jeg håber du har det godt, trods det, at du ikke har fået din løn i fire måneder, men som du selv ved, ved du, hvad grunden er.

Jeg vil sørge for, at du får de 2 første måneders løn, når jeg har fået solgt skodaen, men som du selv ved har Nuuks Auto ikke fixet gaspedalen, selvom de har fået reservedelen hjem, også selvom jeg har rykket og forklaret dem, at jeg vil sælge bilen, for at kunne give dig løn. Der er kun kommet kr. 86.000,- ind på Virksomhed ApS 3's konto i hele 2022, så du ved selv, hvor svært det er. Trods det, vil jeg så vidt som muligt, sørge for, at du får de 2 sidste måneders løn.

Jeg betragter, at din mail dateret 30. maj 2022 som en opsigelse og godken der dette, selvom der på Virksomhed ApS 3's konto, er et overtræk på kr.

500.000,- og til trods for, at du ville komme i slutningen af maj måned og arbejde for at de 4 igangværende Opgave bliver færdiggjort og at vi havde aftalt at du og jeg ville nedbringe overtrækket til 0 kr.

- Vil du hurtigst muligt sørge for, at materialet omkring annoncørernes data som ligger på Virksomhed ApS 3's bærbar pc, bliver bragt til Nuuk, så jeg kan danne mig et indtryk over, hvor meget, jeg skal arbejde for at færdiggøre igangværende for de 4 Opgave (Kommuneqarfik Sermersooq, Qeqqata Kommunia, Avnannaata og Qeqertalik kommune og til sidst Kommune Kujalleq.

- Samt Virksomhed ApS 2's igangværende opgaver, som er Nuuk City Map og Sisimiut City Map, som du også lovede at færdiggøre, når du som lovet ville ellers komme i slutningen af maj måned.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Sagsøgte

Tel: ...

Mobil: ...

Mail: ...E-mailadresse

Virksomhed ApS 1

Reklamebureau

Adresse

Boks, 3900 Nuuk

...”

Af e-mail af 9. juni 2022 fra Sagsøger til Sagsøgte fremgår bl.a.:

”...

Hej Sagsøgte,

Jeg kan ikke acceptere at jeg først kan få min løn når bilen er solgt.

Ud over min løn for FEB-MAR-APR og MAJ skylder du mig feriegodtgørelse.

Jeg kan sende dig de data jeg har, men jeg gør ikke mere før jeg modtager min løn.

Vedr. rejsen ultimo maj siger sig selv, der var heller ikke penge til min bil let. Selvom jeg berettigede ifølge min ansættelseskontrakt.

Til din info kører Hjemmeside heller ikke – og har ikke gjort længe?. Annoncør har klaget og det har besværliggjort arbejdet derom.
...”

Af e-mail af 9. juni 2022 fra Sagsøgte til Sagsøger fremgår bl.a.:

”...
Hej Sagsøger,

Jeg er ked af, at vi er nået dertil, hvor du ikke kan få din løn med det samme, og hvor situation er alvorlig, men jeg har også forståelse for, at du ikke har fået din løn, men du ved selv, hvorfor, du ikke kan få det her og nu.

Jeg vil

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Sagsøgte
Tel: ...
Mobil: ...
Mail: ...E-mailadresse

Virksomhed ApS 1
Reklamebureau
Adresse
Boks, 3900 Nuuk
...”

Af e-mail af 5. juli 2022 fra Sagsøgte til Sagsøger fremgår bl.a.:

”...
Hej Sagsøger,

Så har jeg besluttet mig for at sælge kontoret/huset og er næsten færdig med at male huset udvendigt og har så smidt en helvedes masse af papirer som var gamle.

Jeg regner med at kontakte Ejendomsmægler i slutningen af denne uge så han kan få taget billeder af huset.

Så er bilen endelig repareret og afhenter den idag hos Nuuk's Auto, det vi ser så ovenikøbet at vi skylder penge hos dem for ca. 19.000,- inkl. udskiftning af gas pedalen og en service.

Jeg har snakket med Person 1 og aftalt at jeg betaler det skyldne, når jeg har fået solgt bilen.

Du vil høre fra mig, når jeg har overblik over det hele.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Sagsøgte

Tel: ...

Mobil: ...

Mail: ...E-mailadresse

Virksomhed ApS 1

Reklamebureau

Adresse

Boks, 3900 Nuuk

..."

Af e-mail af 18. november 2022 fra Sagsøger til Sagsøgte frem går bl.a.:

"...

Hej Sagsøgte.

I henhold til min telefonisk opkald igår og nedenstående mail fra dig. Jeg har valgt, at først skrive til dig idag pga du var på hospitalet igår. God bedring med hende.

Jeg er uforstående og meget utilfreds over, at jeg intet har hørt fra dig. Vi siger november måned nu. Hvad sker der?

Jeg har af omveje fået oplyst, at både bilen og huset er solgt. Hvorfor har jeg intet hørt? Og ej fået mit tilgodehavende udbetalt? Mine lønninger, feriepenge & feriebilletter m.m.

Jeg har været meget tålmodig. Det er jeg ikke mere. Jeg har været i firmaet, i næsten 15 år. Hvorfor kan det ikke afsluttes på en god måde? Det vil virkeligt være trist, at jeg skal inddrive det på andet vis.

Jeg ser frem til at høre dig hurtigt muligt.
 ...”

Af e-mail af 18. november 2022 fra Sagsøgte til Sagsøger frem går bl.a.:

”...
 Hej Sagsøger,

For det første, hvor har du hørt, at huset er solgt?! Det er overhovedet ikke solgt!

Jeg har så sent som igår først igår fået købernes underskrift, og så skal det gå igennem banken og advokaterne, før man får det vurderet som solgt, og forventet overtagelse 1. januar 2023.

Det klæ'r dig ikke at forhøre dig ad omveje om huset er solgt, du kan bare ringe til mig, du kender mit nummer. Som jeg har skrevet til dig før ville jeg gøre noget ved din løn, når jeg har fået fået solgt huset, men det har du formentlig glemt, derfor har du ikke hørt fra mig.

Jeg er også meget uforstående og også meget utilfreds over den måde du har behandlet mig på, du har tilbageholdt pc'en med kundekartoteket og data over de igangværende opgaver som du aldrig har fået færdiggjort. Hvordan kan du gøre det, når vi har accepteret alle dine pludselige rejser, nogen gange i over én måned. Som jeg har skrevet til dig, ville jeg gøre noget ved din løn, når jeg har fået solgt huset., Men det tror du måske ikke på. Jeg har ikke kunnet lave omsætning for Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3 da du tilbageholdt pc'en.

Der har kun være omsætning for Virksomhed ApS 3 i hele 2022 med ca. 80.000,- du ville færdiggøre de fire Opgave, så vi kunne sørge for, at du fik din løn, men du forsvandt i februar måned og har overhovedet ikke opfyldt din kontrakt for Virksomhed ApS 3. Kontoen er på minus kr. 550.000,- men det er du jo ligeglad med. Og så truer du mig med at inddrive det på anden vis,

Men nu kræver du også ovenikøbet feriebillet?! Selvom du har ikke passet dit arbejde i henhold til din kontrakt for efterår 2021 og starten af 2022.

Det er også en megaøvn for mig at du ikke kom tilbage efter din såkaldte “ferie” januar/februar 2022, hvor du lovede mig, at du ville komme tilbage

og færdiggøre Opgave, som vi havde AFTALT, så du ihvertfald kunne få din løn, men nej, du kunne godt se, at der var en minus på Virksomhed ApS 3's konto. derfor kom du ikke tilbage.

Med hensyn til bilen som blev solgt for kr. 74.000,- gik ca. kr. 18.000 til motorafgift til skattestyrelsen (ubetalte fakturaer 2021-22) og Nuuks Auto havde flere ubetalte faktura også (i din tid 2021) for ca. kr. 20.000, så der gik allerede ca. kr. 40.000,- ovenikøbet havde InuIT (C5 abonnement) også fakturaer der skulle betales også på ca. 12.000,- resten af penge (ca. 22.000.-) for salget af bilen gik til Virksomhed ApS 3's konto, fordi der er et minus på ca. kr. 500.000,-

Som jeg har skrevet og sagt, ville jeg gøre noget ved din løn, når jeg har fået solgt huset, men det har du åbenbart glemt.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Sagsøgte

Tel: ...

Mobil: ...

Mail: ...E-mailadresse

Virksomhed ApS 1

Reklamebureau

Adresse

Boks, 3900 Nuuk

..."

Af e-mail af 27. marts 2022 fra Sagsøgte til Sagsøger fremgår bl.a.:

"..."

Hej Sagsøger, alle selskaber er under tvangsopløsning/konkurs, og dermed er ude af mine hænder, jeg har mistet alt - gentager mistet alt og afventer stadigvæk advokatens opgørelse. Jeg er trist og stadigvæk sur over, at du aldrig kom tilbage og færdiggjorde Opgave og Nuuk Citymap samt Sisimit Citys som du og jeg havde en aftale om, at du skulle færdiggøre, men som du aldrig gjorde, med det resultat at jeg mistede en omsætning på over kr. 500.000 - 700.000,- og også, at du ikke leverede pc'en tilbage til mig med alt kundekartotek og indeholdende med de igangværende projekter (Opgave, Nuuk Citymap og Sisimiut Citymap) Mvh. Sagsøgte
..."

Af e-mail af 5. oktober 2021 fra Person 2, Deloitte, til Sagsøger og Sagsøgte fremgår bl.a.:

”...

Hej Sagsøgte og Sagsøger

Så har jeg modtaget materiale på Virksomhed ApS 3. Så vidt jeg kan se mangler I at tage stilling til hensættelse til tab mv.

Vedhæftet excel udtræk med aldersfordelt debitorliste pr. 31.12.2020 for Virksomhed ApS 3.

Som sidste år må I gerne lige vurdere på de gamle tilgodehavender (ældre end 60 dage) for 2020 / også vedhæftet sidste års liste (2019) + aktuel debitorliste pr. oktober 2021.

...”

Vedhæftningerne til e-mail af 5. oktober 2021 er ikke fremlagt.

Af e-mail af 8. maj 2023 fra advokat Charlotte Pedersen, Nuna Law Firm, til Sagsøger fremgår bl.a.:

”...

Kære Sagsøger

Jeg bekræfter, at jeg er udpeget som kurator i Virksomhed ApS 2, og at du kan fremsende dit krav på evt. tilgodehavende løn til mig.

Kravet skal være dokumenteret.

Virksomhed ApS 3 er afsluttet uden midler, så evt. løntilgodehavende skal anmeldes til Lønmodtagernes Garantifond.

...”

Af e-mail af 9. juli 2024 fra Person 3, Nuuk Kontor- og Bogførings assistance ApS, til Sagsøgte fremgår bl.a.:

”...

Vedhæftet fremsendes rettelsesredegørelser på redegjort løn for Sagsøger for febr. og marts 2022.

Lønnen er blevet redegjort og efterfølgende bogført som skyldig løn i 2022. Lønnen blev efterfølgende ikke udbetalt da, der ikke var dækning på kontoen.

...”

Af afgørelse af 27. juni 2023 fra Lønmodtagernes Garantifond fremgår bl.a.:

”...

Afgørelse fra LG

Vi skriver til dig, fordi du har søgt om at få dækket din løn mv. for din ansættelse hos Virksomhed ApS 3, CVR nr. 3.

Vi har behandlet din sag.

Ældre krav

Vi kan ikke udbetale

Krav	Fradato Tildato
Løn mv	01.02.2022 30.06.2022

før du har oplyst, hvad du har gjort for at få din arbejdsgiver til at betale. Du skal oplyse, hvad du har gjort i perioden fra beløbet skulle have været betalt og frem til, at vi har modtaget din anmeldelse, altså fra første manglende løn mv forfalder.

Du skal derfor sende kopier af eventuelle breve, stævning, konkursbegæring mv. til os i selvbetjeningen på ...

Vi skal have disse oplysninger, fordi vi normalt ikke kan udbetale Løn mv

der ligger før 6 måneder fra virksomhedens ophørsdato, den 17.01.2023.

Vi kan kun udbetale, hvis du straks har gjort, hvad der var muligt for at få din arbejdsgiver til at betale.

...”

Af afgørelse af 12. september 2023 fra Lønmodtagernes Garantifond fremgår bl.a.:

”...

Afgørelse fra LG

Vi skriver til dig, fordi du har søgt om at få dækket din løn mv. for din ansættelse hos Virksomhed ApS 3, CVR nr. 3.

Vi har behandlet din sag.

Feriepenge

Vi overfører dine feriepenge til FerieKonto. Du kan se dine optjente ferie dage og feriepenge hos FerieKonto på www.borger.dk/feriepenge.

Her kan du også læse om, hvordan du får udbetalt dine feriepenge.

Se dine beregninger

Du kan se, hvordan vi er kommet frem til beløbet på borger.dk/lg.

...

Løn og løn i opsigelsesperioden, ældre krav

Vi kan ikke udbetale

Krav	Fradato	Tildato
Løn	01.02.2022	31.05.2022
Minimalerstatning	01.06.2022	30.06.2022

Vi kan ikke dække det anmeldte krav på løn og minimalerstatning, da kravet vedr. perioden tidligere end 6 måneder før selskabets tvangsopløsning den 17. januar 2023 og da kravet ikke er forfulgt uden ugrundet ophold. Kravet falder derfor uden for konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 5.

For at bevare fortrinsretten skal du have gjort alt, hvad der med rimelighed kan forlanges, for at få lønnen mv. betalt, f.eks. sende påkrav med opgørelse af krav og en betalingsfrist, så snart lønnen udebliver. Kravet skal herefter forfølges uden ugrundet ophold, f.eks. ved at foretage egentlige retsskridt til inddrivelse eksempelvis ved indgivelse af konkursbegæring. Det er ikke tilstrækkeligt at sende mails til arbejdsgiver om, at lønnen mangler.

Vi betaler feriepenge af beløbet.

Vi kan oplyse, at vi har overtaget kravet mod arbejdsgiveren for det udbetalte beløb.

..."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Sagsøger og Sagsøgte .

Sagsøger har forklaret bl.a., at hendes arbejdsopgaver bestod i at sælge annoncer. Hun var ikke involveret i Virksomhed ApS 3's bogføring og så ikke årsregnskaberne. Hun fik dog en del gange påpeget, at kassekreditten toppede, dvs. nåede sin grænse, men hun havde ellers ikke viden om selskabets økonomi.

Den 18. december 2021 fortalte hun Sagsøgte, at hun agtede at sælge sin lejlighed og flytte til Danmark. Da hun ikke fik sin løn for januar 2022, rykkede hun for den og fik den udbetalt i februar. I februar og marts 2022 arbejdede hun, men fik ikke sin løn på trods af, at hun rykkede for den. 1. april 2022 rejste hun til Danmark, da hun ikke længere havde noget at bo i. I april og maj 2022 arbejdede hun fra Danmark af, hvilket ikke var noget problem, da hun havde sin PC og internet.

Den 30. maj 2022 rykkede hun endnu engang for sin løn og valgte på samme tid at opsig sin stilling. Det var ikke nogen nem beslutning, men hun ønskede ikke at arbejde gratis. Hun havde en måneds opsigelse, som det fremgår af kontrakten, hvorfor hun havde 5 måneders løn til gode, februar til juni måned. Hun modtog efterfølgende en e-mail fra Sagsøgte om, at hun ville få løn, når bilen og huset var solgt. Hun fortsatte med at rykke for lønudbetaling ved at kontakte Sagsøgte og bogholderiet. Hun fik aldrig uopfordret nogen oplysninger fra Sagsøgte eller nogen myndigheder.

Ad omveje fandt hun ud af, at Virksomhed ApS 3 var begæret tvangsopløst af Erhvervsstyrelsen. Sagsøgte havde ikke fortalt hende noget om det.

Hun rykkede for den manglende løn igen den 18. november 2022. Ad omveje havde hun fundet ud af, at bilen og huset var solgt. Bilen var blevet solgt den 29. august 2022. Hun havde fundet ud af det ved at kontakte politiet. Sagsøgte havde ikke selv fortalt hende om salgene. Han svarede på e-mailen af den 18. november 2022, at huset ikke var solgt, men at der lå en købsunderskrift.

I januar 2023 fandt hun ud af, at Virksomhed ApS 3 var under konkursbehandling. I den forbindelse undersøgte hun, hvilke muligheder hun havde og skrev til kurator, advokat Charlotte Pedersen, og indsendte et krav til boet. Hun fik ikke at vide, hvilke rettigheder hun havde i forbindelse med konkursen. Hun kontaktede en fagforening, som hun var passivt medlem af, og de forklarede, hvilke muligheder hun havde, herunder Lønmodtagernes Garantifond.

Hun havde allerede den 25. april 2022 været i kontakt med Lønmodtagernes Garantifond. Lønmodtagernes Garantifond havde fortalt hende, at hun skulle begære arbejdsgiveren konkurs. Hun troede dog, at hun ville få sin løn, som Sagsøgte havde lovet, så hun indsendte ikke nogen konkursbegæring.

Hun endte med at få et afslag fra Lønmodtagernes Garantifond den 27. juni 2023, da hendes lønkrav vedrørte en periode, der lå mere end 6 måneder før Virksomhed ApS 3's ophørsdato.

Sagsøgte har forklaret bl.a., at han havde tre selskaber, Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 2. Virksomhed ApS 1 var et reklamebureau, som lavede arbejde for Virksomhed ApS 3. Virksomhed ApS 3 udgav Opgave, og Virksomhed ApS 2 lavede bykort m.v. Virksomhed ApS 1 lavede en aconto til Virksomhed ApS 3, hvis omsætningen i Virksomhed ApS 3 ikke var høj nok, eller fakturaerne ikke blev betalt til tiden.

Omsætningen i Virksomhed ApS 3 begyndte at falde under coronaepidemien. Herudover var efterspørgslen på Opgave dalende i takt med den øgede digitalisering. I starten af 2022 havde Virksomhed ApS 3 likviditetsproblemer.

Det var revisoren, Person 2, Deloitte, der fortalte ham, at Virksomhed ApS 3 var begæret tvangsopløst. Da der blev udmeldt en kurator, advokat Charlotte Pedersen, fik han at vide, at han ikke skulle foretage sig yderligere, da kurator overtog driften af selskabet. Korrespondancen herom foregik primært mellem kurator og revisor. Han orienterede ikke nogen om hverken tvangsopløsningsbegæringen eller den efterfølgende konkurs. Kurator ville orientere de berørte.

Sagsøger blev ansat i 2007/2008 som konsulent for Virksomhed ApS 3, hvor hun skulle stå for salg af annoncer. Virksomhed ApS 3's indtægter var afhængige af salget af annoncer, og Sagsøger skulle afgive ugentlige eller månedlige rapporter om salget.

Sagsøger rejste ad flere omgange til Danmark uden at give besked om det, og der var flere perioder på 2-4 uger, hvor hun ikke kunne arbejde, f.eks. tog hun til Sydgrønland, hvor der ikke var internetforbindelse. Hendes mødeustabilitet begyndte i slutningen af 2021. I februar 2022 rejste hun permanent til Danmark. Da Sagsøger tog til Danmark, fortalte han hende, at Opgave skulle færdiggøres i Nuuk, og at det ikke kunne lade sig gøre fra Danmark af, da arbejdet krævede daglig kontakt til annoncørerne.

Sagsøger havde kendskab til økonomien i selskabet, da hun var med til møder med revisoren og forberedelse til årsrapporterne. Herudover var salget af annoncerne afgørende for omsætningen i selskabet.

Al korrespondancen med Sagsøger blev skrevet som led i hans stilling som direktør og som indehaver af de tre selskaber. Han havde ikke indgået

nogen aftale om, at han personligt skulle hæfte for Sagsøgers løn krav. Han oplyste hende dog per e-mail om, hvordan det gik med hensyn til salg af bilen.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument anført følgende:

”...

Fremstilling

I starten af december 2021 oplyser jeg Sagsøgte om at vores lejlighed i Nuuk var solgt og at jeg ikke havde bolig i Nuuk efter den 01-04-2022. Jeg oplyste at

min mand havde opsagt sin stilling, og at vores plan var at flytte til Danmark den 01-04-2022. Jeg tilbød at udføre mit arbejde dels i Danmark (online), dels i Nuuk og dels i Bygd (online). Jeg var åben for fortsat at arbejde for Sagsøgte. Ansættelsesforholdet fortsatte på trods af min udmelding.

Min løn for januar 2022 udeblev. Først efter jeg rykkede for den fik jeg den udbetalt. Det blev den sidste løn udbetalt til mig fra selskabet.

De efterfølgende måneder udeblev lønnen også. Jeg rykkede Sagsøgte på daglig basis, både på e-mail, pr. telefon og ved personligt fremmøde. I hele forløbet henvender Sagsøgte sig aldrig til mig. Al henvendelse sker fra mig, enten på e-mail, telefon eller personligt fremmøde, hvorefter Sagsøgte svarer.

Den 01-04-2022 rejste min mand og jeg fra Nuuk og bosatte os i DK.

Den 30-05-2022 skrev jeg en e-mail til Sagsøgte som endnu en rykker på lønudbetalingen. Denne indeholdt også mit varsel om opsigelse fra dagen efter den 31-05-2022.

Den 08-06-2022 svarede Sagsøgte på ovenstående med beklagelse at jeg ikke havde modtaget løn for de sidste 4 måneder. Han lovede i denne mail at betale de 2 af månederne når bilen blev solgt. Ordret: ” *Jeg vil sørge for, at du får de 2 første måneders løn, når jeg har fået solgt skodaen...* ”. Han accepterede samtidig min opsigelse dateret den 31-05-2022.

Det efterlod mig med den opfattelse og håb om snarest at få noget af mit tilgodehavende udbetalt.

Sagsøgte har på intet tidspunkt opsagt ansættelseskontrakten. Jeg opsagde ansættelsesforholdet den 31-05-2022 på grund af manglende lønudbetaling. Med 1 måneds opsigelse ophørte ansættelsen 30-06-2022.

Den 05-07-2022 skriver Sagsøgte i et svar på min rykker af den 09-06-2022; ” Så har jeg besluttet mig for at sælge kontoret/huset... ” og videre; ” Jeg regner med at kontakte Ejendomsmægler i slutningen af denne uge så han kan få taget billeder af hu set ” og videre; ” Du vil høre fra mig, når jeg har overblik over det hele. ” .

Den 25-08-2022 sender Erhvervsstyrelsen en anmodning om opløsning til Retten i Grønland af selskabet Virksomhed ApS 3 (se Bilag 03). Sagsøgte modtager meddelelse herom og at han dermed fratræder som direktør.

Jeg forhørte mig for nyligt Erhvervsstyrelsen om Anpartsselskabslovens § 61. Da det drejede sig om manglende indsendelse af regnskab, gjorde der sig 2 frister gældende. Selskabet varsles til at indsende det manglende regnskab indenfor 8 dage. Sker det ikke varsles en frist på ca. 4 uger inden en anmodning om opløsning af selskabet bliver meddelt.

Således regnet bagud ville Sagsøgte senest have fået et varsel medio juli 2022 (forudsat at han ikke allerede kendte til problemet).

Sagsøgte informerede mig aldrig om Erhvervsstyrelsens varsler eller anmodnin
gen om opløsning.

Salg af bil

Sagsøgte har ikke på noget tidspunkt oplyst mig om at bilen var solgt. Jeg fores

purgte Politiets Motorkontor som bekræftede at bilen (skodaen) havde fået ny ejer den 29-08-2022. Det beviser at bilen er solgt efter den hensigt som Sagsøgte i havde starten af juni 2022. Bilen blev solgt efter Erhvervsstyrel - sens meddelelse af den 25-08-2022.

Salg af hus

Den 18-11-2022 skrev jeg endnu en rykker på e-mail. Jeg havde ad omveje hørt at både bilen og huset var solgt. Hertil svarede Sagsøgte bl.a.: ” Som jeg har skrevet til dig før ville jeg gøre noget ved din løn, når jeg har fået fået solgt hu set... ” og senere i samme e-mail: ” Som jeg har skrevet og sagt, ville jeg gøre noget ved din løn, når jeg har fået solgt huset... ” .

Det efterlod mig med den opfattelse og håb om at Sagsøgte ville betale hele mit tilgodehavende.

Det fremgår af kopi af skøde at huset var ejet af Virksomhed ApS 1 og var solgt til et beløb på DKK 2.135.000. Sagsøgte har ikke på noget tidspunkt oplyst mig om at huset var solgt. Salget er dokumenteret på skødet den 11-04-2023. Altså 9 måneder efter Sagsøgtes hensigt.

Umiddelbart efter den 31-01-2023 erfarer jeg at Virksomhed ApS 3 er tvangsopløst. En forespørgsel på Erhvervsstyrelsen CVR bekræfter dette. Det er på dette tidspunkt jeg erfarer, at opløsningen har været i gang siden juli 2022, og at Sagsøgte ikke var direktør efter den 25-08-2022.
 ...”

Sagsøgte har i sit påstandsdokument anført følgende:

”...

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det gældende:

Intet grundlag for personlig hæftelse

Det rejste krav udspringer af Sagsøgers ansættelse ved Virksomhed ApS 3, jf. **ansættelseskontrakten** herom. Selskabet blev likvideret uden midler den 17. januar 2023, jf. **bilag C**.

Aktionærer og anpartshavere hæfter ikke personligt for kapitalselskabers forpligtelser, jf. selskabslovens § 1, stk. 2. Det samme gør sig gældende for udækkede krav i forbindelse med likvidation.

Sagsøgte har ikke indgået en aftale om at hæfte personligt for forpligtelser hos Virksomhed ApS 3.

Sagsøgte har desuden ikke har handlet ansvarspådragende og Sagsøger har ikke dokumenteret eller anført anbringender som på nogen måde kan udlede personligt ansvar for Sagsøgte.

Der er således intet grundlag for at gøre Sagsøgte personlig ansvarlig for det rejste krav.

Mailkorrespondancen mellem Parterne om løn som Sagsøger begrundet sit krav med, er foregået i en periode hvor Virksomhed ApS 3 var aktivt selskab og hvor Sagsøgte disponerede og kommunikerede som led som led i hans rolle som direktør og ejer af selskabet.

Der kan dermed heller ikke på nogen vis ikke udledes et personligt ansvar for Sagsøgte med henvisning til mailkorrespondancen.

Passivitet

Sagsøger har ikke retsforfulgt sit krav rettidigt og fortabt sit krav ved passivitet, selvom hun som følge af sin stilling og arbejdsopgaver havde indgående kendskab til økonomien og driften i Virksomhed ApS 3.

F.eks. anvendte Sagsøger virksomhedens økonomisystem og samarbejdede direkte med virksomhedens bogholderifirma. Endvidere var det bl.a. Sagsøgers opgaver at fremsende fakturaer og iværksætte rykkerprocedurer for manglende betalinger.

Herudover var Sagsøger involveret i forberedelsen af virksomhedens årsregnskaber - herunder årsregnskabet for 2021 - og var i den forbindelse tilknyttet mailkorrespondancen med virksomhedens revisor, **jf. bilag D**.

Hertil kommer, at tvangsopløsning af virksomheder er offentligt tilgængelige på CVR og det at sagsøger var i kontakt med likvidator den 8. maj 2023, **jf. mail af 8. maj 2023**, hvor Sagsøger blev vejledt om at eventuelle løntilgodehavender kunne anmeldes til Lønmodtagerne Garantifond.

På trods af ovenstående er sagsøgers stævning dateret den 8. september 2023 – 1 år og 7 måneder efter hun gør gældende hendes første lønning udeblev.

Da sagsøger således ikke har forfulgt sit krav rettidigt, må det anses for fortabt som følge af passivitet.

Lønmodtagernes Garantifond har desuden ligeledes afvist dække eventuelt manglende løn grundet passivitet, jf. **afgørelse fra lønmodtagernes garantifond af den 12. september 2023**.

Kravet

Det bestrides, at sagsøger har krav på løn fra 1. februar 2022 frem til 31. maj 2022 uagtet, sagsøger den 30. maj 2022 opsagde sin stilling pr. mail med ophør den 31. maj 2022.

Sagsøger flyttede ud af Grønland i februar 2022 uden at meddele dette til sagsøgte. Sagsøger er ikke berettiget til løn for arbejde hun ikke har udført.

Opgørelsen af kravet

Det fremgår ikke af Sagsøgers processkrifter, hvordan kravet på kr. 282.802 er opgjort. Opgørelsen samt kravet bestrides i sin helhed.

Øvrigt

Sagsøger har på intet tidspunkt været ansat i andre selskaber end Virksomhed ApS 3 – herunder Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2, jf. bilag A og B. Indleveret materiale og anførte anbringender som ikke relaterer sig til sagsøgers ansættelse i Virksomhed ApS 3, er der med irrelevant i nærværende sag.

Sagsøgte har ikke påført sagsøger en angivelig skattegæld ved lønindberetninger til Skattestyrelsen. Det var Virksomhed ApS 3 eksterne bogholderifirma som udbetalte lønninger på vegne af selskabet, **jf. bilag D og E**
 ...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Sagsøger har herunder gjort gældende, at Sagsøgte agerede som privat person, da han per 25. august 2022 ikke længere var direktør for selskabet, og at løftet om betaling af det skyldige beløb blev afgivet af Sagsøgte personligt. Herudover handlede Sagsøgte ansvarspådragende ved ikke at informere selskabets eneste lønmodtager om selskabets økonomi og ved at under skrive på vegne af selskabet, selvom han ikke længere var direktør. Det var fra været af information, der medførte, at Sagsøger fortabte sit krav i forhold til Lønmodtagernes Garantifond.

Sagsøgte har oplyst, at både bilen og huset var ejet af selskaberne.

Rettens begrundelse og resultat

Det følger af selskabslovens § 1, stk. 2, at anpartshaverne (kapitalejerne) i et anpartsselskab ikke hæfter personligt for selskabets forpligtelser, men alene med deres indskud.

Sagsøger har fremsat påstand om, at Sagsøgte til hende skal betale 282.802 kr. med procesrente fra sagens anlæg til betaling sker, samt sagsomkostninger, herunder 15.000 kr. til rejse og ophold.

Sagsøgte har bestridt kravet i dets helhed og nedlagt påstand om frifindelse.

Retten skal herefter tage stilling til, om Sagsøgte har indgået en aftale eller afgivet et løfte om at hæfte personligt for kravet fremsat af Sagsøger.

Efter de foreliggende oplysninger finder retten, at Sagsøger ikke har godtgjort, at Sagsøgte har indgået en aftale eller afgivet et løfte om at hæfte personligt for lønkravet. Den omstændighed, at Sagsøgte ad flere omgange oplyste Sagsøger om, at han ville gøre noget ved den manglende løn, herunder sælge bilen for at kunne betale løn, kan ikke anses for en aftale eller løfte om personlig hæftelse. Retten lægger herved bl.a. vægt på, at hverken bilen eller huset efter det oplyste var ejet af Sagsøgte personligt.

Den omstændighed, at han underskrev med en e-mailsignatur fra Virksomhed ApS 1 i stedet for Virksomhed ApS 3 og underskrev med en selskabssignatur på et tidspunkt, hvor han ikke længere var direktør, kan ikke føre til noget andet resultat.

Spørgsmålet er herefter, om Sagsøgte har handlet ansvarspådragende.

Der kan ikke antages at være pligt for arbejdsgivere til at orientere medarbejdere om en begæring om tvangsopløsning, og retten finder, at Sagsøger herefter ikke på andet grundlag har godtgjort, at Sagsøgte har handlet ansvarspådragende.

Retten lægger på baggrund af forklaringerne til grund, at Sagsøgtes oplysninger om, at han ville sælge hus og bil, var den primære årsag til, at Sagsøger ikke begærede Virksomhed ApS 3 konkurs. Retten finder, at Sagsøgtes oplysninger herom ikke er ansvarspådragende, idet retten herved lægger vægt på, at Sagsøgte hverken opfordrede eller vejledte Sagsøger om ikke at forsøge at inddrive sit krav på anden vis. Sagsøger fik efter sin forklaring allerede den 25. april 2022 oplyst af Lønmodtagernes Garantifond, at hun skulle begære selskabet konkurs, hvilket hun valgte ikke at gøre.

Som følge af det ovenfor anførte tager retten Sagsøgtes frifindelsespåstand til følge.

Da Sagsøgte er blevet frifundet, skal Sagsøger betale sagsomkostninger til ham. Disse er efter sagens karakter og forløb, herunder antallet af processkrifter og hovedforhandlingens varighed af mindre end 2 timer og 30 minutter, fastsat til 30.000 kr. som et passende beløb til dækning af udgift til advokatbistand.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte frifindes.

Sagsøger skal inden 4 uger til Sagsøgte betale sagsomkostninger med 30.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 06-03-2026 kl. 13:00

Modtagere: Sagsøger, Advokat (L) Charlotte Pedersen