



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 1. september 2026

Rettens nr. 8-608/2023

Politiets nr. 0900-76633-00005-21

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

Født 1983,

Tiltalte 2

Født 1996 1,

Tiltalte 3

Født 1986,

Tiltalte 4

Født 1997 og

Tiltalte 5

Født 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Berigtiget anklageskrift er modtaget den 18. april 2024, og anklageskriftet er yderligere berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for:

Forhold 1a.
(0900-76633-00002-23)

Tiltalte 3

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1,
ved i perioden fra den 11. oktober 2019 til den 5. januar 2021 som registreret
ejer og direktør for selskabet Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1, via selskabets
bankkonto Konto nr. 1 i Nordea, med tiltalte som fuldmagtsha-ver, i forening
eller fælles forståelse med medtiltalte Tiltalte 4, at have konverteret eller
overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar
lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte
stillede selskabets konto til rådighed for andre personer og selskaber, hvorefter
han i forening eller efter fælles forståelse med Tiltalte 4 foranledigede, at der
blev overført i alt 16.136.537,75 kr. til den nævnte kon-

to, hvoraf der via netbank ved brug af tiltaltes Nemid ad adskillige omgange blev videreoverført i alt 6.096.170,19 kr. til en række udenlandske konti, og i alt 9.265.398,40 kr. til en række danske konti, herunder bl.a. i alt 4.117.758 kr. til Virksomhed ApS 1's Konto nr. 2 i Bank, og i alt 2.619.700 kr. til Virksomhed ApS 2's Konto nr. 3 i Bank, alt selvom tiltalte vidste eller bestemt formodede, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 1b.
(0900-76633-00002-23)

Tiltalte 4

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, ved i perioden fra den 11. oktober 2019 til den 5. januar 2021 som reel ejer og direktør for selskabet Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1, via selskabets bankkonto Konto nr. 1 i Nordea, med Tiltalte 3 som fuld-magtshaver, i forening eller efter fælles forståelse med medtiltalte Tiltalte 3, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte i forening eller fælles forståelse med Tiltalte 3 og flere uidentificerede medgerningsmænd foranledigede, at der fra andre personer og selskaber blev overført i alt 16.136.537,75 kr. til den nævnte konto, hvoraf der via netbank ved brug af Nemid udstedt til Tiltalte 3 ad adskillige omgange blev videreoverført i alt 6.096.170 kr. til en række udenlandske konti, og i alt 9.265.398,40 kr. til en række danske konti, herunder bl.a. i alt 4.117.758 kr. til Virksomhed ApS 1's Konto nr. 2 i Bank, og i alt 2.619.700 kr. til Virksomhed ApS 2's Konto nr. 3 i Bank, alt selvom tiltalte vidste eller bestemt formodede, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 2a.
(0900-76633-00004-21)

Tiltalte 3

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, ved i perioden fra den 30. januar 2020 til den 12. oktober 2020 som registreret ejer og direktør for selskabet Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1, i forening eller efter fælles forståelse med de medtiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 5 via selskabets Konto nr. 2 i Bank, Hillerød afd. med tiltalte som fuldmagtshaver, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulov-

lige oprindelse, idet tiltalte stillede selskabets konto til rådighed for andre personer og selskaber, hvorefter han i forening eller efter fælles forståelse med Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 5 foranledigede, at der blev overført i alt 10.258.689,35 kr. til den nævnte konto, hvoraf i alt 4.117.758,75 kr. hidrørte fra Virksomhed ApS 1's Konto nr. 1 i Nordea, hvorefter i alt 9.153.977,50 kr. ad adskillige omgange via netbank ved brug af Nemid udstedt til tiltalte blev videreoverført til en række udenlandske konti, uagtet tiltalte vidste eller bestemt formodede, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 2b.
(0900-76633-00004-21)

Tiltalte 4

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, ved i perioden fra den 30. januar 2020 til den 12. oktober 2020 som reel ejer og direktør for selskabet Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1, i forening eller efter fælles forståelse med de medtiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Tiltalte 5 via selskabets Konto nr. 2 i Bank, Hillerød afd. med Tiltalte 3 som fuldmagtshaver, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte i forening eller fælles forståelse med Tiltalte 3, Tiltalte 1, Tiltalte 5 og flere uidentificerede medgeringsmænd foranledigede, at der fra andre personer og selskaber blev overført i alt 10.258.689,35 kr. til den nævnte konto, hvoraf i alt 4.117.758,75 kr. hidrørte fra Virksomhed ApS 1's Konto nr. 1 i Nordea, hvorefter i alt 9.153.977,50 kr. ad adskillige omgange via netbank ved brug af Nemid udstedt til Tiltalte 3 blev videreoverført til en række udenlandske konti, uagtet tiltalte vidste eller bestemt formodede, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 3a.
(0900-76633-00005-21)

Tiltalte 2

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 89, ved i perioden fra den 17. marts 2020 til den 10. februar 2021 som registre-ret enejer og direktør for selskabet Virksomhed ApS 2, CVR nr. 2, i forening eller efter fælles forståelse med de medtiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 5, via selskabets Konto nr. 3 i Bank, Hillerød afd. med tiltalte som fuldmagtshaver, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte

var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte stillede selskabets Konto nr. 3 til rådighed for andre personer og selskaber, hvorefter tiltalte i forening eller efter fælles forståelse med Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 5 foranledigede, at der til den nævnte konto blev overført i alt 60.949.788,80 kr., hvoraf der via netbank ved brug af Nemid udstedt til tiltalte ad adskillige omgange blev videreoverført i alt 58.790.059, 48 kr. til en række udenlands-ke konti, ligesom et indestående på 830.460,01 kr. blev overført til privat konto Konto nr. 4 i Nordea tilhørende Vidne 1 i forbindelse med Banks ophævelse af Virksomhed ApS 2's konto den 10. februar 2021, alt selvom tiltalte vidste eller bestemt formodede, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 3b.
(0900-76633-00005-21)

Tiltalte 4

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1. ved i perioden fra den 17. marts 2020 til den 10. februar 2021 som reel meddejer og direktør for selskabet Virksomhed ApS 2, CVR nr. 2, i forening eller efter fælles forståelse med medtiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 5, via selskabets Konto nr. 3 i Bank, Hillerød afd. med Tiltalte 2 som fuldmagtsha-ver, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte i forening eller efter fælles forståelse med Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 5 og flere uidentificerede med-gerningsmænd foranledigede, at der fra andre personer og selskaber blev overført i alt 60.949.788,80 kr. til den nævnte konto, hvoraf der via netbank ved brug af Nemid udstedt til Tiltalte 2 ad adskillige omgange blev videreoverført i alt 58.790.059, 48 kr. til en række udenlandske konti, ligesom tiltalte foranledigede et indestående på 830.460,01 kr. overført til privat konto Konto nr. 4 i Nordea tilhørende Vidne 1 i forbindelse med Banks ophævelse af Virksomhed ApS 2's konto den 10. februar 2021, alt selvom tiltalte vidste eller bestemt formodede, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 4.
(2c og 3c)
(0900-76633-00004-21 og
0900-76633-00005-21)

Tiltalte 1

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf.

stk. 1, til dels medvirken hertil, jf. § 23,

ved i perioden fra 30. januar 2020 til den 10. februar 2021 i forening eller efter fælles forståelse med de medtiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 5 at have medvirket til via bankkonti til selskaberne Virksomhed ApS 1 CVR nr. 1 og Virksomhed ApS 2 CVR nr. 2 at konvertere eller overføre penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte, efter forudgående aftale med Tiltalte 4, for-anledigede bankrådgiver Tiltalte 5 i Bank, Hillerød afd., til – efter aftale eller fælles forståelse og mod kontante betaling – dels at oprette og dels efterfølgende at opretholde konto Konto nr. 2 til Virksomhed ApS 1 med Tiltalte 3 som fuldmagtshaver og Konto nr. 5 til Virksomhed ApS 2 med Tiltalte 2 som fuldmagtshaver, hvorefter tiltalte i forening eller efter fælles forståelse med Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 5 medvirkede til, at der på Virksomhed ApS 1` Konto nr. 2 i perioden fra den 30. januar 2020 til den 12. oktober 2020 blev overført i alt 10.645.051,88 kr., hvoraf i alt 9.153.977,50 kr. blev videreoverført til en række udenlandske konti, og idet der på Virksomhed ApS 2 Konto nr. 3 i perioden fra den 17. marts 2020 til den 10. februar 2021 blev overført i alt 60.949.788,80 kr., hvoraf i alt 58.790.059,48 kr. blev videreoverført til en række udenlandske konti og 830.460,01 kr. til privat bankkonto Konto nr. 4 i Nordea til-hørende Vidne 1, alt selvom tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at kontiene blev benyttet til at konvertere eller overføre penge, som var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 5.

(2d og 3d)

(0900-76633-00004-21 og
0900-76633-00005-21)

Tiltalte 5

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, til dels medvirken hertil, jf. § 23,

ved i perioden fra den 30. januar 2020 til den 10. februar 2021 som bankrådgiver i Bank, Hillerød afd., i forening eller efter fælles forståelse med de medtiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 1, at have medvirket til via bankkonti til selskaberne Virksomhed ApS 1 CVR nr. 1 og Virksomhed ApS 2 CVR nr. 2 at konvertere eller overføre penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte efter aftale eller fælles forståelse med Tiltalte 1 og mod kontante betalinger, dels oprettede og dels efterfølgende foranledigede opretholdelse af Konto nr. 2 til Virksomhed ApS 1 med Tiltalte 3 som fuldmagtshaver og Konto nr. 5 til Virksomhed ApS 2 med Tiltalte 2 som fuldmagtshaver, hvorefter tiltalte i forening eller efter fælles

forståelse med Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 medvirkede til, at der på Virksomhed ApS 1's Konto nr. 2 i perioden fra den 30. januar 2020 til den 12. oktober 2020 blev overført i alt 10.645.051,88 kr., hvoraf i alt 9.153.977,50 kr. blev videreoverført til en række udenlandske konti, og idet der på Virksomhed ApS 2's Konto nr. 3 i perioden fra den 17. marts 2020 til den 10. februar 2021 blev overført i alt 60.949.788,80 kr., hvoraf i alt 58.790.059,48 kr. blev videreoverført til en række udenlandske konti og 830.460,01 kr. til privat bankkonto Konto nr. 4 i Nordea tilhørende Vidne 1, alt selvom tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at kontiene blev benyttet til at konvertere eller overføre penge, som var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 6 a.
(0100-76633-00009-21)

Tiltalte 4

Tiltalte 3

Hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, til dels forsøg herpå, jf. § 21,

ved i perioden fra den 17. januar 2021 til den 11. marts 2021 i forening og efter fælles forudgående aftale eller forståelse med Tiltalte 1 og Tiltalte 5 via Konto nr. 6 i Bank til selskabet Virksomhed ApS 3, CVR nr. 3, oprettet af de tiltalte i Person 1's navn, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet de tiltalte i forening eller fælles forståelse med Tiltalte 1 og Tiltalte 5 samt flere uidentificerede medgerningsmænd foranledigede, at der fra andre personer og selskaber blev overført i alt 3.226.373,25 kr. til den nævnte konto, hvoraf der via netbank med Nemid udstedt til Person 1 adskillige omgange blev videreoverført i alt 2.198.917,33 kr. til en række udenlandske konti, og i alt 567.543,40 kr. til Konto nr. 7 i Jyske Bank tilhørende Vidne 2, alt selvom de tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, ligesom de tiltalte forsøgte at få overført et indestående på 262.176,67 kr. til Konto nr. 8 i Danske Bank efter Banks spærring af kontoen den 11. marts 2021 på mistanke om hvidvask, hvilket ikke lykkedes.

Forhold 6b.
(0100-76633-00009-21)

Tiltalte 1

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf.

stk. 1, til dels medvirken hertil jf. § 23.

ved i perioden fra 17. januar 2021 til den 11. marts 2021 i forening eller fælles forståelse med Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 at have medvirket til via Konto nr. 6 i Bank, Hillerød afd. til selskabet Virksomhed ApS 3 CVR nr. 3 at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte efter forudgående aftale med Tiltalte 4, foranledigede bank-rådgiver Tiltalte 5 i Bank, Hillerød afd., til – efter aftale eller fælles forståelse og mod kontant betaling - dels at oprette og dels efterfølgende at opretholde den nævnte konto til Virksomhed ApS 3 med Person 1 som fuldmagtshaver, hvorefter tiltalte i forening eller efter fælles forståelse med Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 medvirkede til, at der i perioden fra den 17. januar 2021 til den 11. marts 2021 blev overført i alt 3.226.373,25 kr. til Virksomhed ApS 3's Konto nr. 6, hvoraf i alt 2.198.917,33 kr. blev vide-reoverført til en række udenlandske konti, og i alt 567.543,40 kr. til Konto nr. 7 i Jyske Bank tilhørende Vidne 2, alt selvom tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at kontoen blev benyttet til at konvertere eller overføre penge, som var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 6c.
(0100-76633-00009-21)

Tiltalte 5

hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, til dels medvirken hertil, jf. § 23.

ved i perioden fra den 17. januar 2021 til den 11. marts 2021 som bankrådgiver i Bank, Hillerød Afd. i forening eller fælles forståelse med Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 at have medvirket til via Konto nr. 6 i Bank, Hillerød afd. til selskabet Virksomhed ApS 3 CVR nr. 3 at konvertere eller overføre penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte efter aftale eller fælles forståelse med Tiltalte 1 og mod kontant betaling, dels oprettede og dels efterfølgende foranledigede opretholdelse af Konto nr. 6 til Virksomhed ApS 3 med Person 1 som fuldmagtshaver, hvorefter tiltalte i forening eller efter fælles forståelse med Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 medvirkede til, der i perioden fra den 17. januar 2021 til den 11. marts 2021 blev overført i alt 3.226.373,25 kr. til Virksomhed ApS 3's Konto nr. 6, hvoraf i alt 2.198.917,33 kr. blev videreoverført til en række udenlandske konti, og i alt 567.543,40 kr. til Konto nr. 7 i Jyske Bank tilhørende Vidne 2, alt selvom tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at kontoen blev benyttet til at konvertere eller overføre penge, som var direkte eller indi-

rekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 7.
(0900-76631-00186-22)

Tiltalte 4

dokumentfalsk efter straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, stk. 1,
ved den 11. marts 2021 overfor personalet i Bank, Hil-lerød afd. at have gjort brug af et forfalsket dokument for at skuffe i retsfor-hold, idet tiltalte efter bankens spærring af Virksomhed ApS 3's Konto nr. 6 i Bank den 11. marts 2021, forsøgte at få et indestående på 262.176,67 kr., overført til Konto nr. 8 i Danske Bank registreret til Person 2, under foregivelse af at kon-toen tilhørte fuldmagtshaver Person 1, idet tiltalte som dokumentation herfor fremsendte en bankkontooversigt fra Danske Bank til Bank, hvor navnet på kontohaver var ændret til Person 1, hvilket forehavende imidlertid mislykkes, da personalet i Bank fattede mistanke.

Forhold 8.
(0900-76631-00186-22)

Tiltalte 1

Hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 1, jf. stk. 2,

ved den 23. februar 2021 via sin bankkonto i Jyske Bank at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte stillede Konto nr. 9 med adgangskode til rådighed for Tiltalte 4 og Tiltalte 3, hvorefter der den 23. februar 2021 til den nævnte konto blev overført 250.000 kr. fra Konto nr. 10 i Coop Bank tilhørende Tiltalte 3 og 142.250 kr. fra ukendt konto, hvorefter der ad to omgange samme dag blev overført henholdsvis 262.719,53 kr. og 128.895,38 kr. til udenlandske conti, dog således at overførslen på 262.719,53 kr. blev returneret af ukendte årsager, alt selvom tiltalte viste el-ler bestemt måtte formode, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, og at overførslerne skete for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

Forhold 9.
(0100-70337-00006-21)

Tiltalte 2

straffelovens § 124, stk. 5, jf. § 89

ved den 7. oktober 2021 ca. kl. 07.00 i Blegdammens arrest, Blegdamsvej 6, København, som varetægtsfængslet uberettiget at have været i besiddelse af

en mobiltelefon med isat simkort og tilhørende oplader.

Forhold 10.
(1200-84174-00166-21)

Tiltalte 1

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3,
ved den 27. maj 2021 ca. kl. 10.57 i Forretning, Studiestræde 1, Holbæk, uden
politiets tilladelse at have været i besiddelse af en peberspray fundet i tiltaltes
lomme ved visitation i forbindelse med anholdelse.

Forhold 11.
(0700-86245-00038-21)

Tiltalte 3

dopinglovens § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,
ved den 27. maj 2021 ca. kl. 13.00 på bopælen Adresse 1 i By 1, i personbil
Mercedes Reg. nr. 1, i skab på arbejdsplads Virksomhed 1, Adresse 2 i By 2
samt i personbil Reg. nr. 2, at have været i besiddelse af i alt 2.895 stk.
dopingenheder til dels med henblik på videre-salg.

Forhold 12.
(0900-CPR nr.-21)

Tiltalte 4

dopinglovens § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,
ved den 1. juni 2021 kl. 14.12 via GLS Taastrup, i pakkeforsendelse fra Bul-
garien med levering på Adresse 3 i By 3, at have ind-ført i alt 2.857 stk.
dopingenheder anabole steroider og testosteron til dels med henblik på
videresalg.

Forhold 13.
(udgået)

Forhold 14.
(0900-76240-00005-21)

Tiltalte 4

lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 39, stk. 1,
ved den 1. juni 2021 kl. 14.12 via GLS Taastrup, i pakkeforsendelse fra Bul-
garien med levering på Adresse 3 i By 3, uden tilladelse fra
Lægemiddelstyrelsen at have indført 400 stk. tabletter Tiromel, 50 stk. ampuller
à 1 ml. Ephedrine samt 7 stk. tabletter Kamaga til dels med henblik på
videresalg.

Forhold 15.

(0900-86245-00059-21)

Tiltalte 4

dopinglovens § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1,

ved den 27. maj 2021 ca. kl. 12.00 på Adresse 3 i By 3, uden til-ladelse fra Lægemiddelstyrelsen at have været i besiddelse af i alt 1.143 stk. dopingenheder med til dels med henblik på videresalg.

Forhold 16.

(0900-86240-00004-21)

Tiltalte 4

lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 39, stk. 1,

ved den 27. maj 2021 ca. kl. 12.00 på Adresse 3 i By 3, at have været i besiddelse af i alt 700 stk. tabletter Tamoxifen til dels med henblik på videresalg.

Forhold 17.

(0900-76401-0003823)

(0900-76401-00039-23)

Tiltalte 4

Straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1, jf. tidligere skattekontrollovs § 13, stk. 1,

ved henholdsvis den 21. juni 2018 og den 23. juni 2018 til Skattestyrelsen via TastSelv med forsæt til skatteunddragelse for indkomståret 2016 og 2017 som neden for beskrevet at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til brug for afgørelse af sin skatteansættelse, hvorved det offentlige blev und-draget i alt 728.485,95 kr. i skat, idet han

1. for indkomståret 2016 selvangav tab på aktier for højt med 70.553 kr., udbytte af aktier for højt med 71.320 kr. samt undlod at selvangi-ve anden personlig indkomst med 123.374 kr., hvorved det offentlige blev unddraget 62.015,47 kr. i skat.

2. for indkomståret 2017 selvangav tab på aktier for højt med 131.423 kr., udbytte af aktier for højt med 130.214 kr. samt undlod at selv-angive anden personlig indkomst med 1.198.258 kr. og lønindkomst med 348.192 kr., hvorved det offentlige blev unddraget 666.470,48 kr. i skat.

Forhold 18.

(0900-85130-00061-23)

Tiltalte 4

straffelovens § 289, jf. Skattekontrollovens § 83, stk. 1, jf. stk. 4,

ved med forsæt til skatteunddragelse for indkomståret 2018 at have undladt inden 4 uger efter selvangivelsesfristen den 1. maj 2019 ved modtagelse af

skatteansættelse af den 8. marts 2019 at meddele daværende SKAT at indkomsten var ansat for lavt, idet skatteansættelsen ikke indeholdt oplysninger om anden personlig indkomst med 1.299.487 kr. og lønindkomst med 172.000 kr., hvorved det offentlige blev unddraget 642.382,12 kr. i skat.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte straffes i overensstemmelse med den rejste tiltale, dog har anklagemyndigheden endeligt nedlagt påstand om, at der vedrørende følgende forhold og overførsler er tale om forsøg, jf. straffelovens § 21:

- Forhold 3a, 3b, 4 og 5: 211.233,64 kr., 522.231,50 kr. , 395.403,85 kr. og 247.739,81 kr.
- Forhold 2a, 2b, 4 og 5: 111.902,25 kr.
- Forhold 8: 262.719,53 kr.
- Forhold 6a, 6b og 6c: 105.693,39 kr.

Endvidere har anklagemyndigheden anført, at der i forhold 15 alene er tale om 867 dopingenheder.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte idømmes fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at **Tiltalte 3** i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1, frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre-re, subsidiært i et af retten fastsat tidsrum.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at **Tiltalte 2** i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1, frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre, subsidiært i et af retten fastsat tidsrum.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at **Tiltalte 4** i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1, frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre-re, subsidiært i et af retten fastsat tidsrum.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at **Tiltalte 4** idømmes en tillægsbøde på 1.370.000,00 kr. i medfør af straffelovens § 50, stk. 2.

Konfiskation

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1, af:

- 108.826,23 kr. beslaglagt fra Konto nr. 2 til Virksomhed ApS 1. (Forhold 2a) (kosterrapport H-1-1 kost 500 under j. nr. 0900-76633-00004-21)
- 262.176,67 kr. beslaglagt fra Konto nr. 6 til Virksomhed ApS 3 (Forhold 6a)

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt endelig påstand om konfiskation af følgende hos de tiltalte:

Tiltalte 3:

I medfør af straffelovens § 75, stk. 2:

- 2.895 stk. dopingenheder (koster nr. 1-31 på kosterrapport S-3-2-11 under j.nr. 0700-86245-00038-21)
- 62 stk. små pølsemandsposer (Kost 116 – kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00004-21)
- 1 stk. kontokort til Bauhaus (Kost 120 – kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00004-21)

I medfør af straffelovens § 75, stk. 1, subsidiært § 76a, stk. 1, :

- 550 kr., 50 sv. kr. 50 Euro (Kost 117)
- 45.000 kr. (Kost 121)
- 89.706,07 kr. (Kost 501)
- Louis Vuitton, rejsetaske (Kost 122)
- Dolce Gabbana, sort pung (Kost 126)
- Valentino, sort pung (Kost 127)
- Versace, skuldertaske (Kost 130)
- 1 stk. ur, - mrk. Breitling (Kost 131)
- 1 stk. ur – mrk. Festina (Kost 132)
- 1 stk. ur, mrk Armani (Kost 133)
- 1 stk. ur mrk. Tissot (Kost 134)
- 1 stk. ur, mrk. Tommy Hilfiger (Kost 135)

Tiltalte 2:

I medfør af straffelovens § 75, stk. 2:

- 1 Nokia mobiltelefon med oplader (kosterrapport S-3-2 under j. nr. 0100-70337-00006-21)0

Tiltalte 4:

I medfør af straffelovens § 75, stk. 2:

- 2.857 stk. dopingenheder og 400 stk. Tiromel tabletter, 50 stk. ampul-ler Ephedrine og 7 stk. tabletter Kamanga (kost 1-19 på kosterrapport S-2-2-4 under j.nr. 0900-86245-00069-21)
- 1.143 stk. dopingenheder og 700 stk. tabletter Tamoxifen (kost 56 og 59 – kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00004-21)
- 1 Bill Counter (Kost 55 – kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00004-21)

I medfør af straffelovens 77a:

- 1 stk. falsk kørekort (Kost 71-2 - kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00004-21)

I medfør af straffelovens § 75, stk. 1, subsidært § 76a, stk. 1:

- 600 kr. (Kost 61)
- 29.537 kr. (Kost 71)
- Sko, Philipp Plein (Kost 60)
- Sko, Dior (Kost 60-1)
- Sko, Louis Vuitton (Kost 60-2)
- Sko, Dolce Gabbana (Kost 60-3)
- Sko, Dolce Gabbana (Kost 60-4)

Tiltalte 1:

I medfør af straffelovens § 75, stk. 2:

- 1 peberspray (kost nr. 54 – kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00005-21)

I medfør af straffelovens § 75, stk. 1, subsidært § 76a, stk. 1:

- 1 guldhalskæde (Kost 71)
- 11 pølsemansposer indeholdende ædelsten (Kost 72)
- 1 diamant (Kost 73)
- 1 guldarmbånd med 13 sten (Kost 74)
- 1 pose med grønne sten (Kost 75)
- 31.000 kr. (Kost 77)

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i forhold 1a, 2a, 6a og er-kendt sig skyldig i forhold 11 i besiddelse af dopingenhederne til eget brug, men ikke med henblik på videreoverdragelse.

Tiltalte har påstået frifindelse for konfiskationspåstandene på nær de i forhold 11 omhandlede dopingenheder og pølsemansposer.

Tiltalte har påstået frifindelse vedrørende påstanden om rettighedsfrakendelse.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 3a og erkendt sig skyldig i forhold 9.

Tiltalte har ikke protesteret mod påstanden om konfiskation.

Tiltalte har protesteret mod påstanden om rettighedsfrakendelse.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig i den del af tiltalen, der angår ham. Han har påstået frifindelse vedrørende konfiskationspåstandene og påstanden om rettighedsfrakendelse.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 4, 6b og 8 og erkendt sig delvis skyldig i forhold 10, dog således at pebersprayen ikke blev fundet i tiltaltes lomme.

Tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstandene.

Tiltalte 5 har nægtet sig skyldig i den del af tiltalen, der angår ham.

Oplysningerne i sagen

Der er under hovedforhandlingen dokumenteret et meget stort bilagsmateriale. Henvisninger vedrørende det dokumenterede fremgår af retsbogen. Der er således blandt andet dokumenteret en række i sagen benævnt Y-rapporter om pengestrømmene de tre selskabers konti og fakturaer, idet omfang de foreligger, udstedt af de enkelte selskaber.

Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 har ikke ønsket at udtale sig. Disse tiltaltes forklaringer til politiet er i et vist omfang dokumenteret under sagen.

Vidnerne Vidne 3 og Vidne 1's forklaringer til politiet er med retens tilladelse dokumenteret.

Tiltalte 1 har i et vist omfang afgivet forklaring i retten, men der er tillige sket dokumentation af dele af hans forklaring til politiet, efter at han ikke ønskede at svare på flere spørgsmål fra anklagerne.

Der er derudover afgivet forklaring af Tiltalte 5 og af vidnerne specialkonsulent Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 2 og Vidne 9.

Forklaringerne er i retsbogen gengivet således:

”...

Tiltalte 5 forklarede, at han ikke kendte de medtiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 2 eller Tiltalte 3 før grundlovsforhøret i 2021. Medtiltalte Tiltalte 1 er hans halvstorebror. De har samme mor og er vokset op sammen.

I perioden omkring gerningstidspunktet talte han ikke særlig meget med Tiltalte 1. Han vidste godt, at Tiltalte 1 i en periode havde siddet i fængsel, og at han ikke var Guds bedste storebror. Omkring 2019-2020 oplevede han det sådan, at Tiltalte 1 havde fået styr på sit liv. Således åbnede Tiltalte 1 et firma i industrikvarteret i Hillerød. Firmaet tog sig af opgaver med at klargøre biler til salg. Tiltalte havde besøgt firmaet på vej til og fra arbejde, så han kunne holde øje med, hvad Tiltalte 1 lavede.

Anklageren afspillede telefonaflytning af samtale den 13. april 2021 kl. 14.30 mellem tiltalte og af en person med et telefonnummer, der angives at tilhøre Person 3, gengivet i fil "Titanic 0900-76633-00005-21 - Final", side 954 (herefter blot T-954).

Person 3 er tiltaltes fætter. Han husker ikke, hvad han mente, når han til Person 3 sagde noget i retning af: "Men igen, ligesom Tiltalte 1, der ikke altså, det er jo altid en andens navn, ikk". Han kan heller ikke huske, hvad han mente, når han i samtalen sagde: "Hans jagt på profit overskygger ligesom den reele del af det, ikk." Han har muligvis antaget, at Tiltalte 1's forretning var lukket på dette tidspunkt.

Han var ansat i Banks filial i Hillerød (herefter blot Bank) som privatrådgiver i et par år, inden han i april eller maj 2021 blev opsagt. Før det var han ansat i 3-4 år i Lån & Spar Bank. Han har taget flere uddannelser i finansielt regi. I Bank havde han som privatrådgiver både privatkunder og erhvervskunder i sin portefølje. Han skulle både varetage kundernes og bankens interesse som privatrådgiver, dvs. at han ved siden af rådgivningen skulle sælge bankens produkter. Hvis et selskab blev er-hvervskunde i Bank, aftalte man med kunden, at også kundens private bank-engagement blev flyttet med. Han tog senere uddannelse i Bank for at blive erhvervsrådgiver, men han rådgav selskaber, inden han blev ud-dannet indenfor dette område. Inden han selv fik uddannelsen, rådførte han sig med andre kollegaer eller sin chef, hvis der var behov for det. Han havde måske 50-100 erhvervskunder i sin portefølje. Det var alle slags brancher, som de var en del af, herunder pizzerier, bilforhandlere, håndværker, restauranter, frisører og konsulenter.

Han har oprettet de i sagen omhandlede selskaber, Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 4 og Virksomhed ApS 3 som kunder i banken. Alle tre selskaber blev oprettet gennem Tiltalte 1. Der kom flere selskaber til efter de tre. De fleste selskaber blev afvist som kunder, men enkelte blev oprettet. Han husker ikke navnene på de selskaber som senere kom ind. Det kan godt passe, at han tillige oprettede selskaberne Virksomhed 2 og Virksomhed 3, sådan som det er anført i en mail af 13. april 2021 fra Bank, jf. T-441. De blev også oprettet gennem Tiltalte 1.

For at få oprettet en erhvervskonto hos Bank skulle selskabet frem-lægge en række oplysninger om selskabet blandt andet af hensyn til reglerne om hvidvask. Han har på et tidspunkt taget et kursus i reglerne om hvidvask, men han husker ikke hvornår.

Han husker ikke umiddelbart, at han den 5. marts 2020 sendte en mail til Tiltalte 1, jf. T-3116, men de krav, der er anført i mailen, var sædvanlige for Bank. Han husker, at han modtog alt materialet fra de tre selskaber.

Han er ikke klar over, hvem Person 4 er – heller ikke efter at have fået forevist en mail, som han den 6. marts 2020 modtog fra Tiltalte 1 vedrørende Virksomhed ApS 2, og som var videresendt fra Person 4, jf. T-3118. Han tænkte ikke over, at mailen kom fra dette navn. Han lagde alene mærke til, at der stod Tiltalte 2 i mailen.

Dokumentet, der fremgår af filen ”Supp mat 24-25” (herefter blot Supp), si-de 323 er Banks kundekort for Virksomhed ApS 1. Det er ham, der har udfyldt kundekortet. Efter det, der er anført i kundekortet, er Virksomhed ApS 1 en sammenligningsportal for malertilbud. De anførte oplysninger er indtastet på baggrund af oplysninger, som han har modtaget fra selskabet. Han forstod det sådan, at forretningsmodellen for virksomheden var, at man tjente penge på at knytte en maler til en bestemt maleropgave. Rubrikken ”kontante indsættelser” omfatter alene egentlige kontanter, men ikke over-førsler. Indgående udenlandske overførsler er alene overførsler.

Han husker ikke, om han har oprettet det tilsvarende kundekort for Virksomhed ApS 2, som fremgår af Supp-340. Det er uden betydning, om omsæt-ningen angives til 14 mio. kr. eller 100.000 kr. Han havde sat beløbet lavt, da der var tale om en ny forretning. Hvis selskabet viste sig at have en højere indtægt, kunne man opdatere kundekortet. Beløbet havde ingen betydning for, hvordan de ville have håndteret kunden. Han ved ikke, hvorfor doku-mentet ikke blev opdateret i en længere periode, eller hvorfor det blev opda-teret i november 2020. Han husker, at der var en telefonisk samtale med Tiltalte 2 om oprettelsen, men de holdt ikke fysiske møder på grund af Covid-19, ligesom Bank ikke benyttede sig så meget af virtuelle møder. Hvad angår beløbsintervallet for udenlandske overførsler på 0-49.999 kr. sammen-holdt med kommentaren hertil om, at overførslerne primært vedrører betaling af bilerne i udlandet, forklarede tiltalte, at de satte beløbet lavt, hvis de ikke fik et konkret svar. Han vidste ikke noget om, hvor meget biler i udlandet ville koste. Viste det sig, at beløbet ville blive højere, ville det være noget, som de skulle være opmærksomme på. Han husker ikke, at han har haft en samtale med Tiltalte 2 om omfanget af salg af biler. Beløbsintervallet er valgt fra en rullemenu, hvor der kunne vælges forskellige intervaller. Der er tale om et beløbsinterval i danske kroner. Antallet af ansatte er også taget fra en rullemenu.

Han kan ikke huske, om han havde en samtale med ejeren om oprettelsen af Virksomhed ApS 3. Han kan heller ikke huske, om kundekortet, der frem-går af Supp-352, kom fra skriftlige dokumenter. Han ved, at han ikke har holdt et møde med Person 1, der var ejer af selskabet, men han husker som nævnt ikke, om han har talt i telefon med hende. Oplysningen om, at Virksomhed ApS 3 havde en risikoprofil, der var høj, jf. Supp-339, må komme fra hvidvaskafdelingen. Det må være et intern arbejdsredskab til hvidvaskafdelingen. Han fik ikke at vide, om en kunde var i høj eller lav risikoprofil.

Han husker svagt, at han den 22. juni 2020 sendte en mail til en modtager,

der er benævnt Tiltalte 3, om, at modtageren skulle sende fakturaerne for transaktionerne til udlandet den 6. og 18. februar 2020, jf. filen Olympic_FINAL_merged_2023-01-30 095452, side 1613 (herefter blot O-1613). Mailen havde baggrund i, at hvidvaskafdelingen havde bedt om det, og derfor ringede han til Tiltalte 3 og bad om fakturaerne, hvilket han siden bekræftede i mailen. Han vidste ikke konkret, hvem han talte eller skrev med, da han ikke havde set personen fysisk. Han husker heller ikke, om den person, han ved den lejlighed ringede til, præsenterede sig som Tiltalte 3, eller om han udgav sig for at være Tiltalte 3. Han ringede til det nummer, der var blevet oplyst ved kundeforholdets etablering.

De tre fakturaer, han modtog fra ”Tiltalte 3” den 24. juni 2020, jf. O-1615, arkiverede han på kundens sag og videregav oplysningerne til hvidvaskafdelingen. Han havde som erhvervsrådgiver ikke til opgave at gennemgå fakturaerne, og han kiggede heller ikke på fakturaerne. Denne opgave havde hvidvaskafdelingen. Det er ikke erhvervsrådgiverens opgave at overvåge en virksomheds transaktioner. Det var hvidvaskafdelingen, der overvågede transaktionerne og derfor bad om at få dokumentation. Han undersøgte derfor heller ikke, om overførslen på kontoudskriften den 6. januar 2025, der i posteringsteksten angav ”Person 5” stemte overens med udstederen af fakturaen, Udenlandsk virksomhed 1, jf. O-1618.

Han husker svagt mailen af 13. juli 2020, jf. O-1626, der var stilet til Tiltalte 3, og hvor han bad om fakturaer/dokumentation på fem overførsler på mellem 20.000 € og 30.400 € til konti i forskellige lande. Teksten i mailen om, at transaktionernes størrelse og hyppighed ikke var nævnt ved etableringen, at de kunne være i strid med Banks retningslinjer og hvidvasklovgivningen, og at sådanne transaktioner ikke kunne bruges mere mv., var mest af alt standardtekst. Han husker, at han talte med hvidvaskafdelingen, der bad om den nævnte dokumentation. Han regnede med, at hvidvaskafdelingen havde styr på det. Hvad han syntes om kunden og kundens transaktioner, kunne ikke bruges til så meget i forhold til vurderingen af virksomhedens aktiviteter. Han var ikke inde over virksomhedens daglige transaktioner. Det forventedes ikke af ham, at han gjorde andet end det, han gjorde. Han rykkede for dokumenterne den 15. juli 2020, fordi han fik denne opgave fra hvidvaskafdelingen. Opgaven ville altid ligge der, til opgaven blev løst, men hvidvaskafdelingen kunne ændre fristen for opgaven undervejs. Han ved ikke, hvorfor hvidvaskafdelingen bad om dokumentation vedrørende de anførte overførsler.

Han kan ikke huske, hvornår han havde sommerferie i 2020, herunder husker han ikke, om han havde modtaget dokumentationen fra Tiltalte 3, da han, som det fremgår af en mail af 2. oktober 2020, jf. O-1625, skrev til Tiltalte 3 på ny og gentog anmodningen om dokumentation og bad om dokumentation for en række yderligere store overførsler til udlandet i perioden maj til september. Han rykkede for dokumentationen, idet opgaven stadig var der i

oktober. Hvidvaskafdelingen kunne godt rykke deadline for hans opgave. Det er ikke muligt for ham som rådgiver at rykke en frist for en opgave fra hvidvaskafdelingen. Når han har skrevet til hvidvaskafdelingen, at han har bedt eller rykket kunden for dokumenterne, går opgaven tilbage til hvidvaskafdelingen. Herefter vil hvidvaskafdelingen sende en opgave tilbage til ham. Teksten nederst i mailen af 2. oktober 2020 om, at dokumentationen skulle være valid og ikke måtte give anledning til nogle bemærkninger, idet kontoen ellers ville blive spærret, var dikteret af andre. Det var en tekst, han fik oplyst fra hvidvaskafdelingen i Holbæk, evt. i forbindelse med en telefonsamtale med dem.

Han må have været på ferie, da hvidvaskafdelingen i Holbæk skrev til Person 6 den 12. oktober 2020 og bad hende om at lukke Virksomhed ApS 1's konto, fordi der manglede en sidste faktura fra dem, jf. Supp-311. Han kan ikke huske, at han modtog mailen. Person 6 var hans kollega i Hillerød-filialen. Han husker ikke, om kontoen blev spærret, eller om kundens adgang til netbank blev spærret. Men fremgangsmåden var, at hvis de ikke modtog materialet, skulle de spærre kunden i deres system. De løste de opgaver, som hvidvaskafdelingen gav dem. Havde han været på arbejde, ville han have spærret kontoen. Hvidvaskafdelingen kan også spærre en konto.

I forløbet fra starten af 2020 til slutningen af 2020 var han inde og se på Virksomhed ApS 1's konto i forlængelse af forskellige opgaver, som han var blevet tildelt. Men normalt overvåger han ikke kundernes forbrug eller lignende. Han er enig i, at når han i dag ser på kontobevægelserne, er der et mønster, hvor der i perioden gik store beløb ind og store beløb ud til udlandet, og at kontoen gik i 0 i mellem overførslerne. Det var ikke noget, han dengang kunne undgå at se, når han så på kontobevægelserne, men selvom han kunne se og foretage sine egne observationer, havde han tillid til, at hvidvaskafdelingen ville tage sig af det, hvis der var behov for at gøre noget.

Det kan godt passe, sådan som det fremgår af en udskrift af hans opslag på kundens konto, jf. O-1871, at han flere gange har slået op på Virksomhed ApS 1's konto og set kontobevægelser m.v., hvis han er blevet bedt om at gøre det. Hvidvaskafdelingen var opmærksom på Virksomhed ApS 1, og derfor gjorde han ikke noget ved de pågældende transaktioner. Havde hvidvaskafdelingen ikke været opmærksom på kunden, ville han have reageret på de mange bevægelser. Han kan ikke svare på, hvorfor han f.eks. den 3. juni 2020 ikke indrapporterede noget til hvidvaskafdelingen. Måske havde han ikke de rigtige kompetencer til at identificere, at der var et problem på det tidspunkt.

Han husker ikke, hvad der gik forud for opsigelsen af Virksomhed ApS 2's konto i banken, jf. T-3145, herunder om der blev anmodet om nærmere materiale fra firmaet. Han har også været inde på virksomhedens konto, sådan som det ses af en oversigt over hans opslag på firmaets konto, jf. T-3156, men han husker ikke, hvorfor han var der. Han fik ingen opgaver vedrørende

Virksomhed ApS 2 fra hvidvaskafdelingen. Han huskede ikke, hvorfor han ikke reagerede, da han så kundens konto.

Tiltalte blev foreholdt beskeder af 18. december 2020 og 13. januar 2021 i Virksomhed ApS 2's netbank vedrørende Tiltalte 2, der fremgår af T-526:

” Hej Tiltalte 2, Jeg beklager at måtte meddele, at vi desværre er nødsaget til at opsigte dit kundeforhold her i Bank. Baggrunden for dette er, at siden kundeforholdet start i marts 2020 er foretaget mere end 30 transaktioner til udlandet for i alt 5.200.000+. Dette var ikke aftalt ved kundeforholdets etablering, bade mængden og beløbstørrelsen. Derfor modtager du nedenstående besked med 30 dages opsigelse af dit kundeforhold. Mvh Tiltalte 5” og

” Hej Tiltalte 5 Jeg har fået jeres henvendelse ang lukning af min erhvers kon-to hos jer , hvori i giver mig 1 mdr til at finde en ny bank Jeg har søgt og dette er først muligt for mig at f en ny konto og 6-8 uger , pga corona situation og banken arbejder p halv bemanning , den er sat igang men ja Dette glæder også lunar , de har samme problem Dertil ville jeg anmod om mere tid hos jer , s jeg trods alt kan holde mit firma kørende i denne svære tid vi er løbet ind i Håber i har forståelse for dette Såfremt der skulle være nogen spørgsmål er i meget velkommen til at kontakte mig”

Tiltalte forklarede, at beskeden af 18. december 2020 nok er skrevet efter instruktion fra andre. Han husker dog ikke korrespondancen. Når han modtog en mail om forlængelse af en konto, ville han sende anmodningen videre til hvidvaskafdelingen for at få deres vurdering heraf. De foretog derefter en vurdering, som de sendte tilbage til ham, og så ville han give beskeden videre. Hvidvaskafdelingen spurgte ham sikkert om hans vurdering af anmodningen – f.eks. i form af argumenter for og imod lukning af kontoen - men han anmodede dem om at træffe beslutningen. Han havde ingen interesse i, at en konto skulle være åben eller lukket. Han husker ikke, hvad han gav af anbefaling til hvidvaskafdelingen.

Han husker ikke, at han har sendt beskeden af 18. januar 2021, der fremgår samme sted i filen, hvori han skriver, at han kunne strække selve lukningen af kundeforholdet i fire uger endnu, og at kontoen derefter ville blive lukket og indeståendet spærret. Han har formentlig fået dikteret indholdet af beskeden.

Han er enig i, at omfanget af transaktioner i opsigelsesperioden, der af politiet er opgjort til 29,3 mio. kr., jf. T-528, kan have indgået i vurderingen af, om der skulle ske en forlængelse af opsigelsesperioden. Det er også noget, han har undret sig over bagefter. Han gik imidlertid på juleferie umiddelbart efter beskeden af 18. december 2020. Bank kunne have lukket konto-en når som helst i hans juleferie. Det var i øvrigt ikke ham, der skulle træffe beslutningen om lukning af kontoen eller forlængelse af opsigelsesperioden.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag og samme side i den digitale fil, at politiet har opgjort, at der i perioden efter forlængelsen af opsigelsen var

transaktioner på i alt 60 mio. kr.

Han tænkte ikke nærmere over, at de to selskaber, der blev opsagt henholdt-svis den 10. oktober 2020 og den 18. december 2020, var blevet henvist fra Tiltalte 1, og at han så den 17. januar 2021 oprettede Virksomhed ApS 3, der også kom fra Tiltalte 1. Han fik henvist mange selskaber gennem Tiltalte 1, og de fleste fik afslag. Han stolede på, at Tiltalte 1 kun henviste selskaber, hvor alt var i orden. Han har bagefter været skuffet over, at tingene ikke var det.

Tlf nr. 1 er hans private telefonnummer. Han kan ikke huske, om Tlf nr. 2 er Tiltalte 1's nummer, men han havde Tiltalte 1's telefon-nummer kodet ind på sin telefon.

Det var muligvis først efter oprettelsen af Virksomhed ApS 3 som kunde, at han blev skuffet over Tiltalte 1, fordi det først var da, at han blev klar over omfanget. Han husker ikke, hvilken følelse han havde i sig i januar 2021, hvor Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2 var blevet opsagt. Det er ef-ter hans opfattelse ikke Tiltalte 1, der har foretaget de pågældende transaktio-ner, og han var mere sur eller skuffet over de registrerede ejere af selskaber-ne. Han husker det ikke, men han kan ikke udelukke, at han og Tiltalte 1 har talt sammen om de forskellige selskaber. Det er rigtigt opfattet, at han ikke var så skuffet over Tiltalte 1, at han undlod at oprette Virksomhed ApS 3 som kunde i banken.

Han husker ikke telefonsamtalen den 12. januar 2021, som er beskrevet i T-1016. Han vil tro, at det var Tiltalte 1, han talte med, for det er kun Tiltalte 1, der kalder ham Kaldenavn 1.

Tiltalte 5 blev foreholdt en mail, der fremgår af Supp-292:

” Hej Person 1,
Jeg har nogle yderligere spørgsmål
Der kommer nogle høje fakturaindbetalinger fra diverse danske firmaer, hvor der derefter bliver overført et næsten lignende beløb ud af kontoen.
En foretaget intern undersøgelse af disse danske virksomheder konkludere at afsenderne af beløbet til din konto er relativt nye, under 1-2 år gammel inden-for diverse servicebrancher – Hvad er forklaring på dette? Spørgsmålet kommer fra at, et rengøringsfirma i dk skulle betale Virksomhed ApS 3 150.000 +/- for konsulenttydelser?
Det anser vi for at være et stor beløb for sådan nogle relativt nyetableret virksomheder.
Eksempel 1) 25.01.2021 – Beløb: 270.000 fra Virksomhed ApS 5 – Det firma er skiftet 21.10.2020, det er relativt højt beløb for et så nyt firma. Eksempel 2) 02.03.2021 – Beløb: 154.500 fra Virksomhed ApS 6 - Det firma er også skiftet 13.07.2020. Vi bliver nød til, at spørge om disse spørgsmål da vi kender afsendernes branche ret godt og ved at det er ret dyre posteringer for sådan nogle selskabstype m.v., så det er derfor at vi er nød til at helgardere os

iht. spørgsmålene.

Dertil kommer så også spørgsmålene i forlængelse af modtagelse af pengene. Vi har også spørgsmål til at der ryge tilsvarende beløb ud af konto efter modtagelse, som nævnt også give en del spørgsmål.

Venlig hilsen

...”

Han husker ikke mailen til Person 1, der var registreret ejer af Virksomhed ApS 3. Det kan være, at det var en mail der senere skulle sendes til Person 1. Når han har skrevet, at han havde nogle yderligere spørgsmål, er det nok, fordi de tidligere havde stillet spørgsmål af hensyn til hvidvaskafdelingen til Person 1. Mailen er nok sendt eller skrevet på et tidspunkt efter start af marts 2021, siden der i mailen er henvist til en transaktion fra marts 2021.

Tiltalte blev foreholdt mail af 10. februar 2021 sendt til ”Person 1”, E-mailadresse 1, jf. T-1387-1388, hvoraf fremgår blandt andet:

”Hej Person 1,

Jeg sender det til oprettelse.

Jeg skal gøre opmærksom på at ved udenlandske transaktioner kan jeg bede om dokumentation. Hyppigheden af de hidtil udenlandske transaktioner skal kunne dokumenteres

Hvor mange og for hvor meget vil der forekomme via kontoen set ud fra resten af 2021?

Hvis de ikke kan dokumenteres eller sker i for høj grad mht. hyppighed og beløb, så vil jeg lukke kontoen ned uden længere varsel.

...”

Tiltalte forklarede, at han ikke husker mailen.

Tiltalte blev herefter foreholdt mail af 22. februar 2021 til E-mailadresse 2 med E-mailadresse 1 i cc, jf. T-1385-1386 hvoraf fremgår blandt andet:

”Hej Person 1,

Jeg skriver til dig, da jeg har forsøgt at kontakte dig pr. telefon, men den gik på telefonsvaren.

Jeg skriver så derfor, da der sker relativt mange og høje transaktioner i form af udenlandske overførsler.

I forbindelse har jeg et par yderligere spørgsmål til dig, for at kunne forstå det etablerede kundeforholdet korrekt.

Som jeg forstår det, yder du rådgivning til virksomheder i og udenfor Danmark og din omsætning vil bestå af fakturering af konsulent ydelser? I den forbindelse undrer det mig, at der i perioden siden kontooprettelsen i 9.01.2021 alene har haft udgående udenlandske overførsler for kr. 1.278.551.

Hvordan hænger disse udenlandske overførsler sammen med formålet med

virksomheden? Og hvad er det der betales via disse overførsler? Der er sikkert en god forklaring til disse overførsler, som jeg bare ikke lige kan gennemskue selv. Hvilken type kunde er en typisk kunde for din virksomhed? Eller er der særlige brancher du rådgiver indenfor?

Jeg tænker, det er et enormt bredt område at rådgive indenfor, når din uddannelse er socialrådgiver, og som vi forstår det fortsat er dit arbejde.

Der er nogle lande der går igen i overførslerne. Hvis du forventer gentagne overførsler til bestemte lande, så må du gerne skrive det.

Virksomheden er stiftet 8. 12.2020 — Hvad er den forventet omsætning på kr. 1.000.000 for 2021? Hvis de indgående overførsler til kontoen er et udtryk for virksomhedens omsætning, så har vi rundet kr. 1.000.000 + , og der er gået en måned.

Hvad viser budgettet for virksomheden, at der skal omsættes for i 2021? Hvem anvender du som revisor?

Erhvervskontoen er taget godt i brug, men vi skal også have afklaret dine private bankforretninger? Ser frem til at høre fra dig.

...”

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, at han sendte mailen. Men han var i gang med uddannelsen som erhvervsrådgiver, og han var blevet klogere undervejs. Mailen blev sendt på baggrund af drøftelser med hvidvaskafdelingen.

Tiltalte blev foreholdt besked af 11. marts 2021 i netbank, jf. Supp-303, hvoraf fremgår blandt andet:

” Hej Person 1,

Efter min tidligere besked i dag kan jeg se, at der gået en transaktion ind på din erhvervskonto m. teksten 'Køb af Porsche'.

Grundet denne, de omfattende bagudrettet spørgsmål og nu ønsket dokumentation omkring andre tidligere transaktioner, så er jeg desværre nød til at opsiges kundeforholdet.

Kunden er spærret nu grundet vores arbejdsgang.

Jeg vil gerne bede om reg. og konto numrer på den nye erhvervskonto, hvor til det indestående skal overføres hen og dokumentation for ejerskab af den konto i selskabet navn.”

Tiltalte forklarede, at han ikke husker beskeden.

Det var hvidvaskafdelingen, der samme dag indsendte den underretning vedrørende Virksomhed ApS 3, som fremgår af T-1197.

Tiltalte 1 har betalt ham for at oprette de tre selskaber som kunder i Bank. Da Virksomhed ApS 1 blev oprettet i januar 2020, fik han 2.500 kr. Tilsvarende beløb fik han, som han husker det, da Virksomhed ApS 2 blev oprettet. Han vil antage, at han også fik et tilsvarende beløb, da

Virksomhed ApS 3 blev oprettet, men det husker han ikke. Nogle af de selskaber, der ikke er omtalt i sagen, er nok omfattet af de anførte poster. Han har i alt modtaget 12.500 kr. fra Tiltalte 1 for at oprette selskaberne som kun-der.

Han anskuede betalingerne på den måde, at de var ment som en tak for hjælpen for at han hjalp med at oprette selskaberne i banken. Han er den opfattelse, at selskaberne var blevet kunder i banken, også selvom det ikke var ham, der havde oprettet dem. Han fortalte ikke banken, at han modtog betaling for at oprette selskaberne. Han er enig i, at det kan virke odio, men der var også andre kolleger, som modtog gaver eller middage eller lignende for at oprette konti til selskaber.

Det er Tiltalte 1, som han talte med i samtalen den 11. januar 2021, og som er gengivet i T-1010. Tiltalte 1 spurgte nok om kundeforholdene i banken vedrørende de forskellige selskaber. Når Tiltalte 1 spurgte, om Virksomhed ApS 1 var åben eller lukket, ville han nok vide, om kundeforholdet eller kontoen var åben eller lukket. Han husker ikke, om Virksomhed 2 var blevet lukket den 18. januar 2021. ”Navn 1” siger ham ikke noget, men det kunne være ejeren af Virksomhed 2. Virksomhed 4 er et andet firma, der blev oprettet i Bank, men han husker ikke, hvem det var. Baggrunden for, at Tiltalte 1 spurgte til disse konti, var, at tiltalte havde givet Tiltalte 1 skylden for, at han havde givet disse firmaer til ham til oprettelse, og da han ikke kunne komme igennem til ejerne af selskaberne, henvendte han sig til Tiltalte 1 for at høre nærmere. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 stillede ham spørgsmål om disse selskaber.

Anklageren dokumenterede fra rapport, T-3762, at der på Tiltalte 1's telefon blev fundet en Signalkorrespondance mellem indehaveren af telefonen og tiltalte.

Foreholdt beskeder, der fremgår af T-3801-3807, forklarede tiltalte, at det angiveligt var Tiltalte 1, som han skrev med her, og at beskederne omhandlede Virksomhed ApS 3. Han tror da også, at det var hans bror, han skrev sammen med. Han brugte Signal til at kommunikere med, fordi det var en tjene-ge, som Tiltalte 1 havde sagt, at han kunne kontaktes på. Han var ikke bekendt med, at korrespondancen var krypteret. Han kan ikke huske, om han har slettet Signal-appen fra sin telefon. Det må politiet kunne se, da han jo har afleveret sin telefon til dem.

Tiltalte blev foreholdt besked af 18. januar 2021 kl. 08.24, T-3802 øverst, hvoraf fremgår:

” Lige for at gøre regnskabet op, så det kan komme igang. De resterende 8 tkr. kan overføres til min ekstra konto i Nordea. Konto nr. 11 (ingen tekst på kontoudtoget) De 2.500 for oprettelse af erhvervskontoen (bankens gebyr) kan overføres til Konto nr. 12 (ingen tekst på kontoudtog) Også 750,- for oprettelse af netbank og nemid til erhvervskontoen,

Konto nr. 6”

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, hvad de resterende 8.000 kr. drejede sig om. Han mener, at det nok bare var blevet dyrere at oprette konti på grund af de problemer, der var med de andre selskaber. Han har kun fået penge fra Tiltalte 1. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 mente i sit svar tre minutter senere med, at han havde fået 5.000 kr. til ham.

Når han samme dag kl. 13.19, jf. T-3803, skrev, at han har kunne give Virksomhed ApS 2 uger mere, havde det at gøre med, at han af hvidvaskafdelingen havde fået besked om, at han kunne give fire uger mere. Der er ingen grund til, at han i beskeden af 19. januar kl. 16.50, jf. T-3804, skrev ”ingen tekst på kontoud-tog” ved overførsel af hhv. 3 og 2,5 tusinde kroner til to forskellige konti.

Tiltalte blev foreholdt besked fra tiltalte af 25. januar 2021, kl. 11.23, jf. T-3813 øverst, hvoraf fremgår:

”Tak

Person 7 kan ikke få bogen desværre...

Hans bopæl gør det for mig at argumentere mig ud af, især når jeg er kommet under opsyn pga de andre tosser...

Person 7 har et udestående med SKAT som gør det endnu sværere for mig. Så jeg kan ikke hive ham ind.

Fik du fat i Virksomhed 5?”

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, hvem Person 7 er. Der var dog en Person 8, der forsøgte at få en konto oprettet gennem Tiltalte 1.

Han husker ikke, hvorfor han den 1. februar 2021, kl. 10.32, jf. T-3817 nedst, skrev, at han skulle have 10.000 kr. for at klemme Person 7 ind, og at han blandt andet skulle have dokumentation for adresseændring til By 2. Han husker heller ikke, om han modtog pengene. Men det er rigtigt forstået, at han krævede 10.000 kr., hvis han skulle oprette en konto. Det kan godt passe, at han havde haft travlt på dette tidspunkt. Som han husker det, blev han ret heftigt ringet op af Tiltalte 1 på det tidspunkt, ligesom han fik de beskeder, man kan se. Derfor slyngede han de 10.000 kr. ud for at holde Tiltalte 1 hen. Han ved, at hvis der er noget, der gør ondt på Tiltalte 1, så er det hans penge-pung. Han havde en telefonsamtale med Tiltalte 1 dagen efter, sådan som det høres på lydoptagelsen, der er transskriberet i T-1018ff. Det kan godt passe, de 6-8 dage, der omtales i samtalen, handlede om at få en udskrift fra bor-ger.dk om adresseændring til By 2. Han ved ikke, hvad det om at slette handlede om. Han ved heller ikke, hvem Tiltalte 1 omtalte som ”de”.

Anklageren dokumenterede beskeder på Signal-appen udlæst fra Tiltalte 1's telefon fil "Fulde udlæsninger" (herefter omtalt "Udlæsninger"), side 2, 355, side 363-364 og side 369. Anklageren oplyste, at "Kaldenavn 2" af politiet antages at være Tiltalte 1, da korrespondancen er udlæst fra

Tiltalte 1's telefon. "Kaldenavn 3" er oprettet med Tlf nr. 3, der tilhører Tiltalte 3 og Tiltalte 4's mor.

Tiltalte forklarede, at indholdet af beskederne ikke siger ham noget. Skulle Person 7's gæld have været slettet, skulle han have haft dokumentation herfor. Desuden blev Person 7 ikke oprettet som kunde – Person 7's anmodning blev afvist. Han husker fortsat ikke, hvorfor han i samtalen med Tiltalte 1 nævnte noget om, at der var noget, der skulle slettes.

Han husker ikke, at han har sendt en besked til Tiltalte 1 den 1. februar 2021 kl. 13.11, jf. T-3818, hvor bad Tiltalte 1 love ham, at Virksomhed ApS 3 skulle tage det mere stille og roligt, og at de store transaktioner til ind og udland gav for meget unødigt opmærksomhed for en helt nyoprettet konto. Men beskeden er skrevet i afmagt over, at han havde en kunde, som ikke svarede ham, og så brugte han Tiltalte 1 til at få afløb for sin frustration. Desuden skrev han til Tiltalte 1, for hvis han ikke kunne få fat i kunden, måtte han gå gennem Tiltalte 1, som havde henvist kunden til tiltalte. Han skrev beskeden i forlængelse af, at han havde skrevet til Person 1 om det. Derfor bad han Tiltalte 1 om at få fat på Person 1.

Han skrev "... der er styr på forlængelsen i Virksomhed ApS 2... " i en besked samme dag, kl. 17.52, efter han havde forlænget lukningen af Virksomhed ApS 2, men han kan ikke huske, hvorfor han skrev det til Tiltalte 1. Han erindrer ikke, at Virksomhed ApS 2 blev forlænget yderligere og yderligere. Han skrev en ti-me senere, at der skulle overføres 30.000 kr. Det var igen i afmagt over situationen, da han var sur og trist og ked af det.

Han ved ikke, hvorfor han den 5. februar 2021, kl. 10.41, jf. T-3820, skrev: "Det ligner at Virksomhed ApS 2 har overført til jer d.l., hvad er status?" Han antager nu, at "jer" er Tiltalte 1. Han kan ikke svare på, hvad han mener med "jer" i den sammenhæng. Han er enig i, at "jer" er mere end én person. Siden han har skrevet teksten, kan det være, at han har været inde på Virksomhed ApS 7's konto og set, at der har været en overførsel. Han ville ikke kunne vide, hvad der nærmere lå i posteringerne på Virksomhed ApS 2's konto den 1. februar med teksten "Aconto", "Løn overførsel", "Aconto betaling" og "Aconto" på hhv. 10.000 kr., 5.000 kr., 20.000 kr. og 30.000 kr., jf. T-2167. Foreholdt, at de 10.000 kr. blev overført til Tiltalte 1, de 20.000 kr. til Person 9 og de 30.000 til Tiltalte 1, jf. T-2212, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad han har set. Han kan ikke se mere end kon-toooversigten.

Han husker ikke, hvem "Virksomhed 6", som Tiltalte 1 nævnte i en besked af 5. februar 2021 kl. 11.31, jf. T-3822, er eller var, bortset fra, at det var et firma. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 mente med, at der var 10 klar, men det passer med, at han ville have 10.000 kr. for at oprette Person 7 som kunde hos dem. Han fik dog ikke pengene. Han sagde nej til både Virksomhed 6 og Person 7.

Tiltalte blev foreholdt besked af 10. februar 2021, kl. 1050, til Tiltalte 1, jf. T-3828, hvorefter fremgår:

”Efter det her show med Tiltalte 2 plus alt det andet der har været, så bliver der ikke lavet flere konti til nogen mere.

Jeg skal have kompensation for det her Tiltalte 1!

Jeg kan fucking miste mit arbejde på det!

Og igen så der ikke er nogen tvivl – IKKE FLERE KONTI TIL NOGEN, nogensinde”.

Tiltalte forklarede, at han nok sendte beskeden i afmagt, blandt andet fordi han mistede sin bevillingsbeføjelse i banken. Der var ikke et aftalt beløb, sp, han skulle have i kompensation, men han mente, at Tiltalte 1 skulle kompensere ham for det. Han blev i øvrigt fyret selvom han fulgte alle reglerne. Han fik at vide, at han udgjorde hvidvask risiko, fordi der havde været alle de sager, der havde været.

Tiltalte blev foreholdt besked af 12. februar 2021 kl. 10.09, jf. T-3829, hvorefter fremgår:

”Der kommer ikke nogen besked som du kan sende videre.

Fordi Virksomhed ApS 2 har fucket så meget op, så har mistet mine beføjelser.

Jeg har overvågning på alle de andre, så hvis der bliver trådt ved siden bare en gang så lukker det hele.

Jeg gider ikke og der bliver ikke lavet mere.

50.000 kr. er min kompensation”

Tiltalte forklarede, at han mistede sin bevillingsbeføjelse som erhverv- og privatrådgiver. Han skrev beskederne i afmagt, og beløbet på 50.000 kr. var bare et beløb, han skrev.

Når han den 15. februar 2021 kl. 20.33 skrev til Tiltalte 1, jf. T-3830, at der ikke ville ske noget som helst, før han fik sin kompensation, var det ikke, fordi han derefter ville gå med til at oprette flere kunder.

Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 mente, når han i en besked kl. 20.35 skrev: ”Jeg har fået 10 min mand har fået 10 og vi har 20 liggende”.

Tiltalte blev foreholdt besked kl. 20.41 til Tiltalte 1, T-3831, hvorefter fremgår:

” Du får ikk en skid.

Jeg har arbejdet for dem for det første.

Jeg har haft utallige har flok fra hovedetkontoret kontakte omkring alle de aber du har henvist.

Jeg har været tæt på at få en skriftlig advarsel pga alle de fucking tosser som knepper mig i røven med alt de lort I laver.

Person 7 og Person 10 kan sprøge herfra og til evighed, det sker ikke noget.

Person 1 skal bare rette ind, de fejl alle de andre har fejlet bliver brugt imod

hende. Person 1 har INTET at have sine udenlands transaktioner i, så jeg kan lukke det imorgen hvis hun ikke kører det rigtigt.

DER TIL siger du til mig i telefonen, at jeg bare kan vælge et beløb også får jeg det beløb, men det lyder TYDELIGVIS ikke til at være tilfældet.

Jeg kan godt sige det igen, Vores underdirektør i banken har kigget ind i mit arbejde pga. Virksomhed ApS 2, Virksomhed 2, Virksomhed 7 osv. Osv.

Jeg har mistet mine beføjelser på erhverv pga deres fejl.

Jeg kan sagtens komme med flere argumenter for min compensation, så det ændre ikke noget i at der bliver lavet noget før de lander i mine hænder.”

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han skrev, som om at der ville lavet noget, hvis han modtog compensation, men han havde fået frataget sine be-føjelser og kunne dårligt oprette en børneopsparing.

Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 mente, når han lige bagefter skrev, at han ville få en procent af det, der kom ind. Han vidste ikke, hvor der skulle komme no-get ind fra.

Foreholdt senere beskeder afsendt fra ham til Tiltalte 1 den 26. februar 2021, jf. T-3836-3837, blandt andet om, at han ville sende noget til godkendelse hos sin chef og derefter oprette ”den” , når han havde ”de 15” , forklarede tiltalte, at han ikke mener, at der blev oprettet flere konti, men han gav efter for presset og prøvede at imødekomme, hvad han blev spurgt om. Han skrev, at det gik gennem hans chef, så det også kunne indgå i overvejelserne. Tidligere kunne han godt oprette, da han havde sin beføjelser, men det kunne han ikke på tidspunktet i denne periode. Han oprettede også selv Virksomhed ApS 3. Det er rigtigt, at de var enige om, at han ville få 15.000 kr. Selvom han fik compensationen, var det stadig hans chef, der bestemte.

Navnet Person 11, som fremgår af en besked af 10. marts 2021, jf. T-3845, kom et sted fra, og han googlede selv navnet. Det må have florere-ret i nogle af de dokumenter, som Virksomhed ApS 3 sendte ind. Måske er det en revisor eller en advokat. På det tidspunkt kendte han ikke noget til manden, men han fandt ud af, hvem han var. Han husker ikke, hvad han fandt ud af, bortset fra at han ikke var guds bedste barn.

Når ”hende” omtales i en besked af 11. marts 2021, jf. T-3845, er det formentlig Person 1.

Han kan ikke umiddelbart huske, at han har sendt skærmpoints til Tiltalte 1, så-dan som det ses i beskeder af 17. marts 2021 kl. 8.58 og 8.59, jf. T-3849.

...

Tiltalte 5 forklarede, at der ikke har været tale om, at Virksomhed ApS 2's konto skulle forlænges udover forlængelsen på fire u-ger. Det fastholder han, også selvom det af beskeder sendt mellem

”Kaldenavn 2” og ”Kaldenavn 3” kan udledes, at ”Kaldenavn 1” ville give Virksomhed ApS 2 et forsøg på 6 måneder, hvis de overholdt visse nærmere begrænsninger, jf. besked af 1. februar 2021 kl. 08.18, Udlæsninger-336. Han genkender heller ikke, at han ville forlænge kontoen på betingelse af, at han fik 30.000 kr., som det kan udledes af en besked senere samme dag kl. 15.55, jf. Udlæsninger-340. Det var hvidvaskafdelingen, der bestemte, hvor lang tid kontoen kunne forlænges.

Han husker den længere korrespondance, han havde med Tiltalte 1 i perioden den 22.-25. marts 2021, jf. [T-3854-3862], herunder de fotos i korrespondancen, der blandt andet ses på side 3790, og hvor Tiltalte 1 bad om at få tilsendt udskrifter af udlandsoverførsler. Han kan ikke huske, hvad dokumentationen skulle bruges til, men han kan huske, at han næsten på timebasis havde sin storebror i røret, hvad man også kan se ud fra beskedernes hyppighed. Han følte sig meget presset på det tidspunkt, så han gjorde, hvad han kunne for at komme ud af det. Han gad ikke alt det lort, som det drejede sig om. Han vidste ikke, hvad det skulle bruges til. Han vidste heller ikke, hvad det var med en advokat. Det var derfor, han refererede til arbejdsgangen i Bank. Han følte et pres fra Tiltalte 1, fordi der var mange opringninger og beskeder fra Tiltalte 1. Korrespondancen mellem dem spidsede også mere og mere til. Han blev også presset af sin chef, fordi de holdt øje med ham. Han prøvede at ignorere opkald og beskeder fra Tiltalte 1, men Tiltalte 1 sagde, at han ville ringe til banken, hvis han ignorerede ham, sådan som han også skrev til Tiltalte 1 den 19. februar 2021, jf. T-3774. Han frygtede, at Tiltalte 1 ville ringe til hans chef eller andre i banken, så han blev kastet under bussen. Han vidste ikke, hvad Tiltalte 1 havde af aftaler med de kunder, som blev henvist til ham.

Men Tiltalte 1 var ikke let at få fat på. Han oplevede, at han ofte løb panden mod en mur, hvis han skrev eller ringede til Tiltalte 1. Han kan ikke huske, om der var en periode fra januar 2020 til februar 2021, hvor han ikke havde kontakt til Tiltalte 1. Han vidste ikke, om Tiltalte 1 var indsat i et af Danmarks fængsler i denne periode. Han vidste heller ikke af, om han var indlagt i perioden, eller om han var på udlandsrejser. Han ved kun, at Tiltalte 1 har været på Fyn. Han ved ikke, hvem Person 12 var revisor for, udover det, der var angivet i dokumenterne fra erhvervskunderne. Han undersøgte ikke, om Person 12 var revisor.

Han husker godt Person 13, som var ansat i Coop Bank. Han husker og-så, at han har talt med Person 13, sådan som man kan høre en lydoptagelse af en telefonsamtale om mellem dem fra den 11. marts 2021, jf. T-931-932. Han kan ikke huske, om han ved oprettelsen af selskabet havde lagt mærke til, sådan som Person 13 havde gjort, at Virksomhed ApS 3 ikke havde nogen hjemmeside eller telefonnummer, herunder havde han ikke tænkt, at det var besynderligt, når Virksomhed ApS 3 angiveligt drev konsulentvirksomhed. Ved oprettelsen af firmaet var der angivet et telefonnummer på firmaet, som han gik ud fra tilhørte Person 1, der ejede selskabet.

Tiltalte besluttede at lukke Virksomhed ApS 3's konto efter samtalen med Coop Bank. Da han den 11. marts 2021 til Person 1 skrev, at kontoen nu var spærret efter en transaktion med teksten "Køb af Porsche", jf. Supp-303, var det, fordi købet af Porschen og en række andre transaktioner var udslagsgivende herfor. Han spærrede kontoen, netbank-adgang og kundeforholdet. Det er rigtigt, at han satte sin lid til, at hvidvaskafdelingen havde styr på Virksomhed ApS 2, og at han her selv besluttede at lukke Virksomhed ApS 3's konto. Han kunne ikke rette i brevet om opsigelse, og derfor fremgår det af opsigelsesbrevet samme dag, jf. Supp-307, at kontoen blev opsagt med 14 dages varsel. Det er et dokument, han bestilte i systemet, og derfor står han som afsender af brevet.

Det var kutyme, at man opsagde kunder med et varsel, så de havde tid til at finde en ny bank. Det er også det, man kan se af Lunar Banks opsigelse af 10. december 219 af Tiltalte 3's engagement i Lunar Bank, jf. O-1840, hvor banken gav ham et varsel på en måned. Men Virksomhed ApS 3 blev opsagt med det samme på grund af de forskellige overførsels alvorlige karakterer.

Når man af lydoptagelsen af en samtale den 17. marts 2021 mellem ham og en medarbejder fra Banks complianceafdeling, jf. T-940, kan høre, at tiltalte ikke efter flere måneder havde spærret en konto tilhørende Virksomhed 3, som ifølge compliancemedarbejderen for længst skulle have været spærret, havde det formentlig at gøre med, at han var blevet bedt om at spærre kontoen, hvilket han så ikke havde gjort. Derfor ringede de til ham for at finde ud af, hvorfor han ikke havde spærret kontoen, ligesom de stillede de spørgsmål, der skulle stilles. Han har ikke kendskab, at der skulle være noget mistænkeligt ved Virksomhed 3.

Samme dag som han spærrede Virksomhed ApS 3's konto, ringede Tiltalte 1 til ham. Det var ikke aftalt på forhånd, at Tiltalte 1 skulle ringe. Han husker godt samtalen mellem ham, Tiltalte 1, Person 1 og Person 1's mand.

Tiltalte blev foreholdt lydoptagelse af telefonaflytning den 11. marts 2021, jf. T-936-938.

Tiltalte forklarede, at han i samtalen hørte en kvindestemme, der snakkede, men det undrede ham ikke, at hun var med. Samtalen handlede nemlig om de 262.000 kr., der var blevet spærret på Virksomhed ApS 3's konto, og han antager i dag, at det var Person 1, der var med. Han vidste dog ikke med sikkerhed, at det var Person 1 og hendes mand, der deltog. Han ved dog, at Tiltalte 1 var med. Det vil sige, at han antog, at det var Tiltalte 1, der deltog. Da Tiltalte 1 nævnte, at han var blevet kontaktet af nogle folk, mente han muligvis hvidvaskafdelingen. Under samtalen henviste tiltalte ofte til hvidvaskafdelingen, selvom det var tiltalte, der havde spærret kontoen. Han vidste godt, at politiet var indblandet, men han sagde til Tiltalte 1, at de ikke var. På det tidspunkt havde han således set den dokumentation, som politiet havde modtaget

vedrørende politiets anmodning om edition. Hvis han vidste, at han var indblandet i hvidvask på det tidspunkt, havde han nok sagt det til sin bror under samtalen.

Efter forløbet skrev han alt ned til hvidvaskafdelingen, om hvad han havde foretaget sig, og om sin kontakt til Coop Bank og til Danske Bank.

Hans titel som privatrådgiver havde at gøre med, at han var rådgiver for private kunder mere end han var rådgiver for erhvervskunder. Som privatkunderådgiver havde han langt flere beføjelser end som erhvervsrådgiver. På erhvervsdelen kunne han kun oprette kundens data, hvorefter han kunne bestille netbankaftale og konti et andet sted i banken. Alt efterfølgende stod backofficeafdelingen for. Da Virksomhed ApS 1 m.fl. kom til, skulle han sparre med sin chef om oprettelsen af kunderne, og det blev således godkendt, at han kunne oprette kunderne. Han havde nok omkring 1000 kunder i alt, hvor 5 procent var erhverv og 95 procent privat. Som erhvervsrådgiver skulle man stadig være bankens mand. Han skulle på sigt følge op på erhvervskunderne, herunder med at sælge forsikringer, kreditter m.v. Han skulle endvidere sikre sig at der blev fulgt op på de dokumenter, der blev sendt ud. Han var nødt til at gå ind på kontoen, da der var spørgsmål om transaktioner fra hvidvaskafdelingen. Hvis en erhvervskunde kører helt på skinner, kunne der være tale om et tjek 1-2 gange om året, hvorimod andre erhvervskunder oftere blev tjekket. Han så ikke registreringen i systemet af, om erhvervskunder havde høj eller lav risiko.

Hvis han satte en beløbsgrænse kundekortet lavt – f.eks. fordi han ikke havde fået oplysninger om, hvor mange transaktioner der kunne forventes – gik han ud fra, at en automatisk alarm blev aktiveret, hvis kunden fraveg det billede, som var tegnet ved oprettelsen. Det gjorde han, fordi han fik at vide, at kundekortet blev udarbejdet til brug for hvidvaskafdelingens arbejde. Tydeligvis virkede det ikke. Det var ikke hans opgave at holde øje. Han har dog ikke fået at vide af nogen, at der automatisk vil være en reaktion fra hvidvaskafdelingen eller andre i sådan en situation. Det har han blot antaget.

Hvis en kunde foretog en udenlandsbetaling, blev betalingen sendt videre til udlandsafdelingen, som skulle godkende overførslen, inden pengene blev sendt af sted. Godkendelsen skete ikke samme dag, men blev samlet til bunke i banken. Endvidere blev alle udlandstransaktioner overvåget af hvidvaskafdelingen. Der var ikke en beløbsgrænse for overførsler, og han mener heller ikke, at man i 2021 kunne sætte en begrænsning på bankoverførsler.

Ved hans ferie var der en kollega, der overtog hans kunder og havde adgang til hans mail. Han husker ikke, hvem der var hans ferieafløser i julen 2020, men en mail under retsmødet har vist, at det var Person 6, hvilket han kan bekræfte i dag. Han mindes ikke at have talt med Person 6 om, at der var kunder, der skulle holdes øje med i hans fravær.

Tiltalte 1's besked af 1. marts 2021 om at "Person 7 er kommet retur fra godkendels-en", jf. T-3775, var udtryk for, at der var en fra banken, som holdt ekstra øje med tiltalte. Han kan ikke huske, hvornår han mistede sine bevillingsbeføjelser, men det var måske en måned efter, at Virksomhed ApS 3 lukkede.

Det er rigtigt, at Virksomhed ApS 1 var kunde i Nordea, da Virksomhed ApS 1 blev kunde hos dem. Det vidste han dog ikke noget om på det tids-punkt. Han ved ikke, om der var eller er en pligt for en bank til at underrette den anden bank om, at der er mistænkelige forhold ved en kunde. Der findes ikke en blackliste-løsning for bankerne. Foreholdt, at Nordea har udleveret oplysninger om, at Virksomhed ApS 1 havde en konto hos Nordea, hvor der er foretaget indbetalinger og udbetalinger på i alt lidt over 32 mio. kr., jf. O-1277, forklarede tiltalte, at der ikke blev udvekslet nogen oplysninger med Nordea.

Han mener ikke, at han oprettede en pakistansk restaurant, Virksomhed 8 eller Virksomhed 9 som kunde, selvom han fik dem henvist fra Tiltalte 1, jf. T-734-735. Han kender ikke Person 12.

I starten af 2021 havde han ikke paraderne oppe i forhold til Tiltalte 1, da han var kommet videre og i gang med et så normalt liv som muligt. Han tænkte, at Tiltalte 1 som tiltaltes storebror ikke kunne finde på at sende noget som helst til ham, som kunne være i strid med lovgivningen. Han stolede således på Tiltalte 1.

Han var ikke fuldt ud bekendt med indholdet af bankens forretningsbetingelser, herunder at det fremgår af disse, pkt. 16, at et kundeophør kan ske uden varsel, jf. T-1259. Han vidste ikke, om hans chef var bekendt med reglerne. Hvidvaskafdelingen kontaktede ham ud fra det mønster, som de så på kundens konto. Han blev herefter en slags mellemmand mellem hvidvaskafdelingen og kunden. Han blev også spurgt om sin personlige mening. Han sagde, at han fulgte hvidvaskafdelingens anbefaling, og at han ikke havde en intention om at holde en konto åben, såfremt hvidvaskafdelingen mente, at den skulle lukkes. Det var hvidvaskafdelingen, som bestemte, hvis en kunde skulle have 4 ugers opsigelse.

Navnet Virksomhed 7, der er omtalt i en Signal-korrespondance mellem tiltalte og Tiltalte 1 fundet på Tiltalte 1's telefon, jf. T-3773, var en kunde, som han fik gennem Tiltalte 1. Det var en helt normal kunde, og så vidt han husker, kom denne ikke videre til hvidvaskafdelingen.

Tiltalte blev foreholdt Signalkorrespondance mellem tidligere omtalte "Kaldenavn 2" og "Kaldenavn 3", der er fundet på Tiltalte 1's telefon, hvoraf fremgår blandt andet (T-3893), at Kaldenavn 2 skrev:

"Kaldenavn 1 kan give kredit hos Virksomhed 5 op til 2-3 mio. men det kræver man har første gang kapital "ligesom lånet el. indsat på kontoen" på 400 tusinde

Han vil gerne sætte det i gang og ligeså med Person 7 Ting.
...”

Tiltalte forklarede, at Virksomhed 5 var en af Banks samarbejdspartnere. Hvis en erhvervskunde havde brug for en leasingaftale, kunne de henvise kunden til Virksomhed 5, men det var Virksomhed 5, der selv foretog den relevante kreditvurdering af den enkelte kunde.

Han har ikke hørt om, at der skulle have været talt om betaling på 80.000 kr. for to konto, sådan som der blev skrevet om korrespondancen mellem Kaldenavn 2 og Kaldenavn 3, jf. T-3885.

Han har ikke haft nogen indsigt i, om der skulle være underliggende gældsforhold, sådan som det muligt kan udledes af en Signalkorrespondance mellem Kaldenavn 2 og ”Tiltalte 3”, jf. T-4305, herunder om Tiltalte 1 skyldte penge til nogen.

Han har først i forbindelse med sagen set det foto, der viser ham med en tekst, om at der gives en dusør på 100.000 kr. for at få ham og Tiltalte 1 frem, sådan som det ses i T-4313. Han kan kun tænke sig til, at det havde at gøre noget at gøre med, hvad Tiltalte 1 har skrevet og lovet, og hvad der så er blevet handlet på.

...”

I retsbogen fra den 24. november 2025 er Tiltalte 1's forklaring gengivet således:

”...

Tiltalte 1 forklarede, at han er bekendt med selskaberne Virksomhed ApS 2, Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 1. Han har været med til at videreformidle henvendelser til Bank, mhp. at der blev oprettet bankkonti til selskaberne.

Helt generelt var det sådan, at han havde et samarbejde med en revisor, der dengang hed Person 12, der i dag hedder Person 12. Person 12 bistod dengang firmaer med at få oprettet bankkonti, og tiltog hjælp til med dette som konsulent mod betaling.

Adspurg, hvorfor firmaer skulle kontakte ham for at få oprettet en bankkonto i stedet for at henvende sig direkte til en bank, forklarede tiltalte, at han ikke kan vide, hvorfor nogen ville betale ham for det. Men både dengang og nu var det svært at få oprettet en bankkonto til et firma. Han fik et konsulentonorar på mellem 30 og 50.000 kr. for sit arbejde pr. konto. Det var ofte sådan, at firmaerne henvendte sig til revisoren, der så videresendte henvendelse til ham, for at han skulle se på det.

Hvad angår Virksomhed ApS 2 modtog Person 12 henvendelsen fra Virksomhed ApS 2 og sendte den videre til tiltalte, der gik ejerforholdene igennem og meddelte Person 12, at de godt kunne stå for at hjælpe med oprettelsen af en bankkonto til firmaet. Henvendelsen fra Virksomhed ApS 2 kom fra Tiltalte 4, der videresendte en henvendelse fra en person, der hed Tiltalte 2. Det skete på samme måde med Virksomhed ApS 1, hvor Tiltalte 4 var mellemstationen. Tiltalte 4 var ikke involveret i Virksomhed ApS 3. Denne opgave fik han gennem Person 1, men han har ikke efterfølgende været i kontakt med Person 1.

Når han fik en anmodning om at oprette en konto til et selskab, kontaktede han blandt andet Bank for at høre, hvilke firmaer der kunne oprettes i Bank. I Bank var det konkret hans halvbror, Tiltalte 5, han kontaktede, for at høre hvilke firmaer der kunne oprettes i den Bank, han arbejdede i. Han brugte således Tiltalte 5 som rådgiver. Tiltalte har fået oprettet over 50 konti til forskellige virksomheder.

Han sørgede for, at Tiltalte 5 fik de relevante oplysninger, for at Tiltalte 5 kunne oprette en konto til firmaet, herunder var det ham, Tiltalte 5 skrev til, hvis der manglede oplysninger vedrørende et firma. Han blev ikke kontaktet af Tiltalte 4 eller Tiltalte 3 vedrørende Virksomhed ApS 2. Han ønsker i øvrigt ikke at svare på spørgsmål, der direkte vedrører Tiltalte 4, da Tiltalte 4 ikke er til stede i retten.
...

I retsbogen fra den 8. december 2025 er Tiltalte 1's forklaring gengivet således:

”...

Tiltalte 1 forklarede, at han arbejdede som konsulent og agerede mellemed i oprettelsen af selskaberne Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3.

Virksomhed ApS 2 blev oprettet efter en henvendelse, som han modtog gennem sin revisor, Person 12. Det var Tiltalte 2, der kontaktede ham for at få hjælp til at oprette en konto til Virksomhed ApS 2. Han kender ikke Tiltalte 2. Han fik kendskab til Virksomhed ApS 1 gennem Tiltalte 3. Det var Person 1, der kontaktede ham vedrørende Virksomhed ApS 3.

Revisoren og tiltalte havde skrevet et opslag på revisorens hjemmeside om, at de tilbød at hjælpe med oprette kontoer til selskaber, og det gjorde de så. Det var ikke kun de selskaber og parter, som denne sag angår, men også mange andre. Når de fik en anmodning om hjælp til at oprette en konto til et selskab, screenede de anmodningen, herunder så de på, hvordan forretnings-planen så ud, og de vurderede, om det var en opgave, de ville tage ind. Hed

et selskab f.eks. Navn 2 og havde gæld i forvejen, ville selskabet ikke kunne få en konto i en bank, og derfor tog de ikke sådan en opgave ind. Hvis han vurderede, at det så fornuftigt ud, tog de opgaven på sig, og han henvendte sig siden til forskellige banker med anmodning om at få oprettet en konto. Det er der i øvrigt mange firmaer, der hjælper med. Han skrev til blandt andet til Bank, hvor han havde mulighed for at sende anmodningen til sin lillebror, Tiltalte 5, ligesom han havde kontakter i andre banker og sparekasser, som han samarbejdede med. Han kontaktede ikke Tiltalte 5, fordi Tiltalte 5 var hans lillebror, eller fordi det skulle være i Bank. Med Virksomhed ApS 2 blev det Tiltalte 5, der fik opgaven. Det skete ved, at han sendte det materiale, som han havde modtaget, videre til Tiltalte 5 for at høre, om Tiltalte 5 ville oprette en konto til selskabet.

For arbejdet med at skaffe en bankkonto til en virksomhed fik han et honorar på omkring 30-50.000 kr. pr. sag. Han fik 35.000 kr. fra Tiltalte 2 vedrørende Virksomhed ApS 2. Han fik kun honorar, hvis det lykkedes at få oprettet en konto. Han ved ikke noget om, hvorvidt selskaberne i forvejen havde konti i andre banker. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 ikke tog direkte kontakt til Bank for at få oprettet en konto, men det er ikke unormalt at gøre det på den måde, som de gjorde det på. Han har henvist omkring 30 selskaber i alt til Bank. Han mener, at en bank vil se på, når de får en henvendelse om at få oprettet en konto fra f.eks. ham, om tidligere henvisninger har været fornuftige. Tiltalte 2 ville nok ikke kunne have fået oprettet en erhvervskonto, hvis han selv ringede til banken og sagde, at han var 24 år.

I det videre forløb kunne Tiltalte 5 selv tage kontakt til kunden, hvis der f.eks. manglede oplysninger for at oprette en erhvervskonto. Han videre-sendte også selv oplysninger, hvis det gik igennem ham. Det kunne ske, at henvendelserne gik gennem ham, hvis banken f.eks. ikke kunne få fat i kunden. Herefter prøvede han igennem sine kontakter at få oplysningerne sendt til banken.

Han havde kontakt med Tiltalte 4 vedrørende Virksomhed ApS 2. Han tror, at Tiltalte 4 arbejdede sammen med Tiltalte 2 på daværende tidspunkt. De havde noget med biler at gøre. Mere ved han ikke. Han kan ikke huske, om han har været i kontakt med Tiltalte 4 vedrørende de andre selskaber. Han har nok haft kontakt med Tiltalte 4 i forbindelse med Virksomhed ApS 2, hvis han ikke havde kontakt med Tiltalte 2, eller hvis Tiltalte 5 eller en anden fra banken ikke kunne få fat i kunden.

Tiltalte 4 ved med inde over Virksomhed ApS 2. Tiltalte havde ikke kendskab til, hvad der skete på en virksomheds konto. Han husker ikke, om han havde kontakt med Tiltalte 4 vedrørende Virksomhed ApS 1 eller Virksomhed ApS 3. Når der blev oprettet en konto, og alt kørte, havde han ikke længere kontakt til kunden. Hvis han blev forespurgt, om f.eks. en konto

kunne holdes længere åben, fordi den stod til at blive lukket, kunne han godt være mellemed mellem kunden og banken. Der var mange, der forespurgte, om en konto kunne holdes længere åben. Det var gennem Tiltalte 2's mail, der blev spurgt, om tiltalte kunne hjælpe med at få kontoen vedrørende Virksomhed ApS 2 til at være åben i længere tid. Der var et tidspunkt, hvor han ikke kunne få fat på Tiltalte 2, og derfor tog han kontakt til Tiltalte 4.

Han mener, at han modtog to mails vedrørende Virksomhed ApS 2 omkring starten af december 2020, fordi banken havde skrevet, at de ville lukke kontoen. Han tror, at Tiltalte 2 eller Tiltalte 2's mail skrev til ham herom. Da han ikke kunne få fat i Tiltalte 2, ringede han til Tiltalte 4.

Tiltalte blev foreholdt afhøringsrapport af 30. august 2021, jf. T-206, andet afsnit, hvoraf fremgår:

”I december 2020 blev Tiltalte 1 kontaktet af Tiltalte 4 der fortalte at Tiltalte 2 havde modtaget et brev fra Tiltalte 5 over af det fremgik at banken ville lukke deres konto indenfor 4 uger, Tiltalte 4 spurgte i den forbindelse om Tiltalte 1 kunne gøre noget for ham, så kontoen ikke blev lukket...”

Tiltalte forklarede, at det ikke siger ham noget.

Det var et tilfælde, at Tiltalte 5 blev kunderådgiver på præcis de selskaber, som tiltalte henviste. Tiltalte 5 havde mange andre kunder. Han tror, at der er rigtig mange, der er i tvivl om, hvem der har gjort hvad og hvornår.

Det er rigtigt, at han kontaktede Bank for at få forlænget Virksomhed ApS 2's konto. Det var ikke Tiltalte 5, han kontaktede, men Banks hovednummer. Her talte han med Person 14, som så siden sendte ham videre til Tiltalte 5. Han tror, at det førte til, at kontoen blev forlænget.

Han mener, at han har givet Tiltalte 5 12.500-15.000 kr. i alt. for at hjælpe ham. Tiltalte 5 havde ikke viden om, at tiltalte selv tjente penge for at henvise kunder til banken. Der var ikke en aftale om, at det var en forretning mellem dem. På et tidspunkt var Tiltalte 5 så frustreret, at han bad tiltalte om nogle penge. Det var ikke noget, de havde aftalt på forhånd. Tiltalte 5 havde ikke noget at gøre med oprettelse af konti vedrørende Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2. De gik vist igennem compliance-afdelingen, fordi der skulle ske en nærmere undersøgelse af ejerkredsen. Tiltalte 5 var kun rådgiver, men det var ikke ham, som godkendte selskaberne. Det var ikke kun Tiltalte 5, han kontaktede i banken, men han kunne altid få fat på Tiltalte 5. Han gav Tiltalte 5 penge, fordi Tiltalte 5 gjorde ham en tjeneste ved, at han kom ind i banken med flere selskaber. Tiltalte 5 fik ikke penge for at holde Virksomhed ApS 2 åben i længere tid. Han mener, at han arbejdede i 19 timer på Virksomhed ApS 2 i forhold til mails og telefonopkald mv. Han fik 15.000-20.000 kr. fra Virksomhed ApS 2. Han mener, at pengene kom fra Tiltalte 2. Der kom også en besked fra Tiltalte 4 vedrørende at holde Virksomhed ApS 2

åben.

Forevist udskrift af korrespondance i Udlæsninger-1 forklarede tiltalte, at det er hans brugernavn med Tlf nr. 4, der fremgår her. Han har selv kaldt profilen, han skrev med, for: ”Kaldenavn 3”. Han mener, at det på et tidspunkt var Tiltalte 4, han skrev med, men han ved ikke, om det altid var Tiltalte 4, han skrev med. Det var efter hans opfattelse Tiltalte 4, han skrev sammen med i perioden fra 2020 til april 2021. Der var på et tidspunkt, hvor Tiltalte 4 var i Dubai, hvor man ikke kan bruge WhatsApp, og hvor han var i tvivl om, hvorvidt det var Tiltalte 4, der skrev. Han var desuden i tvivl, fordi der blev skrevet om noget med biler, som ikke relaterede sig til Tiltalte 4 på det tidspunkt.

Han var selv meget indlagt i den periode, da han kørte galt i Tyskland i august 2019, hvor han var ved at miste sit ben. Han blev overflyttet til Hvidovre Hospital, hvor han gennemgik flere operationer. Han var tilgængelig på sin telefon, selvom han var indlagt i perioder. Der var dog mange ting, han ikke kunne bistå med som konsulent, da han var indlagt.

Han er i tvivl om, hvem der brugte profilen, efter han kom tilbage fra flere indlæggelser. Han kendte ikke Tiltalte 4 på daværende tidspunkt, andet end at han kom fra By 2. Tiltalte 4 har altid været meget veltrænet. Han har altid opført sig respektfuldt. Tiltalte 4 og Tiltalte 3 har altid haft fede biler, ligesom ham selv. Tiltalte 4 var hans bekendte. De gik ikke i byen sammen.

Forevist besked af 14. marts 2020, jf. Udlæsninger-98, hvoraf fremgår:

”... skriv vis du skal i byen...”

forklarede tiltalte, at Tiltalte 4 boede i By 2, og han boede selv i byen. Det havde ikke noget med at gå i byen sammen at gøre.

Forevist besked af 14. april 2020, jf. Udlæsninger-118, hvoraf fremgår:

”... Du ødelægger min forretning...” og ”... Du ødelægger mit levebrød fordi du har et problem ligesom sidst. Hverken du eller din bror har set kontoen så det er bullshit...”

forklarede tiltalte, at Tiltalte 4 nok arbejdede sammen med Virksomhed ApS 2. Virksomhed ApS 2 var et leasingfirma. Han ved ikke, hvad Tiltalte 4 levede af på daværende tidspunkt.

Forevist beskeder mellem ”Kaldenavn 2” og ”Kaldenavn 3”, jf. Udlæsninger-146-153, forklarede tiltalte, at han havde opfattelsen af, at det var et firma, der havde brug for en konto – ikke at Tiltalte 4 havde brug for en konto. Han fik penge gennem de kunder, som Tiltalte 4 henviste til ham. Han kendte ikke til, hvilke selskaber Tiltalte 4 ellers havde med at gøre. Han ved ikke,

hvad Tiltalte 4 skulle bruge kontoen til. Dengang blev der nok oprettet om-kring 39.000 IVS-selskaber. De kunne oprettes for en krone, men på vilkår om at de skulle laves om til et ApS inden for et år. Det kunne man så gøre, og efterfølgende kunne man sælge det videre som et ApS for 12.000 kr. og derved tjene 11.999 kr.

Forevist besked af 26. december 2020, jf. Udlæsninger-175, hvoraf fremgår:

”... Du skal bare gøre en ting så får du mønt hver uge...”

forklarede tiltalte, at ”en ting” kunne være, at han kom med et firma eller en kunde hver uge, således at han kunne få penge hver uge. Hvis Tiltalte 4 kom med en kunde hver uge, ville tiltalte også få penge hver uge. Han afviste mange af dem, som Tiltalte 4 henviste til ham. Det var ikke kun Tiltalte 4, der henviste kunder til ham.

Foreholdt beskeder mellem ”Kaldenavn 2” og ”Kaldenavn 3”, jf. Udlæsninger-222-224, forklarede tiltalte, at ”Virksomhed 6” er Virksomhed 6. Det var hans revisor, Person 12, der blev tilknyttet selskabet Virksomhed 6. Han modtog penge af sin revisor, fordi han henviste en kunde til sin revisor. Han vidste ikke, om Tiltalte 4 lavede en forretningsplan.

Foreholdt beskeder mellem ”Kaldenavn 2” og ”Kaldenavn 3”, jf. Udlæsninger-298-299, hvoraf fremgår blandt andet:

”... Morgen bro

Kaldenavn 1 ka godt kigger væk men det er en risiko så han vil have lidt Noget ??
Pengene er ikk kommede endnu bro ...”

forklarede tiltalte, at de i starten af 2021 fik besked om, at der var lavet ret mange penge på nogle conti, som Tiltalte 4 havde været involveret i, og han mener, at han lovede, at Tiltalte 5 ville kigge væk fra noget RKI registrering og at der var gæld til det offentlige som ikke var slettet. Det var for at få penge af Tiltalte 4. Han mener, at det havde noget med Virksomhed 6 at gøre. Han modtog 24.000 kr. fra Tiltalte 4 få at få oprettet Virksomhed 6.

Forevist beskeder mellem ”Kaldenavn 2” og ”Kaldenavn 3”, jf. Udlæsninger-190-191, hvoraf fremgår blandt andet:

”... Ingen stress bro. Den anden kommer Tiltalte 5 til stå som rådgiver på den?
For vil helst have han er rådgiver. Hvis pludselig der bliver kørt en del igennem så den ikke bare lukker...”

forklarede tiltalte, at han ikke lige ved, hvad Tiltalte 4 mente med at besked-den, herunder teksten ”der blev kørt en del igennem”. Han spurgte ikke, hvad Tiltalte 4 mente med dette, da han ikke fandt, at beskeden var interes-sant for ham. Han svarede bare med det samme, at det skulle de nok finde ud

af.

Forevist besked af 1. februar 2021, jf. Udlæsninger-339, forklarede tiltalte, at han ikke ved hvad der mener med "unødigt opmærksomhed". Han sendte beskeden videre til Tiltalte 4.

Forevist besked af 1. februar 2021, jf. Udlæsninger-342, forklarede tiltalte, at han tilbød Tiltalte 5 penge, for at kontoen blev opretholdt. Tiltalte 5 havde ikke bedt om penge, men bad om, at penge blev overført, fordi tiltalte havde lovet Tiltalte 5 penge.

Forevist besked af 7. februar 2021 mellem "Kaldenavn 2" og "Kaldenavn 3", jf. Udlæsninger-410, forklarede tiltalte, at det var ham, der fortalte til Tiltalte 4, at kontoen blev opretholdt i 6 måneder, selvom det kun var 1 måned. Han mener, at Tiltalte 2 var indlagt på daværende tidspunkt. Ad-spurgte, hvad der menes med "udenom Kaldenavn 1" forklarede tiltalte, at Tiltalte 5 var syg i den periode. Han ville ikke have, at banken skulle lukke kontoen udenom Tiltalte 5. Han modtog 24.000 kr. fra Virksomhed ApS 2 for at holde Virksomhed ApS 2 åben. Hvis han modtog 30.000 kr. i samme periode, var det nok grundet en nyoprettet konto. Han aner ikke, om de 30.000 kr. kom fra Virksomhed ApS 2.

Foreholdt besked mellem "Kaldenavn 2" og "Kaldenavn 3", jf. T-3818, forklarede tiltalte, at han havde sagt til Tiltalte 5, at han fik 30.000 kr.

Tiltalte ønskede ikke at besvare flere af anklagemyndighedens spørgsmål.

Adspurgte af forsvareren, advokat Tenna Dabelsteen, forklarede han, at han var i Storstrøm fængsel fra juni til december 2020. En del af perioden var han varetægtsfængslet, og resten af perioden var afsoning. Han var i Tyrkiet fra den 8. december til den 19. eller 20. december 2020, hvor han fik lavet sit hår. Han var i en periode svær at få fat på, da han var ved at oprette et firma. Der var lidt ballade, og han sov meget ude. Han var ikke særlig meget på Sjælland i den periode, da han var et oplagt mål. Han befandt sig mest på Fyn og i Jylland. Han har aldrig haft adgang til de konti, som han har hjulpet med at få oprettet.

Han har altid holdt af sin lillebror, Tiltalte 5, men de har ikke altid haft så meget kontakt. De havde dog en vis kontakt til hinanden. Tiltalte 5's beskrivelse af deres forhold passer meget godt. Tiltalte 5 kendte til tiltaltes "andet liv", men han tror ikke, at Tiltalte 5 vidste, at tiltalte var i fare eller lignende. Det har de ikke talt om. Han havde på et tidspunkt en vaskehal i Hillerød. Tiltalte 5 havde nok opfattelsen af, at han havde travlt med mange ting, herunder sit firma. Tiltalte 5 vidste godt, at han har siddet fængslet. Han har siddet i fængsel i samlet 14 år. Han kender ikke de andre medtiltalte nærmere.

Tiltalte 5 kunne ikke godkende, at en kunde blev oprettet, på egen hånd, og

det vidste tiltalte godt. Han mener, at han har henvist omkring 40 kunder til Bank. Det var omkring 10-12 af disse, der blev til no-get. De blev primært afvist på grund af kreditvurdering og på grund af bran-chen. Der var også andre rådgivere på de kunder, han henviste. Tiltalte 5 kendte ikke til indholdet af de korrespondancer, han havde på WhatsApp. Tiltalte 5 vidste først til sidst, at tiltalte modtog penge hver gang, der blev oprettet en konto. Han husker ikke, hvad Tiltalte 5 tænkte om det. Han me-ner selv, at han har forvoldt Tiltalte 5 problemer. Tiltalte 5 vidste ikke, hvad der foregik. Det vidste han egentlig heller ikke selv i starten. Tiltalte 5 sendte flere beskeder med stikpiller og var frustreret. Han skyldte nok Tiltalte 5 nogle penge. Tiltalte 5 var altid god til at hjælpe ham, når han havde brug for det. Han sendte Tiltalte 5 penge, fordi han hjalp ham. Han tror ikke, at Tiltalte 5 ved, hvor mange penge, han har modtaget for at få oprettet konti.

Forevist besked af 3. marts 2021, jf. Udlæsninger-596, hvoraf fremgår:

”...
Konto nr. 13...”

forklarede tiltalte, at han ofte rettede beskederne, således at der ikke kom noget med Tiltalte 5's kontaktoplysninger på de beskeder, han videresendte. Han korresponderede også med en Person 14 fra Vendsyssel Bank.

Han har udover Tiltalte 5 samarbejdet med f.eks. Person 14 fra Sparekassen Vendsyssel. De 30.000 kr. til Person 14 var direkte betaling til ham som tak for hjælpen med at oprette konti. Han mener, at Person 14 fik omkring 90.000 kr. i alt. Hvis han rettede i beskederne fra Tiltalte 5, var det for at undlade at få Tiltalte 5's oplysninger eller hans frustrationer med i WhatsApp beskeder-ne. Han ved ikke, hvor beskeden med et billede af Tiltalte 5 og omtale af en dusør kom fra. Tiltalte 5 kendte ikke noget til billedet med dusør, og de talte heller ikke om det. Han pressede også Tiltalte 5 mange gange, og tiltalte stresser meget, når han er stresset. Han mener, at han sendte beskeder og rin-gede i hvert fald 50 gange til Tiltalte 5. Han talte også om at dukke op på Tiltalte 5's arbejde. Det pressede også Tiltalte 5, da han nok ikke ønskede, at tiltalte dukkede op i banken.

Person 15 eller Person 16 siger ham ikke noget. Det kan være, at revisoren har haft kendskab hertil. Han er bekendt med, at der skete overførsler fra banken til revisor og omvendt, at der blev sendt penge til bankrådgiveren. Det var ty-pisk med problemkunder. Hvis der var selskaber, han ikke hørte yderligere til, gik han ud fra at det ikke var problemer med disse selskaber.

Adspurg om den tidligere omtalte telefonsamtale mellem ham og Tiltalte 5, forklarede tiltalte, at han ikke var sammen med andre i samtalen, men han havde et opkald med en anden telefon, hvorefter han satte dem begge på høj-taler, så det lød som om, at der var flere personer. Han gik ud fra, at Person 1 var i den anden telefon. Tiltalte 5 var også alene. Der var et spørgsmål

fra kvinden, og derfor ringede han op til Tiltalte 5, så de sammen kunne snakke sammen. Han vidste ikke på det tidspunkt, at politiet var involveret. Han vidste ikke, om Person 1 vidste, om politiet var indblandet på daværen-de tidspunkt.

Tiltalte 5 fik nogle opgaver gennem hans chef i banken. Det var ikke altid gennem tiltalte. Han skrev med Tiltalte 5, og Tiltalte 5 skrev tilbage, som han gjorde med de andre banker og rådgivere også. Tiltalte 5 forholdt sig professionelt.

Han har opfattet Tiltalte 3 som en arbejdsmand. Han har altid set Tiltalte 3 som en god og reel fyr, der altid har arbejdet. Han har været mekaniker og altid været meget vellidt. Han har aldrig haft en tanke om, at Tiltalte 3 var en skidt fyr. Han mener ikke, at Tiltalte 3 færdes i det miljø, som han selv har gjort. De har nok mødt hinanden fra gamle dage i By 2, hvor man hil-ste på hinanden, da man lige kørte på McDonald's, for Virksomhed 1 lå lige overfor.

Tiltalte 3 tog kontakt til ham, da han ville have hjælp til at oprette konto vedrørende et selskab, han var i gang med. Tiltalte lagde generelt ikke skjul på, at han kunne hjælpe med at oprette en konto. Under Corona var det svært at få oprettet en konto. Han mener, at det var Virksomhed ApS 1, som Tiltalte 3 ville have hjælp til. Han er ikke sikker på, om Tiltalte 3 kontakte-de ham vedrørende andre selskaber. Han er i tvivl om, hvorvidt han blev kon-taktet vedrørende Person 1. Han er ikke sikker på, hvor mange kunder Tiltalte 3 henviste til ham, og om der overhovedet var nogen, der blev henvist. Han mener kun, at Tiltalte 3 kom med Virksomhed ApS 1. Han havde ikke kontakt med Tiltalte 3 om Virksomhed ApS 1, efter kontoen blev oprettet. Det var en nem kunde. Han mener, at han blev kontaktet fra 6-7 andre ban-ker, der gerne ville have Virksomhed ApS 1 som kunde. Virksomhed ApS 1 blev oprettet i Bank. Han kender ikke til, at Virksomhed ApS 1 blev oprettet i Nordea.

Den mail, han havde kontakt til Tiltalte 2 på, hed "Tiltalte 2" efterfulgt af nogle bogstaver eller tal. Forevist O-2290, hvor mailadressen E-mailadresse 3 er anført, forklarede tiltalte, at det var den mail, han skrev med Tiltalte 2 på. De penge, han modtog fra Tiltalte 2 for Virksomhed ApS 2, blev overført via en kontooverførsel. Han kan ikke huske, hvorfra belø-bet kom.

Forevist besked af 3. februar 2021, jf. Udlæsninger-356, hvoraf fremgår:

"... Men ved han godt det bare er fup eller..."

forklarede tiltalte, at Tiltalte 5 ikke vidste noget om dette. Han vidste det ik-ke selv. Han kunne ikke gøre Tiltalte 5 bekendt med noget, idet han ikke selv kendte de mange transaktioner.

Forevist besked af 1. februar 2021, jf. Udlæsninger-345, forklarede tiltalte, at der blev lavet justeringer i Tiltalte 5's beskeder, inden han sendte dem videre i WhatsApp.

...”

I retsbogen af 15. december 2025 er Tiltalte 1's forklaring gengivet således:

”...

Tiltalte 1 forklarede, at koster nr. 74 ikke er hans. Det er et armbånd, han har opbevaret for sin mormor. Man kan af kassen til armbåndet se, at det er hans mormors. Der ligger et notat i kassen, der viser, at det til-hører hans mormor. Halskæden er hans – de andre smykker er hans. De 31.000 kr., der blev konfiskeret, er ikke hans, men tilhørte hans forretning, som han har sammen med en anden – det er Forretning. Pen-gene er fundet på hans adresse, altså i lejligheden, fordi han har et pengeskab i lejligheden

...”

I retsbogen af 18. marts 2026 er Tiltalte 1's forklaring gengi-vet således:

”...

Tiltalte 1 forklarede supplerende om de genstande, som an-klagemyndigheden ønsker konfiskeret, at koster 71 er en guldkæde med Ban-didos-emblem i kæden, som tilhører Bandidos. De 11 ædelsten stammer fra skrotguld, som han har opkøb, og udtaget stenene fra. Han har købt dem i 2018 eller 2019, altså før gerningsperioden. Guldarmbåndet med 13 sten har han ikke oplyst tilhører klubben. Det tilhørte hans mormor, som gik bort for 3 uger siden. I den æske, armbåndet lå i, lå en note, der viser, at armbåndet tilhørte hende. Politiet kan godt have forvekslet de to armbånd. De 31.000 kr. var fra butikken i Holbæk, men har ikke noget med denne sag at gøre.

...

Tiltalte 1 forklarede videre, at de beskeder, som Tiltalte 5 har sendt til ham med angivelse af beløb, er beløb, som tiltalte har sagt til Tiltalte 5 for at holde kontoen åben. Det er ham, der nævner beløbene til Tiltalte 5, så han kan fremvise dem som dokumentation til andre. Tiltalte 5 har aldrig oplyst nogen beløb af egen vilje. Det er tiltalte, der har gjort det. Han tog til Tyrkiet for at få lavet hårtransplantation den 8. eller 9. december og kom hjem lidt over en uge senere.

Han har gået til en del undersøgelser på Hvidovre Hospital, efter at han i sommeren 2020 var kørt galt i Tyskland og var ved at miste sit ben. Alle hans ting lå på det tidspunkt på hans motorcykel i Tyskland, som blev trans-

porteret hjem med SOS. I blandt hans ting var også hans telefon.

Anklagemyndigheden oplyste, at de ikke ved, om en overførsel fra Jyske Bank blev standset af Tiltalte 1.

Tiltalte 1 forklarede hertil, at han så, at der blev overført penge til en konto, han ikke kendte, med et navn, han ikke kendte, og derfor standsede han overførslen ved at ringe ind til banken for at få den stoppet.
...”

I retsbogen er vidneforklaringerne gengivet således:

”...

Vidne 4 forklarede, at han er specialkonsulent i afdelingen for økonomisk kriminalitet ved Nordsjællands Politi. Han har udarbejdet de såkaldte Y-rapporter i sagen. På daværende tidspunkt var han ikke i samme stilling som nu, men var ansat i afdelingen for personfarlig kriminalitet. Han er uddannet økonom og har erfaring med IT og dataarbejde.

Han har foretaget beregningerne og udarbejdet diagrammerne i sagen på baggrund af de oplysninger, som de har modtaget fra bankerne. Generelt har de modtaget kontoudskrifter fra Bank i Excel-format, som er et pålideligt format, mens de har modtaget kontoudskrifter fra f.eks. Nordea i PDF-format, som de anser for at være et mindre pålideligt format at arbejde med.

Helt generelt har han lagt de oplysninger, han har modtaget fra bankerne, ind i et program, der hedder ClickView. Programmet er i stand til at håndtere større datamængder end f.eks. Excel. Det er politiet, der har valgt at bruge ClickView

Om Virksomhed ApS 2 forklarede han, at dokumentet ”Virksomhed ApS 2 IBAN liste udbetalinger”, som fremgår af sagen, jf. T-3466, er udarbejdet af ham ved anvendelse af ClickView og viser de posteringer, der vedrører udbetalinger til udlandet. De 58.790.059 kr. er en sum, der er beregnet via Excel, idet han har eksporteret oplysningerne fra Clickview til Excel.

Oversigten over ind- og udbetalinger pr. dag vedrørende Virksomhed ApS 2, der fremgår af T-3475, er ligeledes udarbejdet i ClickView. Oversigten viser bevægelserne på kontoen for hver enkelt dag i perioden. Han har samlet hhv. udbetalinger og indbetalinger for hver dag, således at en enkelt søjle viser det samlede beløb, der er betalt til og fra kontoen. Der kan godt være flere posteringer samme døgn.

Dokumentet ”Virksomhed ApS 2 bank indbetalinger”, der fremgår af T-3477, er udarbejdet i ClickView og siden eksporteret til Excel, og han har ved hjælp

af Excel foretaget sammentællingen på 60.492.288,80 kr. Dokumentet ”Virksomhed ApS 2 bank udbetalinger”, der fremgår af T-3494, er udarbejdet på tilsvarende vis.

Det er ham, der har udarbejdet diagrammet over kontobevægelser vedrørende Virksomhed ApS 2, der ses i sagen, jf. T-3464. Diagrammet er udarbejdet manuelt ved brug af programmet Mindview, og oplysningerne i diagrammet er indtastet manuelt. Han har inddelt de forskellige typer overførsler i bilaget. De negative betalinger er behandlet som udbetalinger, og de positive betalinger er behandlet som indbetalinger. Betalingerne er desuden opdelt i indenlandske og udenlandske betalinger. Der under hhv. ind- og udbetalinger oprettet en kategori, der hedder IBAN som betyder IBAN-overførsler. Kategorien ”øvrige indbetalinger” er en blandet landhandel, hvor man ikke med sikkerhed kan sige, hvor pengene kommer fra. Det fremgår af kontoudskrifterne, der danner grundlag for diagrammet, om der er en modpostkontoen, således at man kan konstatere, om der er sket en ind- eller udbetaling.

Den uoverensstemmelse, der mellem ”bankoverførsler” på 60.949.788,80 kr. i diagrammet, og beløbet på 60.492.288,80 kr. i oversigten ”Virksomhed ApS 2 bank udbetalinger”, er opstået ved, at nogle posteringer ikke blev overført, da han eksporterede data fra ClickView til Excel. Helt konkret består fejlen i, at ClickView ikke tog mere end 1 postering med, hvis der var flere ens posteringer med præcis samme dato, posteringstekst og beløbsstørrelse. Han var ikke opmærksom på dette, da han foretog eksporten af oplysninger fra ClickView, da han ikke havde så meget erfaring med programmet, da han lavede beregningerne, men det har han i dag. Han har selv opdaget fejlene i bilagene i forbindelse med sin forberedelse af sin forklaring i dag. Det er korrekt 4 dobbelte overførsler på 100.000 kr. og to dobbelte overførsler på 57.500 kr., der giver den samlede difference på 457.500 kr., idet ClickView alene har taget 4 overførsler på 100.00 kr. og en overførsel på 57.500 kr. med i stedet for det dobbelte.

De foretager kontroller af, om de sammentællinger, der foretages, er rigtige. De forskellige konti skal gå i 0, når den endelig oversigt er klar. Hvis de ikke gør det, foretages en kontrol. De bruger forskellige kontroller for at undgå fejl i sammentællinger og opgørelser. De har flere kontroller i dag, end da han lavede oversigterne, da de har bedre erfaring med programmet.

Hvad angår Virksomhed ApS 1 passer diagrammet ”Virksomhed ApS 1 – Nordea”, der fremgår af T-3432, hvor der er anført IBAN-udbetalinger på 6.076.170,19 kr., ikke med dokumentet ”Virksomhed ApS 1 Nordea IBAN liste udbetalinger”, der angiver en sum på 6.096.170,19 kr. Dette beror på en tastefejl, idet han i diagrammet ved en fejl har tastet 7 i stedet for 9.

Rapporten i bilag Y-1-4-3-1 og det tilhørende diagram, jf. T-3438 og T-3437, er udarbejdet af ham. Det er en fejl, at der står ”Virksomhed ApS 2's bank-konto” i rapporten, da bilaget vedrører Virksomhed ApS 1's konto i

Bank. Det er derfor heller ikke rigtigt, når der i diagrammet står ”Virksomhed ApS 1 Nordea” .

Tilsvarende er det en fejl, når han i rapporten i bilag Y-1-5-3-1, T-3457, har anført ”Virksomhed ApS 2” , da det er Virksomhed ApS 1's konto, sådan som det er angivet i oversigten i T-3456. Det ligner, at han har lavet den samme fejl to gange, idet han har anført navnet Virksomhed ApS 2

Tallene i bilag Y-1-6-2, jf. T-3466, vedrører IBAN udbetalinger fra Virksomhed ApS 2's konto.

Oplysningerne i bilag Y-1-6-2-1, jf. T-3474, og Y-1-6-3-1, jf. T-3476 vedrører ikke Virksomhed ApS 2. men Virksomhed ApS 1. Fejlen er både i rapporten og i bilaget.

...

Vidne 5 forklarede, at hun har arbejdet i den finansielle sektor siden 1997. Omkring 2015 blev hun ansat i Banks afdeling i Næstved, hvorefter hun den 1. januar 2020 blev ansat i complianceafdelingen i Holbæk. Complianceafdelingen og hvidvaskafdelingen var dengang den samme afdeling. Tiltalte 5 var ansat Hillerød. Hun havde ikke direkte noget at gøre med Tiltalte 5. Hun havde ikke noget overrun-derordningsforhold til Tiltalte 5. Hun har aldrig mødt Tiltalte 5, men i 2020 talte de i telefon sammen om nogle sager.

Hun har haft med selskabet Virksomhed ApS 1 at gøre, mens hun har været i complianceafdelingen. Hun stødte på selskabet, fordi selskabets konto dukkede op efter en kontrol. Kontrollen kom automatiseret på den ene eller anden måde. De fandt nogle udenlandske overførsler, der ikke stemte overens med det, som var blevet oplyst ved selskabets oprettelse i banken. Dengang og nu var det sådan, at når en kunde blev oprettet, udfyldte rådgiveren på baggrund af oplysninger fra kunden en formular, der hed Kend din kunde. Hvis der efter oprettelsen var transaktioner, der afveg fra, hvad der var oplyst ved kundeforholdets oprettelse, udløste det en reaktion hos dem i compliance. Hos Virksomhed ApS 1 var det f.eks. ikke noteret, at der skulle ske udenlandske overførsler, bortset fra 0-49.999 kr. om året, sådan som det ses i Supp-323. Derfor forventedes firmaet at have meget begrænsede overførsler til udlandet, og derfor slog kontoen ud i deres system. Omkring den 1. juni 2020 bad hun derfor om, at der blev indhentet nogle konkrete fakturaer vedrørende nogle bestemte overførsler. Det var compliance, der traf beslutning herom. Hun talte ikke med Tiltalte 5 om, hvilke transaktioner der var tale om, for det var noget de bestemte. Det var herefter Tiltalte 5, der som kunderådgiver skulle indhente oplysningerne hos kunden. Hun husker ikke, hvor mange udlandstransaktioner der havde været, da de første gang kontaktede Tiltalte 5. Han havde modtaget fakturaerne, skulle han arkivere dem på kundens sag, hvorefter de ville se på dem i comp-

liance. Hun husker tydeligt, at de havde en dialog med Tiltalte 5 om de oplysninger, de modtog.

Hun husker ikke de konkrete fakturaer fra Udenlandsk virksomhed 2, Udenlandsk virksomhed 3 og Udenlandsk virksomhed 1, jf. O-1616-1618, som blev indhentet. Hun kan heller ikke genkende den sidste fak-tura med tandlægeudstyr. Udover at de modtog fakturaerne, var de i dialog med kunderådgiveren, fordi rådgiveren kendte kunden bedst. De havde en di-alog med Tiltalte 5 om køb af maling. Han oplyste, at det var ganske normalt at købe store mængder maling fra udlandet på grund af pris og kvalitet. Som udgangspunkt anså hun dialogen med kunderådgiveren som et samarbejde, og hun stolede som udgangspunkt på det, hun fik oplyst fra denne. Hun var ikke bleg for at erkende, at kunderådgiveren vidste mere om maling, end hun gjorde. Det antog hun, fordi kunderådgiveren var tættere på kunden, end de var.

De bad senere om yderligere oplysninger, men fik ikke disse oplysninger, og da der fortsat var mange transaktioner, op sagde de kundeforholdet i oktober, også selvom kunden vist mente, at kunden havde fremsendt materialet tidli-gere. De var ikke længere trygge ved kunden. Beslutningen blev truffet i compliance. Kunderådgiveren var, som hun husker det, ikke inde over denne beslutning. Det var vist også en afløser for Tiltalte 5, der lukkede kunden. Det kan godt passe, at det var Person 6, der blev bedt om at lukke kunden. Det var tilfældigt, at det blev Person 6, der gjorde det. Efter kontoen blev luk-ke, var engagementet ophørt. Det er i øvrigt typisk ikke sådan, at en kunde bliver spærret med det samme, da de som udgangspunkt har tillid til kunden, og de kan ikke blot spærre en erhvervskonto, for det vil sætte alt i stå.

Risikoprofilen på Virksomhed ApS 1, der ses i Supp-322, er indtastet i syste-met. Der er større fokus på høj-risiko-selskaber end lav-risiko-selskaber.

Hun har kun haft minimalt med Virksomhed ApS 2 at gøre. Hun ved, at der vedrørende dette selskab også var der nogle transaktioner, som de ikke hav-de forventet. Det var også Tiltalte 5, der var rådgiver på dette sel-skab. Det kunne være et sammenfald, men det kunne også være, at det ikke var et sammenfald. De bed blot mærke i, at det var samme rådgiver, der hav-de begge sager. De gjorde ikke noget i den anledning.

Virksomhed ApS 3 kender hun til, men hun er ikke blevet bedt om at for-berede sig på at afgive forklaring herom i dag. Virksomhed ApS 3 kom op i januar 2021, idet der på dette tidspunkt blev oprettet en konto til en kvinde, der hedder Person 1. Det var også med Tiltalte 5 som rådgiver. Hun hørte om det på dette tidspunkt. Kontoen til Virksomhed ApS 3 blev meget hurtigt lukket ned, da de kunne se, at transaktionerne på kontoen ikke stemte over-ens med de oplysninger, de havde fået ved oprettelsen. Hun husker ikke, hvordan de opdagede det, herunder om det var en automatisk kontrol, der førte til, at de opdagede det. Hun husker ikke, hvem der besluttede, at konto-

en lukkes. Det er som udgangspunkt compliance, der træffer afgørelsen: Det er sjældent rådgiveren, der lukker en konto uden at have drøftet det med no-gen. Hun kan godt have haft samtaler med Tiltalte 5 om Virksomhed ApS 3, men hun husker det ikke. Hun kan ikke huske, hvad der skete med de penge, der stod på Virksomhed ApS 3's konto.

Hun husker ikke, om hun har set kontoudtoget fra Danske Bank, der ses i T-1200. Hun husker ikke nærmere indholdet af en mail, som hun har sendt den 26. november 2021 til Person 17, jf. T-1468. Hun mener, at kunden har sendt en besked i netbank med en vedhæftet fil. Det kan godt væ-re, at det førnævnte kontoudtog fra Danske Bank, jf. T-1200, siger hende noget i forhold til at der var noget med logoet.

Hun husker firmaet Virksomhed 3, men hun husker ikke nærmere om dette selskab.

Hun ved, at Tiltalte 5 på et tidspunkt forlod Bank, men hun kender ikke de nærmere omstændigheder. Hun indgav ikke nogen indberet-ning på ham.

Det er rigtigt, at hun til politiet, jf. T-105-107, har forklaret, at de i Bank oplevede forskellige typer af mistænkelige sager, og hun blandt andet har forklaret, at nogle sager er åbenlyse og lukkes straks, mens de i andre sager tager rådgiveren med på råd. Det er også rigtigt, at hun har forklaret, at rådgiveren så taler med kunden, og at de efterfølgende følger kunden for at se, om fremtidige transaktioner stemmer overens med firmaprofil m.v.

Når man lukker en konto straks, kan det bero på, at man genkender et møns-ter, der er atypisk, sådan som det var tilfældet med Virksomhed ApS 3. Udgangspunktet er, at man skal varsle kunderne, når man opsiger en konto. Hun mener, at Virksomhed ApS 3's konto blev lukket straks, uden at der blev givet et normalt opsigelsesvarsel. Hun har ikke medvirket til, at en kon-to er blevet åbnet en dag og lukket næste dag.

Når de har anmodet om at få bestemte oplysninger og ikke får dem, har de en intern opfølgning, hvor de vender tilbage til rådgiveren og siger, at de ikke har fået det, de har bedt om. Hun kan ikke huske, hvor mange gange hun har haft i Tiltalte 5 i sådan en situation, men det er mere end en enkelt gang.

...

Vidne 6 forklarede, at hun omkring 2020 var ansat i Banks afdeling i Holbæk med ansvar for hvidvask. Den hvidvaskansvarlige var dengang en del af complianceafde-lingen, og hun var fagligt ansvarlig for compliance. Hun havde ansvaret for at klæde rådgivere på med hensyn til det, der hedder kundekendskab. Pengeins-

titutter er forpligtede til at kende deres kunder. Hun var med til at definere, hvad de skulle vide om deres kunder. Der var og er faste årlige kurser i hvid-vask, som rådgiverne skulle deltage i. Alle skulle deltage i kurserne, men der var forskel på omfanget af undervisningen alt efter, om man var rådgiver eller rengøringsassistent. Hun havde ikke noget personaleansvar i sin stilling.

Hun kan ikke konkret huske, at Tiltalte 5 deltog i hvidvaskkurserne, men hun ville have hørt det, hvis han ikke gjorde. Lån & Spar Bank, som Tiltalte 5 efter det oplyste var ansat i, før han kom til Bank, havde og-så pligt til at uddanne deres medarbejdere i hvidvask. Hvis man har en er-hvervskunde, er det rådgiverens ansvar at kende kunden, herunder få afdæk-ket, hvad kunden skal bruge Bank til, hvilke konti der er brug for, hvad der er kundens forretningsmodel, hvilke typer transaktioner der kan for-ventes, hvilke reelle ejere virksomheden har osv. Kundens reelle ejere skal le-gitimere sig overfor Bank. Desuden skal rådgiveren løbende holde øje med kundeforholdet, herunder se, om kundens brug af banken stemmer over-ens med det, der blev oplyst ved oprettelsen. Er der ændringer i det, skal man kigge ind i det. Hun kan ikke huske, om der på det tidspunkt var krav om, at man skulle møde kunderne fysisk, men det indførte man i hvert fald siden for så vidt angår erhvervskunder. Hun husker ikke, hvornår de indførte dette. De forventninger, som hun havde til, hvad rådgiveren foretog sig, var baseret på, at de blandt andet havde en hvidvaskpolitik, og de havde nogle krav i deres forretningsgang om, at man skal kende sin kunde. Det bliver man oplært i in-den for den første måned af ansættelsen.

Det er rigtigt forstået, at erhvervsrådgiverens opgave blandt andet er at se på transaktionerne på kundernes konti. Det er dog ikke et krav, at man gør det på dagligt grundlag, og man har en del hjælp fra automatiserede processer. Hvis en rådgiver opdager noget, som ser anderledes ud, end det man forven-ter, har man pligt til at reagere, herunder ved at tage kontakt til kunden og få det afdækket. I 2020 var der ikke et krav om, at rådgiveren skulle foretage kontroller af den enkelte kundes kontobevægelser, men man skulle kende sin kunde, og heri var det forudsat, at man var inde og se på sin kundes forhold med jævne mellemrum.

Vidnet blev foreholdt Tiltalte 5's forklaring, sådan som den er gengi-vet i retsbog af 11. september 2025, side 6, tredje afsnit, hvoraf fremgår:

"I forløbet fra starten af 2020 til slutningen af 2020 var han inde og se på Virksomhed ApS 1's konto i forlængelse af forskellige opgaver, som han var blevet tildelt. Men normalt overvåger han ikke kundernes forbrug eller lig-nende. Han er enig i, at når han i dag ser på kontobevægelserne, er der et mønster, hvor der i perioden gik store beløb ind og store beløb ud til udlan-det, og at kontoen gik i 0 i mellem overførslerne. Det var ikke noget, han dengang kunne undgå at se, når han så på kontobevægelserne, men selvom han kunne se og foretage sine egne observationer, havde han tillid til, at hvid-vaskafdelingen ville tage sig af det, hvis der var behov for at gøre noget."

Vidnet forklarede, at hun forventede, at rådgiveren ville tage fat i dem, hvis rådgiveren konstaterede, at noget så mærkeligt ud.

De har systemmæssig overvågning af deres kunder. Overvågningen reagerer efter forskellige grænser, der er programmeret ind, og giver alarmer, der skal håndteres, når grænserne overskrides. Der er både alarmer, der reagerer på baggrund af de oplysninger, der er fremkommet ved kundens oprettelse, og alarmer der reagerer på kundens transaktioner. I 2020 var der også en særlig overvågning af højrisikokunder. Alarmerne er aktive hele tiden, og der var ikke alarmer, der ikke blev håndteret. Den systemmæssige overvågning kan opfange noget, som skal undersøges. Nogle alarmer kom på daglig basis, mens andre er sat op til at komme på månedsbasis.

Systemet alene kan ikke lukke en konto. Når systemet slår alarm, er det i et samarbejde mellem compliance og rådgiveren, at man beslutter, hvad der skal ske med en kunde. Compliance kan indstille til ledelsen, at en kunde skal op-høre i banken. I langt de fleste tilfælde følges indstillingen af ledelsen. Rådgi-veren har sjældent ret til at gøre indsigelse til en sådan indstilling. Det bety-der, at det vil være ledelsen og samarbejdet med dem, der afgør, om en kun-de skal fortsætte i banken eller ej.

Man kan sige, at det er en forpligtelse efter hvidvasklovgivningen, at der kan træffes beslutninger om kundeforhold – noget ligger hos rådgiver, noget hos compliance og noget hos ledelsen.

Hun har været inde over Virksomhed ApS 1 som den fagligt ansvarlige, men hun har ikke behandlet transaktionerne. Som hun husker det, fik de nogle re-aktioner i systemet på nogle udenlandske overførsler, som de bad om oplys-ninger om, hvad de fik. Det mønster gentog sig senere på året. De bad om dokumentation. De fik ikke det, de bad om i første række. De bad om på ny, og de fik, som hun husker det, ikke det, de bad om. Hun kan ikke huske de konkrete datoer eller måneder, hvor det skete.

Hun husker ikke, at de bad Tiltalte 5 om at indhente oplysninger om Tiltalte 3, sådan som det ses, at han har gjort i en mail, jf. T-1613. Det kan være noget, han selv har sat i gang, men det kan også være dem, der har bedt om det.

Hun husker ikke de tre konkrete fakturaer fra Udenlandsk virksomhed 2, Udenlandsk virksomhed 3 og Udenlandsk virksomhed 1, jf. O-1616-1618. Det var en medarbejder, der gennemgik transaktionerne. Hun går ud fra, at der blev spurgt ind til baggrunden for, at Virksomhed ApS 1 fo-retog de forskellige køb, og at der kom svar på det. Men hun husker ikke forklaringen fra dengang. De burde have undret sig over fakturaen på tand-lægeudstyr. Det kan sagtens forekomme, at man kan rykke for dokumentati-on efter 3 uger. Der er ikke en grænse for, hvor mange gange der kan spør-

ges efter dokumentation. Hun husker ikke, hvorfor man i dette tilfælde spurgte igen efter 3 uger. Hun husker ikke omstændighederne om lukningen af Virksomhed ApS 1's konto i oktober 2020. Hun var ikke tættere på Tiltalte 5 end andre rådgivere.

Når der kom materiale, som de i compliance havde bedt om, var udgangspunktet, at bankrådgiveren så materialet igennem og derefter vendte det med compliance, da det er rådgiveren, der kender kunden bedst. Hun kan derfor ikke genkende Tiltalte 5's forklaring om, at han blot skulle arkivere materialet og give besked til compliance uden selv at forholde sig nærmere til det modtagne. Det er rådgiveren, der er nærmest til at sige, om dokumentation og transaktioner stemmer overens. Måske så hun noget af nogle transaktioner og fakturaer, men hun husker det ikke.

Hun husker, at de kiggede på Virksomhed ApS 2 på samme måde som Virksomhed ApS 1, og at de havde en dialog med Tiltalte 5 om selskabet, og at de fik noget dokumentation, som gav mening for dem i forhold til, at det var en leasingvirksomhed. De havde i hvert fald en dialog med Tiltalte 5 om det, og som hun husker det, bad de ham tage fat i kunden. Det var hendes klare opfattelse, at han havde kontakt til kunden, og at der kom svar tilbage.

Det er rigtigt, at hun så nogle fakturaer vedrørende biler i forløbet med Virksomhed ApS 2. Som hun husker det, fik hun af medarbejdere i compliance fortalt, at der var nævnt nogle biler i de konteringer, der fremgik af systemet, og at det stemte overens med formålet med selskabet. Men igen var det efter dialog med rådgiveren. Hun har nok set nogle af transaktionerne, men hun husker ikke, hvad hun har set. Det kan godt være, at det er transaktionerne vedrørende en Mercedes, som ses i T-3466, som hun har set, men hun husker det ikke.

Hun kan godt huske, at Virksomhed ApS 2's konto blev opsagt i december med udløb i januar 2021. Forlængelsen af kontoen kom i stand ved, at Tiltalte 5 kontaktede hende for at høre, om de kunne give kunden lidt længere tid til at finde et nyt pengeinstitut. Det er ikke usædvanligt, at det kan være svært for kunden at finde et nyt pengeinstitut. De var inde for at se, hvad der skete på kontoen på det tidspunkt, men dengang var de ikke helt så strenge, som de ville være i dag.

Hun husker ikke, om de var inde og se på bevægelserne på kontoen, sådan som de ses i T-528, inden de forlængede opsigelsesperioden. Det er forskelligt, hvordan systemet er lagt op til at give dem en advarsel. Hun er ret sikker på, at det var hende, Tiltalte 5 spurgte om at give kunden forlængelse. Det blev gjort, for at kunden havde en chance for at finde et nyt pengeinstitut. De hørte på, hvad rådgiveren sagde og tog en dialog omkring dette. Forlængelsen blev foretaget af dem, efter at hun havde drøftet det med rådgiveren. Han havde ikke bemyndigelse til selv at forlænge et selskab – det skulle gå via

compliance. Tiltalte 5's chef var naturligt også inde over, men det var hende og Tiltalte 5, der havde drøftelsen.

Da de fik en mail fra Tiltalte 2 på E-mailadresse 3, jf. T-3151, om at indestående på firmaets konto skulle overføres til et bestemt kontonummer, kontrollerede de ikke, hvem modtagerkontoen, herunder vid-ste de ikke, at den tilhørte Vidne 1, jf. T-3292. Det ville de have gjort i dag.

Virksomhed ApS 2's kundekort er blevet opdateret tre gange, dvs. den 17. marts, 20. marts og 2. november 2020. Det viser tabellen i Supp-mat-325. Afhængig af, hvornår dette er udskrevet, vil den 2. november 2020 være det seneste tidspunkt, der er sket en opdatering af oplysningerne vedrørende Virksomhed ApS 2. De havde dengang ikke nogen mekanismer, der reage-rede, hvis man havde en større omsætning end 100.000 kr. Der var alarmer på de udenlandske overførsler. Det spænd, man kan se i Supp-mat-340 for udenlandske overførsler, er sat op i systemet. De vil som udgangspunkt rea-gere, hvis de udenlandske overførsler overstiger det interval, der er angivet ved oprettelsen. Alle oplysningerne i kundekortet blev brugt i compliance, men det var transaktionsintervallerne, der blev brugt til systemmæssig over-vågning.

Hun kan ikke huske, hvor mange alarmer der kom på dette specifikke sel-skab. Hun kan ikke sige noget om, hvor mange gange de havde været inde på dette selskab, herunder i opsigelsesfasen. Man har i dag skærpet fokus på kunder, der er opsagt, og de havde da også fokus på selskabet dengang. Men man kunne ikke sætte yderligere automatiske alarmer på kunden i opsigelses-fasen, end de allerede havde. Det er hendes opfattelse, at det er rådgiveren, der skulle stå for en eventuel nærmere opfølgning i opsigelsesperioden, men der ligger ikke noget på skrift herom. Hun kan ikke huske, om de har afleve-ret materiale om instrukser mellem compliance og rådgiveren til politiet.

Virksomhed ApS 3 var den sidste af de virksomheder, der blev oprettet, hvor de kunne se, at der var et mønster i, at der manglede oplysninger ved oprettelsen af kunden. De mente, at kunden ikke passede ind i Bank. Ejerens baggrund sammenholdt med virksomhedens formål passede således ikke sammen.

De har efterfølgende gennemgået alle de kunder, som Tiltalte 5 hav-de oprettet, og håndteret dem, som de mente, at de skulle håndteres. Gen-nemgangen viste, at nogle kunder ikke skulle være i Bank, mens andre kunne få lov til at blive. Til at starte med tænkte de, at Tiltalte 5 havde brug for noget mere træning, hvilket passede med, at de fik at vide af HR, at han var under oplæring som erhvervsrådgiver. De pegede på, at han kunne have brug for støtte til at håndtere selskaber.

Hun husker ikke, hvorfor han stoppede i Bank, men det ville have væ-

ret uacceptabelt at modtage penge fra en kunde for at oprette et kundeforhold. Hun havde en dialog med HR, fordi der var forhold vedrørende selskaberne, der ikke blev håndteret korrekt af Tiltalte 5. Hun ønskede, at de sikrede sig, at han var klædt ordentligt på. Det var, som hun husker det, i slutningen af 2020.

Hun husker ikke, at de overvejede at foretage en straksspærring af Virksomhed ApS 2's konto, men de var tættere på straks at spærre Virksomhed ApS 3's konto end de andre selskaber.

...

Vidne 7 forklarede, at han er ansat i Skattestyrelsen. Han arbejder i en særlig kontrol indenfor kædesvig, hvor han har arbejdet de sidste 12 år.

Han har ikke kendskab til selskabet Virksomhed ApS 3. Han har arbejdet med selskaberne Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2. Han var inde over anden del af kontrolsagen vedrørende Virksomhed ApS 1.

Skattestyrelsen indledte en kontrol vedrørende Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 1, da de havde oplysninger fra andre kontrolsager, hvor de kunne se, at der var udstedt fakturaer med moms fra Virksomhed ApS 2. Da de samtidig kunne se, at selskabet ikke havde indberettet moms, anså de selskabet for uøfterrettelig; det er man, når man har udstedt fakturaer med moms uden at have indberettet moms. Selskabet skulle have indberettet moms, når de solgte varer, altså salgsmoms, medmindre de havde købt varer med moms, altså købsmoms, som de kunne trække fra i salgsmomsen. Den, der får en faktura, kan fratrække købsmoms, mens den, der påfører moms, skal afregne det til Skattestyrelsen. De antog, at Virksomhed ApS 2 manglede at betale moms, og derfor indkaldte de materiale fra hhv. Wisma-Dinero, idet fakturaerne var udstedt i et format, der svarer hertil, og fra selskabets banker. De kunne på baggrund af gennemgangen af bilagene se, at der ikke var en drift i selskabet. Der var udgifter for omkring 124.000 kr. vedrørende begge selskaber, men der var udstedt fakturaer for 84 mio. kr. De 124.000 kr. er nogle småbeløb, f.eks. reservedele til en Audi, og nogle andre småudgifter til bl.a. BroBizz. Der var ingen bilag på de pågældende udgifter, og da Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 1 benyttede samme bankkonto, kan de ikke sige, om udgiften blev afholdt i Virksomhed ApS 2 eller Virksomhed ApS 1. De kan alene se posteringsteksten – og ikke andet. De har derfor anset det som en samlet svigssag, men de to selskaber er behandlet hver for sig hos Skat.

Selskaberne har alene brugt bogføringsfirmaet til at udstede fakturaer – de har ikke modtaget nogen fakturaer i selskabet.

Tesen om Virksomhed ApS 2 var, at det var en fakturafabrik.

Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 1 brugte samme konto, og derfor antog de, at begge selskaber var fakturafabriker. Det var mængden af fakturaer og hvad der fremgik på fakturaerne, der ikke hang sammen. Det er ikke normalt, at et selskab dækker så mange forskellige brancher. Der var også begrænset med lønninger i selskaberne. Virksomhed ApS 2 har udstedt fakturaer vedrørende markedsføring og vedrørende leasing af dyre biler fra omkring marts 2020 og frem til den 28. januar 2021.

De tillagde det betydning, at der blev skiftet brancher undervejs. Det er deres opfattelse, at det er et typisk forløb i sådanne sager. Han kan ikke sige, at de konstaterede en udvikling, for de fik fakturaer ind på en gang, men der var et bredt udvalg af brancher.

Virksomhed ApS 2 havde en lang række overførsler til udlandet. Skattestyrelsen har anset det som handelsbaseret hvidvask, da der ikke blev leveret nogen modydelse til selskaberne. Der blev udstedt f.eks. en fiktiv faktura til Italien, hvoraf det fremgik, at varerne var potter og pander. Varerne blev ty-pisk sendt til et land som Syrien. Det var aldrig nogle varer som kom til Virksomhed ApS 2. Det er sådan, at man skal indberette handel inden for Euro-pa, og der var ikke indberettet nogen handel fra selskaberne.

Han kan ikke udelukke, at de udenlandske selskaber er A-selskaber. De undersøger ikke udenlandske selskaber, da det ikke har betydning for deres vurdering af salgsmoms. Skattestyrelsen kan ikke gå ud over landegrænser, ud-over man kan spørge en kompetent myndighed i udlandet. De ved intet om den samarbejdspartner, der er i Syrien, og de kan ikke foretage moms kontrol af et italiensk selskab, da det er uden for deres kontrolområde. De kunne som anført godt have spurgt en kompetent myndighed, om der var realitet bag fakturaerne, men det har de ikke gjort i denne sag. Det er hans opfattelse, at det er helt irrelevant i denne sag, da de alene har skullet se på moms-spørgsmålet. De er i dag begyndt at undersøge mulighederne for at gå efter virksomhederne i udlandet via Kammeradvokaten, men det har de ikke gjort i denne sag. De kan ikke se, om der er foretaget mellemregning med de uden-landske selskaber, da der ikke er noget materiale herom.

Det er ikke en tese, at det er hvidvask. De kunne tydeligt se ud fra bankkon-ti, at der ikke aflejredes nogen penge i Virksomhed ApS 2. De fleste penge gik til udlandet, mens en mindre del gik til danske konto.

Det er Skattestyrelsens klare opfattelse, at det foregik således, at der blev udstedt en fiktiv faktura fra enten Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 1. Den faktura blev så aftaget af et A-selskab, som derefter fik købsmomsfradrag og et skattemæssigt fradrag. De kan typisk se i de sager, at der er et til-bageløb af kontanter, hvor pengene kommer tilbage til A-selskaberne med et fradrag på 8-10%.

A-selskaberne har en interesse i denne ordning. Var fakturaen på 100.000 kr.

ville A-selskabet få et fiktivt momsfradrag på 20.000 kr. og et skattemæssigt fradrag på 80.000 kr. Samtidig fik selskabet et tilbageløb på ca. 90.000 kr. i kontanter eller ved, at pengene bliver indsat på en konto, som Skattestyrelsen ikke kender til. De penge bruges så til eget forbrug, vinding eller til aflønning af sort personale.

Skattestyrelsen har ikke konstateret, at der er sket et tilbageløb i denne sag, men hvis der ikke var et tilbageløb, ville arrangementet ikke give mening.

Vidnet udleverede bilag med en liste over A-selskaberne.

Bilaget viser de selskaber, hvor Skattestyrelsen har korrigeret de pågældende selskabers moms- og skattetilsvær, idet Skattestyrelsen har nægtet de pågældende selskaber moms- og skattefradrag vedrørende de fiktive fakturaer. De har i Skattestyrelsen nået at rette 100 fakturaer. De har rettet for godt 34 mio. kr. ud af de 84 mio. kr. Skattestyrelsen har ikke ressourcer til at rette alle fakturaerne. Desuden er flere af de selskaber, der skal foretages rettelser hos, gået konkurs. Bilaget er et samlet overblik over Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2. Størstedelen er Virksomhed ApS 1, da det er dem, som har udstedt flest fakturaer og for det største beløb. Men Virksomhed ApS 2 har også været inde i dette, da de to firmaer har brugt samme konto.

Han er enig i, at de ikke har gennemgået alle fakturaerne, men han mener, at det er uden betydning for, om der er tale om momssvig, da der er udstedt fakturaer, uden at der er leveret en ydelse. Det er uden betydning, om det er lykkedes dem at få pengene tilbage fra A-selskaberne.

Hans undersøgelse viser, at der ikke var nogen drift i selskaberne, og derfor kan han med sikkerhed sige, at selskaberne udelukkende udstedte fiktive fakturaer.

Han vil tro, at deres tese om, at der var tale om fakturafabriker, blev formet omkring maj 2021.

Han kan ikke svare på, hvor mange af de fakturaer der fremgår af bilaget, og som vedrører betalinger via hhv. Bank, Nordea og Nykredit. Bilaget er lavet ud fra udstedte fakturaer. Bilaget viser de selskaber, som de har undersøgt. Der er nægtet fradrag vedrørende alle fakturaerne, og så selvom der måtte være et sted, hvor det ikke er anført.

Han har ikke haft noget med Virksomhed ApS 8 at gøre.

...

Vidne 8 forklarede, at hun var kæreste med Tiltalte 2 i 2020, og indtil han kom i fængsel i 2021. Hun mener, at deres forhold stoppede sidst i maj 2021. Hun skrev et enkelt brev til Tiltalte 2, en måned

efter han kom i fængsel, om at deres forhold måtte slutte. I slutningen af 2020 fortalte Tiltalte 2, at han var en del af et leasingselskab. Han havde selskab sammen med en kammerat, men hun husker ikke, hvad denne kammerat hedder. Hun talte ikke ret meget med Tiltalte 2 om leasingselskabet. Tiltalte 2 fortalte, at de leasede dyre leasingbiler ud til andre. Hun mener ikke, at Tiltalte 2 fortalte hende om noget, der ikke skulle have været lovligt. Tiltalte 2 holdt ofte kortene tæt på kroppen. Hun kan ikke huske, om hun havde samme telefon-nummer i 2020 som i dag. Hun har i dag Tlf nr. 5.

Tiltalte 2 arbejdede i en periode også på havet, da han er uddannet smed. Hun husker ikke, hvornår han arbejdede på havet, men det var i den periode, hvor de havde et forhold. Hun husker ikke, om Tiltalte 2 arbejdede på havet i 2020.

Foreholdt telefonsamtale af 12. maj 2021, jf. T-985, hvoraf fremgår, at vidnet skulle have sagt:

”Skulle du egentlig ikke lave fakturaer kl. 8 hver dag?”

og Tiltalte 2 skulle have sagt:

”Jo. Men jeg skal være hjemme ved Tiltalte 4 kl. 10.” ,

forklarede vidnet, at hun ikke husker en sådan samtale. Det er 4½ år siden, og hun er kommet videre med sit liv, så hun husker ikke noget om nogen fakturaer. Hun genkender navnet Tiltalte 4. Hun har mødt Tiltalte 4 et par gange sammen med Tiltalte 2 til træning. Hun havde ikke et indtryk af, at Tiltalte 2 arbejdede sammen med Tiltalte 4.

Foreholdt telefonsamtale af 12. maj 2021, jf. T-991, hvoraf fremgår, at vidnet skulle have sagt:

”Hvis det er det bliver ved med, at der ikke kommer penge i kassen. Så skal vi af med din bil, fordi den er bare for dyr. Det er bare en bil.” ,

Tiltalte 2 skulle have sagt:

”Ja ja, nu har jeg heldigvis fået aftalt med Tiltalte 4, han betaler min bil hver måned.”

og vidnet skulle have sagt:

”Han betaler din bil hver måned.” ,

forklarede vidnet, at hun ikke husker, at Tiltalte 4 skulle betale for Tiltalte 2's bil, men hun husker godt bilen. Hun husker ikke, hvornår hun første gang hørte om Tiltalte 4.

Dengang havde hun som bank Danske Bank. Hun ved, at Tiltalte 2 oprettede en

konto i en bank til hende, men hun ved ikke, hvad den hed, da hun ikke havde noget med den at gøre. Det kan godt have været Lunar Bank. Hun lod ham oprette kontoen til hende, fordi de havde fælles økonomi, og Tiltalte 2 skulle bruge et kort til en konto og noget med sin egen bank. Hun husker det ikke i detaljer.

Forevist Supp-704, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at Konto nr. 14 var hendes kontonummer. Hun havde sin egen konto, en konto sammen med Tiltalte 2 og en opsparingskonto med Tiltalte 2 i Danske Bank. Hun husker ikke, om Tiltalte 2 havde kort til hendes konto. De havde også en mad-konto sammen, hvor Tiltalte 2 havde kort til. Hun mener, at Tiltalte 2 havde 1-2 kort til den konto, han oprettede i hendes navn.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. maj 2021, jf. T-240, femte afsnit, hvoraf fremgår:

”... På et tidspunkt havde Tiltalte 2 spurgt om han måtte åbne i bankkonto i Lunar Bank i hendes navn, da Tiltalte 2 havde problemer med sin egen bank. Afhørte vidste, at Tiltalte 2 efterfølgende havde oprettet en konto i hendes navn med tilhørende kontokort...”

forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan. Hun husker kun, at politiet, da de afhørte hende i hendes køkken, spurgte, om hun havde flere millioner gravet ned i sin baghave, og det havde hun ikke. Hun havde ikke noget med kontoen, som Tiltalte 2 oprettede i hendes navn, at gøre. Hun har ikke brugt kontoen, og hun har ikke haft adgang til den.

Hun husker ikke præcist, hvor Tiltalte 2 opholdt sig i 2020 og starten af 2021. Indimellem opholdt Tiltalte 2 sig hos en kammerat i Jylland. Han hed vist Tiltalte 1, og så var han indimellem i København, hvor hun tror, at han opholdt sig. De boede ellers sammen på Storegade i By 4. Hun husker ikke, hvornår Tiltalte 2 begyndte at tage til København. Tiltalte 2 tog til København i forbindelse med leasingselskabet. Tiltalte 2 brugte også ret meget tid i Roskilde, hvor han fik lov at overnatte hos hendes mor og dennes mand. Hun husker ikke om det var i 2020 eller 2021.

Foreholdt afhøringsrapport af 12. september 2021, jf. T-243, fjerde afsnit, hvoraf fremgår:

”... I 2020 havde Tiltalte 2 noget af tiden, et job som rejsemontør, hvilket han tjente en fin løn ved.”,

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan til politiet. Hun mener, at det var i Norge, hvor Tiltalte 2 havde job som rejsemontør. Hun kunne se, hvilken løn Tiltalte 2 fik, og det er nok på den baggrund, at hun har sagt, at han fik en fin løn. Hun husker ikke om Tiltalte 2 var sygemeldt i en periode i 2020.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. maj 2021, jf. T-239, tredje afsnit, hvoraf fremgår:

”... Afhørte oplyste at kæresten Tiltalte 2 var uddannet smed. Tiltalte 2 havde været sygemeldt i et halvt år ultimo 2020 og primo 2021 med dårlig nyre. Tiltalte 2 modtog medicin for dette samt Asma...”,

forklarede vidnet, at hun godt kan huske at Tiltalte 2 havde noget med sine nyre og blev opereret på et tidspunkt. Det kan godt passe, at det var i 2020.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. maj 2021, jf. T-239, fjerde afsnit, hvoraf fremgår:

”... I den sidste måned havde Tiltalte 2 arbejdet på Sjælland for en person, som afhørte ikke kendte. Afhørte mente, at det var noget med biler, men hun var ikke sikker. Tiltalte 2 havde oplyst, at han tjente ca. 7.000 kr. om ugen. Tiltalte 2 havde været på Sjælland på hverdagene mens han havde opholdt sig på bopæ-len i weekenden. Tiltalte 2 havde dog ikke været hjemme i alle weekenderne...”,

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Tiltalte 2 var meget væk i april/maj 2021. Han var ofte meget væk, men især op til anholdelsen.

Hun har aldrig set en kontrakt på en leasingbil, men Tiltalte 2 havde mange forskellige biler i den tid de var sammen. Tiltalte 2 sagde, at det var leasede biler. Tiltalte 2 havde biler af mærkerne BMW, Mercedes A- C- og S-klasse, Nissan GTR m.fl. Tiltalte 2 sagde, at der var en bil, havde han fået, men det troede hun ikke på. Hun var sikker på, at de øvrige biler var leasede biler. Hun havde ikke et indtryk af, at Tiltalte 2 havde mange kontanter. Hun husker ikke, om hun har forklaret noget om dette til politiet. Hun husker kun at have forklaret, at hvis han havde tjent så mange penge, boede hun ikke i det hus, hun boede i. Hun stod med alle udgifterne selv – han kom ikke hjem med penge. Har han været involveret i sagen, er han enten blev snydt, eller også har han gemt pengene. Hun har ikke været sigtet i sagen.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. maj 2021, jf. T-240, tredje afsnit, hvoraf fremgår:

”... Adspurgte om afhørte havde modtaget større kontantbeløb af Tiltalte 2, så afviste hun dette. Tiltalte 2 var aldrig i besiddelse af kontantbeløb...”,

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Hun havde selv to pc'er. Hun mener ikke, at Tiltalte 2 havde nogen pc, og han brugte heller ikke hendes.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. maj 2021, jf. T-240, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

”... Den sikrede pc fra skrivebordet var hendes. Tiltalte 2 anvendte ikke pc-en.

Tiltalte 2 var ikke i besiddelse af en pc, men brugte altid sin mobil, når han skulle i orde det fornødne...”

bekræftede vidnet at have forklaret sådan.

Hun genkender navnet Virksomhed ApS 2. Hun husker kun, at det var et firma, som Tiltalte 2 selv oprettede. Det var et leasingselskab, der ikke rigtig kom gang i. Hun husker ikke, hvilken kammerat Tiltalte 2 skulle have haft selskabet med. Andet husker hun ikke. Da hun fraflyttede huset, opdagede hun, at der stod nogle leasingaftaler på deres fælles adresse. Dette kendte hun ikke til. Hun ved ikke om, firmaet Virksomhed ApS 2 blev overdraget til andre. Der kom ikke nogen penge ind og derfor antog hun, at der ikke skete noget

Foreholdt afhøringsrapport af 27. maj 2021, jf. T-239, fjerde afsnit, hvoraf fremgår:

”... Direkte adspurgt om hendes kendskab til firmaet Virksomhed ApS 2, så oplyste hun, at Tiltalte 2 havde opstartet dette firma for ca. 1 år siden sammen med en kammerat. Afhørte kendte ikke navnet på kammeraten. Afhørte vidste kun, at firmaet leasede biler ud...” ,

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Det er også sådan, hun husker det i dag.

Person 18 var en af Tiltalte 2's gode kammerater, der boede i England. Hun mødte Person 18 et par gange i 2018/2019. Efter hvad Person 18 og Tiltalte 2 gav udtryk for, investerede Person 18 i bygninger og lejede en masse lejligheder ud i både England og Danmark. Der var på et tidspunkt tale om, om Tiltalte 2 skulle være med i Person 18's firma. Hun husker ikke, hvornår der var tale om dette.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. september 2021, jf. T-244, tredje afsnit, hvoraf fremgår:

”... Foreholdt korrespondancen, hvor en overførsel på 10.000kr fremgår. Afhørte forklarede, at det er et lån fra Person 18 da Tiltalte 2 ikke havde fået løn. Person 18 er “Person 18 fra England” . Person 18 bor i England, han ejer en masse hus og lejligheder både i Danmark og England. Tiltalte 2 ville gerne til England og arbejde, hvilket afhørte syntes var underligt, da Tiltalte 2 lige så vel kunne arbejde i Danmark...” ,

bekræftede vidnet at have forklaret sådan.

Tiltalte 2 havde flere telefoner og skiftede ret ofte simkort. Hun gav selv Tiltalte 2 to telefoner i den periode, de var sammen. Hun husker ikke, hvorfor hun gav ham to telefoner, men den ene gav hun ham i julegave. Hun husker ikke, hvor ofte Tiltalte 2 skiftede telefon, men han havde måske 5 telefoner i den periode, de var sammen. Tiltalte 2 skiftede meget ofte koder på hans telefoner. Tiltalte 2 havde gang i mange damer på daværende tidspunkt og havde været hen-

de utro, hvorfor hun gerne ville have indsigt i dette. Tiltalte 2 skiftede ofte kode, efter hun havde fået fat i den forrige kode. Tiltalte 2 havde en app, som han skrev beskeder fra, hvorefter beskeden blev slettet med det samme eller et par minutter efter. Hun husker ikke, hvad app'en hed, eller om Tiltalte 2 havde flere af den slags apps. Hun husker ikke, hvorfor hun ikke spurgte Tiltalte 2 om, hvorfor han ikke bare skrev almindelige sms'er.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. september 2021, jf. T-244., tredje nederste afsnit, hvoraf fremgår:

”... Tiltalte 2 havde altid flere telefoner, som han skiftede koderne på hver uge. På telefonerne havde han flere krypterede apps til at skrive fra. Afhørte havde spurgt ham, om han ikke bare kunne sende en SMS. Der havde Tiltalte 2 svaret noget ala, “det kunne man ikke, med sådan noget...” ,

forklarede vidnet at hun ikke husker at have forklaret sådan, men det må hun vel have gjort. Hun husker ikke, hvor mange krypterede apps Tiltalte 2 havde. Hun husker kun, at han havde én. Det siger hende ikke noget, at det skulle have været nødvendigt at bruge krypterede apps. Hun undrede sig godt over, hvorfor det var nødvendigt at holde ting skjult, hvis det var et almindeligt le-asingselskab, Tiltalte 2 havde med at gøre, men Tiltalte 2 delte i det hele taget ikke særlig meget med hende.

På ny adspurg, i hvor lang en periode hun var kæreste med Tiltalte 2, forklarede vidnet nu, at hun var kæreste med Tiltalte 2 fra 2017 til 2021. De boede sammen i huset i By 4 i 2 år, men før det boede de sammen hos hendes søster, så de har boet sammen i ca. 4 år. Antallet af telefonskift var over den 4-årige periode.

Hun genkender svagt firmaet Virksomhed 10. Hun kan godt huske, at der var en person, der hed noget med “Kaldenavn 4” . Foreholdt afhøringsrapport af 13. september 2021, jf. T-243, første afsnit, hvoraf fremgår:

”... Tiltalte 2 begyndte at snakke med Tiltalte 4 for cirka 1½ år siden. De lærte hinanden at kende igennem “Kaldenavn 4” som havde noget at gøre med biler. “Kaldenavn 4” havde et autoværksted i Glostrup. “Kaldenavn 4” skulle angiveligt været gået under jorden...” ,

forklarede vidnet, at hun ikke husker at have forklaret sådan, men hun husker godt noget med Kaldenavn 4.

...

Vidne 2 forklarede, at han ikke husker noget om nogle overførsler tilbage i marts 2021. Vidnet blev forevist en oversigt over transaktioner i marts 2021 på vidnets konto i Jyske Bank, jf. T-1313. Vidnet forklarede, at overførslerne ikke siger ham noget.

I marts 2021 havde han en konto i Jyske Bank, som han selv havde oprettet. Han husker ikke noget om disse konkrete overførsler. Det kan godt være, at han talte med politiet om nogle overførsler, sådan som det fremgår af en afhøringsrapport af 24. juni 2021, jf. T-1447, men han husker ikke rigtig nær-mere herom, herunder hvem der foretog overførslerne. Han kan godt huske, at han har været i retten omkring nogle overførsler, men ikke nærmere, da det er længe siden.

...

Vidnet blev herefter foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2021, jf. T-1448, tredje afsnit, hvoraf fremgår:

"... Foreholdt at årsagen for hans tilstedeværelse ved afhøringen var, at en bank havde observeret mistænkelige overførsler fra hans konto, samt at det af afhørte og dennes forsvarer indsendte fakturamateriale, fremgik at afhørte havde noget virksomhed, svarede afhørte, at han pga. Corona havde researchet på nettet om investering i medicinindustrien, og at ejendomsbranchen og-så var god at investere i pga. markedet, og at som det så ud nu ville være godt at investere i markedet. Han havde researchet på nettet og fundet materialer og medicin og piller der var gode at investere i..."

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Det var den rigtige forklaringen på overførslerne.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2021, jf. T-1448, hvoraf fremgår:

"... Adspurgt hvor han havde lavet sin research, svarede han, at han havde brugt Google. Adspurgt hvad afhørte mente med "ejendomme", svarede han at det ikke var ejendomme, men byggeindustrien. Så han investerede i stålrør og den slags..."

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Det var den rigtige forklaring. Han husker ikke, hvad den rigtige forklaring er i dag.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2021, jf. T-1456, andet, fjerde og femte afsnit, hvoraf fremgår:

"... Adspurgt om faktura nr. 68 til Virksomhed ApS 3 til medicin Hexaco-urt France, på 149.628 kr. og om afhørte ville uddybe hvad det var Virksomhed ApS 3 havde købt, svarede afhørte at det var investering i medicin. Det var investering i forskellige piller og medicin.

...

Adspurgt om faktura til Virksomhed ApS 3 på 115.881,60 kr. navngivet "medicin Hexacourt France", med samme faktura- og forfaldsdato og om der

var en grund til, at Virksomhed ApS 3 var blevet faktureret igen, men bare et andet beløb, svarede afhørte, at han ikke kunne huske det, det var svært at forklare.

Adspurgte om faktura til Virksomhed ApS 3 på 159.577 kr. navngivet "medicin Hexacourt France", som ligeledes havde samme faktura- og forfaldsdato var en investering, svarede afhørte jo...",

forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2021, jf. T-1459, fjerde afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørtes forsvarer brød indledningsvist ind, og sagde at hans klient ønskede at sige noget.

Afhørte forklarede, det hele handlede om Tiltalte 4. Han mødte ham for halvandet år siden for første gang på en tankstation, hvor han havde en vildt fed bil som afhørte ville tage billeder af. Derefter blev de venner og han tog afhørte med ud og spise og lovede afhørte at han ville tage ham med til Dubai, men at lige skulle hjælpe ham med noget først. Tiltalte 4 sagde, at hans konto var blevet lukket af en eller anden grund, og spurgte så afhørte om han måtte låne hans konto. Han bad ligeledes afhørte om at åbne en konto i Revolut og Jyske Bank. Det gjorde afhørte, fordi han tænkte at Tiltalte 4 var hans ven. Afhørte havde ingen ide om, at der ville løbe alle de penge igennem. Tiltalte 4 havde fortalt afhørte, at han havde et transportfirma, og at der var derigennem han havde råd til de fede biler, herunder en Audi RS6 og en Mercedes 500..."

forklarede vidnet, at det er længe siden, men det kan sagtens være, at han har forklaret sådan. Han husker ikke i dag noget om Tiltalte 4 eller kender Tiltalte 4. Han har ikke talt med Tiltalte 4 om overførsler.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2021, jf. T-1460, andet og tredje afsnit, hvoraf fremgår:

"... Lige pludselig fik afhørte en besked fra Jyske Bank om at han ville blive kontaktet af politiet, hvorfor han spurgte Tiltalte 4 var der skete, for han havde ingen ide om at Tiltalte 4 ville køre alle de penge igennem hans konto, for han troede at det var et lovligt transportfirma. Det var der Tiltalte 4's rigtige side kom frem og afhørte blev skræmt. Afhørte mødtes med Tiltalte 4 på Got-hersgade, hvor Tiltalte 4 parkede bilen og kom ud og sagde, at når afhørte skulle til afhøring, så skulle han aldrig nævne hans navn, for ellers ville der ske træls ting mod afhørte. Afhørte blev bange. Det var her de gav ham hele historien som han kom med under første afhørte..."

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Det var sådan det foregik, som han forklarede til politiet.

Han havde en konto hos Revolut for længe siden. Det var hans egen private.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2021, jf. T-1460, næst sidste afsnit, hvoraf fremgår:

”... Adspurgt om kontoen hos Revolut var lavet af Tiltalte 4, svarede afhørte, at det var ham selv der havde lavet der fordi Tiltalte 4 havde spurgt ham, og at Tiltalte 4 engang imellem skulle bruge den til at få nogle penge igennem fra hans firma. I mellemtiden brugte afhørte selv kontoen, da han synes det var en god bank til at investere i kryptovaluta i..” ,

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Det er også sådan det forholder sig i dag.

Han har været ude at rejse en gang til Dubai med Tiltalte 4. Han husker ikke hvornår. Han har kun været i Dubai med Tiltalte 4 en enkelt gang.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2021, jf. T-1461, første og tredje afsnit, hvoraf fremgår:

”... Adspurgt uddybende om forløbet med Tiltalte 4 på Gothersgade, svarede han at det var sket efter de var kommet hjem fra Dubai. De havde ikke snakket sammen i Ca. 15 dage efter Dubai, men mødtes så på Gothersgade, hvor Tiltalte 4 var en helt anden person. Han var virkelig sur og sagde, at han ville komme efter afhørte hvis han sagde noget til politiet...

...

Tiltalte 4 kom kørende i hans Mercedes på Gothersgade, ved sidegaden med alle træerne med den store parkering lige inden alle barerne. Tiltalte 4 parkede hans bil og kom ud og sagde til afhørte at de lige skulle snakke...” ,

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Det er sikkert også sådan det forholder sig i dag.

Han kender Vidne 1. Det er hans ven. Vidne 1 og Tiltalte 4 kendte hi-nanden i 2021. Han kender ikke noget til, om der skulle være foregået noget med Vidne 1's bankkonti.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. oktober 2021, jf. T-1462, tredje afsnit, hvoraf fremgår:

”... Adspurgt om afhørte havde snakket med Vidne 1 om det hele, svarede han, at Vidne 1 ikke ville sige for meget for at beskytte sig selv havde han sagt...” ,

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Han tog det som om, at Vidne 1 ikke ville sige noget for at beskytte sig selv. Han ved ikke, hvad det var Vidne 1 ikke ville fortælle noget om. Vidne 1 var med i Dubai. Han husker ikke, hvor Tiltalte 4 boede på daværende tidspunkt. Han har ikke besøgt Tiltalte 4.

Foreholdt Københavns Byrets dom af 19. januar 2023, jf. Supp-713, hvoraf fremgår:

”... Tiltalte stolede på Tiltalte 4 og spurgte ikke om noget, og han gav Tiltalte 4 sine oplysninger til brug for kontooprettelsen, herunder billeder af sit pas og sundhedskort, samt adgang til tiltaltes gmailkonto...” ,

forklarede vidnet, at han ikke huskede hvem der oprettede kontoen. Der var masser af fakturaer. Han husker ikke hvor han fik fakturaerne fra.

Foreholdt Københavns Byrets dom af 19. januar 2023, jf. Supp-713, hvoraf fremgår:

”... De mødtes hvor Tiltalte 4 sagde, at tiltalte ikke skulle bekymre sig. Tiltalte 4 vi-ste ham fakturaerne og sagde, at han selv havde lavet, og han instruerede tiltalte i, hvad tiltalte skulle forklare til politiet, og at tiltalte skulle give faktura-erne til politiet. Da han blev sigtet, var han klar over, at han var blevet mis-brugt...”

bekræftede vidnet at have forklaret således i retten. Det var også sådan det foregik.

Han kender ikke Tiltalte 3 eller Tiltalte 1. Han kender ikke til, om Tiltalte 3 har været involveret i den sag, som vidnet har været tiltalt i.

...

Vidne 9 forklarede, at han i 2020 arbejdede sammen med Tiltalte 2. Tiltalte 2 var ansat i et jysk smedefirma, og det firma var lejet ind til at arbejde i det firma, som vidnet arbejdede i. Tiltalte 2 svejsede. Det kan godt passe, at det var i november 2020. De arbejdede sammen i ca. 4-5 måneder.

Han syntes at Tiltalte 2 havde nogle fede biler, herunder en rød Nissan, selvom den ikke lyder så fed. Han havde ikke andre biler på det tidspunkt, men han fik andre biler senere. Han spurgte Tiltalte 2, hvor han havde leaset sin bil. Tiltalte 2 sagde, at han leasede sine biler fra Virksomhed 11. Tiltalte 2 fortalte, at der var et godt sted at lease. Tiltalte 2 fortalte ikke, hvem han skulle kontakte i leasing-firmaet. Vidnet fandt på Virksomhed 11's hjemmeside selv Range Rover Sport, som han syntes så fed ud. Han kontaktede firmaet og talte i telefon med en skaldet mand, der vist hed Person 19. Han talte ikke med andre. Han fik en prøve-tur i bilen og aftalte med firmaet, at han skulle lease bilen i et år. Han fremsendte forskellige oplysninger til brug for aftalen via en hjemmeside, herunder brugte han sit NemID til det. Han kan dog ikke udelukke, at det var en side, der blev brugt til forsikringen, hvor han indtastede oplysningerne. Han

fik endvidere et kontonummer, som han skulle overføre udbetalingen til. Han fik én nøgle til bilen ved modtagelsen en uge senere. Han havde bilen et par måneder, og derefter var den væk, selvom det var aftalt, at han skulle lease bilen i et år.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. november 2021, jf. T-1560, første afsnit, hvoraf fremgår:

”... Afhørte forklarede, at han omkring gerningsstedspunktet, arbejdede sammen med Tiltalte 2. Afhørte ville gerne have en bil. Tiltalte 2 anbefalede at han kontaktede “Kaldenavn 5” fra Virksomhed 11. Afhørte er efterfølgende, af Tiltalte 2 blev opmærksom på, at “Kaldenavn 5” rettelig hedder Tiltalte 4.”,

bekræftede vidnet, at det godt kan passe han forklarede sådan. Han husker det ikke helt, men han husker en ved navn Kaldenavn 5. Han mener ikke, at han fik et telefonnummer på Kaldenavn 5.

Foreholdt rapport telefonnummer til Tiltalte 4 af 12. november 2021, jf. T-1563, hvoraf fremgår:

”... I forbindelse med afhøring af Vidne 9, oplyste han, at han forsat havde telefonnummeret til “Kaldenavn 5”. Han fremsendte et foto af kontakten “Kaldenavn 5 Leasing”. Heraf fremgik Tlf nr. 6...”,

forklarede vidnet, at han tror, at han fik det telefonnummer efter han havde talt med politiet.

Forevist T-1564, screenshot af kontakt på “Kaldenavn 5 Leasing”, Tlf nr. 7, forklarede vidnet, at det kan godt passe, at han sendte et billede af telefonnummeret til politiet. Han mener, at han fik telefonnummeret på Kaldenavn 5, efter han var i kontakt med Virksomhed 11.

Det var Kaldenavn 5 og Person 19, der leverede bilen. Vidnet udpegede Tiltalte 4 som værende “Kaldenavn 5”. Han havde ellers helst set, at bilen blev hentet hos Virksomhed 11, men de leverede den til ham. Han ved ikke, hvad Person 19 hedder til efternavn.

Han har aldrig hørt om Virksomhed 12, som er nævnt i sagen, jf. T-1533. Han har heller ikke hørt om Virksomhed ApS 2. Den lønseddel, der ses i T-1545, var noget af det, han uploadede til firmaet.

Den bil, han leasede, var en Range Rover SDV8 Sport med dieselmotor. Den faktura, der ses i T-1546, vedrører den bil, han havde. Han har aldrig set fakturaen før.

Han kan ikke genkende, at Tiltalte 2 var med til at formidle aftalen, sådan som

det ellers ses beskrevet af en betjent i en rapport, jf. T-1533. Tiltalte 2 havde givet udtryk for, at han ikke havde noget med aftalen at gøre.

Det siger han ikke noget, om Person 19 skulle hedde Person 19. Det husker han ikke i dag, men det kan han godt have husket på tidspunktet, da han blev afhørt.

Han kender ikke Tiltalte 1 fra denne sag. Han har set en person ved navn Tiltalte 1, men han synes ikke, at han ligner Tiltalte 1. Den Tiltalte 1, han så, var sammen med Tiltalte 2 for at svejse i det firma, han arbejder i.

...”

Personlige forhold

Tiltalte 3 er tidligere straffet

ved Retten i Glostrups dom af 13. juni 2017 for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, jf. § 89, og færdselslovens § 118a, stk. 3, med fængsel i 40 dage, betinget, herunder på vilkår om udførelse af samfundstjeneste, prøvetid 1 år, dato for endelig dom er den 27. juni 2017, tilsyn og særvilkår ophørt den 2. december 2017,
ved udenretligt den 28. juli 2023 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 55 a, stk. 1, at have vedtaget en bøde på 3.000 kr., forseelsesdato: 22. april 2022 og 3. juni 2022.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 26. marts 2024 blandt andet anført følgende:

"

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 3 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 3 er egnet til at modtage en betinget dom, hvortil det alene anbefales, at der fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Der er lagt vægt på, at Tiltalte 3 har gode og velordnede sociale og personlige forhold.

Det er ligeledes tillagt vægt, at Tiltalte 3 har udtrykt motivation til at samarbejde med Kriminalforsorgen om vilkår om samfundstjeneste og tilsyn.

Tiltalte 3 vurderes ikke at have behov for tilsyn udover eventuel længstetid "

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at hans arbejds- og familieforhold fortsat er som anført i personundersøgelsen. Han er selvstændig med eget firma og 8 ansatte. Han har haft firmaet siden

2022. I 2020 arbejdede han som ansat mekaniker, og det fortsatte han med frem til 2021. Han har gode økonomiske forhold. Det er rigtigt, at han fik af-værget en konkurs ved at betale næsten 600.000 kr. til Gældsstyrelsen. Gælden angik A-skat af de beløb, som han havde modtaget fra Virksomhed ApS 1.

Gældsstyrelsen mente, at han skulle betale skat af disse beløb, og den skat har han betalt. Afgørelsen om konkursskarantæne ankede han ikke. Første gang sagen skulle have været behandlet, blev han udsat for et drabsforsøg. Fysisk er han kommet, men ikke mentalt. Overfaldet har belastet ham voldsomt. Han ved ikke, hvorfor han blev forsøgt dræbt. Han har taget SPS-kursus, fordi han gerne vil udvikle sig selv noget mere, ligesom han har taget nogle kurser i byggebranchen for at dygtiggøre sig selv, herunder for at fortsætte i byggebranchen. Hans plan er at fortsætte i byggebranchen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. maj 2021 til den 8. oktober 2021.

Tiltalte 2 er tidligere straffet af betydning for denne sag

- ved Retten i Esbjergs dom af 25. marts 2021 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, stk. 3, nr. 2, med bøde på 2.000 kr.
- ved Retten i Esbjergs dom af 1. juni 2022 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 10 måneder.
- ved Retten i Esbjergs dom af 29. november 2022 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 89, med fængsel i 60 dage. Løsladt den 11. april 2023, prøvetid indtil den 11. april 2025. Afsoningen omfattede tillige dom af 11. juni 2022. Reststraf 120 dage.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 23. april 2024 blandt andet anført følgende:

"Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 2 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen. Kriminalforsorgen har ved vurderingen om tilsyn lagt vægt på Tiltalte 2's nuværende positive tilsynsforløb, hvor han profiterer af samarbejdet med Kriminalforsorgen. Det vurderes centralt, at Tiltalte 2 ydes støtte til at fortsætte den positive udvikling han har gennemgået siden løsladelse. Der er i vurderingen desuden lagt vægt på, at Tiltalte 2 er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen, hvilket understøttes af, at han er fortsat i frivilligt tilsynsforløb efter ophør af vilkår.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 2 ikke er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste grundet hans fysiske og psykiske helbred."

Speciallæge har i udtalelse af 1. marts 2024 anført følgende:

"Til rette vedkommende

Jeg kan på begæring fra Tiltalte 2 Født 1996 2 oplyse:

Tiltalte 2 tog kontakt til undertegnede og jeg talte 1. gang med ham 11.03.2021. Han oplyste at han i 2015 havde fået inj ca 380 ml paraffin olie (350 ml) og synthol (30 ml) i hver arms biceps, triceps og skulder. Olien ved stuetemperatur.

Har udviklet målbar og betydelig inflammatorisk aktivitet, der skyldes immunsystemet kontinuerligt forsøger at udstøde det fremmede paraffinolie og synthol.

Der er udviklet paraffinolie granulomer på begge overarme. Obj har plastikkirurg fundet flere subkutane noduli sv.t. venstre overarm efter parafininjektioner. Muskulatur føles stenhård. MR viser intramuskulært forandringer i musculus deltoideus, biceps og triceps brachii sv.t. venstre side.

EMG viser svært reducerende motoriske amplituder distalt af sulcus ulnaris. Elektrofysiologiske tegn på affektion af nervus ulnaris sinistra på underarmen med ledningsblok. Pt. har sensoriske deficit i lillefingeren samt i området omkring den ulnare underarm. Ingen elektrofysiologiske forandringer sv.t. højre n. ulnaris og venstre n. medianus

Opereret Roskilde 20/9/23 men kun fjernet een af 2 knuder. Det var iflg op beskr u-muligt at finde nularis og yderl dissektion opgivet. Ikke angivelse af hvor meget væv der er fjernet.

Tiltalte 2 har udviklet kalksygdom med betydelig hypercalciæmi (ion Ca 1,49 mmol/L) og påvirket nyrefunktion (kreatinin 116 mikomol/L). Behandling er nødvendig både aht nyrer og aht nyresten og Tiltalte 2 starter 7. septem-ber 2023 prednisolonbehandling (binyrebarkhormon) med tbl prednisolon 15 mg dgl i 2 uger og derefter 10 mg dgl. Er henvist til nefrologisk afdeling Herlev Hospital, hvor Tiltalte 2 16. februar 2024 st-arterede tacrolimus behandling med Adport 2 mg x 2 som prednisolonbesparende be-handling. Planen er på sigt aftrapning af prednisolon.

Tiltalte 2 har haft massive problemer med nyresten. Debut og indlæggelse Esbjerg i maj 2019: NCCT som viste en sten på 4 X 6 mm et par cm kranielt for ostiet med diskret højresidig hydroureter.

2021 Vejle Sygehus: Debuterede med højresidig proksimal uretersten den 26.1.2021 hvor han fik anlagt JJ-kateter. Nu henvist fra Sydvestjysk sygehus Esbjerg mhp. behandling af sten der nu er beliggende i nedre calyx på højre side sammen med flere andre sten. Har endvidere to små sten i øvre calyx på venstre side. Har voldsomme gener fra sit JJ-kateter med svær hæmaturi og smerter trækkende op i flanken. ESWL 12.3.2021 20/07/21: Kendt stendanner. Desuden aktuelt indsat med følge af to betjente. Har 4 mm stor obstruerende proximal højre sidig uretersten samt mindre sten i både øvre og nedre calyx på højre side. Desuden mindre sten i ve nyre også. Operativ stenfjernelse. 24/05/2023: Kontrol CT-nyre viser nu stenfri forhold i ve nyre, tilkommet sten i hø. nedre calyxgruppe på ca 3-4 mm uden obstruktion. 1-2 mm i øvre hø calyx.. 21/09/23: CT abdomen med nedløbsfase viser bilaterale konkrementer i nyrene. Største på 7 mm højre. Ingen tegn til uretersten bilateralt, ingen afløbshindring. 09/02/24: Informeres om fremrykkede årskontrol NCCT viser tilvækst i nyresten i højre nyre. Stenfri venstre nyre og ingen konkrementer i ureteres. Der er let tilvækst af det største konkrement fra tidl 6mm til nu 7 mm, mulig synlig på scout.

Plan: Ikke oplagt at pts gener kan relateres til ovenstående CT med 6-7mm nedre calyxsten: Der er planlagt stenknusning, ESWL dxt.

Samlet set har Tiltalte 2 således svære følgetilstande til sin paraffinom sygdom der er forårsaget af indsprøjtning af paraffin olie og synthol i begge overarmes mus-kelgrupper.

Det drejer sig om forhøjet kalk i blodet der medfører forkalkning af nyren med langsomt progredierende tab af nyrefunktion hvis der ikke behandles samt konstant tilbagevendende nyresten. Dertil kommer lokale smerter i armene og funktionstab.

Tiltalte 2 følges løbende ambulant med 1-3 måneders intervaller af både klinik for hormon og stofskiftesygdomme samt klinik for medicinske nyresygdomme, Herlev og Gentofte Hospital samt af klinik for kirurgiske urinvejssygdomme, Herlev og Gentofte Hospital.

Tiltalte 2 medicineres med medicin der hæmmer hans immunsystem og medfører risiko for infektioner, der er symptomfattige men ofte kræver antibiotisk behandling; eventuel indlæggelse.

På den baggrund vil jeg af helbredsmæssige grunde anbefale at Tiltalte 2 afsoner evt straf med fodlænke eller i åbent fængsel subsidiært under forhold hvor der er adgang til jævnlige blodprøver og sygeplejerske/lægehjælp døgnet rundt samt mulighed for kontakt til de ambulatorier inkl undertegnede der følger Tiltalte 2.
"

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han aktuelt har fået en ny kæreste, der har to små børn. Det er det, han får sin tid til at gå med. Han er blevet førtidspensionist, da han ikke har nogen arbejdsevne. Han har ingen kræfter i armene. Han blev opereret yderligere i efteråret, da hans immunsvær prøver at slå ham ihjel. Man amputerede derfor dele af hans muskler, men det løste det ikke, så han bliver medicineret ret kraftigt, så længe man kan. Han går til kontrol hver 14. dag. Han fik en hjerneskade i forbindelse med operationen i efteråret 2025 på Herlev hospital, fordi han tabte store mængder blod.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. maj 2021 til den 8. oktober 2021.

Tiltalte 4 er tidligere straffet

- ved Retten i Lyngbys dom af 1. maj 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244 med fængsel i 50 dage, betinget, prøvetid 1 år fra endelig dom.
- ved Retten i Lyngbys dom af 7. august 2019 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 2 og 3, jf. § 4, stk. 1, med bøde på 9.000 kr. og førerretsfrakendelse.
- ved Retten i Koldings dom af 16. juni 2021 for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 1 år og 9 måneder, heraf 1 år og 6 måneder betinget, herunder på vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 250 timer inden for en længstetid på 1 år og 6 måneder, prøvetid 2 år, fællesstraf med dom af 1. maj 2018, dato for endelig dom er 30. juni 2021. Længstetiden for samfundstjeneste-

- sten ophørte den 15. december 2022.
- ved Københavns Byrets dom af 4. april 2022 for overtrædelse af straffelovens § 121, lov om visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 4, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, med bøde på 14.500 kr. og 4 dagbøder a' 775 kr. samt førerretsfrakendelse.
 - ved dom 10. maj 2022 afsagt af Retten i Malaga i Spanien for medvirken til dokumentfalsk med fængsel i 4 måneder, betinget, prøvetid 2 år, og dagbøder i 4 måneder a 8 euro.
 - ved Københavns Byrets dom af 19. december 2023 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55A, stk. 1, med bøde på 1.500 kr.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. maj 2021 til den 9. december 2021.

Tiltalte 1 er mange gange tidligere straffet, herunder

- ved Retten i Lyngbys dom af 6. december 2010 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 286, jf. § 279, jf. til dels § 21, samt våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 11, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 10 måneder,
- ved Retten i Roskildes dom af 24. februar 2011 for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, jf. til dels § 21, § 290, stk. 1, § 285, jf. § 276, § 293 a, § 124, stk. 1, jf. § 21, og § 124, stk. 4, samt færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, jf. i det hele straffelovens § 89, med fængsel i 1 år,
- ved Østre Landsrets dom af 27. juni 2013 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1, stk. 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 285, stk. 1, jf. § 281, nr. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 1 år og 6 måneder,
- ved Vestre Landsrets dom af 6. august 2013 for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276 og § 293, stk. 1, med fængsel i 8 måneder,
- ved Østre Landsrets dom af 25. juni 2014 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, § 124, stk. 1, § 119, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 279, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55 a, jf. i det hele straffelovens § 89, med fængsel i 1 år,
- ved Retten i Hillerøds dom af 27. august 2014 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 279, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og § 118, jf. § 4, stk. 1, § 28, stk. 4, § 55 a og § 80, stk. 1, samt ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 6 måneder og en bøde på 14.000 kr. samt førerretsfrakendelse i 2 år fra 27. august 2014 indtil 26. august 2016, forseelsesdato: 4. februar 2014,
- ved Østre Landsrets dom af 16. december 2014 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 286, stk. 1, jf. § 276, og § 293 a, færdselslovens

- § 117 a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9 og 11, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 1 år og 3 måneder,
- ved Østre Landsrets ankedom af 17. oktober 2018 for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt., jf. § 89, med fængsel i 4 dage, afsoning omfatter dommene af 18. november og 6. december 2010, 24. februar 2011, 27. juni, og 6. august 2013, 25. juni, 27. august og 16. december 2014 og 21. december 2016, løsladt 26. april 2019,
- ved Østre Landsrets dom af 28. februar 2020 for overtrædelse af færdselslovens § 117A, stk. 2, jf. nr. 2, og § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 3 måneder og førerretsfrakendelse,
- ved Retten i Glostrups dom af 22. september 2022 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, jf. straffelovens § 89, med betinget fængsel i 30 dage med betingelser indtil 6. oktober 2023,
- ved Retten i Glostrups dom af 13. april 2023 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. § 30, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med bøde på 5000 kr.,
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 2. maj 2024 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 55a, stk. 1, med bøde på 1.500 kr.,
- ved Retten i Roskildes dom af 16. september 2024 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, med bøde på 3.000 kr.,
- ved Østre Landsrets dom af 16. december 2024 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, og § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 8 måneder, fællesstraf med den ved dommen af 22. september 2022 udmålte betingede straf,
- ved udenretligt den 7. februar 2025 at have vedtaget en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, på 6.300 kr.,
- ved Retten i Holbæks dom af 10. februar 2025 for overtrædelse af straffelovens § 266, færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, samt våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han aktuelt er varetægtsfængslet i Storstrøms Fængsel i en ankesag, der skal begynde i november 2027, i en sag, hvor han blev idømt 12 års fængsel i by-retten.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. maj 2021 til den 1. september 2021.

Tiltalte 5 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 1. juni 2023 blandt andet anført følgende:

"

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 5 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen vedrørende samfundstjeneste lagt vægt på, at Tiltalte 5 har gode og velordnede personlige og sociale forhold.

Kriminalforsorgen har desuden lagt vægt på, at Tiltalte 5 er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

Tiltalte 5 skønnes ikke at have behov for støtte og motivation med henblik på at undgå fremtidig kriminalitet i et omfang der kan begrunde at anbefale tilsyn, hvis sagen afgøres med en betinget dom uden samfundstjeneste.

"

Tiltalte 5 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han fortsat er ansat i Virksomhed 13, men i en ny stilling. Han er flyttet sammen med sin forlovede. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste, hvis det bliver relevant.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. maj 2021 til den 16. august 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Generelt om forhold 1-6c

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at pengestrømmene ind og ud af de tre selskaber Virksomhed ApS 1 (forhold 1a, 1b, 2a, 2b, 4 og 5), Virksomhed ApS 2 (forhold 3a, 3b, 4 og 5) og Virksomhed ApS 3 (forhold 6a-6c) har været som anført i de såkaldte Y-rapporter fra NSK, og som det er visualiseret på forskellig vis i de fremlagte oversigter. Der er således i hvert af de tre selskaber sket ind- og udbetalinger af meget betydelige beløb til og fra selskabernes konti.

Ingen af de tiltalte har afgivet forklaring i retten om de transaktioner, der har fundet sted i selskaberne, herunder om baggrunden for, at der over kort tid er overført store pengebeløb til selskaberne, som siden hurtigt er ført ud af selskaberne, herunder navnlig til udenlandske konti, eller om hvilke ydelser der er leveret i forbindelse med de fakturaer, der er udstedt i selskaberne.

Efter bevisførelsen lægger retten herefter til grund, at overførslerne i det hele savner forretningsmæssig begrundelse. Retten har herved lagt vægt på navnlig det særegne mønster, der afspejles i transaktionerne på de tre selskabers konti, hvor der løbende er sket ind- og udbetalinger af meget store beløb, uden at der herved reelt er aflejret overskud i selskaberne. Retten har endvidere lagt vægt på ind- og udbetalingsmønstret, hvorefter der efter overførsel til selskabernes konti meget hurtigt er sket overførsel af tilsvarende beløb til typisk udenlandske konti. Det er endvidere indgået, at de fakturaer, der er fremlagt vedrørende overførslerne til udlandet, har angået levering af ydelser/ varer, som i det væsentlige ikke har haft nogen sammenhæng med virksomhedernes oplyste formål. Retten har også lagt vægt på, at der ikke er afregnet moms, og på de fremlagte oplysninger og forklaringen fra Vidne 7 fra Skattestyrelsen om, at hovedparten af de A-selskaber, som Skattestyrelsen har undersøgt, er blevet nægtet fradrag for disse fakturaer. Hvad angår Virksomhed ApS 1 har dette selskab desuden kun udstedt fakturaer, men ikke har modtaget reelle fakturaer, ligesom det er oplyst af Skat, at der ikke er indberettet oplysninger om ansatte i selskabet. Selskabet har desuden ikke udstedt fakturaer med angivelse af selskabets konto i Bank. Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2 har desuden anvendt samme bankkonto, selvom firmaerne ifølge det centrale virksomhedsregister ikke havde samme ledelse eller ejerkreds.

Hvad angår de fremlagte fakturaer for en række biler på i alt 2,8 mio. kr. fra Virksomhed ApS 2, hvoraf der er sket indbetaling af 1,5 mio. kr. til Virksomhed ApS 2, lægger retten efter politiets rapport herom til grund, at der var tale om klonede biler, og beløbet er således direkte udbytte af et strafbart forhold.

På denne baggrund og efter beløbenes størrelse er det efter en samlet vurdering bevist, at de beløb, der er overført, er direkte eller indirekte udbytte af en eller flere ikke nærmere konkretiserede strafbare lovovertrædelser, og at der derfor er tale om hvidvask af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, i det omfang det er anført i anklageskriftets forhold 1-6c, dog således at følgende beløb som påstået af anklagemyndigheden er forsøg på hvidvask:

- 1.376.608,80 kr. af beløbet i forhold 3a, 3b, 4 og 5 (Virksomhed ApS 2's konto i Bank)
- 111.902,25 kr. af beløbet i forhold 2a, 2b, 4 og 5 (Virksomhed ApS 1's konto i Bank)
- 105.692,39 kr. af beløbet i forhold 6a-6c (Virksomhed ApS 3's kon-to i Bank).

Om tilhørsforholdet til forskellige WhatsApp-profiler, en computer og et telefonnummer

Der er i sagen fremlagt udskrift af korrespondance mellem flere af de tiltalte og mellem forskellige personer på navnlig beskedtjenesten WhatsApp.

Det lægges til grund som ubestridt, at WhatsApp-profilen ”Kaldenavn 2” tilhørte Tiltalte 1 og har været anvendt af ham til at kommuni-kere med blandt andet WhatsApp-profilen ”Kaldenavn 3”.

Tiltalte 4 har bestridt, at profilen ”Kaldenavn 3” tilhører ham, ligesom de Tiltalte 2 og Tiltalte 4 har bestridt, at computeren med koster nr. K-200 tilhører én af disse tiltalte.

Retten lægger til grund, at WhatsApp-profilen ”Kaldenavn 3” tilhørte og blev anvendt af Tiltalte 4. Retten har herved lagt vægt på, at profilen var oprettet med Tlf nr. 3, der tilhører Tiltalte 3 og Tiltalte 4's mor. Profilens navn svarer til Tiltalte 4's navn, og i en kor-respondance med ”Kaldenavn 2” skrev ”Kaldenavn 3” den 2. marts 2021, at Tlf nr. 8 var dennes bror, idet bemærkes, at det er ubestridt, at nummeret tilhørte Tiltalte 3. En del af korrespondancen med ”Kaldenavn 3” i sagen er desuden udlæst fra koster nr. K-200, der tilhørte Tiltalte 4, jf. nedenfor.

Retten lægger endvidere til grund, at computeren med koster nr. K-200 til-hørte og blev anvendt af Tiltalte 4. Retten har lagt vægt på, at Tiltalte 2 og Tiltalte 4 blev fundet i besiddelse af denne computer, da de blev anholdt, og navnlig på at det er ubestridt, at der på computeren er fun-det flere hjemmelavede pornovideoer med Tiltalte 4, ligesom han op-træder på flere billeder fundet på computeren.

Det er desuden ubestridt, at Tlf nr. 3 blev anvendt af Tiltalte 4, sådan som det også ses af en overførsel foretaget af Tiltalte 3 til Tiltalte 4, og som det ses af en flyrejse til Dubai, hvor dette nummer var tilknyttet Tiltalte 4.

Forhold 1a-b og 2a-b – Virksomhed ApS 1's konti i Nordea og Bank

Efter bevisførelsen finder retten efter en samlet vurdering, at det er bevist, at Tiltalte 3, der var registreret ejer og direktør for Virksomhed ApS 1, som der blev oprettet en konto til i Nordea, havde adgang til kontoen og stil-lede denne konto til rådighed for andre personer, hvorefter han i forening med Tiltalte 4 foranledigede de overførsler, der er beskrevet i forhold 1a i anklageskriftet, foretaget, herunder til udlandet. Retten finder endvidere efter en samlet vurdering, at det er bevist, at Tiltalte 4 som reel ejer og direktør i selskabet sammen med flere uidentificerede medgerningsmænd for-anledigede de overførsler foretaget, der er beskrevet i forhold 1b i anklagesk-riftet.

Retten har lagt afgørende vægt på indholdet af WhatsApp-beskederne mel-lem Tiltalte 4 og Tiltalte 3 og med andre ukendte medgernings-mænd om udarbejdelse af fakturaer og oplysninger om det løbende indestå-ende på kontoen i Nordea sammenholdt med de konkrete posteringer og op-

lysninger om det aktuelle indestående, der kan udledes af kontoudskrifterne fra selskabets konto i Nordea. Retten har endvidere lagt vægt på, at Tiltalte 3 – også efter hans egen forklaring til politiet – havde adgang til selskabets adgang hos Dinero, hvorfra han udarbejdede fakturaer efter til A-selskaberne.

Tiltalte 4 og Tiltalte 3 er herefter skyldige i hhv. forhold 1a og 1b.

Det er ubestridt, at Tiltalte 5 i januar 2020 oprettede en konto i Bank til Virksomhed ApS 1, efter at Tiltalte 1 havde rettet henvendelse og videresendt oplysninger vedrørende Tiltalte 3 og Virksomhed ApS 1 til ham. Kontoen blev oprettet således, at Tiltalte 3 havde adgang til kontoen, og det kan efter oplysningerne fra Bank om, hvilke telefonnumre der blev brugt til at godkende betalinger, lægges til grund, at en række af de i sagen omhandlede betalinger fra kontoen blev godkendt af Tiltalte 3, idet hans telefonnumre blev anvendt hertil, og Tiltalte 4 godkendte med sit telefonnummer ligeledes en række betalinger fra kontoen.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering er det bevist, at de Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er skyldige i hhv. forhold 2a og 2b, herunder at forholdene er begået i forening eller efter fælles forståelse med Tiltalte 1 og Tiltalte 5, jf. senere nedenfor under forhold 4 og 5.

Forhold 3a og 3b – Virksomhed ApS 2's konto i Bank

Efter indholdet af WhatsApp-korrespondancen mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4, herunder beskederne udvekslet op til, at Virksomhed ApS 2's konto blev oprettet i marts 2020, lægger retten til grund, at Tiltalte 4 kontaktede Tiltalte 1 for at høre, om han kunne få Tiltalte 5 til at oprette en konto til Virksomhed ApS 2 og herunder spurgte til, hvad det krævede af oplysninger. Det kan endvidere lægges til grund, at Tiltalte 2 blev indsat som ejer og direktør af Virksomhed ApS 2, og at han blandt andet ved at give Tiltalte 4 adgang til sin årsopgørelse og sygesikringsbevis medvirkede til, at Tiltalte 1 rent faktisk henvendte sig til Tiltalte 5, der oprettede en konto til Virksomhed ApS 2, som Tiltalte 2 fik adgang til blandt andet ved et NemID-kort, som blev sendt til hans adresse i By 4.

Retten lægger efter bevisførelsen endvidere til grund, at Tiltalte 2 efter kort tid gav Tiltalte 4 adgang til kontoen, og at der herefter først i et mindre omfang frem til anden halvdel af 2020 og siden i stort omfang fandt hvidvask sted, sådan som det er anført indledningsvis. Retten har herved navnlig lagt vægt på indholdet af WhatsApp-korrespondancerne hhv. mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 og mellem profilen ”Profilnavn 1”, der ubestridt er Tiltalte 2, og profilen ”Profilnavn 2”, som Tiltalte 2 har identificeret

som værende Person 20 ved afhøringen til politiet.

Når oplysningerne ovenfor sammenholdes med Tiltalte 2's forklaring til politiet om hans kendskab til Tiltalte 4, herunder om de problemer, som firmaet Virksomhed ApS 9 gav ham, finder retten, at det efter en samlet vurdering er bevist, at Tiltalte 2 havde forsæt til den hvidvask, der i de første måneder konkret fandt sted på kontoen, også selvom det ikke er godtgjort, at han løbende havde kendskab til de enkelte transaktioner. Navnlig under hensyn til a) oplysningerne i blandt andet WhatsApp-korrespondancen mellem Tiltalte 2 og Person 20, b) oplysningerne om, at Tiltalte 2 selv spærrede det Ne-mID, der hørte til kontoen, og fik oprettet et nyt, og derefter på ny gav Tiltalte 4 adgang til kontoen, og c) at han løbende modtog ”løn” fra Virksomhed ApS 2 på sin private konto og andre betalinger på sin private konto, finder retten efter en samlet vurdering, at det er bevist udover enhver rimelig tvivl, at Tiltalte 2 havde forsæt til at begå hvidvask i det omfang, som siden fandt sted, og samlet således som anført i anklageskriftet.

Tiltalte 2 er derfor skyldig i den rejste tiltale mod ham med de ændringer, der følger af det, der er anført i indledningen.

På baggrund af de samme oplysninger og oplysningerne i WhatsApp-korrespondancen mellem Tiltalte 4 og Tiltalte 1 finder retten endvidere efter en samlet vurdering, at det er bevist, at Tiltalte 4 er skyldig i forhold 3b med de ændringer, der følger af det, der er anført i indledningen.

Forhold 4 og 6b – Tiltalte 1

Det var som anført Tiltalte 1, der henvendte sig til Tiltalte 5 for at få oprettet erhvervs-bankkonti til de tre selskaber i sagen. Det er som anført under forhold 5 og 6c ubestridt, at han uden om banken betalte Tiltalte 5 vederlag for at oprette disse konti, at det blev aftalt, at han skulle betale 15.000 kr. for at oprette en konto til Virksomhed ApS 3, og at der i korrespondance på Signal mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 5 i hvert fald var dialog om yderligere betaling for, at Tiltalte 5 medvirkede til at opretholde Virksomhed ApS 2's bankkonto, selvom der i stort omfang fandt mistænkelige betalinger sted fra denne konto. Det er ubestridt, at Tiltalte 1 selv modtog betaling for at få oprettet bankkonti via kontakten til Tiltalte 5.

Tiltalte 1's forklaring om, at det var en god forretningsmodel – også for de erhvervsdrivende – at betale ham og en revisor penge for at få oprettet en bankkonto, er ikke underbygget af andre oplysninger i sagen, fremstår som konstrueret til lejligheden og må derfor tilsidesættes som utroværdig. Tiltalte 1's forklaring om, at betalingen alene dækkede, at han fik oprettet en konto, er ligeledes utroværdig, navnlig når forklaringen sammenholdes med den indsats, som han efter indholdet af WhatsApp-korrespondancen med Tiltalte 4 og Signalkorrespondancen med Tiltalte 5 udfoldede efter kontoetablering for at undgå kontolukning.

Når der henses til det ovenfor anførte og den omfattende korrespondance,

som Tiltalte 1 havde med navnlig Tiltalte 5, Tiltalte 4 og til dels Tiltalte 3 om de forskellige konti, er det bevist ud-over enhver rimelig tvivl, at Tiltalte 1 havde forsæt til at begå hvid-vask eller medvirke hertil i forening med de øvrige tiltalte, sådan som det er anført i anklageskriftet.

Tiltalte er derfor skyldig i forhold 4 og 6b med de ændringer, der følger af det i indledningen anførte.

Forhold 5 og 6c – Tiltalte 5

Tiltalte 5 var ansat som bankrådgiver i Bank og havde forud herfor været bankrådgiver i flere år i Lån & Spar Bank. Han havde deltaget i kursus i reglerne om hvidvask. Retten lægger derfor til grund, at han havde et godt kendskab til reglerne om hvidvask og til, hvad man i den forbindelse skal være opmærksom på som bankrådgiver, herunder hvad angår erhvervskonti.

Det er ubestridt, at han oprettede bankkonti til selskaberne efter kontakt fra sin halvbror Tiltalte 1, selvom han vidste, at Tiltalte 1 havde en kriminel forhistorie og nu drev virksomhed med klargøring af biler. Han herefter var bankrådgiver for de tre selskaber med de pligter, der følger heraf til at have indblik i sine kunders forhold. For at have oprettet og til dels opretholdt disse bankkonti modtog han uden om banken og i overførsler uden følgeskrivelser i alt 12.500 kr. i betaling fra Tiltalte 1, og han har selv forklaret, at det er rigtigt, at han aftalte med Tiltalte 1, at han skulle have 15.000 kr. for at oprette kontoen til Virksomhed ApS 3, sådan som det kan udledes af korrespondancen mellem ham og Tiltalte 1. Det må efter korrespondancen endvidere lægges til grund, at han bad Tiltalte 1 om flere penge for at opretholde en konto, at han mente at have udestående krav for at have hjulpet med at oprette og opretholde bankkonti til de forskellige selskaber. Endelig kan det lægges til grund, at han havde et godt kendskab til de enkelte firmaers kontobevægelser. Retten har herved lagt vægt på, at det er godtgjort, at han løbende foretog opslag på både Virksomhed ApS 2's og Virksomhed ApS 1's konto, på beskederne til Tiltalte 1 om kontobevægelserne på bankkontoen tilhørende Virksomhed ApS 3

Tiltalte 5's forklaring om, at han ikke vidste, at der ville finde eller fandt hvidvask sted, og om, hvorfor han modtog betaling for at oprette bankkonti til selskaberne, er ikke understøttet af andre oplysninger i sagen og må efter det ovenfor anførte tilsidesættes som utroværdig. Hans forklaring om, at han støttede sig til hvidvaskafdelingens instrukser og ikke tog selv-stændig stilling til det, der foregik på de enkelte konti, har ikke sammenhæng med, at han uden opsigelsesvarsel lukkede Virksomhed ApS 3's konto uden forinden at drøfte lukningen nærmere med sin chef eller med hvidvaskafdelingen.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering finder retten, at det er be-vist, at Tiltalte 5 havde forsæt til at begå eller medvirke til at begå hvidvask herunder sammen med de andre tiltalte i sagen, sådan som det er anført i anklageskriftet, da han oprettede og opretholdt de tre bankkonti, med den ændring, at der ikke er oplysninger om, at Tiltalte 5 havde kendskab til navnet på Tiltalte 4.

Tiltalte 5 er med denne ændring og de ændringer, der er anført i indledningen om forsøg, skyldig i den rejste tiltale mod ham.

Forhold 6a – Virksomhed ApS 3 – Tiltalte 4 og Tiltalte 3

Efter bevisførelsen, herunder navnlig WhatsApp-korrespondancen mellem Tiltalte 4 og Tiltalte 1 sammenholdt med vidneforklaringen Person 1, lægger retten til grund, at Tiltalte 3 ef-ter nærmere aftale med hende skulle hjælpe hende med at finde en bank til det firma, hun gerne ville oprette til at levere socialrådgiverydelser privat.

Det kan efter bevisførelsen, herunder de samme oplysninger som anført ovenfor, endvidere lægges til grund, at Tiltalte 3 herefter aftalte med Tiltalte 4, at han skulle få Tiltalte 1 til at kontakte Tiltalte 5 for at få oprettet en bankkonto i Bank. Der blev herefter oprettet en konto til Virksomhed ApS 3, som Person 1 fik adgang til. Det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 til Tiltalte 5 på baggrund af oplysningerne fra Tiltalte 4 til Tiltalte 1 blandt andet oplyste, at Tlf nr. 9 skulle tilknyttes kontoen.

Det kan efter de samme oplysninger lægges til grund, at Person 1 overlod adgangen til kontoen til Tiltalte 3, som ligele-des gav Tiltalte 4 adgang til kontoen. Retten har herved navnlig lagt vægt på WhatsApp-korrespondancen mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4. Det oplyste telefonnummer blev herefter anvendt til at godkende ban-koverførsler, som forhold 6 angår.

Da Tiltalte 5 skrev til Person 1 om de mange konto-bevægelser, sendte han mailen til en mailadresse, som Tiltalte 4 havde oplyst til Tiltalte 1, og da kontoen var på vej til at blive lukket, og der var et indestående på kontoen, rykkede Tiltalte 3 i en WhatsApp-korrespondance med Tiltalte 1 for, at indeståendet blev udbetalt til en bestemt konto, herunder sendte han efterfølgende et billede af Tiltalte 5 med en efterlysning og en dusør. Tiltalte 3 har endelig fået overført omkring 140.000 kr. fra Virksomhed ApS 3's bankkonto til sin egen bankkonto.

På denne baggrund og under hensyn til fremgangsmåden anvendt i de forhold i tiltalen, der knytter sig til Virksomhed ApS 1 og Virksomhed ApS 2, finder retten efter en samlet vurdering, at det er bevist, at Tiltalte 4

og Tiltalte 3 havde forsæt til i forening eller efter fælles forudgående aftale eller forståelse at begå eller forsøge at begå hvidvask som anført i forhold 6a.

De tiltalte er derfor skyldige i forhold 6a med de ændringer, der følger af det, der er anført i indledningen.

Forhold 7

Af korrespondance den 10. marts 2021 mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 kan udledes, at Tiltalte 4 bad Tiltalte 1 om at kon-takte Tiltalte 5 for at få ham til at udbetale restindeståendet på Virksomhed ApS 3's konto i Bank til en konto i Danske Bank under henvisning til en kontoudskrift, der skulle tilhøre Person 1. Det kan endvidere lægges til grund, at kontoudskriften var forfalsket, da den pågældende konto ikke tilhørte Person 1, men en anden.

Det kan efter indholdet af hvidvaskindberetningen lægges til grund, at kontoudskriften blev sendt til banken, og at banken rettede henvendelse til Danske Bank, der oplyste, at kontoen ikke tilhørte Person 1, hvorpå ban-ken ikke udbetalte beløbet.

På denne baggrund er det bevist, at Tiltalte 4 er skyldig i doku-mentfalsk forhold 7.

Forhold 8

Efter bevisførelsen, herunder korrespondancen den 23. februar 2021 mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 og Tiltalte 1's forklaring til po-litiet, lægger retten til grund, at Tiltalte 1 stillede sin konto til rådig-hed for Tiltalte 4, hvorefter der samme dag blev overført penge til kon-toen fra blandt andre Tiltalte 3's konto, og ligeledes samme dag blev beløbene nævnt i anklageskriftet overført til udlandet, men siden blev den ene overførsel tilbageført.

Tiltalte 1 har i retten forklaret, at overførslen blev standset af ham, og han har derfor gjort gældende, at der var tale om et forsøg, som han tråd-te tilbage fra. Hans forklaring stemmer ikke overens med, at det i en afhø-ringsrapport af 30. august 2021 er anført, at han under en afhøring den 27. august 2021 forklarede, at beløbet kom tilbage, og at han så tog pengene, da ”de har lavet så meget ballade med afhørtes lillebror og Virksomhed ApS 2” .

Retten finder på denne baggrund, at det er bevist, at tiltalte havde forsæt til at begå hvidvask som anført i forhold 8, og at han derfor er skyldig i forhold 8.

Forhold 9

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i forholdet. Erkendelsen er under-

støttet af oplysningerne i sagen. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 9.

Forhold 10

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forholdet, bortset fra at han ikke havde pebersprayen i sin lomme, men den lå på en reol. Erkendelsen er understøttet af forklaringen og af oplysningerne i sagen. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 10.

Forhold 11

Tiltalte 3 har erkendt sig skyldig i besiddelse af de i forholdet omtalte dopingmidler, men har nægtet, at det var med henblik på videresalg. Tiltalte har til politiet erkendt, at han solgte dopingmidler til en kammerat, og der er fremlagt korrespondance, der viser, at han har drøftet salg af doping-midler med en anden. Retten finder på denne baggrund, at tiltalte er skyldig i forhold 11.

Forhold 12, 14-16

Tiltalte var til stede under ransagningen af adressen på Adresse 3, hvor-til doping- og lægemidlerne i forhold 12 og 14 var adresseret, og hvor do-ping- og lægemidlerne i forhold 15 og 16 blev fundet. På adressen er endvidere fundet Tiltalte 4's pas, kørekort og bankkort. På lejekontrakten er anført en anden person, men det er Tiltalte 4's telefonnummer, der er anført på lejekontrakten, og Tiltalte 3 eller Virksomhed ApS 3 har betalt for lejen. Endelig er der udlæst korrespondance mellem Tiltalte 4 og en person, der kalder sig "Kaldenavn 6", om salg af en række lægemidler eller do-pingmidler.

På denne baggrund og efter den øvrige bevisførelse vedrørende disse forhold finder retten, at det er bevist, at Tiltalte 4 er skyldig i forhold 12 og 14-16, dog således at der er tale om 867 dopingenheder i forhold 15 som anført af anklagemyndigheden.

Forhold 17 og 18

Skattestyrelsens forslag til afgørelse af 14. juni 2019 og endelige afgørelse af 7. august 2019 om ændring af Tiltalte 4's skatteansættelse for 2016-2018 blev sendt til Tiltalte 4's folkeregisteradresse i By 2. Der er ikke oplysninger om, at afgørelsen ikke er kommet frem. Retten lægger derfor til grund, at afgørelsen er sendt og modtaget af Tiltalte 4.

Retten lægger endvidere til grund, at afgørelserne ikke er blevet påklaget, og at de derfor er endelige. Tiltalte 4 har ikke afgivet forklaring i retten om forhold 17 og 18, hvorfor oplysningerne i afgørelserne lægges til grund ved rettens bevisvurdering.

På denne baggrund, og da sigtelse er rejst inden for 5 år fra det tidspunkt, hvor det strafbare forhold i forhold 17 blev begået, er tiltalte skyldig i den rejste tiltale i forhold 17 og 18.

Straf

For alle de tiltalte er den tid, der er gået siden forholdene blev begået, indgået som en formildende omstændighed, jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 13. Sagsbehandlingstiden er derimod ikke indgået som en formildende omstændighed, da sagen er fremmet med den omhu, som kan forventes i en omfattende sag om hvidvask mod fem tiltalte. Det bemærkes i den forbindelse, at sagens omberømmelse i foråret 2024 ikke kun var begrundet i anklagemyndighedens forhold, men tillige i én af de tiltaltes lovlige forfald, og at sagens lange forløb efter omberømmelsen til efteråret 2025 primært beroede på en anden af de tiltaltes lovlige forfald.

Straffen for **Tiltalte 3** fastsættes som en tillægsstraf til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, til dels jf. § 21, do-pinglovens § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 89.

Retten har navnlig lagt vægt på, at Tiltalte 3 har haft en aktiv rolle i den hvidvask, der har fundet sted i Virksomhed ApS 1, som han lod sig indsætte som direktør i, ligesom han har deltaget i den hvidvask, der fandt sted i Virksomhed ApS 3.

Retten tager påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2, som nedenfor bestemt.

Retten tager endvidere påstanden om, at Tiltalte 3 skal frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller udlændet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre, jf. straffelovens § 79a, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1. Retten har vægt på de samme forhold, som har begrundet straffens fastsættelse. Det ændrer ikke herpå, at Tiltalte 3 har været underlagt konkurskarantæne, jf. U2026.845Ø.

Straffen for **Tiltalte 2** fastsættes til dels som en tillægsstraf til fængsel i 2 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. til dels § 21, § 124, stk. 5, jf. til dels § 89.

Retten har navnlig lagt vægt på, at Tiltalte 2 ved at indtræde som direktør i en virksomhed og derefter oprette en konto har muliggjort hvidvask i betydeligt omfang. Det er indgået, at han har været bekendt med, at der fandt hvidvask sted, herunder spærrede han adgangen til kontoen, men siden åbnede han den mod betaling, således at der fortsat kunne finde hvidvask sted. Der er uanset Tiltalte 2's personlige forhold, herunder oplysningerne om hans dårlige fysiske helbred, ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, som nedenfor bestemt.

Retten tager endvidere påstanden om, at Tiltalte 2 skal frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre, jf. straffelovens § 79a, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1. Retten har vægt på de samme forhold, som har begrundet straffens fastsættelse.

Straffen **Tiltalte 4** fastsættes til dels som en tillægsstraf og til dels som en fællesstraf til fængsel i 6 år og en tillægsgbøde på 1.370.000 kr., jf. straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. til dels § 21, § 172, stk. 1, jf. § 171, stk. 1, dopinglovens § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, lægemiddelovens § 104, stk. 2, jf. § 39, stk. 1, straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 82, stk. 1, jf. tidligere skattekontrollovs § 13, stk. 1 og § 83, stk. 1, jf. stk. 4, jf. straffelovens § 50, stk. 2, jf. til dels § 61, stk. 1, og til dels § 89.

Retten har navnlig lagt vægt på, at Tiltalte 4 har haft en styrende rolle i den hvidvask, der har fundet sted i alle tre selskaber, på omfanget af hvidvask og på overtrædelserne af skattelovgivningen.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2, og § 77a., som nedenfor bestemt.

Straffen for **Tiltalte 1** fastsættes til dels som en tillægsstraf til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. til dels § 21 og § 23, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, jf. til dels straffelovens § 89.

Retten har navnlig lagt vægt på, at Tiltalte 1 har været en del af den hvidvask, der er begået vedrørende alle tre selskabers konti i Bank, herunder har han selv deltaget i hvidvask. Det er endvidere indgået, at Tiltalte 1 mange gange tidligere er straffet, herunder for økonomisk kriminalitet, og at forholdene til dels er begået under afsoning.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2 og straffelovens § 77a som nedenfor bestemt, dog således at Tiltalte 1 frifindes for påstanden om konfiskation af et guldarmbånd med 13 sten (koster 74), idet retten ikke finder at kunne tilsidesætte Tiltalte 1's forklaring om, at armbåndet tilhørte Tiltalte 1's nu afdøde mormor.

Straffen fastsættes til for **Tiltalte 5** fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1, til dels jf. § 21 og 23.

Retten har navnlig lagt vægt på, at Tiltalte 5 ved at have oprettet konti til selskaberne har haft en afgørende rolle for, at der kunne finde hvidvask sted. Retten har endvidere lagt vægt på, at han har modtaget beta-ling herfor og på omfanget af hvidvask, der har fundet sted fra de tre selska-

bers konti. Selvom Tiltalte 5 har særdeles gode personlige forhold, finder retten, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Retten tager endelig anklagemyndighedens påstand om i medfør af § 75, stk. 1, at der sker konfiskation af 108.826,23 kr. beslaglagt fra Konto nr. 2 tilhørende Virksomhed ApS 1 (Forhold 2a), og af 262.176,67 kr. beslaglagt fra Konto nr. 6 tilhørende Virksomhed ApS 3 (Forhold 6a).

Thi kendes for ret:

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres

- 2.895 stk. dopingenheder (koster nr. 1-31 på kosterrapport S-3-2-11 under j.nr. 0700-86245-00038-21),
- 62 stk. små pølsemandsposer (Kost 116 – kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00004-21),
- 1 stk. kontokort til Bauhaus (Kost 120 – kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00004-21),
- 550 kr., 50 sv. kr. 50 Euro (Kost 117)
- 45.000 kr. (Kost 121),
- 89.706,07 kr. (Kost 501),
- Louis Vuitton, rejsetaske (Kost 122),
- Dolce Gabbana, sort pung (Kost 126),
- Valentino, sort pung (Kost 127),
- Versace, skuldertaske (Kost 130),
- 1 stk. ur, - mrk. Breitling (Kost 131),
- 1 stk. ur – mrk. Festina (Kost 132),
- 1 stk. ur, mrk Armani (Kost 133),
- 1 stk. ur mrk. Tissot (Kost 134),
- 1 stk. ur, mrk. Tommy Hilfiger (Kost 135).

Tiltalte frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 1 Nokia mobiltelefon med oplader.

Tiltalte frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 1.370.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Hos tiltalte konfiskeres

- 2.857 stk. dopingenheder og 400 stk. Tiromel tabletter, 50 stk. ampul-ler Ephedrine og 7 stk. tabletter Kamanga (kost 1-19 på kosterrapport S-2-2-4 under j.nr. 0900-86245-00069-21),
- 867 stk. dopingenheder og 700 stk. tabletter Tamoxifen (kost 56 og 59 - kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-0004-21),
- 1 Bill Counter (Kost 55 – kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00004-21),
- 1 stk. falsk kørekort (Kost 71-2 - kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00004-21),
- 600 kr. (Kost 61),
- 29.537 kr. (Kost 71),
- Sko, Philipp Plein (Kost 60),
- Sko, Dior (Kost 60-1),
- Sko, Louis Vuitton (Kost 60-2),
- Sko, Dolce Gabbana (Kost 60-3),
- Sko, Dolce Gabbana (Kost 60-4).

Tiltalte frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser indtil videre.

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 4 år.

Hos tiltalte konfiskeres

- 1 peberspray (kost nr. 54 – kosterrapport H-1-1 under j.nr. 0900-76633-00005-21),
- 1 guldhalskæde (Kost 71),
- 11 pølsemansposer indeholdende ædelsten (Kost 72),
- 1 diamant (Kost 73),
- 1 pose med grønne sten (Kost 75),
- 31.000 kr. (Kost 77).

Tiltalte frifindes for konfiskation af 1 guldarmbånd med 13 sten (Kost 74)

Tiltalte 5 skal straffes med fængsel i 4 år.

Følgende beløb konfiskeres:

- 108.826,23 kr., der er beslaglagt fra Konto nr. 2 tilhørende Virksomhed ApS 1 (Forhold 2a),
- 262.176,67 kr., der er beslaglagt fra Konto nr. 6 tilhørende Virksomhed ApS 3 (Forhold 6a).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salæret til hver af deres forsvarere, bortset fra de merudgifter, der er en følge af omberømmelsen af hovedforhandlingen i foråret 2024.

Dommer