

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. januar 2026 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Karen Hald, Morten Christensen og Morten Niels Jakobsen (kst.) med
domsmænd).

2. afd. nr. S-529-25:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(CPR nr. (Født 1985))

(advokat Lasse Martin Dueholm, besk.)

Dom afsagt af Retten i Lyngby den 17. februar 2025 (1-1852/2024) er anket af Tiltalte med
påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med
byrettens bevisresultat samt skærpelse.

Forurettede har for landsretten nedlagt påstand om, at tiltalte i godtgørelse for tort skal betale
175.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 17. februar 2025, subsidiært stadfæstelse af
dommens bestemmelse om betaling af godtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og Forurettede, Vidne 1 og Vidne 3.

Der er endvidere afgivet forklaring af Vidne 4.

Den i byretten af Vidne 2 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret bl.a., at sms-korrespondancen har haft en anden kronologi end det, der synes at fremgå af sagens dokumenter. De befandt sig i samme værelse, da Forurettede sendte ham sms'erne. Adresse, er Forurettedes andelslejlighed. Hun købte den for fælles midler. Han har boet der sammen med Forurettede i omkring 3 år.

Der var intet seksuelt mellem dem hele weekenden omkring den 18. og 19. juni 2023, og Forurettede kan ikke have misforstået dette. Han havde den 18. juni 2023 ikke tøjet af og forsøgte ikke at penetrere Forurettede eller stikke sin penis ind i munden på hende. Forurettede troede, at han var hende utro. Hun var sur over alt, herunder økonomi. Det handlede også meget om Barn. Der var ikke nogen sammenhæng med, hvad der var sket dagen før. De talte og skrev ikke om, hvad der var sket den 18. juni 2023. Han havde ikke samleje med Forurettede den 19. juni 2023. Han havde taget fat i hendes arme, da hun stod og råbte ham ind i hove-det. Derefter kastede han hende ned i sengen. Han gjorde ikke andet ved hende. Han havde nogle minutter senere taget køkkenkniven med ind på værelset. De skændtes uden at råbe, fordi Barn lå og sov. Han truede ikke Forurettede med kniven, ej heller med knivspidsen.

Adspurgte af forsvareren har tiltalte forklaret bl.a., at han arbejdede næsten hver dag op til weekenden. Han vil tro, at han også havde været på arbejde den 18. juni 2023. Han havde ikke nogen kondomindpakning i sin jakkelomme. Det er ikke rigtigt, hvad Forurettede har forklaret derom. Han har ikke forbudt hende at kigge i hans lommer. Forurettede var styrende ved sin jalousi og i økonomiske sammenhænge. Hun havde installeret en GPS-tracker på hans telefon, så hun på sin telefon kunne følge med i, hvor han befandt sig. De fleste gange accepterede han dette for at få fred.

Forurettede har forklaret bl.a., at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 4 har forklaret bl.a., at hun er Tiltaltes, mor. Tiltalte betroede sig ikke til hende om Forurettedes påstand om voldtægt. Vidnet hørte om den fra anden side. Forurettede var gået under jorden efter episoden, og vidnet kontaktede Forurettedes mor for at få adgang til Tiltaltes ting. Forurettedes mor var fjendtligt indstillet og sagde, at Tiltalte havde forsøgt at voldtage Forurettede. Vidnet sagde, at det troede hun ikke på. Hun spurgte Tiltalte herom, og han blev lamslået over beskyldningen. Forurettede havde sagt til Tiltalte, at hvis han flyttede, så ville han aldrig komme til at se Barn igen. Det var noget, som Tiltalte fortalte vidnet, inden den omhandlede episode. Tiltalte blev vred over, at hun havde ringet til Forurettedes mor, fordi han var bange for, at det ville gøre tingene værre.

Vidnet var i påsken 2023 ude at gå en tur med Tiltalte. Det var sjældent, at hun fik lejlighed til at tale med ham alene, for Forurettede ville altid være til stede. Tiltalte tog mange fotos undervejs for at kunne dokumentere over for Forurettede, hvor han var. Han sagde, at han næsten ikke kunne mere, fordi Forurettede kontrollerede ham. Vidnet har selv mange gange oplevet Forurettede være meget kontrollerende over for Tiltalte. Hun er flere gange kommet ud til vidnet uden Tiltalte, hvor Forurettede beklagede sig over ham til vidnet.

Vidnet havde opfordret Forurettede til at gå i parterapi, men Forurettede havde sagt, at det havde de ikke råd til.

Tiltalte havde forsøgt at begå selvmord et par uger efter beskyldningerne om voldtægt. Tiltalte sagde, at Forurettede og han havde været meget oppe at skændes i den pågældende weekend. Han havde taget fat i Forurettedes arme, hvilket måske var grunden til, at hun var blevet bange, men han havde ikke voldttaget hende. Han fortalte også, da vidnet omtalte, at Forurettedes mor havde nævnt noget med en kniv, at han ikke havde truet Forurettede med kniv.

Vidne 1 har forklaret bl.a., at Forurettede virkede distanceret, da hun kom over til vidnet. Vidnet spurgte, om der var noget galt. Forurettede begyndte at fortælle, at tiltalte havde begået overgreb tidligt om morgenen på hende. Hun fortalte endvidere, at han også havde gjort det natten før. Hun troede på, hvad Forurettede fortalte. Forurettede var fuldstændig rystet og bange. Hun havde ikke oplevet Forurettede på den måde før. De har et tæt forhold og ses ofte. Det var vidnet, som foreslog, at Forurettede burde anmelde det til politiet. Forurettede var bange for tiltaltes reaktion, hvis hun anmeldte det, og bekymret i forhold til Barn. Forurettede har ikke fortalt hende om andre overgreb.

Vidne 3 har forklaret bl.a., at hun dengang mødtes med Forurettede nær-mest ugentligt. De delte da ting i det omfang, man gjorde i kirken. De er nu tætte veninder og ses også privat.

Vidnet husker ikke så meget fra samtalen om søndagen, men Forurettede var ikke bleg for at give detaljer, for de stolede på hinanden. Forurettede brugte betegnelsen voldtægt. Forurettede var dybt rystet begge gange. Vidnet havde ikke oplevet Forurettede være på den måde, som hun oplevede Forurettede i kirken om søndagen. Forurettede informerede vidnet om, at hun ville melde det til politiet.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han ikke har haft et misbrug af kokain. Han har taget stoffer, men det har ikke været mere end omkring en gang hvert halve år.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet i sagens forhold 1 og skyldig i det i dommen angivne omfang i forhold 2 for fuldbyrdet voldtægt, jf. straffelovens § 216, stk. 1. Tiltaltes mors forklaring om, hvad tiltalte sagde, da hun foreholdt ham oplysningerne fra Vidne 1 om, at han havde voldtaget Forurettede, kan ikke føre til et andet resultat.

Efter en samlet vurdering af omstændighederne i forhold 2, herunder Forurettedes forklaring om, at tiltalte, da han holdt kniven frem, sagde, at hun ville få lov at jage kniven i brystet på ham, når han var færdig med hende, samt at hun troede på, hvad tiltalte havde fortalt om, at drabet på hans søster havde været et uheld, finder landsretten, at der ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at henføre forhold 2 under straffelovens § 216, stk. 3, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

Strafudmåling

Efter indholdet af den retspsykiatriske erklæring af 22. marts 2024 finder landsretten, at tiltalte er omfattet af personkredsen beskrevet i straffelovens § 69, stk. 1. Under hensyn til indholdet af erklæringen og det for landsretten i øvrigt fremkomne findes det ikke mere formålstjenligt i stedet for at idømme straf at træffe bestemmelse om foranstaltninger nævnt i straffelovens § 68, 2. pkt.

Tiltalte er fundet skyldig i to forhold af alvorlig personfarlig kriminalitet, som er begået mere end et år før udløbet af prøvetiden ved prøveløsladelsen den 4. september 2019 fra afsoning af straffen for manddrab ved ankedom af 22. marts 2013. Landsretten er derfor enig med byretten i, at straffen skal fastsættes som en fællesstraf omfattende reststraffen på 1.461 dage, jf. straffelovens § 40, jf. § 61, stk. 2.

Henset til karakteren af de begåede seksuelle overgreb findes straffen herefter passende at kunne fastsættes til fængsel i 7 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, til dels jf. § 21, og § 225, jf. § 21. Landsretten har herved i skærpende retning også lagt vægt på, at tiltalte i forhold 2 holdt en kniv frem for forurettede, og at forholdene er begået i prøvetid.

Tortgodtgørelse

De juridiske dommere udtaler:

Tiltalte har i nær tidsmæssig sammenhæng udsat Forurettede for et forsøg på voldtægt, herunder ved andet seksuelt forhold end samleje, samt fuldbyrdet voldtægt under fastholdelse, og hvor tiltalte var i besiddelse af en synlig kniv.

Efter en samlet vurdering og herunder henset til forholdenes karakter og grovhed fastsættes godtgørelsen for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, til 120.000 kr. Der er herved også henset til praksis med hensyn til tortgodtgørelse i sædelighedssager. Kravet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 med procesrente fra en måned efter kravets fremsættelse i byretten den 6. februar 2025.

Konklusion

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at tiltalte straffes med en fællesstraf af fængsel i 7 år og 3 måneder, og at tiltalte i godtgørelse for tort til Forurettede skal betale 120.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. marts 2025.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte stadfæstes med de ændringer, at tiltalte straffes med en fællesstraf af fængsel i 7 år og 3 måneder, og at tiltalte inden 14 dage til Forurettede skal betale 120.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. marts 2025.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.