

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 31. august 2026 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Frosell, Beth von Tabouillot og Mia Romanko Staal Klintrup (kst.) med
nævninger).

12. afd. N nr. S-3506-24:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

(CPR nr. (Født 1992))

(advokat Kristian Mølgaard, besk.)

Dom afsagt af Københavns Byret den 2. december 2024 (SS 3-1741/2024) er anket af Tiltalte 1 med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Efter de nedlagte påstande angår bevisanken forhold 1 og 2.

Supplerende sagsoplysninger

Der er for landsretten yderligere fremlagt politirapport og mastekort af 26. august 2026
vedrørende gennemgang af teledata på Tlf nr. 2 tilhørende tiltalte fra den 19. juni 2026.

Der har også for landsretten været forevist videoovervågningsfilm og dokumenteret fra
blandt andet chatkorrespondance, teleoplysninger samt GPS-lokationer for bilen med Reg.
nr.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han danner par med Vidne 9. Under sin varetægtsfængsling har han haft ugentlige besøg af halvanden times varighed af Vidne 9 og sønnen Barn. Han følger så vidt muligt med i sønnens liv og deltager i beslutninger herom.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 og Vidne 13, tidligere Tiltalte 2.

De i byretten af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 14, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10 og Vidne 11 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 og Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 den 19. juni 2023 om aftenen kom til Adresse 2, hvor tiltalte på tidspunktet boede med sin kæreste og søn. Tiltalte havde bedt Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 om at komme. Tiltalte befandt sig i forhaven, da Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 og Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 ankom i en bil fra GreenMobility. Han husker ikke det præcise tidspunkt. De var der kortvarigt. Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 var inde i huset, hvor tiltalte overrakte ham hashen, hvorefter Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 kørte. Tiltalte bemærkede ikke en tredje person i bilen. Tiltalte var ikke selv med i bilen. Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 sad på passagersædet foran i bilen. Det var sædvanligt, at Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 og Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 kom hos tiltalte, da de gik ærinder for ham. De solgte hash gennem en længere periode. Den pågældende dag gav han Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 to plader hash, som skulle afleveres på Vej 1. Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 havde også tidligere kørt til Vej 1 med hash. Tiltalte kendte ikke den person, der skulle leveres hash til på Vej 1.

Tiltalte ved ikke, hvad Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 foretog sig den 20. juni 2023. Han bad ikke Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 om at køre for sig den dag og havde ingen kontakt med ham. Han ved ikke, hvorfor Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 kørte til Vej 1 og derefter Viktoriagade den 20. juni 2023. Tiltalte husker dagen tydeligt, da han genoplevede sin bror den dag.

Tiltalte brugte Signal på tidspunktet. Han husker ikke, at han skulle have forklaret i grundlovsforhøret, at han ikke havde en Signal app. Han har helt fra begyndelsen sagt, at han havde Signal. Profilen "Profilnavn 2" siger ham ikke noget. Han kender heller ikke Tlf nr. 3. Tiltaltes telefonnummer var den 19. juni 2023 Tlf nr. 2. Han ved ikke, hvem der den 19. juni 2023 kommunikerede med Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 på Signal via profilen "Profilnavn 2." Han har ikke delt telefon eller profilnavn på Signal med Vidne 13, tidligere Tiltalte 2.

Jakken, som blev fundet på Adresse 2, stammer muligvis fra en af hans brødre, da de deler tøj. Tiltalte har taget den hjemme hos sin mor. Jakken, som rettelig er en anorak, har han haft på en enkelt gang.

Han kender intet til frisørsalonen eller forurettede. Han havde aldrig hørt om stedet eller personen, før han blev anholdt. Han genkendte ikke forurettede, da han så ham i byretten. Han kender ikke Vidne 7 eller Vidne 8. Tiltalte har ikke haft noget at gøre med leje af et hotelværelse. Tiltalte har heller ikke haft med fremskaffelse af en sort el-cykel eller planlægning af gerningsmandens flugt at gøre.

Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 har supplerende forklaret blandt andet, at han den 19. juni 2023 havde han en aftale om, at han skulle aflevere to plader hash på Frederiksberg. Han forklarede ikke dette i byretten, da han var presset. Aftalen blev indgået under en telefonsamtale. Han vil ikke oplyse med hvem.

Vidnet lejede den 19. juni 2023 en bil fra GreenMobility, da han ikke selv havde en bil. Ingen havde bedt ham leje bilen. Det er korrekt, at han i korrespondancen på Signal den pågældende aften skrev sammen med en person om at leje en bil, men vidnet lejede ikke bilen på denne persons foranledning. Vidnet lagde selv ud for leje af bilen, men fik beløbet refunderet. Han husker ikke af hvem.

Vidnet kørte til Adresse 2 i By 2, hvor han fik de to plader hash overrakt. Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 var med i bilen. Vidnet vil ikke udtale sig om, hvorvidt det var tiltalte, som gav ham hashen. Vidnet husker ikke, om han så tiltalte på Adresse 2. Vidnet var ikke ude af bilen. Der kom en person hen til bilen, og vidnet fik to plader hash overrakt gennem vinduet. Vidnet talte ikke med nogen. Vidnet fik at vide, at han skulle aflevere hashen på Vej 1, men han husker ikke, hvem der gav ham denne besked. Vidnet kender ikke den person, han skulle

levere hashen til. Vidnet kørte også til Viktoriagade. Han var bare ude at køre en tur. Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 var med. Vidnet husker ikke, hvem

den tredje person i bilen var. Han husker ikke, om der var en tredje person i bilen. Han kan ikke sige, om hans forklaring herom til politiet var forkert. Vidnet husker ikke, om han kørte samme rute dagen efter.

Det kan godt passe, at han under politiafhøring den 24. august 2023 forklarede, at han og Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 den 19. juni 2023 samlede tiltalte op på Adresse 2, men den del af forklaringen er forkert. De samlede ikke nogen op.

Han mindes ikke, om tiltalte var med i bilen den 19. juni 2023. Tiltalte havde ikke bedt ham om at køre hverken denne tur eller turen dagen efter.

Vidnet fik ikke den fulde betaling for hashen på Vej 1 den 19. juni 2023. Den 20. juni 2023 kørte han derfor på ny til Vej 1 for efter aftale med køberen at få resten af betalingen. Da han holdt og ventede på dette på Vej 1, skrev han til Vidne 13, tidligere Tiltalte 2, fordi han havde en aftale med ham senere.

Vidnets forklaring i grundlovsforhør, hvorefter han, Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 og tiltalte den 19. juni 2023 kørte ruten, som vidnet skulle køre dagen efter, er ikke rigtig. Det var ikke ruten, han skulle køre dagen efter, og han mindes ikke, at tiltalte var med i bilen. Han forklarede sådan i grundlovsforhøret, fordi det var en presset situation.

Vidnet husker ikke, at han fik at vide, at han skulle køre en person til Istedgade den 20. juni 2023, eller at han fik ruten vist, da de kørte turen den 19. juni 2023. Han husker ikke at have forklaret sådan i byretten.

Vidnet kørte en person fra Vej 1 til Istedgade den 20. juni 2023. Det blev aftalt på stedet. Vidnet kan ikke sige, hvorfor han ikke tidligere har forklaret herom. Han fik et par sko af denne person, som samtidig sagde, at skoene skulle væk. Efterfølgende brændte vidnet skoene. Han har ikke talt med tiltalte om skoene.

Han fik den 19. juni 2023 at vide, at han skulle køre en tur samme dag. Det kan godt passe, at han under politiafhøring den 24. august 2023 har forklaret, at Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 en eller to dage før bad vidnet om at køre en person og gav sigtede to adresser på Vej 1 på Frederiksberg og Viktoriagade, men han husker det ikke.

Vidnet brugte Signal. Hans profilnavn var "Profilnavn 1". Han har ingen kommentarer til, hvem der havde profilen "Profilnavn 2", som han skrev med den 19. juni 2023. Han husker det ikke. Tlf nr. 3 siger ham ikke noget. Han husker ikke en korre-spondance på Signal i perioden fra den 3. juli til den 7. august 2023 mellem profilerne "Profilnavn 1", "Profilnavn 2", "Profilnavn 3" og "Profilnavn 4". Han husker ej heller at have forklaret under politiafhøring den 27. september 2023, at profilen "Profilnavn 2" i denne gruppe blev brugt af Vidne 13, tidligere Tiltalte 2.

Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 har supplerende forklaret blandt andet, at han ønsker at præcisere sin forklaring for byretten, idet han har set Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 køre med hash.

Vidnet blev den 19. juni 2023 hentet ved sin bopæl på Vej 4 i By 1, hvorefter han og Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 kørte til By 2, hvor Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 skulle mødes med en person. Han ved ikke, om de var på Adresse 2 i By 2, da han ikke kender området. Bilen stoppede op i By 2, og de holdt i 10-15 minutter. De mødte en for vidnet ukendt person, som kom med i bilen. Personen gav vidnet besked på at aflevere sin telefon. Vidnet lagde telefonen på en bænk udenfor. Vidnet er venner med tiltalte og havde i juni 2023 kendt ham flere år. Det var ikke tiltalte, der var med i bilen den 19. juni 2023.

De kørte mod byen. Vidnet ved ikke, hvem der bestemte ruten. Han husker ikke, om der blev talt om, hvor de skulle køre hen eller formålet hermed. Han husker ikke, om Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 vidste, hvor de skulle køre hen. Det siger ham ikke noget, at bilen i henhold til oplysninger om GPS-koordinater skulle have været på Vej 1 og Viktoriagade. Vidnet var med på hele turen. Han sad på det forreste passagersæde. Den tredje person sad på bagsædet.

Vidnets forklaring i grundlovsforhør, hvorefter han ikke turde identificere den tredje person i bilen, er ikke korrekt, idet vidnet turde, men ikke kunne identificere personen. Det siger ham i dag ikke noget, at der blev vist en rute, som Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 skulle kunne i hovedet.

Vidnet og Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 brændte skoene af den 20. juni 2023. Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 havde fået at vide af man-dén, som vidnet ikke kendte, at skoene skulle skaffes af vejen. Vidnet ved ikke, om det var den person, der var med i bilen dagen før.

Vidnet var ikke i kontakt med andre end Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 om afbrænding af skoene den 20. juni 2023.

Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 fik noget hash den 19. juni 2023, som han afleverede til en person på det sted, hvor de stoppede. Vidnet ved ikke, hvor det var. Vidnet har ikke tidligere forklaret herom, da han ikke tænkte, at det var relevant.

”Profilnavn 2” var vidnets profil navn på Signal. Han havde selv valgt profilnavnet og benyttede ikke andre profilnavne. Profilnavnet er knyttet til telefonnummeret. Korrespondancen på Signal i perioden fra den 3. juli til den 7. august 2023 mellem profilerne ”Profilnavn 1”, ”Profilnavn 2”, ”Profilnavn 3” og ”Profilnavn 4” siger ham ikke noget. Han kender ikke profilnavnene. Vidnet kan afvise, at ”Profilnavn 2” er hans profil.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

” 8 nævninger og 3 dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det af de af byretten anførte grunde til grund, at tiltalte har deltaget i planlægningen, forberedelsen mv. af det begåede skyderi som nærmere beskrevet i byrettens begrundelse for afgørelsen af skyldsspørgsmålet. De for landsretten dokumenterede yderligere tele-oplysninger er forenelige hermed.

Vedrørende de af Vidne 12, tidligere Tiltalte 3 og Vidne 13, tidligere Tiltalte 2 for landsretten afgivne vidneforklaringer bemærkes, at disse på væsentlige punkter afviger fra de forklaringer, som de pågældende tidligere har afgivet, og endvidere fremstår usammenhængende og konstruerede. Disse vidneforklaringer er derfor tilside-sat som utroværdige.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder vi endvidere, at tiltalte har haft det til domfældelse fornødne forsæt til medvirken til voldsudøvelse ved brug af skydevåben som beskrevet i tiltalens forhold 1 og 2.

Vi stemmer derfor for, at tiltalte er skyldig i forhold 1 og 2.

1 nævning udtaler:

Efter bevisførelsen finder jeg det ikke godtgjort, at tiltalte har haft en så central rolle i planlægningen og forberedelsen af det begåede skyderi, at jeg kan stemme som flertallet. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte herefter skyldig i forhold 1 og 2.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 findes skyldig i forhold 1 og 2.”

Straf

Der er afgivet *18 stemmer* for at forhøje straffen til fængsel i 6 år.

Der er herved navnlig lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, herunder at tiltaltes rolle i planlægningen og forberedelsen af skyderiet var central for udførelsen af den straffbare handling, at forholdene blev begået af flere i forening, og at tiltalte tidligere er straffet blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3 (nugældende stk. 4).

Udvisning

Alle voterende udtaler:

Tiltalte, der er nordmakedonsk statsborger, er fundet skyldig i medvirken til overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, således, at forholdene henføres under straffelovens § 81 b. Straffen er fastsat til fængsel i 6 år.

Betingelserne for at udvise tiltalte er herefter opfyldt, jf. udlændingelovens dagældende § 22, nr. 1, nr. 3, nr. 6 og nr. 8 (nugældende § 22, stk. 1), og det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det lægges til grund, at tiltaltes personlige forhold er som beskrevet i afhøringsrapporten af 23. januar 2024 og Udlændingestyrelsens udtalelse af 29. januar 2024. Der har endvidere også for landsretten foreligget CPR-udskrift vedrørende adresseregistreringer for tiltalte.

Sagen rejser spørgsmål om, hvorvidt udvisning af tiltalte vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 eller artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) og EU-Domstolens praksis herom i relation til afledt opholdsret, som nærmere beskrevet af byretten, idet tiltaltes mindreårige søn er dansk statsborger og dermed som unionsborger beskyttet artikel 20 i Traktaten.

Udvisning vil være et indgreb i tiltaltes ret til privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1, som kun er berettiget, hvis betingelserne i bestemmelsens stk. 2 er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering på baggrund af de kriterier, der er fastlagt i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom

af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), sådan som disse kriterier er ud-lagt af Domstolen i dens praksis. Det følger heraf, at der skal foreligge meget tungtvejende

grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når den pågældende er født her i landet og har tilbragt sin barndom og ungdom her. Endvidere følger det af praksis fra Menneskerettighedsdomstolen, at det som led i proportionalitetsvurderingen må indgå, hvilken varighed et eventuelt indrejseforbud har, herunder om det er for bestandig eller tidsbegrænset.

Der er herefter afgivet *17 stemmer* for, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Disse voterende tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte ikke har en afledt opholdsret i medfør af TEUF artikel 20. Endvidere tiltrædes det, at udvisning af tiltalte ikke er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, idet der vedrørende vurderingen og proportionalitetsafvejningen efter denne bestemmelse er lagt vægt på de samme forhold, som byretten har anført. Det er tillige indgået, at tiltaltes familieliv vil være begrænset af afsoningen af den nu idømte fængselsstraf, og selv ved en nedsættelse af indrejseforbuddet til f.eks. 12 år, vil hans søn være tæt på myndighedsalderen, når et sådant indrejseforbud tidligst udløber.

Der er afgivet *1 stemme* for, at tiltalte skal frifindes for udvisning, da udvisning med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og at tiltalte herefter skal meddeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3, således at tiltalte udvises med et indrejseforbud for bestandig.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte 1, ændres således, at tiltalte straffes med fængsel i 6 år.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

