



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 31. august 2026

Sag BS-1182/2025-KBH

Sagsøger

(advokat Mads Krøger Pramming, beskikket)

mod

Ankestyrelsen

(advokat Paw Bladt Fruerlund)

Denne afgørelse er truffet af dommerne Dommer 1, Dommer 2 og Dommer 3.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der angår en prøvelse af Ankestyrelsens afgørelse af 26. februar 2024, an -
går spørgsmålet, om Sagsøger er berettiget til en højere procentdel af en
fuld dansk førtidspension end de af Ankestyrelsen fastsatte 67 procent, herun -
der om tre nærmere anførte perioder, hvor Sagsøger gør gældende, at han har
studeret i udlandet, haft bopæl i Danmark uden folkeregisterregistrering
henholdsvis har opholdt sig i udlandet som ansat af Politiets Efterretningstjene -
ste (PET), skal medregnes til bopælstiden i Danmark, jf. lov om social pension §§
6 og 8.

Sagsøger har nedlagt følgende påstande:

Principal

Ankestyrelsen skal anerkende, at Sagsøger er berettiget til 92 procent af en
fuld dansk førtidspension.

Subsidiært

Ankestyrelsen skal anerkende, at Sagsøger er berettiget til en højere procentdel end 67 procent af en fuld dansk førtidspension fastsat efter rettens skøn.

Mere subsidiært

Sagen hjemvises til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen har nedlagt påstand om frifindelse.

Retten har modtaget sagen den 9. januar 2025.

Sagsøger har fri proces.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af en afgørelse af 11. marts 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at Sagsøger fik anerkendt en anmeldt psykisk sygdom i form af PTSD som en arbejdsskade udført under tjeneste for PET i perioden fra 2007 til efteråret 2012. Sagsøger fik som følge heraf tilkendt en godtgørelse for 20 % va -
rigt mén. PET klagede over afgørelsen, som Ankestyrelsen ved afgørelse af 30. -
august 2019 hjemviste til fornyet behandling hos Arbejdsmarkedets Erhvervs -
sikring. Af Ankestyrelsens afgørelse fremgår bl.a.:

**” Begrundelsen for afgørelsen hjemvisning af spørgsmålet om anerkendelse af den an -
meldte skade**

Sådan vurderer vi sagen

Vi vurderer, at din sag ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at vi kan tage stilling til, om din sygdom kan anerkendes som erhvervssygdom.

En hjemvisning er en ophævelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, og en hjemvisning medfører, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal træffe en ny afgørelse i sagen.

Hvad er afgørende for resultatet

...

Vi bemærker, at vi er enige med Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i, at der på det fore -
liggende grundlag er ført tilstrækkelig dokumentation for, at du har fungeret som kilde for -
Politiets Efterretningstjeneste, og at du har oplevet de belastninger, som du selv har beskrevet.

Vi lægger ligesom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vægt på, at det fremgår af artikler -
fra Avis, at avisen er i besiddelse af forskellig dokumentation for de forklarin -
ger, du har givet, fx lydoptagelser over samtaler du har haft med kontaktpersoner ved -
Politiets Efterretningstjeneste. Vi lægger desuden vægt på, at du har indsendt dokumen -
tation for pengeoverførsler, som, når de sammenholdes med dine øvrige forklaringer, og den -
dokumentation der er for disse, i tilstrækkeligt omfang sandsynliggør din påstand om, at du
har fungeret som kilde for Politiets Efterretningstjeneste.”

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf den 16. januar 2020 på ny afgørelse i sa -
gen med samme resultat som ved afgørelsen af 11. marts 2019.

Sagsøger blev den 18. maj 2021 tilkendt førtidspension. Den 5. juli 2021 traf Udbetaling Danmark afgørelse om, at Sagsøger alene blev tilkendt 67 procent af en fuld dansk førtidspension. Sagsøger klagede over afgørelsen, som Udbetaling Danmark fastholdt ved afgørelse af 12. september 2022. Sagsøger påklagede derefter afgørelsen til Ankestyrelsen, der ved afgørelse af 21. november 2022 hjemviste afgørelsen til fornyet behandling hos Udbetaling Danmark, idet der efter Ankestyrelsens opfattelse var fremkommet nye oplysninger. -

Udbetaling Danmark traf den 3. maj 2023 på ny afgørelse i sagen, og Sagsøger blev også ved denne afgørelse alene tilkendt 67 procent af en fuld dansk førtidspension. Sagsøger klagede over afgørelsen, hvorefter Ankestyrelsen traf den afgørelse af 26. februar 2024, der er til prøvelse under denne sag. -

Af Ankestyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 fremgår:

”Afgørelse

Du har klaget over Udbetaling Danmarks afgørelse om optjeningsprocent. Udbetaling Danmark afgjorde sagen den 3. maj 2023.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ret til 67 pct. af en fuld dansk førtidspension.

Det betyder, at vi stadfæster Udbetaling Danmarks afgørelse, og at afgørelsen ikke ændres. -

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du har ret til 67 pct. af en fuld dansk førtidspension, fordi du ikke har dokumenteret yderligere bopælstider i Danmark.

Hvad er afgørende for resultatet

Retten til fuld førtidspension kræver, at du har haft fast bopæl i Danmark i mindst 9/10 af årene fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes. Optjeningsprincippet bygger derved på bopælsår i Danmark.

Det fremgår, at du fyldte 15 år Dato 1991, og at du er tilkendt førtidspension fra den 1. juni 2021.

Den teoretiske bopælstid udgør derfor 365 måneder.

Ifølge oplysninger fra CPR, har du efter det 15. år og til tidspunktet for tilkendelse af førtidspension boet i Danmark i følgende perioder: -

Dato 1991 – 22. april 2001

1. november 2002 – 1. juli 2003

7. august 2005 – 10. januar 2006

1. marts 2007 – 15. juni 2008

13. juli 2012 – 1. april 2013

13. juni 2016 – 1. juni 2021

Den faktiske bopælstid udgør derfor 220 måneder.

Ved mindre bopælstid beregnes en procentandel, som fastsættes efter forholdet mellem den faktiske bopælstid og 9/10 af tiden fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes. -

Størrelsen på din procentandel af en fuld førtidspension beregnes derfor sådan:

$$220 / (9/10 \times 365) \times 100 = 67 \text{ pct.}$$

Perioden 10. januar 2006 til 1. marts 2007

Du har oplyst, at du flyttede tilbage til Danmark i maj 2006 og boede på den adresse, hvor du var registreret fra den 1. marts 2007. Du har også oplyst, at du arbejdede som murersvend i en kortere periode. Du henviser i den forbindelse til, at der ikke er krav i pensionslovgivningen om, at ens bopæl skal være registreret i folkeregisteret, førend man kan optjene ret til pension. Du oplyser, at du på baggrund af din særligt vanskelige livssituation i perioden skal have mulighed for at fremkomme med andre former for dokumentation for dit ophold i Danmark og henviser til FOB 2018-31. -

Du har som dokumentation for dit ophold i Danmark i perioden henvist til boguddrag fra din egen bog ”Titel 1”, som blev udgivet i 2013. Din begrundelse herfor er, at forfatterne meget nøje har gennemgået alle dine oplysninger, og indhentet andre vidneudsagn, som understøtter oplysningerne, herunder hvor du opholdte *[sic]* dig i perioden. -

Du henviser også til, at bogen omtaler et interview foretaget af Medie- nyhederne i slutningen af 2006. Du mener, at du på den baggrund har dokumenteret, at du har haft fast bopæl i perioden 10. januar 2006 til 1. marts 2007. -

Opgørelse af bopælstiden tager udgangspunkt i ansøgerens faktiske bopælstid her i Danmark. Ved fast bopæl forstås, at en person har sit hjem i Danmark. Det må afgøres efter en samlet bedømmelse, om du kan anses for at have haft dit hjem i Danmark, hvori der bl.a. kan indgå oplysninger om bopælsregistrering og ATP-indbetalinger. -

Der foreligger ikke oplysninger om indbetaling af ATP-bidrag for arbejde i perioden, og vi kan ikke lægge oplysningerne i bogen til grund, da den er baseret på dine egne oplysninger, og da vi har ikke adgang til det kildemateriale, som forfatterne har haft til at efterprøve dine oplysninger. Der er ikke fremsendt vidneudsagn fra personer i din bog, og der er ikke anden dokumentation i sagen, der kan bekræfte oplysningerne i din bog. -

Det forhold, at du har deltaget i et interview i Danmark i december 2006 kan ikke understøtte, at du har haft bopæl i Danmark fra maj 2006 til marts 2007. -

Da der ikke foreligger andet end beskrivelsen i ovennævnte bog af perioden, er der efter vores opfattelse ikke tilstrækkelig dokumentation for, at du har haft fast ophold i Danmark i perioden fra maj 2006 til marts 2007. Vi må derfor falde tilbage på registreringen i CPR. -

Vi er opmærksomme på, at på tidspunktet for Udbetaling Danmarks genvurdering, var der stadig ikke modtaget svar fra de britiske myndigheder om en opgørelse af dine britiske optjeningsstider. Det fører ikke til et andet resultat, da du, uanset om du har britiske optjeningsstider, ikke har dokumenteret, at du har haft bopæl Danmark i perioden. -

Vi er også opmærksomme på, at du har oplyst, at du ikke kan komme med mere dokumentation, men hvis du fx kan få udlejer af din lejlighed eller din daværende arbejdsgiver til at skrive under på, at du har boet i Danmark i perioden, så vil det kunne medføre en anden vurdering. -

Perioden januar 2007 til oktober 2012

Du har oplyst, at du blev hvervet af Politiets Efterretningstjeneste (PET) i januar 2007 og arbejdede for dem indtil oktober 2012 med fast månedlig løn. Du mener derfor, at du har arbejdet i offentlig dansk interesse i den periode. Du henviser til, at du har fået anerkendt en erhvervssygdom af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med PET som arbejdsgiver, hvor PET påklagede afgørelsen til Ankestyrelsen. Vi har på den baggrund indhentet akterne fra arbejdsskadesagen. -

Du henviser til Ankestyrelsens principmeddelelser P-09-96, P-14-06 og P-27- 01 og oplyser, at din beskæftigelse hos PET ikke kan sidestilles med freelance virksomhed, og at du ikke har optjent sociale pensionsrettigheder i udlandet. Med henblik på at dokumentere, at din hovedbeskæftigelse var hos PET, og at du modtog en fast månedlig løn herfra, henviser du til uddrag af din bog fra 2013, artikler fra Avis [sic] fra oktober 2012, som bl.a. bygger på lydoptagelser og billeder, samt en række kopier af kvitteringer på pengeoverførelser i perioden via Western Union, som du har indsendt til Ankestyrelsen. -

Det følger af ovennævnte praksismeddelelser, at i vurderingen af, hvorvidt man har været i beskæftigelse i offentlig dansk interesse, indgår om der har været tale om et ansættelsesforhold. -

Der er ikke krav om, hvilken form for dokumentation man skal kunne fremvise ved vurderingen af, om man har bopælstider i udlandet, der kan sidestilles med danske bopælstider. Der skal derfor på baggrund af dokumentationen foretages en vurdering af, om den pågældende har bopælstider i udlandet, der kan sidestilles med bopæl i Danmark. -

Du har med din fremlagte dokumentation ikke dokumenteret, at du har været fastansat hos PET. Dette da det ikke fremgår af kvitteringerne fra Western Union, at afsenderen er PET, eller hvad overførelserne [sic] dækker over, herunder om der er tale om løn. Det forhold, at det bliver beskrevet i din bog og i avisartikler, at kvitteringerne er pengeoverførelser [sic] fra PET, udgør ikke dokumentation for, at der var tale om et ansættelsesforhold, da det bygger på dine egne oplysninger. Du har ikke fremlagt anden dokumentation, der understøtter dine egne oplysninger. -

Dit ophold i udlandet kan derfor ikke sidestilles med dansk bopælstid, da du ikke kan anses som beskæftiget i offentlig dansk interesse i perioden.

Du kan heller ikke anses for at have været udsendt som repræsentant for en dansk offentlig myndighed eller har været ansat i et dansk firmas filial eller datterselskab, da det ikke er dokumenteret, at du har været i et ansættelsesforhold hos PET. -

Det forhold, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkender dit ansættelsesforhold hos PET, kan ikke føre til en ændret vurdering. Dette da personkredsen efter Arbejdsskadesikringsloven, er en anden i forhold pensionslovgivningen. Der er andre krav til, hvor når man er omfattet af Arbejdsskadesikringsloven i forhold til, hvornår man er omfattet af personkredsen efter pensionslovens § 8. -

Om reglerne

Retten til fuld førtidspension er betinget af, at bopælstiden i Danmark udgør mindst 9/10 af årene fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes. Dette kaldes optjeningsperioden. -

Ved mindre bopælstid beregnes en procentandel, som fastsættes efter forholdet mellem den faktiske bopælstid og 9/10 af tiden fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes. -

Procentandelen beregnes sådan:

Procent $\approx$ (Faktisk bopælstid i måneder) / (9/10 x teoretisk mulig optjeningsperiode i måneder) x 100. -

Procentandelen afrundes til nærmeste hele procenttal.

Forhyring med dansk skib, ophold i udlandet som udsendt repræsentant for en dansk offentlig myndighed, ophold i udlandet i øvrigt som beskæftiget i offentlig dansk interesse, ophold i udlandet som ansat i dansk firmas filial eller datterselskab, og ophold i udlandet med henblik på uddannelse bliver ved opgørelsen af bopælstid sidestillet med bopæl i Danmark. -

Ved opgørelse af bopælstid medregnes kun bopælsperioder i optjeningsperioder. Flere bopælsperioder sammenlægges, og den samlede bopælstid afrundes til nærmeste hele antal måneder. En måned fastsættes til 30 dage.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Oplysninger, vi har fået fra Udbetaling Danmark
- Udbetaling Danmarks afgørelse af 3. maj 2023
- Klagen af 4. maj 2023 til Ankestyrelsen
- Udbetaling Danmarks genvurdering af 31. maj 2023
- Akter fra din arbejdsskadesag
- E-mail af 21. december 2023 fra din advokat med dokumentation for pengeoverførelser *[sic]*

...”

Der er i øvrigt fremlagt oplysninger om, at Sagsøger i perioden fra februar 2001 til november 2003 har været indskrevet på en skole som led i den fri ungdomsuddannelse, og at Sagsøger modtog SU i samme periode. -

Sagsøger har derudover fremlagt en lang række overførselskvitteringer fra Western Union, kvitteringer for veksling af valuta, et privatfoto med hvad Sagsøger angiver at afbilde ham selv sammen med hans daværende tre kilder i PET, boguddrag, korrespondance mellem Sagsøger og Museum 1, korrespondance mellem Museum 2, Washington DC, og Museum 1 bl.a. indeholdende en længere liste over artefakter med relation til Sagsøger etc. -

Forklaringer

Sagsøger har forklaret blandt andet, at det, der er blevet læst op og dokumenteret, er rigtigt. Han har ikke hørt noget, der ikke er korrekt. -

I den første af de perioder, som sagen omhandler, var han på sprogscole. Han var under den frie ungdomsuddannelse. Han startede på uddannelsen i Odense, hvor han var i nogle måneder og havde noget IT. Derefter valgte han sprog -

skolegrene og ville lære arabisk. Det var muligt at studere i udlandet, og han valgte at studere arabisk i Yemen. Han fik sin SU med. Uddannelsen er lukket nu. Han husker ikke, hvad skolen hed, men den lå i Odense centrum. Han boede dengang i Bydel 1. De datoer, der er anført vedrørende SU, passer. Han fik sin søn, Person 1, mens han studerede i Yemen. Han kom hjem til Danmark i november 2002. De sidste tre måneder op til november 2002 fik han forhøjet SU på grund af fødslen. Han studerede primært arabisk og også islam ved siden af.

Han rejste til Yemen, fordi han skulle studere på sprogskolen som led i den frie ungdomsuddannelse. Han studerede arabisk på Universitet. Han fik en meddelelse om, at han var indskrevet. Ellers havde han ikke kunnet få det godkendt. Han har ikke længere meddelelsen. Det er mange år siden. Uddannelsen er også lukket, så han kan ikke få fat i dokumentation derfra.

Universitetet fungerer stadig, men på grund af sagen kan han ikke længere kommunikere med den del af verden. Ingen har bedt ham om at skaffe en bekræftelse. Han ville heller ikke have fået noget svar, da han nu er frafalden muslim. Han fik ikke noget eksamensbevis. Det fik han fra den frie ungdomsuddannelse. Universitet udstedte også eksamensbeviser, men først når man havde færdiggjort eksamen, og han stoppede før tid dernede. Han har ikke andet end det, der er registreret.

Han var indskrevet på den frie ungdomsuddannelse i Odense fra februar 2001 til november 2003. Han var på barsel noget af tiden. Han husker ikke hvor længe. Han gik på Skole i Odense, men af religiøse årsager, fordi han ikke måtte bo blandt vantro i Bydel 1, skiftede han til denne uddannelse, hvor han kunne få SU i udlandet, så han kunne komme ned og lære arabisk. Der var et klasseværelse i Odense. De fleste andre var mere modne elever, lidt alternative personer. Han havde ikke venner der, for de fleste var vantro. Han har ikke kontakt til nogen af dem.

Da han kom tilbage til Danmark i maj 2006, blev han hentet af Person 2. Han kendte ham gennem en anden dansk konvertit, som han studerede med i Yemen. Person 2 havde lovet ham et job, hvis han kom til Danmark. Han kunne godt tænke sig at rejse til Somalia for at bo i en islamisk stat. Han rejste derfor fra Storbritannien til Danmark og blev murerarbejdsmand hos Person 2. Person 2 hed også Navn 1. Det er rigtigt, at han relativt hurtigt stoppede med at arbejde som murerarbejdsmand. Person 2 har nu overdrevet lidt i det, han har fortalt. Person 2 kunne ikke sige så meget godt om ham, fordi han havde forladt islam.

Det er rigtigt, at han kom i Moske. Han boede på Vej i Bydel 2. På ekstraktens side 174 ses et billede af bygningen, hvor han bo

ede. Person 2 kørte ham dertil fra lufthavnen. Han havde fast bopæl der. Han pendlede ikke frem og tilbage mellem Danmark og Storbritannien på daværende tidspunkt.

Når han var registreret med bopæl i Yemen fra maj 2006 til 1. marts 2007, var det, fordi han ikke havde fået ændret adressen tilbage til Danmark. Hans liv var meget rodet. Han boede i lejligheden på Vej. Han oplyste sin adresse på Vej pr. 1. marts 2007. Det var, da han arbejdede for PET.

Han har ændret adresseregistrering mange gange gennem tiden, men på dette tidspunkt var han rodløs og respekterede ikke systemet, som normale danskere ville have gjort, på grund af sit fordrejede verdenssyn. Han afgav ikke forkerte oplysninger, men det betød ikke noget for ham, hvor han var registreret. Han vidste ikke forud for denne sag, at det ville have betydning.

Han havde en bankkonto i Jyske Bank i perioden. Han arbejdede sort som murerarbejdsmand og i et møbelfirma. Han har ikke taget kontakt til Jyske Bank for at få oplysninger om kontoen. Han brugte ikke bankkontoen, da han fik sin løn sort i hånden. Han havde brugt kontoen før, men ikke i denne periode. Alt, hvad han købte, blev betalt kontant. Fra januar 2007 fik han penge fra PET. Han var ikke registreret hos SKAT. Man bliver ikke registeret som spion. Han var heller ikke registreret hos SKAT i 2006. Han husker ikke, om han var i kontakt med sundhedsvæsenet eller ved tandlæge i perioden.

Person 3 – eller Navn 2 – var en dansk konvertit, som han stude rede sammen med i Yemen. Person 3 blev dernede, da han selv rejste til Danmark for at arbejde. Person 3 blev i efteråret 2006 anholdt og anklaget for forsøg på våbensmugling i Somalia og havde forbindelse til De Islamiske Domstole dernede. Han henvendte sig til Medie, mens Person 3 sad i fængsel og blev tortureret, og der blev arrangeret et interview i center med ham sammen med Person 2. For ham var Person 3 uskyldig, fordi det var hans pligt at forsyne De Islamiske Domstole med våben. Han prøvede at lægge pres på den danske stat.

PET ringede til ham, da de havde set ham i nyhederne. Han afviste først at mødes med dem. Han kunne ikke vide, hvem de var. Han mødtes så med dem på Århus Politistation. Hans kone, som også boede på Vej, var i Danmark ulovligt. Hendes visum var udløbet, og de kunne ikke rejse tilbage til Yemen på grund af Person 3-sagen. Han var bange for, at det samme skulle ske for ham. Det kom ikke bag på ham, at PET overvågede ham, men det var da ubehageligt at blive kontaktet.

I december 2006 var det hans hensigt at rejse til Somalia for at tilslutte sig De Islamiske Domstole i kampen mod det daværende somaliske styre. Håbet var at

vælte styret og etablere en islamisk stat i hele Somalia. De Islamiske Domstole havde kontrollen over visse områder af landet, og han fik en officiel invitation til Kismayo og Mogadishu og glædede sig til at skulle lave jihad. Han indkøbte militærtøj mv., men blev så ringet op og fik fortalt, at etiopierne havde indtaget lufthavnen i Mogadishu, så han ikke kunne komme derned.

Det var som et korthus, der væltede. Det var den største skuffelse for ham ikke at kunne gøre, som Allah havde påbudt ham. Han var så skuffet, at han, da han kom hjem til Vej, satte sig ned og søgte på internettet og stillede spørgsmål om religion. Han stillede spørgsmål om modsigelser i koranen. Han havde ikke stillet sådanne spørgsmål i alle de år, han havde været muslim. Han researchede det i nogle uger og mistede sin tro.

I januar 2007 ringede han så til PET. Han havde fået et visitkort af "Kaldenavn", som hedder Navn 3, men kaldte sig Person 4, da de mødtes på politistationen i Århus. Da han nu ikke længere ville være muslim, gik det op for ham, hvor farlig han havde været for samfundet, og at han selv skulle slås ihjel som frafalden. Han ville gerne bekæmpe terrorismen. Han ringede til PET og tilbød at mødes. Derfra kom der et samarbejde i stand.

Der blev talt om løn allerede fra starten. Han fik en månedsløn, bare uden papirer. Grundlønnen var 10.000 kr. om måneden, skattefrit. Han var glad for bare at gøre en forskel. De foretrak at give ham pengene kontant. Senere fik han penge via Western Union, til dels gennem sin kone for at undgå, at det skabte opmærksomhed. Når han var i Danmark, fik han pengene kontant. Han var ofte i udlandet, fordi han havde et stort netværk og kunne udrette mere i udlandet end i Danmark. Når han var i udlandet, blev pengene overført. De sendte penge til hans kone, fordi f.eks. Western Union ikke skulle kunne informere andre om overførslerne til ham. Hans kone vidste ikke, hvad han lavede.

Kvitteringen på ekstraktens side 118 er for køb af valuta. Det er et bilag, han har gemt. Det er ham, der er solgt valuta til. Han fik penge kontant, så når han skulle rejse, måtte han veksle. Han fik pengene ved møder på f.eks. Mødested 1 eller Mødested 2. Tilsvarende gør sig gældende for kvitteringerne på de følgende sider indtil side 125.

Underskriften i bunden af kvitteringen på ekstraktens side 85 er hans. På side 84 er det Person 5's underskrift.

Han fik månedsløn fra PET i hele perioden. Han arbejdede 24/7. Han havde hele tiden en rolle i de seks år. Han var ikke længere islamist. Han var ateist, men fortsatte rollen i det islamistiske miljø, hvilket han ikke ville have gjort, hvis han ikke havde arbejdet for PET.

Han flyttede ud af Danmark den 15. juni 2008. Han blev trænet af MI6, blandt andet på Fort og i Edinburgh og Inverness. Det var en slags uddannelse for agenter. Det er kun topagenter, der får lov til at blive trænet på det på gældende center. Han er vist den eneste dansker, der har været der. Det var MI5 og MI6, der arrangerede det, men han repræsenterede PET. Han blev trænet i våbenhåndtering af PET i Danmark. -

Problemet med agentarbejde er, at man skal fremstå autentisk, så man skal kunne forklare sin indkomst. Han tog kurser som taxachauffør i en meget kort periode og var senere lastbilchauffør, men han nåede frem til, at han ikke kunne udføre agentarbejdet, hvis han også skulle have andet arbejde. Han var på arbejde og fik lidt løn som chauffør, men hans primære arbejde var som agent. - Han startede sit eget firma, Virksomhed 1 og Virksomhed 2, for at kunne fokusere på agentarbejdet uden at skulle lave andet. Det var et cover, og han levede ikke af det. Tværtimod mistede han penge på det. Han arbejdede mere end fuld tid for PET. De var i kontakt hele tiden, bortset fra når han sov, eller når han var sammen med fundamentalister. Han talte med PET hver dag. -

Han indgik et mere seriøst samarbejde med PET om at få likvideret Person 6. Det var deres strategi at sende en kroatisk konvertit derved, som skulle giftes med ham. Briterne ville ikke være med til den arbejdsmetode, så de satte samarbejdet på pause og sagde, at han godt kunne bo i Storbritannien, men hvis han skulle arbejde med denne mission og åbne mails om det, skulle det ske uden for britisk territorium. Han rejste derfor fra Birmingham til København to-tre gange om ugen. I København mødtes han nogle gange med PET på Mødested 1. Det var PET, der betalte flybilletterne. Han har fået at vide, at de i denne periode brugte over 1 mio. kr. på flybilletter.

Han sendte et usb-stik til Person 6 med sporingsudstyr. Han sendte også andre ting, men usb-stikket var det afgørende. Person 6 blev efter nogen tid dræbt af en drone. Person 4 skrev til ham, at han skulle se nyhederne, hvor det var på. Han spurgte Person 4, om det var deres mission, men Person 4 sagde, at det ikke var. Han fik dog senere bekræftet i medierne, at det var det. Person 4 medgav også, at det var deres mission. Der blev arrangeret et møde på Mødested 3 med en fra CIA, som hed Navn 4. Han optog deres samtale, hvor Navn 4 indrømmede, at Person 7 vidste, hvem Sagsøger var, og at han havde spillet en stor rolle i denne mission. Han blev lidt uvenner med CIA. Han fortalte til PET, at han havde optaget samtalen, og PET informerede CIA om det. Han har fået at vide, at han skulle have været likvidet på det, der blev hans sidste mission. -

Den sidste mission blev i maj 2012, hvor han skulle ned til Al-Qaedas bombermand, Person 8, i Yemen med en køleboks til nedkøling af sprængstoffer. Der var sporingsudstyr i. Han vidste, at risikoen for, at han ville blive slået ihjel på -

missionen, nok var 70/30, fordi han var blevet uvenner med både amerikanerne og PET. Da han kom derned, var hans chauffør forsvundet. Chaufføren ringede nogle dage senere og sagde, at han var stukket af til Kina. Chaufføren sagde, at han skulle komme til Kina, så han rejste via Hongkong til Guangzhou for at mødes med ham. Chaufføren sagde, at han nu ville fortælle ham noget, som han ville hade ham for – at han arbejdede for CIA. Chaufføren sagde videre, at han skulle slås ihjel med en drone, når han afleverede udstyret i Yemen, mens han sad sammen med de andre. Chaufføren havde fået besked på at køre væk derfra, så snart han havde afleveret ham.

PET spurgte ham, om han kunne få chaufføren til at komme tilbage, eller om han selv kunne få nøglen til bilen. Han mødtes med Person 9 og Person 10 i Doha. De sagde, at ”storebror” – dermed mente de CIA – sad på et hotelværelse og ventede. Han sagde til dem, at han ikke kunne køre ned med tingene, da der var krig, og han kunne ikke komme derned uden chaufføren. Han foreslog, at de kunne levere til kurér. PET syntes, at det var en god idé og gik retur med dette til CIA. De kom tilbage og sagde, at ”storebror” gerne ville have, at han kørte derned selv og afleverede tingene. Så vidste han godt, hvad klokken var slået. Han sagde til dem, at han ville rejse til Danmark, men han var nødt til at rejse via Yemen for at få Person 5 med. I Yemen bad PET ham aflevere tingene til CIA, hvilket han gjorde. -

Han kontaktede Avis som en art selvforsvar i tilfælde af, at han skulle dø på mystisk vis. PET havde lovet ham, at han kunne arbejde med cyber og andet og havde tilbudt ham en længere karriere, når han kom hjem til Danmark, men nu var der ingenting. Det var, som om de var chokerede over, at han kom tilbage og ikke var død. Han har mistet så meget på grund af dette. -

Fotoet på ekstraktens side 127 er hans og viser ham selv og hans tre kildeførere på Island. Det er Person 9, som også var Person 11's kildefører, yderst til højre. Han vil gerne beskytte identiteten på de to andre. -

Fotoet i artiklen på ekstraktens side 332 er Person 9. Person 9 blev en figur i Person 11-sagen, fordi de brugte hans foto på side 127, så Person 11 kunne udpege Person 9 som sin kildefører. Person 9 blev først fængslet som landsforræder, men gik fri, fordi fotoet var lagt op på Facebook. -

Han har rejst sagen på grund af systemet. Han har sat sit liv på spil for Danmark. Han har ofret meget, og de har opnået store resultater, så det er en stor ydmygelse at få at vide, at han ikke har tjent danske interesser. Det handler for ham om at leve med samme rettigheder som andre. Han kan ikke længere bo i Danmark. Han har PTSD og har derfor svært ved at fungere normalt. Han betaler ikke om mere, end han er berettiget til. -

De interviews, som Avis lavede med ham, blev gennemført fra som
meren 2012 til og med oktober 2012, hvor Avis offentliggjorde sagen.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument anført:

”...

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres det gældende, at Sagsøger har ret til 92 procent af en fuld dansk førtidspension, idet Sagsøger har haft fast bopæl i Danmark eller noget som kan sidestilles hermed, jf. pensionslovens §§ 6 og 8, i samlet 301 måneder og ikke – som fundet af Udbetaling Danmark – i 220 måneder.

Det følger af pensionslovens § 3, at retten til pension er betinget af, at modtageren har fast bopæl i Danmark. Efter § 6 er retten til fuld førtidspension betinget af fast bopæl her i riget i mindst 9/10 af optjeningsperioden fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes. Er betingelsen ikke opfyldt, fastsættes pensionen efter forholdet mellem bopælstiden og 9/10 af optjeningsperioden, jf. § 6, stk. 2 og 3.

Efter pensionslovens § 8, stk. 1, sidestilles med bopæl her i riget blandt andet:

- nr. 2) ophold i udlandet som udsendt repræsentant for en dansk offentlig myndighed,
- nr. 3) ophold i udlandet som beskæftiget i offentlig dansk interesse, nr. 5) ophold i udlandet med henblik på uddannelse.

Det gøres gældende, at opgørelsen af bopælstiden efter pensionsloven tager udgangspunkt i ansøgerens faktiske bopælsforhold og ikke alene i registreringer i folkeregistret. Dette er også Ankestyrelsens eget udgangspunkt i den indbragte afgørelse [...], hvorefter det må afgøres efter en samlet bedømmelse, om Sagsøger kan anses for at have haft sit hjem i Danmark, og hvor der bl.a. kan indgå oplysninger om bopælsregistrering og ATP-indbetalinger. Der kan derfor lægges vægt på andre oplysninger end registreringer i folkeregistret og ATP-indbetalinger. Der henvises herved til FOB 2018-31, hvor det efter hjemvisning til Ankestyrelsen blev lagt til grund, at en hjemløs mand havde ført bevis – på anden vis end ved registreringer i folkeregistret og ATP-indbetalinger – for faktisk bopæl i Danmark.

Ophold i udlandet med henblik på uddannelse (april 2001 til november 2002)

Det gøres gældende, at perioden fra april 2001 til november 2002, svarende til 20 måneder, skal medregnes ved opgørelsen af bopælstiden, idet ophold i udlandet med henblik på uddannelse sidestilles med bopæl her i riget, jf. pensionslovens § 8, stk. 1, nr. 5.

Det fremgår af bilag 13, at Sagsøger i perioden deltog i den Fri Ungdomsuddannelse, der var en SU-berettiget uddannelse, og hvor han uddannede sig i arabisk og tog studieophold i Yemen.

Det fremgår af forslag nr. 222 til lov om den fri ungdomsuddannelse (fremsat 23. marts 1994), at uddannelsen var et fleksibelt og frit sammensat forløb, hvori også studieophold og andre ophold i udlandet kunne indgå. Ankestyrelsen har da også erklæret sig enig i, at det af forarbejderne fremgår, at studieophold i udlandet kan indgå i en fri ungdomsuddannelse [...].

Det gøres gældende, at det ved bilag 13 sammenholdt med Sagsøgers forklaring kan lægges til grund, at hans ophold i Yemen i perioden skete med henblik på uddannelse, og at perioden derfor skal sidestilles med bopæl her i riget.

Fast bopæl i Danmark (10. januar 2006 til 1. marts 2007)

Det gøres gældende, at Sagsøger havde fast bopæl i Danmark fra maj 2006 og frem til 1. marts 2007, svarende til 10 måneder, uagtet at dette ikke fremgår af folkeregistret.

Sagsøger flyttede tilbage til Danmark i maj 2006 og boede på Adresse, 8000 Aarhus. Det er samme adresse, som han ifølge folkeregistret er registreret på fra 1. marts 2007 [...]. Han lånte i perioden en etværelseslejlighed af en bekendt og fik arbejde som murerarbejdsmand hos murermester Person 2.

Det gøres gældende, at det ved bogen "Titel 1" [...] herudover -
der ved måden hvorpå bogen er udarbejdet, er dokumenteret, at Sagsøger havde fast bopæl i Danmark fra maj 2006.

Bogen er skrevet af journalisterne Person 12, Person 13 og Person 14 fra Avis og er udgivet i 2013 – på et tidspunkt, hvor
Sagsøger ikke havde nogen anledning til at indrette oplysningerne efter en fremtidig ansøgning om førtidspension, som han først ansøgte om langt senere [...]. -

Det er ved bogens tilblivelse – herunder ved journalisternes faktatjek og indhentelse af vidneudsagn – dokumenteret, at Sagsøger fra maj 2006 opholdt sig i Danmark på den nævnte adresse.

Da det afgørende efter pensionsloven er de faktiske bopælsforhold og ikke alene folkeregisterregistreringen, jf. også FOB 2018-31, gøres det gældende, at perioden maj 2006 – 1. marts 2007 skal medregnes ved opgørelsen af bopælstiden. -

Ophold i udlandet i offentlig dansk interesse / udsendt for PET (15. juni 2008 til 13. juli 2012)

Det gøres gældende, at perioden 15. juni 2008 – 13. juli 2012, svarende til 49 måneder, skal medregnes ved opgørelsen af bopælstiden, jf. pensionslovens § 8, stk. 1, nr. 2 og/eller nr. 3, idet Sagsøger i perioden var udsendt som repræsentant for en dansk offentlig myndighed og/eller beskæftiget i offentlig dansk interesse.

Sagsøger blev i januar 2007 henvist af PET og arbejdede for tjenesten frem til oktober 2012 – både mens han havde bopæl i Danmark og mens han havde bopæl i Storbritannien. Han havde en fast, månedlig løn hos PET, og ansættelsen var hans hovedbeskæftigelse. En stilling hos PET må utvivlsomt anses for at være i offentlig dansk interesse, idet PET's opgave er at identificere, forebygge, efterforske og modvirke trusler mod Danmark og rigsfællesskabet, jf. PET's egen beskrivelse og § 1 i lovbekendtgørelse nr. 231 af 7. marts 2017 om Politiets Efterretningstjeneste. Sagsøgers opgave for PET bestod netop i at indsamle oplysninger, der kunne medvirke hertil. Han har dermed været beskæftiget i en stilling, der er i offentlig dansk interesse. -

Det gøres gældende, at ansættelsesforholdet er dokumenteret [...], ligesom det vil blive dokumenteret med parts- og vidneforklaringer.

Det gøres endvidere gældende, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen i Sagsøgers arbejdsskadesag har fundet det dokumenteret, at Sagsøger arbejdede for PET fra 2007 til 2012, og på det grundlag har anerkendt hans PTSD-lidelse som en arbejdsskade [...]. -

Det bestrides, at Sagsøgers arbejde for PET ikke skulle kunne anses for omfattet af § 8, stk. 1, nr. 2 eller nr. 3. I den forbindelse gøres det gældende, at ethvert virke i PET's interesse som det mindste vil være omfattet af "offentlig dansk interesse", jf. § 8, stk. 1, nr. 3. Der henvises til principmeddelelserne P-09-96 og P-14-06 modsætningsvis samt principmeddelelse P-27-01. -

Det gøres gældende, at PET's manglende be- eller afkræftelse af Sagsøgers tilknytning til tjenesten ikke kan komme Sagsøger bevismæssigt til skade. -

Beregning af brøkpension

Sagsøger fyldte 15 år Dato 1991 og blev tilkendt førtidspension fra den 1. juni 2021 (bilag 1). Optjeningsperioden (den teoretiske bopælstid) udgør 365 måneder [...]. 9/10 af 365 måneder udgør 328,5 måneder, afrundet 329 måneder.

Når de tre omtvistede perioder medregnes, har Sagsøger haft fast bopæl i Danmark, eller noget som kan sidestilles hermed, i optjeningsperioden i følgende perioder:

<u>Dato</u> 1991 – 22. april 2001:	124 måneder (afrundet)
april 2001 – november 2002 (uddannelse i Yemen)	20 måneder (afrundet)
1. november 2002 – 1. juli 2003:	8 måneder (afrundet)
7. august 2005 – 10. januar 2006:	5 måneder (afrundet)
1. maj 2006 – 1. marts 2007 (PET)	10 måneder (afrundet)
1. marts 2007 – 15. juni 2008:	16 måneder (afrundet)
15. juni 2008 – 13. juli 2012:	49 måneder (afrundet)
13. juli 2012 – 1. april 2013:	9 måneder (afrundet)
13. juni 2016 – 1. juni 2021:	60 måneder (afrundet)

I alt 301 måneder (afrundet)

Brøkpensionen fastsættes efter forholdet mellem bopælstiden og 9/10 af optjeningsperioden, der udregnes som en procentdel afrundet til nærmeste hele procenttal, jf. pensionslovens § 6, stk. 2 og 3: -

$$301 / (9/10 \times 365) \times 100 = 92\% \text{ (afrundet) af en fuld dansk førtidspension.}$$
 -

De subsidiaire påstande

Til støtte for den subsidiaire påstand gøres det gældende, at Sagsøger er berettiget til en højere procentdel end 67 procent, fastsat efter rettens skøn, såfremt retten ikke finder, at han er berettiget til 92 procent.

Til støtte for den mere subsidiaire påstand om hjemvisning gøres det gældende, at sagen skal hjemvises til Ankestyrelsen, såfremt retten måtte finde, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst i henhold til officialmaksimen. Der henvises herved til FOB 2018-31.

SAGSOMKOSTNINGER OG MOMSREGISTRERING

Sagsøger er ikke momsregistreret. Sagen angår løbende ydelser af forskellen mellem 92 procent og 67 procent af førtidspensionsydelsen og således 25 procents forskel og kan herefter skønsmæssigt opgøres til 633.090 kr., jf. retsafgiftslovens § 3, stk. 2. (21.103 kr./md. x 0,25 x 12 x 10 = 633.090 kr.)
 ...”

Ankestyrelsen har i sit påstandsdokument anført:

”...

3. ANBRINGENDER

Ankestyrelsen gør overordnet gældende, at Ankestyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 [...] er lovlig og korrekt. Ankestyrelsen har korrekt vurderet, at Sagsøger er berettiget til 67 % af en fuld dansk førtidspension, og der er derfor ikke grundlag for at tilside sætte Ankestyrelsens afgørelse. -

Der er ikke fremlagt dokumentation for, og det er heller ikke på anden måde bevist, at Sagsøger i perioden april 2001 til november 2002 havde ophold i Yemen med henblik på uddannelse, jf. § 8, stk. 1, nr. 5, jf. § 6, i lov om social pension (afsnit 3.1, nedenfor). -

Der er heller ikke fremlagt dokumentation for, og det er heller ikke på anden måde bevist, at Sagsøger i perioden fra den 10. januar 2006 til den 1. marts 2007 havde fast bopæl i Danmark, jf. § 6 i lov om social pension (afsnit 3.2, nedenfor). -

Der er endelig ikke fremlagt dokumentation for, og det er heller ikke på anden måde bevist, at Sagsøger i perioden 15. juni 2008 til den 13. juli 2012 har været ansat som agent af PET, og at hans bopælstid i udlandet i denne periode derfor skulle være omfattet af § 8, stk. 1, nr. 2 eller 3, jf. § 6, i lov om social pension (afsnit 3.3, nedenfor). -

3.1 Ophold i udlandet med henblik på uddannelse – perioden april 2001 til november 2002

Efter § 6 i lov om social pension er ret til fuld førtidspension betinget af fast bopæl her i riget i mindst 9/10 af optjeningsperioden fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes, jf. stk. 1. Er betingelsen for fuld pension ikke opfyldt, fastsættes pensionen efter forholdet mellem bopælstiden i Danmark og 9/10 af optjeningsperioden fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes, jf. stk. 2. -

Ved opgørelse af bopælstiden efter § 6 i lov om social pension sidestilles med bopæl her i riget ophold i udlandet med henblik på uddannelse, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 5. Det afgørende efter bestemmelsen er, hvorvidt ophold i udlandet sker *med henblik på uddannelse*. -

Sagsøger har gjort gældende, at han har haft bopæl i udlandet med henblik på uddannelse. Til støtte herfor henviser han til [...] oversigt over Sagsøgers uddannelser og SU-udbetalinger. -

Den fremlagte oversigt og Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøttes e-mail af 1. september 2025 [...] viser ikke og udgør ikke dokumentation for, at han fra april 2001 til og med november 2002 havde ophold i udlandet med henblik på uddannelse.

Der er ingen oplysninger om, at Sagsøgers ophold i Yemen i den pågældende periode skete med henblik på uddannelse. Den omstændighed, at Sagsøger måtte have studeret arabisk, hvilket der i øvrigt heller ikke findes oplysninger om, indebærer ikke, at det kan lægges til grund, at ophold i Yemen skete med henblik på uddannelse som omhandlet i § 8, stk. 1, nr. 5, i lov om social pension. -

Ankestyrelsen har opfordret Sagsøger [...] til at fremlægge oplysninger, der viser, at opholdet i Yemen skete med henblik på uddannelse [...]. Sagsøger har ikke opfyldt opfordringen. Det er Sagsøger, der har bevisbyrden for, hvorfor han var i Yemen, samt at det skulle være med henblik på uddannelse. Han er samtidigt den eneste, der ville kunne føre et bevis herfor. Derfor og på baggrund af den processuelle skadevirkning, det må tillægges, at opfordringen ikke er efterkommet, må det lægges til grund, at Sagsøgers ophold i Yemen skete med henblik på andet formål, der medfører, at perioden ikke skal medregnes. -

Der er på den baggrund intet grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 [...] for så vidt angår perioden april 2001 til og med november 2002.

3.2. Fast bopæl i Danmark – perioden 10. januar 2006 til 1. marts 2007

Opgørelse af bopælstid efter § 6, stk. 1 og 2, i lov om social pension forudsætter, at den pågældende har fast bopæl i Danmark. Ved fast bopæl i Danmark forstås, at ydelsesmodtageren har sit hjem i Danmark, jf. bl.a. Ankestyrelsens princip-meddelelse 8-23. -

Ved opgørelsen tages der udgangspunkt i registreringerne i CPR-registeret (folkeregisteret). Det fremgår af CPR-registeret, at Sagsøger i perioden fra den 10. januar 2006 til den 1. marts 2007 var udrejst af Danmark og havde adresse i Yemen / Storbritannien [...]. Oplysningerne understøttes i øvrigt af, at Sagsøger ikke i den pågældende periode har indbetalt til ATP [...]. Der er heller ikke andre oplysninger, der – modsat oplysningerne i CPR-registeret – dokumenterer eller sandsynliggør, at Sagsøger i den pågældende periode havde fast bopæl i Danmark. -

Sagsøger har henvist til det anførte i bogen ”Titel 1”

[...], og at det heraf fremgår, at han i perioden havde lånt en etværelseslejlighed af en bekendt. Det fremgår ikke for hvilken periode. Dette udgør ikke dokumentation eller i øvrigt bevis, der giver grundlag for at fravige oplysningerne i CPR-registeret om, at Sagsøger i perioden var udrejst af Danmark. Den omstændighed, at han har fortalt nogle journalister dette, og at de har nedfældet noget i den retning i en bog, udgør ikke noget relevant bevis i den forbindelse.

FOB 2018-31, som Sagsøger har henvist til [...], vedrørte spørgsmålet, om Ankestyrelsen efter det forvaltningsretlige officialprincip kunne undlade at lade vidneudsagn fra tre navngivne personer indgå i oplysningsgrundlaget i en sag om kontanthjælp og integrationsydelse til en hjemløs mand. Ombudsmanden fandt, at Ankestyrelsen ikke uden videre kunne afvise den hjemløses ønske om at lade vidneudsagn indgå i sagen.

I denne sag har Ankestyrelsen ladet boguddraget fremlagt af Sagsøger indgå i sagens oplysningsgrundlag og vurderet, at det ikke med den fremlagte dokumentation var dokumenteret, at Sagsøger havde fast bopæl i Danmark i perioden.

Sagsøger har [...] anført, at han fra maj 2006 boede på Adresse, 8000 Aarhus. Samme adresse er Sagsøger ifølge CPR-registeret registreret med bopæl på fra den 1. marts 2007 til den 1. marts 2008. Idet der ikke findes andre oplysninger, kan det ikke lægges til grund (og det har i øvrigt formodningen imod sig), at Sagsøger skulle have haft fast bopæl på den pågældende adresse fra den 10. januar 2006 til den 28. februar 2007, men alene været registreret med bopæl på adressen fra den 1. marts 2007.

Hertil kommer, at Sagsøger – uanset det anførte i Udbetaling Danmarks partshøringsskrivelse af 30. marts 2023 [...] – ikke har fremlagt dokumentation vedrørende den pågældende periode, herunder eksempelvis kopi af lejekontrakt, kvittering for betaling af husleje, andre faste udgifter, kontoudtog el.lign.

Selv hvis det anførte i bogen ”Titel 1” [...] skulle lægges til grund, så udgør det heller ikke dokumentation for, at Sagsøger har haft sit hjem og faste bopæl i Danmark i denne periode. Det fremgår af boguddraget [...], at Sagsøger i 2006 blev gift med ”Person 5” i Yemen, og boguddraget indeholder alene løse beskrivelser af Sagsøgers ophold i Danmark og uden konkret angivelse af de perioder, han skulle have haft ophold i Danmark. Der findes i øvrigt ingen oplysninger i sagen fra de personer, der er omtalt i bogen, der understøtter det anførte.

Der er på den baggrund intet grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 [...] for så vidt angår perioden 10. januar 2006 til 1. marts 2007.

3.3. Ophold i udlandet efter § 8, stk. 1, nr. 2 eller 3 – perioden 15. juni 2008 til 13. juli 2012

Ifølge CPR-registeret var Sagsøger i perioden fra den 15. juni 2008 til den 13. juli 2012 udrejst af Danmark til Storbritannien. Parterne er enige om, at han ikke i denne periode havde bopæl i Danmark.

Som udgangspunkt anses Sagsøger derfor ikke for at have fast bopæl i Danmark, jf. § 6 i lov om social pension, og denne periode skal derfor ikke medregnes ved beregning af hans brøkpension.

Sagsøger gør gældende, at perioden fra den 15. juni 2008 til den 13. juli 2012 alligevel skal medregnes ved opgørelsen af hans bopælstid i Danmark efter § 8, stk. 1, nr. 2 eller nr. 3, i lov om social pension, idet han gør gældende, at han i denne periode var ansat af PET og angiveligt arbejdede for dem, mens han havde bopæl i Storbritannien.

Det følger af § 8, stk. 1, nr. 2 og 3, at ophold i udlandet som udsendt repræsentant for en dansk offentlig myndighed og ophold i udlandet som beskæftiget i offentlig dansk interesse ved opgørelse af bopælstid efter lovens § 6 sidestilles med bopæl her i riget. -

Sagsøger har ikke ført noget relevant eller tilstrækkeligt bevis for, at han skulle have været udsendt på denne måde.

Ankestyrelsen gør således gældende, at afgørelsen af 26. februar 2024 [...] er lovlig og korrekt. Der var ikke for Ankestyrelsen, og der er heller ikke under denne sag, fremlagt dokumentation for Sagsøgers egen oplysning om, at han har været ansat af og arbejdet for PET, herunder i den pågældende periode. -

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 11. marts 2019 [...] fremgår det, at PET ikke har ønsket hverken at be- eller afkræfte, om Sagsøger har udført opgaver for PET som hemmelig agent, idet PET ikke generelt ønsker at oplyse, hvordan PET i praksis anvender kilder. Dette kan dog i sagens natur ikke tillægges nogen betydning, jf. herved forudsætningsvist U.2025.4628H.

Der findes heller ikke dokumentation eller i øvrigt bevis for – hvis det omvendt blev lagt til grund, at Sagsøger har udført arbejdsopgaver for PET – hvad dette arbejde i givet fald har bestået i. Der findes derfor heller ikke dokumentation eller i øvrigt bevis, der viser, hvad et eventuelt arbejde skulle have bestået i, og om det har haft en sådan karakter, at han kan anses som udsendt *repræsentant* for PET, som *beskæftiget* i offentlig dansk interesse, jf. § 8, stk. 1, nr. 2 og 3, i lov om social pension, eller *på anden måde* i den pågældende periode. Der er heller ikke dokumentation eller i øvrigt bevis for, hvordan et eventuelt ansættelsesforhold har været. -

De fremlagte uddrag af journalistiske fremstillinger i form af bogudrag, herunder fra bøger Sagsøger selv har forfattet, avisartikler, links til TV-udsendelser og podcasts samt skærmbillede fra webartikler [...], udgør ikke sådant bevis.

De pågældende fremstillinger angiver bl.a., at Sagsøger har oplyst, at Sagsøger skulle have arbejdet for PET. Udover Sagsøgers egne udsagn til de forskellige fremstillinger er det anført herom ikke understøttet af anden dokumentation eller andet bevis, der viser, at Sagsøger faktisk har haft det pågældende arbejde for PET. Den omstændighed, at bøgerne og avisartiklerne er udgivet af journalister, indebærer ikke, at det anførte kan lægges til grund i denne sag. -

Det forhold, at det i bogen ”Titel 1” [...] fremgår, at journalisterne har foretaget faktatjek, indebærer derfor heller ikke, at det anførte i bogen og avisartiklerne kan lægges til grund. Det fremgår heller ikke konkret, om der er foretaget faktatjek, og i givet fald på hvilken måde, eller om dette også er sket i forhold til angivelser af, at Sagsøger skulle have været hvervet som agent for PET. -

Det fremgår ikke af de fremlagte pengeoverførsler via Western Union [...], at der er tale om pengeoverførsler fra PET til Sagsøger. Det fremgår desuden ikke, hvad overførslerne dækker over, herunder om overførslerne skulle vedrøre løn. -

Korrespondancen mellem Sagsøger, The Museum 2 og Museum 1 samt oplysningen af en række genstande med fotos [...] udgør ikke bevis for, at Sagsøger har arbejdet for PET i perioden fra januar 2007 til oktober 2012, og at hans ophold i denne periode af den grund er omfattet af § 8, stk. 1, nr. 2 og 3, i lov om social pension. De pågældende fotos [...] er desuden i vidt omfang så utydelige, at indholdet ikke kan identificeres nærmere. -

Ifølge Sagsøger [...] er de fremlagte fotos [...] privatfotos af Sagsøger og hans fire angivelige kildeførere ved PET. Uanset om fotoene viser kildeførere eller ej, viser disse privatfotos ikke, at Sagsøger har arbejdet for PET, herunder ikke at det skulle

være sket i den omtvistede periode, eller at dette arbejde i givet fald har været omfattet af § 8, stk. 1, nr. 2 og 3, i lov om social pension.

...

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 11. marts 2019 og 16. januar 2020 [...] samt Ankestyrelsens afgørelse af 30. august 2019 [...] er uden nogen betydning for vurderingen af, om der i denne sag foreligger dokumentation for, at Sagsøger har haft ophold i udlandet omfattet af § 8, stk. 1, nr. 2 og 3, i lov om social pension. Personkredsen omfattet af arbejdsskadesikringsloven er en anden i forhold til pensionslovgivningen, og der gælder således andre krav til, hvornår en person anses for omfattet af arbejdsskadesikringsloven i forhold til, hvornår en person anses for omfattet af bestemmelserne i § 8, stk. 1, nr. 2 og 3, i lov om social pension. I arbejdsskadesager træffer arbejdsskademyndighederne afgørelse i en partstvist og dermed i en privatretlig tvist mellem skadelidte og forsikringsgiver, jf. Højesterets dom i U.2008.1113H og Højesterets kendelse i U.2011.2002H.

Ved de af Sagsøger påberåbte afgørelser i Sagsøgers arbejdsskadesag har arbejdsskademyndighederne derfor kunnet lægge Sagsøgers egne oplysninger til grund, idet PET ikke ønskede hverken at be- eller afkræfte, at han havde udført opgaver for PET som hemmelig agent under henvisning til, at efterretningstjenesten generelt ikke ønsker at oplyse, hvordan PET i praksis anvender kilder. Det er ikke tilfældet i denne sag, at Ankestyrelsen kan lægge dette til grund som følge af PET's manglende be- eller afkræftelse.

Denne sag vedrører ikke en partstvist, men vedrører Sagsøgers ansøgning om før tidspension. I ansøgningssager følger det af almindelige forvaltningsretlige regler, at det som udgangspunkt er ansøgeren, der må fremlægge de oplysninger, der viser, at ansøgningen skal imødekommes, ligesom parten bærer risikoen for, at atypiske bevisfakta inddrages i oplysningsgrundlaget, se i den forbindelse også Niels Fenger (red.), Forvaltningsret, 1. udgave, side 485-490.

Det er derfor uden betydning for vurderingen af, om Sagsøgers ophold i udlandet i perioden fra den 15. juni 2008 til den 13. juli 2012 er omfattet af § 8, stk. 1, nr. 2 og 3, i lov om social pension, at arbejdsskademyndighederne i en arbejdsskadesag har anerkendt hans arbejdsskade efter arbejdsskadesikringsloven. Akterne fra Sagsøgers arbejdsskadesag er ligeledes indgået ved Ankestyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 [...].

Der er på den baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 26. februar 2024 [...] for så vidt angår perioden 15. juni 2008 til 13. juli 2012.

3.4 Hjemvisning

Sagsøger har til støtte for den mere subsidiære påstand om hjemvisning gjort gældende, at sagen skal hjemvises, såfremt retten måtte finde, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst efter officialmaksimen.

Hjemvisning forudsætter, at Ankestyrelsens afgørelse tilsidesættes som ugyldig. For at en afgørelse er ugyldig forudsætter det, at det fastslås, at afgørelsen lider af en mangel, at manglen er væsentlig, og at der ikke foreligger omstændigheder, der taler for at opretholde afgørelsen. Ankestyrelsen gør gældende, at afgørelsen er lovlig og korrekt. Selv hvis der foreligger en mangel, er den konkret uvæsentlig.

Det er ikke anført af Sagsøger, hvad der nærmere skulle begrunde, at Ankestyrelsen skulle have tilsidesat officialprincippet ved ikke at oplyse sagen tilstrækkeligt, eller hvorfor afgørelsen af den grund skulle lide af en konkret væsentlig mangel, der skulle indebære afgørelsens ugyldighed.

Sagsøger har henvist til FOB 2018-31, der vedrørte, om Ankestyrelsen efter det forvaltningsretlige officialprincip kunne undlade at lade vidneudsagn fra tre navngivne personer indgå i oplysningsgrundlaget i en sag om kontanthjælp og integrationsydelse til en hjemløs mand. Ombudsmanden fandt, at Ankestyrelsen ikke uden videre kunne afvise den hjemløses ønske om at lade vidneudsagn indgå i sagen.

Ved den indbragte afgørelse har Ankestyrelsen inddraget de oplysninger, Sagsøger har fremlagt, herunder inddraget det boguddrag fra bogen ”Titel 1” [...] som Sagsøger fremlagde.

På den baggrund og af de grunde, der er anført under afsnit 3.1-3.3, er der ikke grundlag for at tage den mere subsidiære påstand om hjemvisning til følge.
...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter § 3, stk. 1, i lov om social pension er retten til pension betinget af, at modtageren har fast bopæl i Danmark eller hyre på dansk skib.

Efter § 6 i lov om social pension er ret til fuld førtidspension betinget af fast bopæl her i riget i mindst 9/10 af optjeningsperioden fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvorfra pensionen ydes, jf. stk. 1. Er betingelsen for fuld pension ikke opfyldt, fastsættes pensionen efter forholdet mellem bopælstiden i Danmark og 9/10 af optjeningsperioden fra det fyldte 15. år til det tidspunkt, hvor fra pensionen ydes, jf. stk. 2.

Det følger af lovens § 8, at ved opgørelse af bopælstid efter bl.a. § 6 sidestilles med bopæl her i riget bl.a. ophold i udlandet som udsendt repræsentant for en dansk offentlig myndighed, ophold i udlandet i øvrigt som beskæftiget i offentlig dansk interesse, og ophold i udlandet med henblik på uddannelse.

Perioden fra den 22. april 2001 – 1. november 2002

Det kan lægges til grund, at Sagsøger i den omhandlede periode modtog SU som følge af indskrivning på et dansk uddannelsessted, som Sagsøger ikke har været i stand til at afgive nærmere oplysninger om, og som efter det oplyste efterfølgende er lukket. Sagsøger har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt nogen dokumentation for, at han i den pågældende periode havde ophold i udlandet med henblik på uddannelse, herunder for reel studieaktivitet på Universitet, Yemen, ligesom han ikke har fremlagt f.eks. et indskrivningsbevis, eksamensbevis eller øvrige oplysninger af tilsvarende karakter.

Sagsøger har således ikke godtgjort, at han i perioden fra den 22. april 2001 til den 1. november 2002 opholdt sig i udlandet med henblik på uddannelse, og

der er på den baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse. -

Retten giver derfor Ankestyrelsen medhold i påstanden om frifindelse for så vidt angår denne periode.

Perioden fra den 1. maj 2006 – 1. marts 2007

Sagsøger har til myndighederne oplyst, at han efter at have været udrejst til Yemen samt Storbritannien den 1. marts 2007 på ny indrejste til Danmark for at tage fast bopæl her i landet. Det påhviler Sagsøger at godtgøre, at denne oplysning, som han tidligere selv er fremkommet med, var forkert, og at han reelt opnåede fast bopæl i Danmark allerede den 1. maj 2006. -

Sagsøger har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt nogen dokumentation for, at han i den pågældende periode havde fast bopæl i Danmark, herunder f.eks. for betaling af husleje, øvrige faste udgifter, kontoudtog eller øvrige oplysninger af tilsvarende karakter, og Sagsøger har heller ikke på anden måde, herunder f.eks. ved vidneførsel, ført bevis for, at han faktisk havde fast bopæl i Danmark i perioden. -

Sagsøger har således hverken godtgjort eller sandsynliggjort, at registringen i folkeregisteret er forkert, og at han i perioden fra den 1. maj 2006 til den 1. marts 2007 havde fast bopæl her i riget. -

Der er på den baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse, og retten giver derfor Ankestyrelsen medhold i påstanden om frifindelse for så vidt angår også denne periode. -

Perioden fra den 15. juni 2008 – 13. juli 2012

For så vidt angår denne periode angår sagen, om Sagsøger har bevist, at hans ophold i Storbritannien og hans rejser til bl.a. Yemen, Somalia og Libanon i 2008-2012 skete i samarbejde med og mod vederlag fra Politiets Efterretnings tjeneste med det formål at levere informationer til efterretningstjenesten om radikaliserede personer tilknyttet islamistiske miljøer i Danmark og udlandet. -

Sagsøger har til støtte for sin påstand herom fremlagt dokumentation for bl.a. pengeoverførsler til sig gennem Western Union samt kvitteringer for valutaveksling og private fotos af Sagsøger og hvad der ifølge Sagsøger var hans daværende kildeførere ved Politiets Efterretningstjeneste. -

Sagsøger har derudover fremlagt en række avisartikler, nyheds- og dokumentarudsendelser, boguddrag fra bøgerne ”Titel 1” af Person 12 m.fl. og ”Titel 2” af Person 15 og Person 16 -

samt et kapitel om Sagsøger fra bogen ”Titel 3” af Person 17 m.fl.

Retten har endvidere henset til, at det af Ankestyrelsens tidligere afgørelse af 30. august 2019 fremgår, at Ankestyrelsen tiltrådte Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings afgørelse om, at Sagsøger på det foreliggende grundlag havde fremlagt tilstrækkelig dokumentation for at have fungeret som kilde for Poli -
tiets Efterretningstjeneste, herunder bl.a. med henvisning til lydoptagelser af -
samtaler mellem Sagsøger og dennes kontaktpersoner ved Politiets Efter -
retningstjeneste, som Avis var kommet i besiddelse af i forbindelse med
journalistisk arbejde.

Retten finder efter en samlet vurdering af den af Sagsøger afgivne forkla -
ring og det materiale, der er fremlagt i sagen, at Sagsøger har godtgjort, at
han i den omhandlede periode samarbejdede med Politiets Efterretningstjene -
ste, og at han modtog løbende honorarer til gengæld for at levere oplysninger -
om personer tilknyttet radikaliserede islamistiske miljøer til efterretningstjene -
sten. Retten lægger i den forbindelse til grund, at Sagsøgers samarbejde
med Politiets Efterretningstjeneste i den omhandlede periode udgjorde hans ho -
vedbeskæftigelse.

Retten finder herefter, at der har været tale om beskæftigelse i offentlig dansk interesse i et sådant omfang, at det må anses for omfattet af pensionslovens § 8. Det kan i en sag som den foreliggende ikke komme Sagsøger til skade, at Politiets Efterretningstjeneste i overensstemmelse med efterretningstjenestens faste praksis ikke har ønsket hverken at be- eller afkræfte, om Sagsøger har udført opgaver for efterretningstjenesten.

Retten giver på denne baggrund Sagsøger medhold for så vidt angår den-ne periode.

Konklusion

Som det følger af ovennævnte, skal der til Sagsøgers bopælstid tillægges de ca. 49 måneder fra den 15. juni 2008 til den 13. juli 2012, i hvilke han har op -holdt sig i udlandet som beskæftiget i offentlig dansk interesse. Sagsøger er på denne baggrund berettiget til 82 procent af en fuld dansk førtidspension, og retten giver derfor i dette omfang Sagsøger medhold i den af ham ned -
lagte subsidiaire påstand.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald skal Ankestyrelsen betale sagsomkostninger til Sagsøger. Omkostningerne er efter den sagsværdi, som Sagsøger har opnået medhold i forhold til, sagens forløb og udfald fastsat til 59.500 kr., hvoraf 55.000 kr. inkl. moms dækker udgift til advokat, og 4.500 kr. dækker de retsafgifter,

der skulle have været betalt, hvis ikke Sagsøger havde fri proces. Sagsøger er ikke momsregistreret.

Da Sagsøger har fri proces, skal Ankestyrelsen betale beløbet til statskas -sen, jf. retsplejelovens § 332, stk. 1, 3. pkt.

THI KENDES FOR RET:

Ankestyrelsen skal anerkende, at Sagsøger er berettiget til 82 procent af en fuld dansk førtidspension.

Ankestyrelsen skal inden 14 dage til statskassen betale sagsomkostninger med 59.500 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet med procesrente efter rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 31-08-2026 kl. 13:01

Modtagere: Advokat (H) Mads Krøger Pramming, Sagsøger, Advokat (H) Paw Bladt
Frøerlund, Sagsøgte Ankestyrelsen