



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 16. september 2026

Rettens nr. 356/2026

Politiets nr. 1900-73111-00002-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (født 1980) og

Tiltalte 2

CPR nr. (født 1981)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 2. februar 2026.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 237 - manddrab,

ved i perioden mellem den 26. februar 2025 kl. 17.30 og den 28. februar 2025 kl. 10.20, på Adresse 1 i By 2, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have dræbt Forurettede, idet de tiltalte med omfattende stump vold, herunder kvælning, tilføjede Forurettede adskillige skader i og på hovedet og kroppen, bl.a. lårbensbrud, akut luft-overfyldte lunger og adskillige underhudsblødninger og blodudtrædninger, herunder med kvæstningssår, alt hvilket medførte, at Forurettede afgik ved døden.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af arvelovens § 48, stk. 1, nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 fortaber retten til at få arv, forsik-ringssummer, pensioner eller andre ydelser, der var afhængige af Forurettedes død.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Dødsboet efter Forurettede har påstået, at de tiltalte skal betale 52.266,43 kr. i erstatning, opgjort således, at udgifter til bedemand udgør 15.200 kr. udgifter til gravkastning 4.646,45 kr. og udgifter til gravstedsvedligeholdelse (kiste) udgør 32.419,98 kr.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og af vidnerne Vidne 1, specielkonsulent Vidne 2, retsgenetiker Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9 (video-afhøring), Vidne 10 og vicestatsobducent Vidne 11.

Tiltalte 1, har forklaret blandt andet, at hun i februar 2025 boede hos sin rigtig gode ven Person 1 i Vejle. Hun havde tidligere boet et år i sin mors ældrebolig og før da i et sommerhus på Ø. Hun kunne ikke blive hos sin mor, fordi ældreplejen syntes, at det var upassende med hendes katte. Hendes døtre Vidne 5 og Vidne 4 bor i By 1. Hun levede af kontant-hjælp og har en familie, navnlig hendes mor Person 2 og hendes moster, afdøde Forurettede, der altid har været hjælpsomme. De gav hende penge, når hun mang-lede. Person 1 i Vejle var også en kæmpe opbakning. Hun har aldrig fået faste beløb af familien, men mindre og større beløb, for eksempel til boligindskud, når det var nødvendigt. Nogle gange spurgte hun, andre gange gav Forurettede hende bare pengene. Strengt taget var det lån, men Forurettede sagde, at hun ikke skulle betale tilbage. Det var mest kontant, men enkelte gange overførsler fra hendes fætter Vidne 1. Hendes bånd til familien var fortsat tætte, selvom hun ik-ke så familien så meget efter at være flyttet til Vejle. Navnlig forholdet til hendes mor og Forurettede og døtrene i By 1 var tæt.

Der kunne være gnidninger mellem hende og hendes mor og Forurettede som mellem andre mennesker.

Hun tog til Sjælland søndag den 23. februar 2025, fordi Forurettede ikke kunne komme i kontakt med hendes mor. De fandt ud af, at hendes mor var død. Hun aftalte med familien og politiet, at hun skulle sige farvel til moderen i et kapel i Slagelse sammen med Forurettede og døtrene. De kørte sammen fra kapel-let og satte døtrene af på vejen. Bagefter tog hun hjem til Forurettede for at planlægge begravelsen. Hun var hos Forurettede til den 26. februar 2025 om aftenen. De talte sammen, græd sammen og var der for hinanden. Hun sov i køjesengen i soveafdelingen i Beboelsesvogn. Hendes alkoholmisbrug fyldte meget hver dag. Hun drak, men ikke så meget, som hun plejede. Forurettede drak også en enkelt den første aften og dagen efter den 24. februar 2025. De var knuste og

kede af det begge to på grund af hendes mors død. De kunne tale sammen, og der var intet uvenskab imellem dem.

Hendes døtre kom onsdag den 26. august 2025 kl. 12.30 for at planlægge begravelsen. Tiltalte 2 kom lidt senere og bedemanden ca. kl. 13. Døtrene skulle være med, fordi de havde stærke bånd til deres mormor. Tiltalte 2 kom som opbakning og ven. Hun havde forinden skrevet med Tiltalte 2 om moderens død, og at hun var hos Forurettede.

Tiltalte 2 er en god ven gennem en del år. Hun havde senest set ham nogle måneder forinden. Døtrene sad i en sovesofa, hun sammen med Forurettede og bedemanden ved spisebordet og Tiltalte 2 i baggrunden. Forurettede syntes, at tiltalte skulle tage stilling til begravelsen, mens tiltalte syntes, at de skulle gøre det i forening. Forurettede var flyvsk, rejste sig hele tiden op og kunne ikke samle sig. Hun havde selv drukket, men var ikke meget fuld, og kan godt huske, hvad der foregik. Hun havde også taget en smule amfetamin. Hun bliver friskere, mere klare i hovedet og normalt i bedre humør af amfetamin, når hun har drukket. Hun kan godt have et temperament, når hun synes, at noget er urimeligt. Hun bliver ikke aggressiv, men kommer til at diskutere.

De fik lavet de nødvendige aftaler med bedemanden om begravelsen tirsdag den 3. marts 2025.

Døtrene gik før bedemanden. Hun, Forurettede og Tiltalte 2 blev, til præsten kom kl. 17. Forurettede var også udenfor og nussede lidt i haven mv. De sludrede og drak – vodka og måske portvin. Hun havde også drukket tequila tirsdag aften, muligvis sammen med Tiltalte 2.

Da præsten kom ved 17-tiden, kunne hun mærke, at de havde drukket, men hun kan godt huske, hvad der skete. Forurettede var udenfor, da præsten kom. De satte sig ned og talte om begravelsen og salmerne. Forurettede var kommet ind. Det var stille og roligt, men hun var utryk ved præsten, der for et par år siden var udeblevet fra en anden begravelse, så hun var ikke glad for, at præsten skulle stå for moderens begravelse. Præsten vidste heller ikke noget om lignelsen om vintræet, der betyder noget i hendes familie, fordi de er katolikker. Hun var i rigtig dårligt humør, så præsten har nok haft en dårlig oplevelse. Mødet stoppede brat, og præsten har nok lagt mere i situationen, end hun selv gjorde.

Præsten gik igen på et tidspunkt. De fortsatte med at snakke og drikke. Forurettede forsøgte at arrangere et måltid. Hun vidste ikke, om hun skulle blive der eller tage tilbage til sine katte i Vejle. De spiste ikke sammen, men ”hapsede” lidt, uden at det blev til et rigtigt måltid. Forurettede var distraet og nogle gange mere udenfor end indenfor. Hun var i vildrede om, hvornår og hvordan hun skulle tage til Vejle, men til sidst var det passende at tage til By 1. Hun ville tage toget fra By 1 til Vejle eller et eller andet sammen med Tiltalte 2. De blev ikke smidt ud, men hun og Forurettede var enige om, at det var upassende,

at hun blev der og drak. Hun skulle nok drikke videre med Tiltalte 2 et andet sted.

Mellem kl 22 og 22.30 samlede hun sine ting sammen og sagde farvel til Forurettede. Tiltalte 2 var gået ud på vejen 5-10 minutter før. Forurettede gik med uden for Beboelsesvogn og vinkede farvel. Tiltalte 2 havde sat sig ned på vejen med sine ting. Beboelsesvogn var pæn, ordentlig og ryddelig, da de gik, selvom der var småt og mange ting. Forurettede gik op i, at der var pænt og ordentligt. Forurettede havde ikke gode bedefaciliteter og gik meget i det samme tøj. Hun ved ikke, om Forurettede havde pletter på sit tøj. Beboelsesvogn var ikke som på politiets billeder. Ingen havde været fysiske over for hinanden, og ingen havde blødt, så vidt hun ved.

Både hun og Forurettede var fortvivlede, da hun og Tiltalte 2 gik. Forurettede var alene, fortvivlet og ked af det, men de kunne heller ikke blive og drikke videre. Hun forlod Beboelsesvogn 5-10 minutter efter Tiltalte 2.

Foreholdt Fil 1, afhøringsrapport fra den 28. februar 2025, s. 1215, nederste afsnit, og Fil 1, retsbogen fra grundlovsforhøret den 1. marts 2025, første afsnit, fastholdt hun, at Tiltalte 2 gik først, og at hun var alene med Forurettede, mens hun ledte efter sine ting.

Tiltalte 2 sad på vejen, da hun kom ud. Hun forsøgte at få ham til at rejse sig og gå væk. Det lykkedes først, da der kom en bil, der kunne have kørt Tiltalte 2 ned. Bilisten må have tilkaldt politiet, der kom lidt senere. Hun og Tiltalte 2 havde talt løst om at tage en bus ved 23-tiden. På vej til bussen ad en sti satte de sig ned ved et stengærde med en flaske portvin fra Beboelsesvogn. Hun forsøgte at ringe efter en taxa, men hendes telefon manglede strøm og gik ud flere gange, så hun kun nåede at oplyse sit navn og Nettoen i nærheden. De blev på stedet i flere timer og drak og snakkede. Hun forsøgte at få hjælp til at ringe efter en taxa i en bolig i nærheden, men det lykkedes ikke. De var fem minutter til fods fra Forurettedes Beboelsesvogn. Hun tænkte ikke over at spørge Tiltalte 2 om at ringe efter taxaen, fordi han ofte ikke har nogen telefon på sig.

Der var ligesom sagt farvel til Forurettede, og nu sad de og drak, så de tænkte ikke på at gå tilbage.

De sad flere timer ved stengærdet, drak og røg cigaretter. Det var koldt. De gik på intet tidspunkt tilbage til Beboelsesvogn og var sammen hele tiden, borts- et fra 5 minutter, hvor hun forsøgte at få adgang til en telefon i nærheden.

De stod på Nettos parkeringsplads ved landevejen i By 3, da det lykkedes dem at ringe efter en taxa.

Hun var fuld, fortvivlet og magtesløs. Hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre, og den fornuftige plan om at tage til Vejle var gået i vasken.

Foreholdt Fil 1, afhøringsrapport fra den 28. februar 2025, s. 1224 og s. 1225, tredjesidste og næstsidste afsnit, vedstod tiltalte det anførte. Taxaen kom, lige efter at hun fik kontakt til taxacentralen.

Foreholdt samme afhøringsrapport, Fil 1, s. 1228, næstsidste afsnit, forklarede tiltalte, at hun sagde til politiet, at det var uvirkeligt, hvis de havde været der i lang tid, at hun havde en dårlig tidsfornemmelse, og at hun troede, at de tog taxaen før kl. 4 om morgenen.

Hun kan huske, at politiet præsenterede hende for flere tidspunkter, og at hun troede, at klokken ikke havde været så mange, da de tog taxaen.

Foreholdt retsbogen fra grundlovsforhøret, Fil 1, s. 83, tredjesidste afsnit, forklarede tiltalte, at hun kan huske, at hun krøb sammen på et tidspunkt, at hun var gennemkold, og at hun ikke kunne holde ud at være der.

De var enige om at tage hjem til Tiltalte 2 i taxaen. Hun forlod Tiltalte 2's lejlighed i løbet af torsdag formiddag den 27. februar 2025. Hun manglede penge, men fik cigaretter på et værtshus, tog tilbage til Tiltalte 2 og gik senere rundt i By 1. Hun besøgte sine døtre i By 1 og fik et bad, rent tøj på og strøm på telefonen. Hun skiftede i hvert fald trøje. Hun er vant til at komme hos sine døtre og få et bad, så hun havde tøj liggende hos dem i forvejen.

Foreholdt fotografierne Fil 1, s. 588-589, forklarede tiltalte, at hun havde trøjen på hjemme hos Forurettede fra søndag den 23. februar 2025 til torsdag den 27. februar 2025. Pletterne stammer nok fra grus i viadukten, hvor hun lå ned.

Hun vidste ikke, at Tiltalte 2's telefon lå til opladning hos Forurettede. Hun sov også hos Tiltalte 2 til fredag den 28. februar 2025. Om formiddagen gik hun rundt i By 1, lånte cigaretter af bekendte og købte noget at drikke i en REMA 1000, da hendes kontanthjælp var gået ind på kontoen. Hun tog en taxa med Tiltalte 2 hen til det plejecenter, hvor hendes mor havde boet i By 4. Hun skulle hente noget tøj til begravelsen. De talte med Vidne 9, der boede skråt over for hendes mors bolig. Hun og Tiltalte 2 talte med Vidne 9, der kondolerede. Hun var i dårligt humør og ville helst ikke ind i moderens lejlighed. Vidne 9 er pige glad og ville have hende på skødet. Det var kun løs snak om hendes mor. Hun mener ikke, at hun og Tiltalte 2 havde indtaget stof-fer denne dag.

Det var fortsat hendes plan at tage til Vejle, men hun blev anholdt efter at have forladt plejeboligen.

Forevist fotografierne Fil 1, s. 273 og s. 576, forklarede tiltalte, at hun mener, at de først tændte lyset i kapellet, tog det med derfra og tændte det igen i Beboelsesvogn. Hun rørte ved det og havde det i hænderne mange gange.

Foreholdt Fil 1, s. 352, retsgenetisk erklæring af 27. marts 2025, forklarede tiltalte, at hun mener, at hun ikke blødte, og hun kan ikke forklare, hvorfor der var blod på stearinlyset.

Forevist fotografiet Fil 1, s. 577, forklarede tiltalte, at figuren havde stået hos hendes møster i mange år. Hun kan ikke forklare, hvorfor den er smadret. Hun holdt figuren i hænderne den 24. februar 2025 om aftenen, hvor hun satte den på bordet for at tænde et lys for sin mor.

Forevist fotografiet Fil 1, s. 591, er det de bukser, hun havde på, da hun blev anholdt. Foreholdt den retsgenetiske erklæring af 4. juni 2025, Fil 1, s. 479 KT nr. 120, 121 og 122, om blod på bukserne, der med stor sandsynlighed stammer fra hende og Forurettede, kan hun ikke forklare det. Ingen af dem blødte, og hun havde ikke med blod at gøre på noget tidspunkt.

Forholdt kriminalteknisk erklæring af 7. juli 2025, Fil 1, s. 583 og fotografierne s. 592, forklarede tiltalte, at det er højst tænkeligt, at der kom stearin på hendes bukser, fordi der var stearinlys mange steder.

Hun var i tæt fysisk kontakt med Forurettede, så det er ikke utænkeligt, at hendes dna kom på Forurettede. De var meget fysiske i kontakten og holdt om hinanden, også i sengen om natten.

Hun var ikke voldelig over for Forurettede og så ikke andre være voldelige over for Forurettede. Forurettede havde strid med nogle af naboerne, men havde også et godt forhold til sin genbo. Der var nogle ting, der var lidt skæve mellem Forurettede og Vidne 1. Hun vidste ikke, hvor mange kontanter, der lå hos Forurettede, eller hvor pengene lå. Hun talte på et tidspunkt med sin mor om, at Forurettede havde været med Vidne 1 i banken, og at der lå kontanter hos Forurettede. Om søndagen den 23. februar 2025 i taxaen fra kapellet spurgte hun Forurettede, om hun måtte låne 500 kr., fordi hendes kontanthjælp først blev udbetalt om fredagen. Hun fik penge, og Forurettede spurgte hende, om hun ville låne nogle flere penge, men det afviste hun.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Hendes familie er en gammel Familie, hvor forældre og søskende altid har boet sammen. Hendes mor og Forurettede havde boet sammen i en gammel Vogn, der fortsat stod på grunden, indtil hendes mor fik en plejebolig for ca. seks år siden. Den tætte kontakt fortsatte med tre faste telefonsamtaler hver dag mellem moderen og Forurettede. Forurettede havde ingen børn, men var tiltalt som mor nr. 2. Hun boede selv i nærheden af Forurettede i en periode og aflagde da daglige besøg.

Forurettede havde familieopsparingen under sig. De levede sparsommeligt og sparede penge op. Hun lånte og fik ofte penge af Forurettede blandt andet til et boli-gindskud – 20.000 kr. 3-4 gange de seneste år. Vidne 1 havde i 6-7 år haft fuld-

magt til Forurettedes penge, og det var Vidne 1, der stod for Forurettedes økonomi. Hun gik ud fra, at der lå penge i Forurettedes vogn, men ikke så mange, som der blev fundet. Alle Forurettedes indtægter gik ind på en konto, som Vidne 1 havde adgang til. Forurettede havde ikke adgang til den konto, som Vidne 1 administrerede. Der stod måske 250.000 kr. på kontoen. Vidne 1 havde også fuldmagt til hendes mors økonomi. Hun fik ikke lige så høje beløb af sin mor – 100 kr. eller 200 kr. ad gangen. Vidne 1 forsøgte i 2020 at få hende til at give afkald på arv efter hendes mor og Forurettede, så hun kunne undgå gæld, når grunden skulle ryddes, men hun gjorde det ikke. De talte ikke om arv. Vidne 1 sagde, at hun var enearving efter Forurettede.

Hun sov nederst i en køjeseng i Beboelsesvogn, jf. fotografiet Fil 1, s. 231.

Tiltalte 2 overnattede ikke hos Forurettede. Forurettede sov på sengen, jf. Fil 1, s. 234, men de lå tæt sammen to nætter, hvor ingen af dem kunne sove. Hun sov med tøjet på – også bukserne - selvom der var lunt i Beboelsesvogn. Forurettede havde også det samme tøj på hele tiden blandt andet en gråstribet kortærmet po-lo t-shirt og, når hun gik udenfor, jakker i flere lag, blandt andet en forhold-svis kort, grå jakke med hætte, der gik under taljen, og en sort jakke. Forurettedes cowboybukser var lyseblå og sad løst på Forurettede. Hun så ikke Forurettede skifte tøj.

Hun drak vodka, tequila og portvin, mens hun var hos Forurettede.

Hun råbte ikke, mens bedemanden eller præsten var til stede. Hun var frustreret, men gav ikke udtryk for det. Tiltalte 2 passede sig selv. Han var beruset, men ikke meget. Hun ved godt, hvordan hun er, når hun drikker, og om hun er meget fuld. Man har nok automatisk opfattet hende som fuld, fordi hun ikke lagde skjul på det, og det var synligt. Hun drak vodka fra flasken, mens bedemanden var der, men hun drak ikke, da præsten var der. Hun råbte ikke, da bedemanden og præsten var på besøg, men hun var frustreret og presset.

Forurettede gav ikke udtryk for at være syg. Forurettede havde ikke en omgangskreds, der besøgte hende, men folk vidste, hvem hun var. Ingen bortset fra familien vidste, at Forurettede havde kontanter liggende.

Hun gik af sig selv om aftenen den 26. februar 2025. Det var en normal aften for hende og Tiltalte 2, der godt kunne drikke sig fulde og ture rundt. Hun kan godt huske, at de var udenfor lang tid, men ikke så lang tid, som det fremgår af efterforskningen. Hun blev overrasket, da hun fik at vide, at de først ringede efter taxaen ved 04-tiden; hun troede, at det var ved 02-02.30-tiden.

Hun og Tiltalte 2 tog taxaen til By 4 ved 15-tiden den 28. februar 2025 og var der kl. 15 eller 15.20. Det var fulde-snak med Vidne 9. Hun mener ikke, at Forurettede blev nævnt på noget tidspunkt. Vidne 9 har epilepsi, blodpropper i hjernen, sidder i kørestol og kan falde i søvn, mens man taler med ham. Nogle gange opfatter han ting knivskarpt, andre gange svagere. Vidne 9 spurgte ikke om, hvor de havde været, eller hvad de havde lavet. De var ful-

de. Tiltalte 2 sad i Vidne 9's sofa på et tidspunkt. Hun kan ikke huske, at Tiltalte 2 lå ned.

De tændte to stearinlys for hendes mor i kapellet, tog dem med og tændte dem igen hos Forurettede. Hun tog stearinlysene op af lanterneerne, tændte dem og satte dem tilbage igen. Hun lagde ikke mærke til, at der blev spildt stearin fra lanternen, men det kan godt være sket.

Hun havde ikke andet overtøj end den grå sweater. Hun havde små rifter ("katterifter") på hænderne, men rifterne har ikke blødt.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Tiltalte 2 besøgte hende ikke, mens hun boede i Vejle. De havde set ikke hinanden i et år, men skrevet sammen, senest et par måneder før det skete. Tiltalte 2 havde muligvis noget med foden. Da hun mødte Tiltalte 2 uden for Beboelsesvogn igen, lå han på vejen, så hun var bange for, at han ville blive kørt ned. Hun måtte standse en bil. Tiltalte 2 sov ikke, men var ved at døse hen. Hun døsede også selv hen, da de var under viadukten, før taxaen kom. Hun kan godt ha-ve døset i 20 eller 30 minutter.

Tiltalte 2, har forklaret blandt andet, at han i februar 2025 lige havde fået en lejlighed i By 1 efter at have boet i København. Han boede alene i lejligheden i By 1. Han havde tidligere arbejdet som vikar for Arbejdsplads 1, Arbejdsplads 2 og Arbejdsplads 3 i By 2, men havde været uden arbejde siden november 2024, fordi han havde brækket foden. Han kun-ne i februar godt gå, men dårligt. Han levede af kontanthjælp og opsparing. Hans forhold til Tiltalte 1 var festligt. De drak sammen. De har kendt hinanden, siden de var i 20'erne, men havde i februar 2025 ikke set hinanden i 1,5 år. Han havde senest talt med Tiltalte 1 i januar eller tidligere på måneden i februar. Han kendte også Tiltalte 1's tvillinger Vidne 4 og Vidne 5 og havde også mødt Person 2 og Forurettede flere gange.

Han havde en enkelt gang lånt penge af Forurettede eller Person 2 til en pakke ciga-retter.

Tiltalte 1 ringede om formiddagen onsdag den 26. februar 2025 og spurgte, om han ville hjælpe med at bære kisten. Han tog toget og var i Beboelsesvogn ved 13-tiden. Vidne 5 og Vidne 4 og Tiltalte 1 og Forurettede var der. Han havde drukket i By 5 og København dagene forinden og taget amfetamin i By 5, men sovet 10 timer natten til den 26. februar 2025. Han bliver udad-vendt, når han drikker, og snakker nok lidt mere end sædvanligt. Han er halvt spaniol og kan være temperamentsfuld, men ikke voldelig. Tiltalte 1 kan godt blive stædig, hidsig og truende over for folk, hun ikke kender, når hun drikker. Han har ikke set Tiltalte 1 være fysisk.

Han var ikke påvirket onsdag eftermiddag, da han kom til Beboelsesvogn, hvor

han tidligere havde været ca. 20 gange. Stemningen var stille og rolig. Han gav krammere og hilste på tvillingerne og Forurettede. Det var stille og roligt, da bedemanden kom. Han holdt sig i baggrunden, ventede og slappede af. Tiltalte 1 gav ham en sjat portvin. Det var også stille og roligt, da bedemanden gik. Tvillingerne gik også på et tidspunkt. Han sad i sin egen verden og kiggede på sin telefon.

Da han ville gå, kom præsten. Han og Tiltalte 1 drak. Forurettede var mest udenfor for at ryge. Han holdt sig i baggrunden. Tiltalte 1 tabte en salmebog ved et uheld. Det var kaotisk. Han tænkte, at han skulle være blevet hjemme. Tiltalte 1 var måske lidt beruset.

Da præsten var gået, snakkede de. Tiltalte 1 gav ham noget amfetamin fra en bøtte, som han i sofaen tog et ½ g af. Han drak også vodka.

Han satte sin telefon til opladning ved 16-tiden, før præsten kom, og så tænkte han ikke på den. Der skete ikke rigtigt noget i løbet af aftenen. Tiltalte 1 og Forurettede havde en diskussion om Person 2's økonomi. Tiltalte 1 var irriteret over et eller andet med Person 2's økonomi. Tiltalte 1 gik omkring i Beboelsesvogn med løftet pegefinger. Han spurgte flere gange, om hun ville gå sammen med ham, men det ville Tiltalte 1 ikke. Tiltalte 1 holdt på et tidspunkt Forurettede for munden for at få Forurettede til at tie stille. Han besluttede sig for at gå, spurgte efter sin telefon, men fik den ikke, og gik. Tiltalte 1 sagde, at hun ville komme. Forurettede sad fortsat på stolen, mens Tiltalte 1 var ved køjesengen. Han var ikke bekymret for noget. Beboelsesvogn så ud, som da han kom. Der var ikke rodet, som på politiets bil-leder. Ruderne var intakte.

Udenfor på vejen ventede han på Tiltalte 1, måske 10 minutter. Hans tidsfornem-melse må være dårlig, fordi han efter oplysningerne fra politiet må have stået og råbt i 20-25 minutter ved kirken. Da Tiltalte 1 kom hen til ham, forsøgte hun at sige noget. Hun blev ked af det, stampede i jorden, begyndte at græde og løb fra ham hen til kirken, ca. 200 m.

Han lå ikke og halvsov på vejen. Han satte sig ned på et tidspunkt, da bilen kom, men det var ikke, da Tiltalte 1 kom ud til ham. Han gik hen mod Tiltalte 1, som rendte rundt ved kirken med en Netto-pose og var muligvis i chok. Han kun-ne ikke komme i kontakt med Tiltalte 1. De var begge to berusede. Så kom politi-tiet, som de ikke er glade for. De gik ned i viadukten/stien fra kirken til Net-to. De ville ryge. Tiltalte 1 spurgte en cyklist om en lighter. Han satte sig ned på en mælkekasse. Tiltalte 1 gav ham sin telefon og koden til den. Så kollapsede Tiltalte 1's ben under hende, og hun sov til ved 04-tiden. Han downloadede noget på Tiltalte 1's telefon, opdagede bøtten med amfetamin i sin hættetrøje, tog et par streger på telefonen og blev siddende og så på himlen.

Da han vækkede Tiltalte 1, var telefonen ved at løbe tør for strøm. Det er ikke rigtigt, at Tiltalte 1 var af sted på noget tidspunkt, eller at hun kun blundede i ca. 30 minutter. De var sammen hele tiden. Han tænkte ikke på at hente sin tele-

fon hos Forurettede. Tiltalte 1's telefon opfyldte hans behov. De forsøgte først at ringe efter taxaen, da de var ved Netto.

Han ville vente på, at Tiltalte 1 vågnede. De gik ikke tilbage ved Beboelsesvogn.

Han vækkede Tiltalte 1 ved at prikke til hende. De kom over til parkeringspladsen og ringede efter en taxa. Der var fortsat strøm på Tiltalte 1's telefon, da de ringede efter taxaen, men så gik den ud. De kørte hjem til ham. Han lagde ikke mærke til blod eller stearin hos Forurettede. Han havde ingen skader, bortset fra foden.

Foreholdt retsbogen fra grundlovsforhøret, Fil 1, s. 84 sidste store afsnit, sidste del, forklarede tiltalte, at han ikke havde sovet i tre dage og fortsat var påvirket, så han kan godt have forklaret lidt anderledes på det tidspunkt, end han gør i dag.

Foreholdt Fil 1, afhøringsrapport af 1. marts 2023, s. 1283 øverst, har han nok forklaret det samme, men han havde ikke sovet i to eller tre dage.

Han kunne ikke sove, da de kom hjem til ham torsdag morgen. Det kan han ikke, når han har taget amfetamin. Da Tiltalte 1 vågnede, lånte han hendes telefon, gik over til tvillingerne og fik en flaske gin. Han bruger ikke sin telefon meget, kan sagtens klare sig uden og talte ikke med Tiltalte 1 om at få den tilbage. Han havde lige været i København, hvor han heller ikke havde sin telefon med. Tiltalte 1 sov også hos ham natten til fredag.

Fredag var de i Netto og gik en tur i byen. De blev smidt væk af personalet, da de røg uden for REMA 1000. Han fandt nogle juleøl, og de tog en taxa til Tiltalte 1's mors bolig. De havde drukket, men han var ikke rigtigt fuld.

På plejehjemmet var de inde hos Vidne 9. Han sad på sofaen, lagde noget musik på og talte med Vidne 9 om Område. De talte ikke med Vidne 9 om Forurettede el-ler Person 2. Tiltalte 1 forsvandt på et tidspunkt, men kom tilbage. De blev anholdt senere på eftermiddagen.

Han har ikke set eller hørt om vold mod Forurettede og ved ikke, hvad der skete med hende. Han hørte først, at Forurettede var død, da han blev anholdt.

Foreholdt rapport af 24. september 2025 om afhøring den 17. september 2025, Fil 1 s. 1300, 1. og 2. afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke selv havde set, at der lå en død person, men det måtte der jo gøre. Hans forsvarer gjorde politiet opmærksom på det, ved e-mail af 2. oktober 2025.

Han har tidligere knust ruder flere gange.

Foreholdt samme afhøringsrapport, Fil 1, s. 1307, 3. sidste afsnit, kan tiltalte ikke huske, hvad han forklarede. Hans kendskab til Forurettede var så begrænset,

at han ikke vidste noget om det. Det var ikke, fordi han ikke ville svare, men han kunne ikke.

(Casper Andreasens spørgsmål)

Han kom til Forurettedes Beboelsesvogn den 26. februar 2025 kl. 13. Han drak på et tidspunkt noget vodka og havde flere gange fat i flasken. Han gik som den første og gik rundt i cirkler på vejen uden for. Tiltalte 1 kom ca. 10 minutter senere. Han kan godt huske, at han sad på vejen, og at der kom en bil. Han stod op, da politiet kom. Klokken var måske 22.30, og de kunne have taget toget, men Tiltalte 1 gik kold.

Han smider konstant sine telefoner væk og har nok haft ca. 10 telefoner det sidste år, før han blev anholdt. Han sagde intet til Vidne 9 om Forurettede.

(Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Han har ikke tidligere fortalt om Tiltalte 1's følelsesudbrud, da hun kom ud fra Beboelsesvogn. Han har ikke haft lejlighed eller anledning til det. Politiet har ik-ke spurgt, om han tror, at Tiltalte 1 dræbte Forurettede.

Han må have forklaret, som anført i afhøringsrapporten fra den 1. marts 2025, Fil 1, s. 1286 1. afsnit. Han ved ikke, nøjagtig hvor lang tid han vente-de på Tiltalte 1 uden for Beboelsesvogn. Tiltalte 1 var normal, måske lidt rød i hovedet, da hun kom ud fra Beboelsesvogn. Hun gik, som hun plejede. Han tror, at Forurettede sad ned, da han gik, men kan ikke udelukke, at hun havde rejst sig op. Han sagde: "Jeg smutter, Tiltalte 1!" . Tiltalte 1 sagde: "Jeg kommer!" . Da Tiltalte 1 kom ud, havde hun Netto-poses i hånden, var ked af det, begyndte at græde, stampe-de i jorden og løb fra ham.

Han kan godt have forklaret som anført i afhøringsrapporten fra den 1. marts 2025, Fil 1, s.1290 fil 1, 2. afsnit.

Han tror ikke, at Tiltalte 1 tog amfetamin fra bøtten, mens han var der. Han kan først sove 24 timer efter at have taget amfetamin.

Der var en diskussion mellem Tiltalte 1 og Forurettede om Person 2's penge eller penge til begravelsen, lige før han gik.

Han hørte ingen ruder blive knust, men kunne heller ikke have hørt det, mens han ventede uden for på vejen 5 m fra grunden, 15-20 m fra Beboelsesvogn. Han hørte heller ikke råb eller skrig. Hvis han havde hørt noget, var han gået tilbage.

Han kunne ikke tale med Tiltalte 1, mens hun var gået kold og sov.

Han lå ikke på Vidne 9's sofa, men han sad i den. Vidne 9 sad i sin kørestol.
Han

havde taget amfetamin hele natten og var ikke træt.

Vidne 1 har som vidne forklaret blandt andet, at Tiltalte 1 er hans kusine. Forurettede og Person 2 var hans mostre. Han kom tilbage efter 30 år for at hjælpe Person 2 og Forurettede. Det havde været en god familie, men der var ikke meget at komme tilbage til. Da Person 2's tvillingebror Person 3 døde, var der ikke nogen til at tage sig af det praktiske. Han fik fuldmagt til at styre Tiltalte 1's og Person 2's økonomier og hjælp i forhold til kommunen. Person 2 kom på plejehjem i 2017, fordi Tiltalte 1 havde overfaldet hende og Forurettede. Person 2 var klar i hovedet, men havde gemt 175.000 kr. De var glade for, at han hjalp dem med at styre deres økonomier. Forurettede var et spændende menneske og havde læst bøger som ung og interesseret sig for politik. De sidste år var relationen ikke tæt. Han kunne mærke, at det var slut, og at Forurettede var på vej ud af kampen. Hun mente, at folk, bortset fra ham, ville hende det ondt. De lavede havearbejde sammen. Han besøgte Forurettede hver tredje uge og hjalp hende med indkøb, papirer og råd. Forholdet mellem Tiltalte 1 og Forurettede var giftigt og konfliktfyldt, når Tiltalte 1 spurgte om penge, og Forurettede sagde, at hun ikke havde penge. Forurettede sagde, at Tiltalte 1 en dag ville slå hende ihjel. Forurettede afviste opsætning af videokameraer. Det endte for det meste med, at Forurettede og Tiltalte 1 blev venner igen, og at Forurettede gav Person 2 penge. Forurettede havde givet Person 2 125.000 kr. over de sidste år. Forurettedes penge kom ind på hans konto i overensstemmelse med Forurettedes ønske.

Forurettede havde et par år tidligere sagt, at det nok endte med, at Tiltalte 1 slog hende ihjel. I februar 2025 var forholdet mellem Tiltalte 1 og Forurettede rimeligt fredeligt. Det var accelereret de seneste fem år med pengene, men han aner det ikke. Måske har Tiltalte 1 hele sit liv fået penge af Person 3, Person 2 og Forurettede.

Han mødte Tiltalte 2 for 3-5 år siden, da han hjalp med en flytning. De sidste år oplevede han desværre Tiltalte 1 beruset hos Person 2. Det accelererede. Tiltalte 1 var ikke dum og sagde sjove ting. Han har aldrig oplevet Tiltalte 1 aggressiv, når hun har fået noget at drikke.

Han ringede til politiet fredag den 28. februar 2025, da han var ude hos Forurettede. Forurettede havde ringet og grædt den 23. februar 2025, da Person 2 var død. Mandag den 24. februar 2025 sagde han til Forurettede, at han ville besøge hende om fredagen, hjælpe med indkøb, køre en tur og snakke. Han fandt Forurettede kl. 10 fredag formiddag.

Om onsdagen den 26. februar 2026 havde Tiltalte 1 ringet ved 12-tiden. Han ville ikke tale med Tiltalte 1, fordi hun var fuld. Tiltalte 1 ringede om eftermiddagen og talte med hans hustru, Person 4. Person 4 sagde til Tiltalte 1, at hun skulle søge hjælp.

Han løb over til kirkegården, da han fandt Forurettede, og ringede 112. Han var i alarmberedskab og tænkte, om Tiltalte 1 var i nærheden. De sagde, at han skulle blive på kirkegården. Han tænkte, at Tiltalte 1 havde gjort det, fordi det var lo-gisk og passede ind i mønsteret. Døren var ikke låst. Han kunne ikke genken-

de Forurettedes tøj, da han fandt hende i Beboelsesvogn. Hendes tøj var helt beskidt. Hun lignede en, der havde været i haven i flere dage. Hun havde normalt ikke pletter på tøjet, men det havde hun her. Hele Beboelsesvogn var rodet til. Forurettede tog rent tøj på, når hun skulle noget. Beboelsesvogn var normalt ordentlig, men støvet, fordi Forurettede ikke kunne se. Forurettede ville have vasket op og ryddet flas-ker væk, men det var ikke gjort, da han ankom til Beboelsesvogn.

Han gav afkald på sin arv efter Forurettede og Person 2 og anbefalede Tiltalte 1 og tvil-lingerne at gøre det samme, så de ikke arvede gælden.

Forurettede havde en meget lille omgangskreds. En genbo kørte nogle gange Forurettede til Slagelse. Han tror ikke, at nogen ville Forurettede noget ondt.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Forholdet mellem Forurettede og Tiltalte 1 var godt indtil de seneste år. Tiltalte 1 invitere-de Forurettede dagevis til jul. Ifølge Forurettede var forholdet usundt. Det handlede om korte hyggebesøg, hvor Tiltalte 1 ville have penge.

Foreholdt sms'erne i Fil 1, s. 850, kan han godt huske sms'erne. Han og Tiltalte 1 holdt fast i en pæn og varm tone. Tiltalte 1 så og skrev om Forurettede på en fin måde.

Han besøgte Person 2 en gang om måneden. Det var kedeligt. Han handlede ind til fryseren og køleskabet. Tiltalte 1 var ikke til stede. De besøgte Forurettede på for-skillige tidspunkter. Han havde mødt Tiltalte 1 ca. 20 gange det seneste år hos Person 2 på plejehjemmet og hos Tiltalte 1. Forurettede kom også hos Person 2. Han ople-vede ikke selv det dårlige forhold mellem Tiltalte 1 og Forurettede, men hørte Forurettede fortælle om det. Forurettede var vanvittigt temperamentsfuld til sidst og havde ikke social kontrol tilbage. Han oplevede ikke selv, at Tiltalte 1 og Forurettede talte om penge, men de havde nogle åndssvage konflikter om noget, han ikke kan huske. Det var Forurettede, der trappede konflikterne op.

Da Person 2 og Forurettede boede sammen for otte år siden, fortalte de, at Tiltalte 1 havde angrebet Person 2 og Forurettede.

Han afleverede 300.000 kr. til det advokatkontor, der behandlede boet efter Forurettede, da politiet under en afhøring i november 2025 sagde, at han skulle gøre det.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Forurettedes sociale kompetencer var dårlige de sidste år. Forurettede kunne provokere Tiltalte 1. Forurettede fortalte om nogle situationer, hvor hun og Tiltalte 1 havde slået hinanden. Forurettede var fysisk i ro, men verbalt temperamentsfuld.

Specialkonsulent Vidne 2 har som vidne forklaret blandt andet, at han siden 1998 har planlagt og udført større kriminaltekniske undersøgelser for politiet. Han arbejder på gerningssteder, når spor undersøges. Han blev kaldt til Adresse 1 for at udføre de kriminaltekniske undersøgelser som sagsan-svarlig i teamet.

De foretog undersøgelserne som et team, og han var underskriver.

Afdøde var trukket lidt frem i entreen/køkkenet, da han ankom til gerningsstedet den 28. februar 2025. Hans umiddelbare tanke var, at det var et dødt menneske, og at der var foregået noget voldsomt i Beboelsesvogn, som de skulle undersøge.

Blodtilsmudsningen nævnt i den kriminaltekniske erklæring, Fil 1, s. 242, de to nederste afsnit, og s. 243, øverste afsnit, kunne stamme fra afdøde. Han var med til at aftørre muligt dna på afdøde de steder, hvor man kunne fore-stille sig, at der var fremmed dna, med to vatpinde pr. område, jf. Fil 1, s. 243, midten. ”Halsen” er foran, ”nakken” bagved. Negleskrabene blev taget fra under afdødes negle.

Udtrykket ”rasering”, Fil 1 s. 245, midten, dækker over, at der tilsyneladende var kastet rundt med effekter.

Afsnittet 7.1 i den kriminaltekniske erklæring, Fil 1, s. 246, er retsmedicine-rens sammenfattende beskrivelse.

Der var ingen synlige opbrudsmærker.

Han kunne ikke i forbindelse med undersøgelserne konstatere, om der var en sammenhæng mellem raseringen og dødsfaldet, men kunne heller ikke udelukke det.

De udførte tests på Tiltalte 1's sweater, fundet i en af døtrenes lejligheder, (Fil 1, s. 580, 582 ved KT 109, 588 og 589) gav reaktion som for blod.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Han kan ikke huske, om han havde fået at vide, om døren havde været låst, men det er muligt. De undersøgte det ikke, og han ved ikke, om døren ofte var blevet låst. Han kan huske en el-radiator, der var revet ud eller hoppet af beslaget i stuen/opholdsrummet, og en anden el-radiator, der sad på væggen i køkkenet. Et bord manglede et ben, der kunne være brækket af, da bordet blev væltet. Bordbenet blev undersøgt for fingeraftryk og dna. Ingen andre møbler var splittet ad. Der var kylet rundt med indbo. De overvejede om nogle af de knuste effekter – porcelænsfigurerne – kunne have knust ruderne

i vinduerne.

Der blev ikke konstateret stearin omkring afdøde i køkkenet, jf. Fil 1, s. 245, 7. afsnit, men der var hvidt stearin på den yderste del af madrassen. Der blev ikke konstateret blod omkring afdøde ud over nævnte bloddråber. De under-søgte ikke, om der var ”usynligt” blod.

Der skal meget lidt blod, der ikke nødvendigvis kan ses med det blotte øje, til for at få en reaktion på blod, når man tester. Der blev testet for blod på Tiltalte 1's sweater, men ikke på gerningsstedet. Nogle af pletterne på sweateren var ubestemmelige.

Bemærkningen i den kriminaltekniske undersøgelse, Fil 1, 246, under afsnit 7.1. om vagina, er en sammenfatning af de retsmedicinske oplysninger, som han ikke kan udtale sig nærmere om.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Forevist fotografiet Fil 1, s. 257, forklarede vidnet, at de ikke målte stakittets eller tværbjælkens højde. Han kan ikke huske, om han skulle dukke sig for at gå ind ad lågen.

(Anklagerens yderligere spørgsmål)

Det store brudstykke af en blå keramikfigur, Fil 1, s. 577, kunne have knust ruden på grund af tyngden og placeringen.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygensens yderligere spørgsmål)

Han kan ikke udtale sig om, hvordan vinduet, Fil 1, s. 272, blev smadret. Figuren, jf. s. 577, lå i nærheden af vinduet bag en lænestol. Figuren har en vis tyngde, og resterne fra figuren lå lidt bag gardinet og kunne være rikochette-ret ind i væggen ifølge hans egen antagelse.

Retsgenetiker Vidne 3 har som vidne forklaret blandt andet, at han har været med til at lave de retsgenetiske erklæringer. Retsmedicinsk Institut, Retsgenetisk Afdeling, foretager retsgenetiske undersøgelser og erklæringer om den bevismæssige vægt af dna-fund. Han har været rets-genetiker i 20 år.

Dna er et organisk molekyle med ”opskriften på et individ”, der er en blanding arvet fra forældrene. Dna’et fra spyt, blod, hud osv. fra en normal sund person er i princippet det samme. Man kan lave en dna-undersøgelse af en enkelt celle, men risikoen for fejl – at profilen ikke er retvisende – stiger, hvis der kun er lidt dna-materiale. Retsgenetisk Afdeling laver kun dna-profiler, hvis materialet er tilstrækkeligt. Blod, sæd og spyt giver dna i store mængder

– en berøring med hånden på en bordplade ikke så meget. Karakteren af berøringen betyder også noget. Nogle flader har større tilbøjelighed til at tilbageholde dna. Porøse overflader, for eksempel stof, tilbageholder dna mere end glatte overflader. Rengøring og andre processer kan fjerne dna-spor og ødelægge og nedbryde dna'et.

Retsgenetisk Afdeling afgiver to hovedtyper af erklæringer: sporerklæringer, der beskriver typen af dna (blod, spyt etc.), og hvor mange personer, der kan have bidraget; og sammenligningerklæringer, der sammenligner dna fra personer. Der er forskellige metoder til at beregne den bevismæssige vægt. Beregningerne giver ofte astronomisk høje sandsynlighedsovervægte. På grund af den usikkerhed, der altid vil være, angiver Retsgenetisk Afdeling ingen overvægt større end 1.000.000.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Jo tættere kontakten er mellem to personer, jo større er sandsynligheden for, at de afsætter dna på hinanden. Hvis man ikke bader bliver eget og fremmed dna siddende længere tid. Retsgenetisk Afdeling undersøger det, som politiet anmoder om.

Forskellen mellem konklusionerne for så vidt angår KT 9 og 10 konklusionerne i erklæringerne af 15. april 2025 (Fil 1, s. 402) og 30. april 2025 (Fil 1, s. 414-415) er ikke udtryk for modstrid, men skyldes, at der er anvendt forskellige metoder.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Man kan forestille sig sekundære overførsel fra en person via en anden person til en tredje person.

(Anklagerens yderligere spørgsmål)

Et halsgreb kan godt afsætte dna.

Vidne 4 har som vidne forklaret blandt andet, at hun i februar 2025 boede i By 1 og hendes mor i Vejle. Hendes tvillingsøster Vidne 5 boede også i By 1, men de boede ikke sammen. Hun har altid haft et godt forhold til sin mor. De så hinanden og talte sammen. Hun havde også et godt forhold til sin mormor og til Forurettede. Hendes mor og mormor havde også et godt forhold til hinanden, men i en periode var det ikke godt. Hun kan ikke huske, hvornår forholdet ikke var så godt, hvorfor det ikke var så godt, eller hvad der skete. Hun ved ikke, hvordan forholdet mellem hendes mor og Forurettede var.

Da hendes mormor døde, mødtes de – hun, Vidne 5, Forurettede, og hendes mor – for at sige farvel til hende. Hun kan ikke huske datoen, men det kan godt have

været i slutningen af februar 2025. Det var en god oplevelse. Ingen blev u-venner. Dagene derefter talte hun i telefon med sin mor. De mødte hinanden hos Forurettede onsdag omkring middag. Hun kom sammen med Vidne 5. Tiltalte 2 kom også. Hun kendte Tiltalte 2 gennem sin mor, men havde kun set ham et par gange. Stemningen var OK. De skulle tale begravelse. Stemningen var god, men de var kede af det. Hun kan ikke huske, at nogen blev sure, men hendes mor og Tiltalte 2 var fulde. Hun og Vidne 5 var der 2-3 timer og gik, fordi de gerne ville hjem. Hun kan ikke huske, hvordan Forurettede opførte sig. Hun så sin mor igen næste morgen, da moderen kom sammen med Tiltalte 2 for at oplade sin telefon. De virkede normale og glade. Hendes mor skiftede til en trøje, der lå der, fordi moderen ikke havde andet tøj med fra Vejle. Hun så ikke mere til sin mor den uge.

Om fredagen fik hun at vide, at Forurettede var død, da deres far ringede til Vidne 5. Hun kan ikke huske, hvad hun tænkte.

Hun kan ikke huske, at hendes mor har været truende over for hendes mor-mor eller Forurettede. Hun og Vidne 5 besøger Tiltalte 1 i fængslet hver uge.

Foreholdt Fil 1 side 864, rapport om afhøring den 1. marts 2026, forklarede vidnet, at hun ikke har skrevet den under og ikke kan huske formaningen om vidnefritagelsen. Foreholdt s. 867 ved (9:55) og (11:08), hvor der står, at hendes mor kunne blive voldelig over for Tiltalte 2, Kaldenavn og Person 2, når moderen drak, kan hun ikke huske det. "Kaldenavn" er Forurettede. Foreholdt s. 868, før-ste afsnit – at hendes mor virkede fuld og til ikke at have sovet - kan hun godt huske det. Hun kan ikke huske, at hun talte med politiet om, at hendes mor havde truet med at slå nogen ihjel. Foreholdt s. 870, ved (32:45) og (35:35), kan hun ikke huske at have forklaret, at hendes mor havde udtalt, at hun ville slå Forurettede og Person 2 ihjel.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Hun kan ikke huske, hvad politiet sagde, da de kom omkring midnat. Politiet sagde, at de ville optage afhøringen, hvilket var OK. Hun kan ikke huske nogen formaning om vidnefritagelsen, men hun følte ikke, at hun skulle svare på spørgsmålene.

Det, der står politirapporten, er nok rigtigt. Hendes mor er ikke voldelig, når hun ikke har drukket. Hun har aldrig set sin mor være voldelig over for Person 2 eller Forurettede.

Politiet spurgte, om hun ville underskrive rapporten, men det ville hun ikke.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Hun kan ikke huske, hvornår hun sidst havde set Tiltalte 2, men det var nogle måneder inden. Hun ved ikke, hvor mange gange hun har set Tiltalte 2.

Vidne 5 har som vidne forklaret blandt andet, at hun i februar 2025 boede i By 1 i sin egen lejlighed. Hun havde et godt forhold til sin mor og mormor. Hendes forhold til Forurettede var også godt. Hendes mors forhold til Person 2 var også godt, men nogle gange var det ikke godt. Hun ved ikke, hvordan hendes mors forhold til Forurettede var. Det talte de ikke om.

Det var OK, da de mødtes for at tage afsked med Person 2. Hun skrev sammen med sin mor de næste dage, som de plejede. Hun havde ikke kontakt til Forurettede. Onsdag den 26. februar 2025 tog hun ud til Forurettede for at tale med bedemanden. Stemningen var OK, mens de var der. Hun kan ikke huske det. De gik igen efter to timer.

Hun kender Tiltalte 2 og havde et fint forhold til ham. Hun havde set ham før. Hendes mor og Tiltalte 2 havde drukket. Ingen var truende. Hun har oplevet sin mor fuld ved andre lejligheder, men har aldrig oplevet hende truende. Hun tror ikke, at hendes mor havde været voldelig over for Person 2 eller Forurettede.

Stemningen var god, da de gik. Dagen efter kom hendes mor om morgenen sammen med Tiltalte 2 for at sige hej. Hun ved ikke, hvordan de virkede. Hun så ikke mere til sin mor.

Hun kan ikke huske, hvornår hun fik at vide, at Forurettede var død. Hendes far fortalte det.

Hendes mor lånte penge af Forurettede. Hun hævdede flere gange nogle af pengene fra Forurettede og gav dem til sin mor.

Hun ved ikke, hvordan hendes mor reagerede, hvis hun ikke fik lov til at låne penge.

Foreholdt afhøringsrapporten fra den 1. marts 2025, Fil 1, s. 873, forklarede vidnet, at afhøringen foregik hos en veninde. Hun kan godt huske, at hun blev vejledt om vidnefritagelsen, men forstod ikke rigtigt, hvad det betød. Adspurgte om, hvad hun mener med, at hun ikke forstod, hvad det betød, så ved hun det ikke. Foreholdt s. 874, 1. afsnit, 2. og 3. sætning – at Person 2 havde sagt, at hun var bange for Tiltalte 1, og at Tiltalte 1 truede Person 2 - bekræftede hun at have forklaret som anført. Hun havde et godt forhold til Person 2. De talte også om hendes mor. Foreholdt s. 874, 2. afsnit – at det var gået skævt på det seneste, at Person 2 sagde, at Tiltalte 1 havde truet med at slå Person 2 ihjel og væltet hende mv. - bekræftede vidnet at have forklaret som anført. Foreholdt s. 875, 4. sidste afsnit – at Tiltalte 1 havde råbt og opført sig upassende, før hun og Vidne 4 onsdag eftermiddag tog hjem fra Beboelsesvogn - bekræftede vidnet at have forklaret som anført. Foreholdt s. 875, sidste afsnit – at Tiltalte 1 så træt ud mv. torsdag morgen - bekræftede vidnet at have forklaret som anført. Foreholdt s. 876, 4. afsnit - at Tiltalte 1 havde sagt, at hun ville slå Person 2 og Forurettede

ihjel - bekræftede vidnet at have forklaret som anført. Foreholdt s. 876, 2. sidste afsnit – at Tiltalte 1 havde sagt, at hun ville slå Forurettede ihjel, hvis hun ikke lånte hende penge - bekræftede vidnet at have forklaret som anført.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Vidnets mor og Forurettede havde det godt sammen, var tætte og kunne lide hinanden. Hendes mor sagde, at hun var ked af det, da Forurettede var død. Hun har aldrig set sin mor, Person 2 eller Forurettede slå på hinanden. Hun kan ikke huske, hvad politiet spurgte om. Hun kan ikke huske, om politiet sagde, at de mis-tænkte hendes mor for noget, men hun vidste, at hendes mor var blevet anholdt for at slå Forurettede ihjel.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Hun kan ikke huske, hvor mange gange hun havde set Tiltalte 2, eller hvornår hun sidst havde set ham. Foreholdt Fil s. 875, 2. afsnit – at Tiltalte 2 var en sød mand mv. - bekræftede vidnet at have forklaret som anført.

Vidne 7 har som vidne forklaret blandt andet, at han ikke kan huske, om han ringede til politiet, eller om de ringede til ham om mødet på Adresse 1. Han og Tiltalte 1 var venner, da de var yngre, men havde ikke set hinanden i mange år. De havde skrevet lidt sammen på sociale medier, men så ikke hinanden. Tiltalte 1 havde kontaktet ham, fordi hendes mor Person 2 var død, og han arbejder som bedemand. Han havde mødt Forurettede som ung knægt. Han kan ikke huske, hvilken dato han var på Adresse 1. De kom ikke så langt med begravelsen, fordi der var alkohol indblandet, bortset fra at de fik talt om en trøje, kistedekoration og nogle lys. De tiltalte var berusede. Han havde ikke mødt Tiltalte 2 før, så vidt han ved. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde en ganske normal, ordentlig brandert på. Tiltalte 1's døtre og Forurettede var også til stede. Forurettede blødte lidt op. Det var hektisk, men de kom ikke i hus med det, de skulle. Forurettede var ikke fuld, men trykket at stemningen.

Tiltalte 1 nævnte mange gange, at hun og Forurettede var i samme båd, og at Forurettede også skulle være med til at træffe beslutninger om Person 2's begravelse. Ingen blev aggressive. Der var ordentligt, men mange mennesker på lidt plads. Intet var smadret eller væltet, men der lå sprutflasker og glas rundt omkring.

Foreholdt Fil 1, afhøringsrapport 28. februar 2025, s. 1090, 4. afsnit – at Tiltalte 1 var meget voldsom mv. under hele mødet mv. - kan han ikke huske de direkte ord. Fuldesprog kan gå meget højt, og han har nok selv en høj barre for, hvornår han opfatter fuldesprog som aggressivt. Som han husker det, er teksten i afhøringsrapporten sat hårdt op, men det har nok været lidt derhen af. Han ville have sat grænser, hvis det var gået for sig på den måde, som det er angivet i afhøringsrapporten, og det gjorde han ikke. Det gik højt, og Tiltalte 1 sad ikke stille, men for rundt og drak af en flaske. Tiltalte 1 kan godt have bedt Forurettede om at holde kæft. Han ved ikke, hvad Tiltalte 2 lavede, men Tiltalte 2 var

der og var måske lidt dum at høre på.

Foreholdt Fil 1, s. 1091, 1. afsnit – at Forurettede havde det stramt under mødet -vedstod vidnet det anførte. Forurettede ville gerne holde fast i, at de skulle tale om begravelsen, men Tiltalte 1 havde svært ved at holde sig på sporet. Foreholdt samme side, 3. sidste afsnit – at han var underdanig og skulle veje sine ord i forhold til Tiltalte 1 – kan han ikke huske det, men det er nok rigtigt.

Han gik derfra med blandede følelser. Han havde kendt Tiltalte 1 i mange år og også kendt Person 2, og ønskede ikke en afslutning på den måde. Han talte med præsten, Vidne 8, om hendes møde med familien bagefter. Vidne 8 syntes også, at det ikke havde været rart.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Tiltalte 1 var i stand til at tale, gå og stå, men var meget beruset.

Foreholdt Fil 1, s. 1090, 4. afsnit, de tre sidste linjer, og 5. afsnit – at Tiltalte 1 væltede fra side til side og kravlede rundt, og manden så fuld, at vidnet ikke kunne forstå, hvad han sagde – forklarede vidnet, at det ikke er sådan, han husker det i dag, men hvis det står der, må det være rigtigt.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Han kan ikke huske, om han så Tiltalte 2 drikke. Tiltalte 2 var ikke fokus for ham. Tiltalte 2 sad vist nok nede bagved i nærheden af pigerne.

(Anklagerens yderligere spørgsmål)

Forurettede spurgte, om han ville have penge – kontanter – med det samme. Prisen for begravelsen ville blive ca. 10.000 kr. med tillæg for lys mv., men han kan ikke huske det præcise beløb. Alle var til stede, da Forurettede tilbød ham pengene. Bedemandsforretningen tager ikke imod forskud, så han tog ikke imod pen-gene.

Vidne 10 har som vidne forklaret blandt andet, at hun i februar 2025 arbejdede på Plejecenter i By 4 og havde været kontaktperson for Vidne 9, der havde en plejebolig, siden han flyttede ind for 4-5 år siden. Som kontaktperson hjalp og støttede hun Vidne 9 med en række praktiske ting. Hun havde et godt forhold til Vidne 9. Hun havde set Tiltalte 1 på plejecenteret, når hun besøgte Vidne 9. På et tids-punkt var de nødt til at indføre en særlig arbejdsgang, når Tiltalte 1 besøgte Vidne 9, fordi de var utrygge på grund af alkohol og muligheden for stoffer. Per-sonalet blev udsat for mildt sagt grov tale og truende adfærd. Tiltalte 1 var domi-nerende, når hun var på besøg. Vidne 9 blev bare stille.

Der var lange perioder uden besøg fra Tiltalte 1. Lørdag den 1. marts 2025

kontaktede hun politiet, efter at Tiltalte 1 havde været på besøg om fredagen. Hun havde hjulpet Vidne 9 med personlig pleje og nogle praktiske ting mv. Vidne 9 var frustreret over, at Tiltalte 1 og en kammerat havde været på besøg. Vidne 9 er kognitivt udfordret og kørestolsbruger. Vidne 9 virkede træt og frustreret og fortalte, at han dagen før om fredagen ikke havde kunnet slappe af og bruge sin sofa, fordi Tiltalte 1 og en kammerat havde siddet i den. Kammeraten havde sagt, at Vidne 9 skulle slappe af, fordi de lige havde slået moster ihjel. Hun undersøgte nyhederne på internettet og fandt ud af, at der havde været en episode i By 3. Hun gik tilbage for at få Vidne 9 til at fortælle mere. Vidne 9 virkede da undvigende og fortalte, at han havde set det i fjernsynet dagen før. Det virkede som om, at han var klar over, at han var kommet til at sige noget, han ikke skulle sige. Vidne 9 er kognitivt udfordret. Han kan være meget relevant, når han ved noget, og han kan meget selv, men han kan også udnytte sin tilstand over for personalet. Hun kender Vidne 9 godt og ved, når han lyver. Hun opfattede det som ærlig snak, på trods af at Vidne 9 godt kunne lide Tiltalte 1.

Vidne 9 bekræftede et par dage senere, at han havde sagt det.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Vidne 9 sagde, at besøget havde været omkring fredag middag. Vidne 9 sagde, at både Tiltalte 1 og kammeraten var fulde.

Foreholdt afhøringsrapporten af 2. marts 2025, Fil 1, s. 1099, 3. afsnit – at Vidne 9 fortalte, at Tiltalte 1 var fuld og muligvis påvirket af stoffer - kan hun godt have forklaret det.

Vidne 9 fortalte, at Tiltalte 1 udnyttede ham i forbindelse med seksuelle tjenester, og at han var glad for Tiltalte 1 og hendes selskab. Han kaldte Tiltalte 1 for sin kæreste en gang imellem. Vidne 9 var tilsyneladende tryk ved Tiltalte 1.

Da hun konfronterede Vidne 9 med bemærkningen om den dræbte moster lidt senere, sagde han, at det var noget, han havde hørt i fjernsynet.

Foreholdt afhøringsrapporten af 13. oktober 2025, Fil 1, s. 1102, 4. afsnit – at Vidne 9 nægtede det og ikke ville tale om det - forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, at han nægtede det, men han ville ikke tale om det.

Hun vidste ikke, hvad der var sket, første gang hun talte med Vidne 9 lørdag morgen. Hun fandt først ud af det, da hun lige bagefter gik på internettet og fandt artikler om sagen i By 3. Hun kendte Person 2, der boede skråt over for Vidne 9. Hun kendte ikke Forurettede.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Hun var ikke på arbejde fredag den 28. februar 2025. Vidne 9 havde flere kontaktpersoner på plejecenteret og kan om fredagen have været i kontakt med flere (op til seks) af medarbejderne på plejecenteret. Hun vidste ikke, at

Vidne 9 var blevet afhørt af politiet om fredagen, eller hvad politiet havde fortalt Vidne 9 i forbindelse med afhøringen. Hun har ikke hørt nogen sige, at Forurettede var blevet dræbt, og at der var meget blod.

Vidne 8 har som vidne forklaret blandt andet, at hun er sogne-præst i By 6. En onsdag i slutningen af februar 2025 besøgte hun Forurettede i forbindelse med søsteren Person 2's død. Bedemanden havde forinden ringet til hende og foreslået, at hun stod for begravelsen, fordi hun kendte familien, blandt andet i forbindelse med broderen Person 3's begravelse. Hun ankom kl. 17 og vidste, at hun skulle igennem haven, fordi hun havde været der før. Hun mødte Forurettede i haven. Forurettede var blevet låst ude, frøs og var bange og ude af sig selv. Forurettede sagde, at noget var helt galt. Hun forstod det på den måde, at personer i beboelseskøret havde låst Forurettede ude. Gennem et vindue så hun Tiltalte 1 og en mand, som hun ikke kendte. Der blev åbnet, så hun og Forurettede kunne komme ind.

Hun kunne mærke, at der var foregået noget, inden hun kom. Forurettede var utryk og satte sig på en stol ved indgangsdøren og trykkede sig lidt forsigtigt. Hun fortalte Tiltalte 1, hvem hun var, og hvorfor hun kom. Hun opfattede, at der var meget andet i luften end Person 2's begravelse. Tiltalte 1 og vennen var meget berusede og påvirkede og havde en meget aggressiv indbyrdes kommunikation – senere også i forhold til Forurettede. Det var småskænderi, irritation og overreaktioner. Forurettede var forsigtig og sagde næsten ikke noget. Tiltalte 1 sagde til Forurettede, at hun skulle holde kæft. Efter et par minutter satte de sig ved bordet.

Vennen stod i hjørnet længst væk fra indgangsdøren og var tilsyneladende ikke orienteret i tid og sted. Det var svært at få øjenkontakt til vennen, der svajede lidt og rørte ved sit køn uden på tøjet. Han var i sin egen verden. Forurettede så det også og spurgte, hvad han lavede. Det var de eneste ord, der kom fra Forurettede, imens hun var der. Svaret var usammenhængende og halvfrækt. Forurettede gav udtryk for misbilligelse, hvorefter Tiltalte 1 sagde, at Forurettede skulle holde kæft, og at hun var en dum kælling.

Hun var nødt til at vurdere, om det gav mening, at hun blev der for at planlægge begravelsen. På et tidspunkt tænkte hun, at det måtte udsættes. Hun syntes, at Tiltalte 1 var i en blanding af sorg, vrede og magtesløshed. De forsøgte ikke at skjule drikkeriet.

Der var ingen fysisk aggression, men der var en irritation mellem Tiltalte 1 og hendes ven og irritation fra Tiltalte 1 over for hende og Forurettede. Hun talte med Tiltalte 1 om det at være præst. Tiltalte 1, der er katolik, mente, at hun ikke var en rigtig præst, og stillede nogle spørgsmål, som hun ikke ville svare på. Hun spurgte, om Tiltalte 1 ønskede en katolsk præst og forsøgte at være imødekommende – for eksempel ved at tilbyde at finde en anden præst.

Vennen tog hendes papir og blyant og begyndte at tegne. Tiltalte 1 tog en

salmebog, som vidnet havde lagt på bordet, og kastede med den. Tiltalte 1 tog også hendes telefon og lagde den i sin taske. Hun lod salmebogen være salmebog, fik sin telefon igen og forlod stedet. Det var uventet og voldsomt at være i. Hun havde ondt af Forurettede, der var en gammel dame i sit eget hjem. Hendes salmebog var sort eller rød.

Beboelsesvognen lignede nogenlunde sig selv. Der var nydeligt og intet iøjnefaldende rod. Der var muligvis glas i køkkenet og en seng/alkove, der ikke var redt.

Foreholdt afhøringsrapporten af 1. marts 2025, Fil 1, s. 1072, næstsidste afsnit, sidste sætning - at der måtte have været en slags opgør forinden, fordi Forurettede var smidt udenfor – forklarede vidnet, at hun forestillede sig, at den anspændte situation ville fortsætte, da hun gik. Hun var ikke glad for at forlade Forurettede, men kendte ikke familieforholdene og vidste ikke, om det bare var almindelig hverdag.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Hun tror, at hun var i Beboelsesvogn lidt under en time fra kl. 17.05 og nåede at høre 18-radioavisen i bilen på vej tilbage til By 6.

Foreholdt afhøringsrapporten af 1. marts 2025, Fil 1, 1069, 2. afsnit, 3. sætning – at hun var der i 37 minutter – bekræftede vidnet det anførte. Hun kiggede nok på uret, fordi hun var der professionelt som præst. Hun havde ondt af Forurettede, fordi hun lagde hus til det. Hun tænkte, at de to nok bare ville drikke og have plads. Hun så, at sengen ikke var redt, men sagde ikke til politiet, at Tiltalte 1 og manden kunne have haft sex. Der var en erotisk stemthed over manden.

Foreholdt Fil 1, s. 1072, 2. afsnit – at Tiltalte 1 og manden kom ud af det lille rum med køjesengen mv. – bekræftede vidnet, at hun nok har sagt det.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Tiltalte 1 åbnede for hende, da hun bankede på ruden i døren. Manden var længere inde i vognen.

Der var småskænderier, der ikke handlede om noget bestemt, mellem Tiltalte 1 og manden.

Hun kan ikke huske nøjagtigt, hvad klokken var, da hun gik. Foreholdt afhøringsrapport af 28. februar 2025, Fil 1, s. 1066, sidste afsnit – at hun var der i ca. 30 minutter – bekræftede vidnet det anførte.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Der var koldt i vognen. Hun kan huske, at hun beholdt sin frakke på, og at de talte om, at radiatorerne ikke virkede.

Vidne 6 har som vidne forklaret blandt andet, at han var taxachauffør i februar 2025 og blev sendt til Netto i By 3 natten til den 26. februar 2025. Han havde kørt med kvinden tidligere-re til Slagelse, tilbage til By 1 fra Slagelse og til By 3.

Natten til den 26. februar 2025 blev kvinden og manden uvenner om betalingen, og hvor de nøjagtigt skulle hen, da de kom til By 1 – Vej 1 eller Vej 2. Han fik ikke betaling for turen, fordi betalingskortet blev afvist.

Turen til kapellet ved Slagelse Sygehus var nok ved 15-tiden og gik tilbage til Adresse 2 i By 1. Tiltalte 1, en ældre dame og to piger var med. Undervejs spurgte Tiltalte 1 og pigerne den ældre dame, om de kunne låne penge – omkring 100.000 kr. Den ældre dame svarede, at hun ikke havde pengene og sagde, at de skulle tale om det bagefter. Han kan huske dette, fordi der blev spurgt flere gange. Til sidst gad den ældre dame ikke svare. De to piger skulle hjem. Tiltalte 1 skulle sove hos den ældre dame i By 3, selvom den ældre dame ikke ville have det. Tiltalte 1 havde først spurgt pigerne, om hun kunne sove hos dem, men de havde sagt nej. De to piger sagde derudover ikke noget under køreturen.

Foreholdt Fil 1, afhøringsrapporten af 28. februar 2025, Fil 1, s. 1085, 4. afsnit, sidste sætning – at Tiltalte 1 udtalte, at hun vidste, at den gamle dame havde pengene – bekræftede vidnet det anførte.

Foreholdt afhøringsrapport af 28. februar 2025, Fil 1, s. 1079, 3. afsnit, - at kvinden var aggressiv og truende over for manden – bekræftede vidnet det anførte. Kvinden og manden talte om, hvad der var sket hos den ældre dame.

Kvinden var utilfreds med det, der var sket.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Det var kun til sidst under turen den 26. februar 2025, at de var aggressive over destinationen og betalingen.

Tiltalte 1 og den ældre dame delte betalingen for turen til Slagelse (2x1.500 kr.).

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Han tror ikke, at manden var med på turen til Slagelse. Foreholdt afhøringsrapporten af 28. februar 2025, Fil 1, s. 1085, 2. afsnit – at han først hentede den ældre dame og de to piger og så Tiltalte 1 på stationen – bekræftede vidnet det anførte.

Vicestatsobducent Vidne 11 har som vidne forklaret blandt andet, at han er speciallæge i retsmedicin og ansat på Retsmedicinsk Institut, Københavns Universitet, der betjener myndigheder, primært politi og retsvæsen, for eksempel med obduktioner, undersøgelser af levende personer og undersøgelser af afdøde på findestedet. En obduktion finder normalt sted 1-2 døgn efter findestedsundersøgelsen.

Erklæringen i denne sag blev udarbejdet af en kollega, der ikke længere arbejder på Retsmedicinsk Institut, men han blev inddraget i undersøgelsen og har sat sig ind i erklæringerne og materialet.

Konklusionen i obduktionserklæringen af 10. april 2025, Fil 1, s. 787, blev læst op.

Der er ikke et fuldstændigt klart billede - for eksempel et skud i hjertet eller en overskåret pulsåre. De beskrevne fund viser traumatiske læsioner på ansigt, krop og ben. Læsionsmønsteret – navnlig omkring mund og næse og i munden – giver mistanke om vold. En akut luftoverfyldning af lungerne kan skyldes rygerlunger/KOL, men det blev udelukket. En akut luftoverfyldning kan også skyldes, at man ikke kan komme af med luften i lungerne, for eksempel, når man får noget galt i halsen eller bliver holdt for mund og næse. Kvælning ved ydre spærring af mund og næse er den mest sandsynlige dødsårsag i denne sag.

Afdøde havde ikke været udsat for hjerneblødninger eller blodpropper i hjertet, men var en rask person, der ikke havde været til lægen i ti år på trods af hendes alder, 82 år.

Der var ingen tegn på skarp vold, alene stump vold. ”Let stump vold” svarer til, at man går ind i noget og får et blå mærke; ”moderat vold” kan for eksempel medføre et brækket ribben; og ”svær vold” kan give indre skader og brud på knogler.

Vejrtrækningen kan vanskeliggøres af en blødning i strubehovedet eller et uhensigtsmæssigt leje.

Ved kvælning ved ydre spærring – blokering af næse og mund - skyldes døden luftmangel. Fundene omkring afdødes næse og mund i denne sag taler for fysisk påvirkning. Det ser mere ud som om, at der er klemmt om næse og mund, end at der er slået. Der er typisk tre faser af en kvælning ved ydre spærring: offeret går først i panik, så kommer der kramper, og til sidst ro med lidt hjerteaktivitet. Man dør normalt efter 3-6 minutter.

Tungebenet, der sidder øverst i halsen, er en knogle med to led. Brud på tungebenet er tegn på kværkning, men var det ikke i denne sag, fordi undersøgelserne viste, at bruddet var opstået efter dødens indtræden.

Afdødes brud på lårbenet/hofte ligner et klassisk brud hos en ældre person efter et fald. Det er med sikkerhed opstået før dødens indtræden på grund af blødningerne. Afdøde kunne muligvis kravle lidt eller møve sig med store smerter med det pågældende lårbensbrud, men ikke gå.

Han tror ikke, at lårbensbruddet er dødsårsagen, men det kan have bidraget. Blødningen kan have givet afdøde et lavt blodtryk, jf. påvisningen af shocknyrer og svage ligpletter.

Årsagen til læsionen i svælget kunne være, at noget var presset ind i munden. Læsionen ved indgangen til vagina var nok sygdomsbetinget. Antallet af læsioner var voldsomt. Der var foregået noget omkring hovedet: et fast greb og muligvis slag mod øjnene. Mærkerne på armene kan være afværgelæsioner.

Det var langt overvejende underhudsblødninger, men alle hudafkrabninger kan bløde ligesom kvæstningssåret ved øjet. Læsion nr. 5 ved venstre øje var et kvæstningssår, der kunne bløde.

Det er vanskeligt at sige, over hvor lang tid volden er udøvet, men 10 minutter kan nok ikke gøre det.

Der er ikke fund, der taler imod kvælning.

(Advokat Mai-Brit Storm Thygesens spørgsmål)

Dødstidspunktet er ikke undersøgt ud over det, der fremgår af findestedsundersøgelsen. Det er ikke muligt at sige nærmere, end at dødstidspunktet er, efter at afdøde sidst blev set i live, og før liget blev fundet.

Den mest sandsynlige årsag til læsionerne i ansigtet og ved munden er nok en hånd om munden, men ikke en pude, som man ellers ofte ser ved kvælning. En finger kan have lavet læsionen i svælget/munden, eller noget kan være presset ind i munden på afdøde.

Oplysningerne i obduktionserklæringen om mistanken stammer fra politirapporterne.

(Advokat Casper Andreasens spørgsmål)

Man kunne godt overleve med de skader, der var på afdøde. Hvis der f.eks. kun var blevet holdt for munden et halvt minut, så ville man have skader, men leve videre.

Konklusionen i findestedsundersøgelse, Fil 1, s. 760, om, at dødsårsagen

kunne være lårbensbruddet var foreløbig og en arbejdshypotese. Man dør normalt ikke af et lårbensbrud, men kan leve videre med det.

Blødningen omkring lårbensbruddet så frisk ud, og der var ingen helingsreaktion. Lårbensbruddet må derfor være kommet 6-12 timer eller kortere tid før døden som angivet i den supplerende undersøgelse, spørgeskema, Fil 1, s. 554, spørgsmål 5 og 5a.

Sagens øvrige oplysninger

Der er blevet fremlagt retsgenetiske erklæringer vedrørende DNA-spor, teleoplysninger vedrørende Tiltalte 1's mobiltelefon, personundersøgelse af Tiltalte 1, gerningsstedsundersøgelse samt fotografi-er af gerningsstedet.

Af findestedsundersøgelse af 12. marts 2025 fra Retspatologisk Afdeling fremgår blandt andet følgende:

"KONKLUSION:

Ved findesteds undersøgelsen den 28-02-2025 kl. 15:20 på Adresse 1, Post nr. By 2, hvor liget af den 82-årig kvinde, Forurettede, CPR nr. (født 1942) var fundet tidligere samme dag, liggende på ryg ved indgangen til sin Beboelsesvogn påvistes:

Af tegn på vold punktformede blodudtrædninger i huden omkring øjnene og i øjenlågshuden, blodudtrædning i slimhinden i mundhule og svelg samt på indersiden af læberne. Flere underhudsblødninger i ansigtet, ved øjnene, på næsen, i panden, på begge sider af kæben og udbredte underhudsblødninger på underarme og stedvist på hænder, enkelte overfladiske kvæstningssår på venstre arm og mindre og let gullig til brunlig hudafskrabning på venstre side af halsen.

I vaginalindgangen og på indersiden af den højre indre kønslæbe, sås rødlig til brunlig slimhindeafskrabning med stedvis punktformede blodudtrædninger i slimhinden.

Højre lårben var brækket og med udtalt hævelse og en rødlig til brunlig misfarvning af huden på låret.

De punktformede blodudtrædningerne i øjenlågshuden, i huden omkring øjnene og i mundslimhinden var friske og sås i tilslutning til underhudsblødninger og kan derfor være følger efter direkte stump vold mod disse områder.

Øvrige læsionerne vurderedes til at være friske til knap friske, om end nogle på arme og underben var af ældre dato. Blodudtrædningerne i slimhinden i svelget og slimhindeafskrabningerne ved de ydre kønsorganer kan være opstået som følge af stump vold, om end anden opståelsesmåde ikke kan udelukkes. Det samlede billede af de påviste læsioner i ansigtet er, at de kan være følge af påført stump vold, muligt ved slag og/eller greb om mund/næse som ved ydre

spærring. Læsionen på armene kan både være følger af anslag om end slag eller fast greb ikke kan udelukkes. Bruddet på højre lårben kan være opstået som følge af et fald med anslag.

Med hensyn til bestemmelse af dødstidspunktet blev temperaturen i Beboelsesvogn målt til 8.8 °C kl. 18.44, temperaturen i nu afdødes endetarm blev målt til 14.8 °C kl. 18.23. Temperaturen udendørs var 4 °C. Dødsstivheden vurderes aftagende i de små led.

Nu afdødes vægt blev ved obduktion målt til 44 kg. Hvis nu afdøde havde opholdt sig i omgivelser med en konstant temperatur på 8.8 °C efter dødens indtræden og beklædt med 1-2 tykke lag af tøj kan det ud fra kropstemperaturen beregnes, at døden kan være indtrådt 21 ± 7 timer før kl. 18.23, den 28-02-2025. Da der var usikkerhed vedrørende temperaturen i Beboelsesvogn, kan det under den forudsætning at omgivelsernes temperatur i Beboelsesvogn var den samme, som den målte kropstemperatur på afdøde (14.8 °C) beregnes, at døden kan være indtrådt mindst 30 h før kl. 18.23, den 28-02-2025. Disse beregninger er, som angivet, behæftet med nogen usikkerhed. På det foreliggende vurderes det, at dødens indtræden kan passe med at være sket i intervallet mellem senest set i live den 26-02-2028 og findetidspunkt den 28-02-2025.

Dødsårsagen er uoplyst, men kan være følge af det højresidige lårbensbrud med efterfølgende blodmangel.

I tilslutning til findestedsundersøgelsen blev der foretaget afhøringen fra ansigt, nakke, hals, begge håndrygge, begge håndflader, vaginalindgang, vagina og endetarm samt der blev taget negleskrab fra fingerneglene på begge hænder. Prøverne blev overgivet til Vidne 2 fra NKC. Efter afholdelse af retslægeligt ligsyn i samarbejde med pk Person 5, blev liget overført til Retsmedicinsk Institut med henblik på efterfølgende CT-skanning.

Efter CT-skanning var der kontakt mellem Person 6 og Person 5, og politiet tog beslutning om hasteobduktion den 01-03 -2025, jf. insti-tuttets erklæring 04.01.106.25. Det blev aftalt, at repræsentanter fra kreds og NKC skulle deltage ved obduktionen."

Af obduktionserklæring af 10. april 2025 fra Retspatologisk Afdeling fremgår blandt andet følgende:

"KONKLUSION:

Der er ved obduktionen af den efter det oplyste tidligere raske, 82-årige kvinde, der blev fundet liggende på gulvet i sin Beboelsesvogn i hvilken der sås mistænkelige forhold, af tegn på vold påvist brud af højre lårben med omkringliggende blodudtrædning (26), underhudsblødninger i ansigtet (1-3, 7, 9), underhudsblødning med kvæstningssår omkring venstre øje (5), underhudsblødning med hudafskrabning ved underlæben (8), blodudtrædninger i slimhinden på indersiden af over- og underlæberne (11), blodudtrædning i svælget (10), underhudsblødninger på begge arme (14-20, 22-25) og på højre lår (27-29),

hudafskrabning på næsen (4) samt mulig blodudtrædning og misfarvning ved vaginalindgangen (31). Endvidere påvistes blodudtrædninger i

bløddelene over kraniekuplen i panden, på begge sider af hovedet, i nakken, i halsens muskler, i muskulatur ved tungebenet, i musklerne på forsiden og bagsiden af brysthulen samt i muskulaturen mellem ribbenene bagtil i begge lungehuler. Der påvistes akut luftoverfyldning af lungerne, som det kan ses ved vanskeliggjort vejtrækning.

De påviste læsioner omkring munden (8, 9), på næsen (4) og i læbeslimhinderne (11) var friske og opstået ved let stump vold. Læsionen sammenholdt med de påviste akut luftoverfyldte lunger, kan tale for kvælning ved ydre spærring.

Det påviste brud af højre lårben med omkringliggende blodudtrædning (26) var frisk, opstået ved moderat stump vold, og kan være opstået som følge af et fald. Der påvistes en større mængde blod i bløddelene omkring brudstedet på højre lårbenskogle, men den samlede mængde var vanskelig at vurdere. Der påvistes en mindre blodudtrædning i bløddelsvævet foran tungebenet og der kunne mærkes en løshed, uden umiddelbart synligt brud. Der vil blive foretaget mikroskopisk undersøgelse af tungebenet.

Der påvistes mulig blodudtrædning og misfarvning ved vaginalindgangen samt blodudtrædning i svælget. Forandringerne var friske og kan være opstået ved stump vold, herunder muligt indtrængen i mundhule og vagina, men de kan ligeledes være sygdomsbetingede.

Underhudsblødningerne på hovedet (1-3, 5, 7), underhudsblødningerne på begge arme (14-20,22-25) og på højre lår (27-29), hudafskrabningen på venstre underben (30), blodudtrædningerne i bløddelene over kraniekuplen i panden, på begge sider af hovedet og i nakken, på halsen, i musklerne på forsiden og bagsiden af brysthulen samt i muskulaturen mellem ribbenene bagtil i begge lungehuler var alle friske læsioner, opstået ved let stump vold forud for dødens indtræden. Det samlede billede af læsionernes antal og lokalisation kan tale for, at de muligt er opstået ved tumlen med anslag og fast greb om armene, om end anden opståelsesmåde ikke kan udelukkes.

Der påvistes enkelte punktformede blodudtrædninger i øjenlågshuden, i huden omkring øjnene samt i bindehinderne i venstre øje. Der var ingen punktformede blodudtrædninger i højre øjes bindehinder, i ansigtshuden i øvrigt eller i huden bag ørerne. De påviste punktformede blodudtrædninger var friske og sås i tilslutning til underhudsblødninger, og vurderes at være følger, efter direkte stump vold mod disse områder, om end anden opståelsesmåde ikke kan udelukkes.

Af yderligere tegn på vold påvistes en underhudsblødning i venstre side af panden (6) samt hudafskrabninger på halsen (12), begge albuer (13,21) og forsiden af venstre underben (30). Læsion 6 og 12 var af ældre dato, opstået i live som følge af let stump vold. Læsionerne 13, 21 og 30 var opstået som følge af let stump vold omkring eller efter tidspunktet for dødens indtræden, muligt i forbindelse med flytning af liget.

Af tegn på sygdom påvistes svære forkalkningsforandringer med moderate forsnævninger af hjertets kranspulsårer, svære forkalkningsforandringer i halsens pulsårer og legemspulsåren samt mulig blod opstemning i leveren.

Der påvistes shocknyrer, svage ligpletter og nedsat blodmængde, som det kan ses ved akutte blødningstilstande.

Dødsårsagen er ikke oplyst ved obduktionen. Når det i sagen oplyste, sammenholdes med obduktionsfundene kan det ikke udelukkes, at der kan være tale om kvælning ved ydre spærring, muligt i kombination med forblødning fra det påviste lårbensbrud.

Der er i tilslutning til obduktionen udtaget materiale til Retskemisk og mikroskopisk undersøgelse.

Når resultatet af de supplerende undersøgelser foreligger, vil afsluttende erklæring blive fremsendt."

Af afsluttende obduktionserklæring af 9. april 2025 fra Retspatologisk Afdeling fremgår blandt andet følgende:

"KONKLUSION:

Når resultatet af de supplerende undersøgelser sammenholdes med obduktionsfundene, er dødsårsagen ikke endeligt oplyst. På baggrund af den påviste akutte luftoverfyldning af lungerne og de påviste følger efter stump vold omkring munden og på næsen, kan der være tale om kvælning ved ydre spærring. Det kan ikke sikkert afgøres om bruddet af lårbenet har været af betydning for dødens indtræden, i form af forblødning fra brudfladerne."

Tiltalte 1 har været mentalundersøgt. Af retspsykiatrisk erklæring af 25. september 2025 fremgår blandt andet følgende:

"Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for det påsigtede. Hun har erkendt at have været beruset på tidspunktet for det påsigtede, men kun i lettere grad. På det oplyste har hun næppe befundet sig i en af alkohol udløst abnorm rustilstand. Observanden er normalt begavet og lider ikke af epilepsi.

Observanden er opvokset på Sydsjælland i utraditionelle, men trygge rammer med moren og hendes familie. Skolegangen var præget af fra-vær, men observanden var socialt velfungerende og afsluttede skolen. Hun gennemførte en uddannelse som tjener og har arbejdet som sådan i perioder, og hun har desuden haft perioder på offentlig forsørgelse. Familielivet har været præget af observandens alkoholmisbrug, som var medvirkende årsag til, at døtrene kom på et opholdssted. Observanden har ikke noget netværk ud over døtrene og kæreste og havde et ønske om en frisk start ved flytningen til Vejle.

Observanden har ikke haft egentlig kontakt til psykiatrisk behandling eller misbrugsbehandling, men erkender, at hendes misbrug har medført familiemæssige problemer i form af, at døtrene måtte anbringes uden for

hjemmet fra de var 15 til 17 år gamle. På trods her af benægter hun depressive episoder eller længerevarende forstemning, ligesom hun ikke har oplevet angst endsige egentlige psykotiske eller psykosenære symp-tomer. Hun har ligeledes nægtet voldelige tendenser, og selv om hun kortvarigt kan opleve at temperamentet "stikker af" bliver hun aldrig voldelig. Hun vil tværtimod beskrive sig som varm og kærlig og meget moderlig. Observanden har ikke fremtrådt med psykosesuspekter symp-tomer, men ved den psykologiske test har hun bl.a. frembudt symptomer på svært svækket affektregulering og med en mangelfuld opfattelse af gængse sociale normer med risiko for utilpasset adfærd til følge. Hendes personlighedsstruktur ses således overvejende præget af dysssociale træk.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69. Såfremt hun findes skyldig, kan der imidlertid ikke peges på foranstaltninger, jf. straffelovens § 68, 2. pkt, som mere formålstjenlig end straf."

Tiltalte 1 er tidligere straffet, herunder

- ved Retten i Koldings dom uden retsmøde af 27. marts 2025 for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, tyveri med 5 dagbøder a 400 kr., og
- ved Retten i Næstveds dom uden retsmøde af 5. maj 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, li-ste B, nr. 30, med en bøde på 8.000 kr.

De tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 28. februar 2025.

Tiltalte 2 er blevet løsladt den 16. september 2026.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Efter findestedsundersøgelsen og forklaringen afgivet af vicesstatsobducent

Vidne 11 må det lægges til grund, at Forurettede afgik ved døden mellem den 26. februar 2025 kl. 17.30, hvor hun blev set i live af sognepræst Vidne 8, og den 28. februar 2025 kl. 10.21, hvor hun blev fundet død på sin bopæl.

Af obduktionserklæringen fremgår, at der hos Forurettede blev påvist blandt andet brud af højre lårben med omkringliggende blodudtrædning samt en lang række læsioner i ansigtet, i svælget, på begge arme, på højre lår, på

begge sider af hovedet, i nakken, i halsens muskler, i muskulatur ved tungebenet, i musklerne på forsiden og bagsiden af brysthulen samt i muskulaturen mellem ribbenene bagtil i begge lungehuler. Der påvistes endvidere akut luftoverfyldning af lungerne.

Af den afsluttende obduktionserklæring fremgår, at dødsårsagen ikke er endeligt oplyst. På baggrund af den påviste akutte luftoverfyldning af lungerne og de påviste følger efter stump vold omkring munden og på næsen, kan der være tale om kvælning ved ydre spærring. Det kan ikke sikkert afgøres om bruddet af lårbenet har været af betydning for dødens indtræden, i form af forblødning fra brudfladerne.

Vidne 11 har på baggrund af obduktionserklæringerne forklaret, at der er mest, der taler for, at der er sket en ydre spærring af luftvejene, og at den mest sandsynlige dødsårsag derfor er kvælning.

Af gerningsstedsrapporten og de fremlagte fotografier af Forurettedes beboelsesvogn fremgår det, at beboelsesvognen den 28. februar 2025 om morgenen, da Forurettede blev fundet død, fremstod raseret blandt andet med delvist knuste ruder, knuste genstande samt væltede møbler.

Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med obduktionsrapporten må det lægges til grund, at Forurettede op til sin død var rask. Efter de afgivne forklaringer må det endvidere lægges til grund, at hendes beboelsesvogn den 26. februar 2025, da Vidne 8 forlod den, fremstod pæn og ryddelig.

På ovenstående baggrund finder retten det bevist, at Forurettede er afgået ved døden som følge af vold udøvet mod hende.

Vidne 8 har forklaret, at hun efter deres møde forlod Forurettede og de tiltalte sammen.

Af fejlretningsdata vedrørende Tiltalte 1's telefon fremgår det, at telefonen fra den 26. februar 2025 kl. 12.08 til den 27. februar 2025 kl. 04.41 har befundet sig i området, hvor hendes møster Forurettedes bopæl var placeret.

Taxachauffør Vidne 6 har forklaret, at han kørte de tiltalte fra Netto i By 3 til By 1 den pågældende nat. Der er ingen grund til at antage, at der kom andre til Forurettedes bopæl. Herefter lægger retten til grund, at de tiltalte er de sidste, der har set Forurettede i live, og at de har opholdt sig sammen på eller i nærheden af gerningsstedet i perioden, fra Vidne 8 forlod beboelsesvognen den 26. februar 2025 mellem kl. 17.30 og 18.00, og til de blev afhentet af taxaen den 27. februar 2025 omkring kl. 04.40.

Vedrørende Tiltalte 1

Vidne 8 har forklaret, at da hun ankom til adressen, var Forurettede låst ude og var bange og ude af sig selv, mens de tiltalte var inde i hendes beboelsesvogn. Hun har endvidere forklaret, at det var uventet og voldsomt at være i deres efterfølgende møde, og at hun var bange for, at den anspændte situation ville fortsætte, da hun gik.

Af retsgenetiske erklæringer fremgår det, at der på Forurettedes nakke og hals samt i hendes ansigt og negleskrab fra venstre hånd er fundet dna, der med den højst mulige sandsynlighed stammer fra Tiltalte 1. Det fremgår ligeledes, at der på Tiltalte 1's bukser er fundet blod, der med den højst mulige sandsynlighed stammer fra Forurettede.

Af personundersøgelseserklæring vedrørende Tiltalte 1 fremgår det blandt andet, at der af tegn på vold blev påvist læsioner på brystet og begge arme, som kunne være opstået i perioden fra den 26. til 28. februar 2025.

På denne baggrund finder retten det bevist, at Tiltalte 1 på et tidspunkt i tidsrummet fra Vidne 8 forlod adressen, og indtil taxaen afhentede de tiltalte, har udøvet den vold mod Forurettede, der medførte, at hun afgik ved døden. Dette bevisresultat støttes af, at Vidne 9 har forklaret, at Tiltalte 2 den 28. februar 2025 under et besøg sammen med Tiltalte 1 hos vidnet udtalte, at ”vi har lige slået moster ihjel”, ligesom Vidne 10 har forklaret, at Vidne 9 den 1. marts 2025 fortalte hende, at Tiltalte 2 havde sagt som anført.

Bevisresultatet støttes endvidere af Vidne 5's forklaring om, at hendes mor, Tiltalte 1, tidligere havde sagt, at hun ville slå Forurettede ihjel, hvis hun ikke lånte hende penge, ligesom Vidne 6 har forklaret, at han under kørsel med Forurettede, Tiltalte 1 samt Vidne 5 og Vidne 4 hørte, at Tiltalte 1 gentagne gange bad Forurettede om at måtte låne 100.000 kr. af hende, hvilket Forurettede afslog.

Tre dommere og én nævning udtaler:

Vi finder, at det efter obduktionserklæringerne ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at Forurettede blev dræbt ved kvælning. Selvom hun blev udsat for omfattende og alvorlig vold, finder vi det derfor betænkeligt at anse for bevist, at Tiltalte 1 havde forsæt til drab. Hun kan derfor ikke dømmes for straffelovens § 237.

Ud fra det oplyste om Forurettedes skader henføres forholdet på baggrund af en samlet vurdering af voldens karakter og omfang under straffelovens § 245, stk. 1.

Retten har fundet det bevist, at den udøvede vold medførte, at Forurettede afgik ved døden, og efter voldens karakter og omfang finder retten det ligeledes bevist, at det har været påregneligt, at volden har kunnet medføre døden, og Forurettedes død må derfor tilregnes Tiltalte 1 som en uagtsom følge af volden. På denne baggrund findes der at foreligge særdeles skærpende omstændigheder, således at forholdet skal henføres under straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Fem nævninger udtaler:

Efter oplysningerne om skaderne omkring Forurettedes mund og næse og luftoverfyldningen af lungerne samt vicesstatsobducent Vidne 11's vidneforklaring, finder vi det bevist, at Forurettede døde af kvælning. Det tager normalt tre til seks minutter at kvæle et menneske. Tiltalte 1 har derfor haft forsæt til manddrab efter straffelovens § 237.

Disse voterende bemærker, at når der ikke er stemmer nok til at dømme Tiltalte 1 for overtrædelse af straffelovens § 237, så meget desto mere er grundlag for at dømme hende for overtrædelse af straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Vedrørende Tiltalte 2

Retten har lagt til grund, at de tiltalte har været sammen på gerningstidspunktet, men der er ikke ført bevis for, at den af Tiltalte 1 udøvede vold mod Forurettede skulle være planlagt forud i forening med Tiltalte 2, ligesom det efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer af bedemanden Vidne 7 og Vidne 8, må lægges til grund, at Tiltalte 2, der var stærkt beruset og påvirket, havde en passiv optræden i løbet af eftermiddagen den 26. februar 2025.

Der er således ikke ført bevis for, at Tiltalte 2 aktivt ved tilskyndelse, råd eller dåd medvirkede til volden.

Det må dog på baggrund af hans udtalelse til Vidne 9 lægges til grund, at han har været vidende om volden, hvilket i sig selv ikke kan føre til domfældelse for vold i forening med Tiltalte 1.

Anklagemyndigheden har således ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for Tiltalte 2's skyld, og han frifindes derfor for den rejste tiltale. Thi

Bestemmes:

Tiltalte 1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Tiltalte 2 frifindes."

Der er afgivet 7 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 5 stemmer for fængsel i 6 år og 6 måneder.

Såvel flertallet som mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren og omfanget af den udøvede vold, der blev begået af Tiltalte 1 under ophold hos Forurettede.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 6 år efter straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Straffen fastsættes som en tillægsstraf, da forholdet er begået forud for dommene af 27. marts 2025 og 5. maj 2025, jf. straffelovens § 89.

Retten tager anklagemyndighedens påstand om, at Tiltalte 1 skal fortabe retten til at få arv, forsikringssummer, pensioner eller andre ydelser, der var afhængige af Forurettedes død, til følge.

Idet erstatningsbetingelserne er opfyldt, og erstatningskravets størrelse er anerkendt, tager dommerne påstanden om erstatning til følge som nedenfor bestemt. Erstatningskravet forrentes med procesrente fra den 7. oktober 2026.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med en tillægsstraf af fængsel i 6 år.

Tiltalte 1 fortaber retten til at få arv, forsikringssummer, pensioner eller andre ydelser, der var afhængige af Forurettedes død.

Tiltalte 2 frifindes.

Tiltalte 1 skal betale de hende vedrørende sagsomkostninger.

Statskassen skal betale de Tiltalte 2 vedrørende sagsomkostninger.

Tiltalte 1 skal inden 14 dage betale 52.266,43 kr. til dødsboet efter Forurettede. Beløbet forrentes med procesrente fra den 7. oktober 2026.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3

