



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 10. april 2026

Rettens nr. 2356/2025

Politiets nr. 3700-72305-00007-25

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

født Dato 1 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, idet tiltalte i medfør af retsplejelovens § 687, stk. 1, har fravalgt nævningsogsbehandlingen.

Anklageskrift er modtaget den 30. januar 2026. Nyt anklageskrift er modtaget den 18. februar 2026. Anklageskriftet er berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser, til dels af et barn under 15 år, og straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved i perioden mellem den 31. maj 2021 og den 18. december 2021, fra pt. ukendt sted blandt andet via det sociale medie Snapchat, adskillige gange at have formået Forurettede 1, født Dato 2 2006, til at sende billeder og videoer af hende, hvor hun var helt eller delvist afklædt og visende bryster, idet Forurettede 1 blandt andet den

- a) 31. maj 2021 ca. kl. 00:53 fremsendte et billede af hende delvist nøgen stående på hænder og knæ, taget fra siden, hvor man blandt andet kan se hendes bryster,
- b) 27. juni 2021 kl. 20:56 fremsendte en video af sig selv nøgen i badet, c) 7. juli 2021 kl. 19:22 fremsendte et billede af hende nøgen stående på hænder og knæ, taget fra siden, hvor man blandt andet kan se hendes bryster,
- d) 18. december 2021 kl. 22:08:08 fremsendte et billede af hende med bare bryster,

alle hvilke tiltalte uden Forurettede 1's viden og samtykke skærmoptog på sin mobiltelefon og var i besiddelse af ved hans anholdelse den 11. januar 2025, ligesom tiltalte i perioden sendte flere billeder og videoer af hans erigerede lem, herunder mens han onanerede, til hende, alt hvilket var egnet til at kræn-

ke hendes blufærdighed.

2.

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, forsøg på ulovlig tvang, ved på et ukendt tidspunkt forud for den 11. januar 2025, fra pt. ukendt sted via Snapchat, ved trussel om at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, at have forsøgt at tvinge Forurettede 1, født Dato 2 2006, til at sende ham et eller flere nøgenbilleder eller lignende, idet tiltalte skrev, at han havde billeder af hende fra tidligere og hvis ikke hun sendte flere, ville han offentliggøre billederne af Forurettede 1 på sociale medier, alt hvilket mislykkedes.

3.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., (dagældende § 222, stk. 3, jf. stk. 1), jf. § 225, og § 224, stk. 2, i det hele jf. § 21, forsøg på voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, mod betaling herfor, ved i perioden mellem den 6. maj 2021 og den 7. maj 2021, på pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, at have forsøgt at skaffe sig andet seksuelt forhold end samleje mod betaling med Forurettede 2, født Dato 3 2007, idet tiltalte som 27-årig aftalte at mødes med Forurettede 2 ved Vej i Nykøbing Mors, hvor Forurettede 2 mod betaling af 2.000 kr. skulle give tiltalte oralsex, hvilket mislykkedes.

4.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, og straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved på samme tid og sted som i sagens forhold 3, at have formået at få Forurettede 2, født Dato 3 2007, til at føre skaffet af en hårbørste frem og tilbage i sin mund for at simulere oralsex imens hun filmede det, hvorefter hun sendte det til tiltalte, hvilket tiltalte uden hendes viden og samtykke optog en skærmoptagelse af, som han var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025, ligesom han blandt andet skrev, om han måtte ”sperme hende ud i ansigtet og munden”, og at han glædede sig ”helt vildt. Har aldrig prøvet at få en sutter af en på 14.. spermer sikkert fucking hurtigt haha”, ligesom han spurgte, om hun ville have katteører og hale på, imens hun gav ham oralsex, eller lignende, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 2's blufærdighed.

5.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, og § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved i perioden mellem den 7. oktober 2021 til den 19. december 2021, på

pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, at have formået Forurettede 3, født Dato 4 2007, til at sende sig adskillige billeder af sig selv helt eller delvist nøgen, herunder af hendes numse, skede og bryster, en video af, at hun onanerede, og en video, hvor hun beføler sine bare bryster, hvilket han uden hendes vidende og samtykke gemte dele af og optog med en skær-moptager, og som han var i besiddelse af ved hans anholdelse den 11. januar 2025, herunder et billede i kategori 2, ligesom han i perioden sendte adskillige billeder af hans erigerede lem og mindst en video, hvor han onanerede til udløsning, til Forurettede 3, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 3's blufærdighed.

6.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse af et barn under 15 år, ved på et pt. ukendt tidspunkt mellem den 7. oktober 2021 og den 31. december 2021, på Adresse 1 i Nørresundby, at have kysset med Forurettede 3, født Dato 4 2007, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

7.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse af et barn under 15 år, ved på et pt. ukendt tidspunkt mellem den 7. oktober 2021 og den 15. august 2022, på Adresse 1 i Nørresundby, at have kysset med og be-følt Forurettede 3, født Dato 4 2007, på brysterne under blu-sen, ligesom han befølte hende på numsen uden på tøjet, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

8.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse af et barn under 15 år, ved i perioden mellem den 1. marts 2022 til 15. maj 2022, fra pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, at have sendt flere billeder af sin bare over-krop og sit erigerede lem, samt mindst en video af at han onanerer til Forurettede 4, født Dato 5 2007, ligesom han blandt andet

- a) den 17. marts 2022 ca. kl. 10.00 skrev "Skal nok sende snaps af min store fede pik når jeg vågner",
- b) den 23. marts 2022 ca. kl. 18.45 skrev "Vil bare lege med din dejlige røv i dine lyserøde booty shorts", og ca. kl. 19.25 skrev "Vil elske at se dig bevæge din dejlige våde mås i badet",
- c) den 27. marts 2022 ca. kl. 14.55 skrev "Den røv burde ligge op af mit skridt imens vi putter i ske", ca. kl. 17.35 skrev "Havde kneppet dig på stedet" og "Det er sådan jeg vil lyde når jeg er ved at komme og pum-per min pik op i dig imens jeg kommer, sprøjt efter sprøjt", ca. kl. 17.55 skrev "Vil høre dig stønne det i mit øre imens jeg ligger og knep-per dig i missionær",

- d) den 29. marts 2022 ca. kl. 10.45 skrev ”Bliver nødt til at begrave min store pik dybt i din lille fisse bagfra i den stilling der en dag” ,
 - e) den 30. marts 2022 ca. kl. 10.55 skrev ”Ville være ekstra frækt hvis du malkede min pik til jeg kom” ,
 - f) den 1. april 2022 ca. kl. 13.40 skrev ”Så bare forestil dig når jeg ligger og knepper dig og samtidig stønner dig navn lige inden jeg pumper alt min sperm op i dig” ,
 - g) den 2. april 2022 ca. kl. 20.30 skrev ”Hvis du kalder mig daddy imens jeg knepper dig så kommer jeg efter 2 minutter” ,
 - h) den 12. april 2022 ca. kl. 12.55 skrev ”Tager dem i munden imens du ridder min store stive pik”
- eller lignende, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 4's blufærdighed.

9.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, og straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved på samme tid og sted som i sagens forhold 8, under foregivende af at være 17 år, at have formået Forurettede 4, født Dato 5 2007, til at sende sig adskillige billeder og videoer, hvorpå hun er helt eller delvist nøgen, herunder af hendes bryster og kønsdele i seksuelle stillinger, ligesom tiltalte formåede Forurettede 4 til at sende en video til tiltalte, hvor hun onanerede med en hårbørste samt en video, hvor hun suttede på hårbørsten, hvilket tiltalte uden Forurettede 4's vidende og samtykke lavede en skjermoptagelse af og var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 4's blufærdighed.

10.

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, forsøg på ulovlig tvang, ved i tidsrummet mellem den 2. december 2024 og den 5. december 2024, fra pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, ved trussel om at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, at have forsøgt at tvinge Forurettede 4, født Dato 5 2007, til at sende nøgenbilleder eller andet seksuelt materiale af sig selv til ham, idet han sendte et nøgenbillede af hende, som han havde gemt, til hende og skrev, at hvis ikke hun sendte nye billeder til ham, svarede ham eller skrev til ham inden for 24 timer, ville han offentlig-gøre de billeder, som han havde af hende, alt hvilket mislykkedes.

11.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser, til dels af et barn under 15 år, og straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved den 13. maj 2022, i tidsrummet mellem ca. kl. 23.15 og ca. kl. 23.40, og den 6. december 2022 ca. kl. 21.50, på pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, under foregivende af at være 18 år, at

have formået Forurettede 5, født Dato 6 2007, til at sende billeder af sig selv iført undertøj, hvilket tiltalte uden hendes vidende og samtykke optog med en skærmoptager, hvilke optagelser han var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

12.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse, straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, og straffelovens § 264 a, ved den 30. december 2022 ca. kl. 10.55, på pt. ukendt sted via sociale medier eller lignende, under foregivende af at være 18 år, at have formået Forurettede 5, født Dato 6 2007, til at deltage i en live videosamtale, hvorunder hun blottede sine bryster og befølte dem, ligesom hun stak sin tunge ud, alt imens tiltalte onanerede og uden Forurettede 5's vidende og samtykke optog samtalen og gemte den på sin telefon, hvilken han var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 5's blufærdighed.

13.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse af et barn under 15 år, og straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved forud for den 27. juni 2023, på pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, under foregivende af at være 18 år, at have formået Forurettede 5, født Dato 6 2007, til at sende billeder eller videoer af sig selv med blottede bryster, hvilket tiltalte uden hendes vidende og samtykke optog skærbilleder af, hvilke han var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025.

14.

straffelovens § 224, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21, ved på et tidspunkt forud for den 11. maj 2024, på pt. ukendt sted via Snapchat, mod betaling eller løfte om betaling, at have forsøgt at formå Forurettede 5, født Dato 6 2007, til at give ham oralsex, idet tiltalte og Forurettede 5 aftalte, at han skulle betale 2.000 kr. for, at Forurettede 5 skulle give ham oral-sex den følgende mandag, alt hvilket mislykkedes.

15.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., voldtægt ved samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, ved den 23. juni 2022 i tidsrummet mellem ca. kl. 19.30 og ca. kl. 21.30, på Hotel 1, Adresse 2 i By 1, som 28-årig, at have haft samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008.

16.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1, og til dels jf. § 225, voldtægt og voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, ved den 24. juni 2022, i tidsrummet mellem ca. kl. 17.00 og ca. kl. 18.30, på Hotel 1, Adresse 2 i By 1, som 28-årig, at have haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008, idet tiltalte havde vaginalt samleje med Forurettede 6, der også gav sigtede oralsex og slikkede på hans testikler, ligesom tiltalte, uden Forurettede 6 havde viden herom eller samtykket heri, havde analt samleje samt andet seksuelt forhold end samleje analt med hende, idet tiltalte uden Forurettede 6's samtykke indførte en buttplug og sin penis analt på Forurettede 6.

17.

straffelovens § 244, stk. 1, vold, ved på samme tid og sted som i sagens forhold 16, som led i det i forhold 15 passerende, flere gange at have spyttet Forurettede 6, født Dato 7 2008, i ansigtet og i munden.

18.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., voldtægt ved samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, ved den 25. juni 2022 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.45 og ca. kl. 17.30, på Hotel 1, Adresse 2 i By 1, som 28-årig, flere gange at have haft samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008.

19.

straffelovens § 244, stk. 1, vold, ved den 25. juni 2022 ca. kl. 14.05, på Hotel 1, Adresse 2 i By 1, under samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008, at have taget kvælertag på Forurettede 6 samt spyttet hende i ansigtet og i munden.

20.

straffelovens § 244, stk. 1, vold, ved den 25. juni 2022 ca. kl. 15.45, på Hotel 1, Adresse 2 i By 1, at have tildelt Forurettede 6, født Dato 7 2008, flere slag på kinden med flad hånd og stuk-ke sine fingre ned i halsen på hende, hvorved Forurettede 6 var tæt på at kaste op samtidig med, at han kaldte Forurettede 6 ”fucking luder” eller lignende.

21.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., voldtægt ved samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, ved den 26. juni 2022 i

tidsrummet mellem ca. kl. 14.00 og ca. kl. 20.00, på Hotel 1, Adresse 2 i By 1, som 28-årig, at have haft samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008.

22.

**straffelovens § 264 a, og straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkel-
kelse af et barn under 15 år**, ved i perioden mellem den 23. juni 2022 og den 26. juni 2022, på Hotel 1, Adresse 2 i By 1, i forbindelse med det i forhold 15-21 passerede, uberettiget og uden gyldigt samtykke at have optaget videoer og taget billeder af Forurettede 6, født Dato 7 2008, blandt andet have samleje med tiltalte og flere videoer og billeder af Forurettede 6, hvor hun var helt eller delvist nøgen, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdighed, og som tiltalte var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025.

23.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., voldtægt ved samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, og § 244, stk. 1, vold, ved den 9. juli 2022 ca. kl. 17.45, på Adresse 1 i Nørresundby, som 28-årig, at have haft samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008, ligesom han tildelte hende flere lussinger, tog kvælertag på hende, spyttede hende i ansigtet og munden og stak flere fingre i munden på hende, hvorved hun var ved at kaste op.

24.

**straffelovens § 264 a, og straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkel-
kelse af et barn under 15 år**, ved på samme tid og sted som i sagens forhold 23, uberettiget og uden gyldigt samtykke at have optaget video af det i forholdet anførte, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed, og som han var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025.

25.

**straffelovens § 216, stk. 2, jf. stk. 1, voldtægt, og voldtægt ved samleje med barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, og § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkel-
kelse af et barn under 15 år**, ved den 7. september 2022 ca. kl. kl. 02.15, på Motel, Adresse 3 i By 2, som 29-årig, uden samtykke at have haft samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008, idet tiltalte havde samleje med Forurettede 6, selv om hun adskillige gange blandt andet sagde ”nej”, ”nej daddy”, ”stop”, ”stop daddy”, ”stop, please”, ”av”, ”ikke igen” og ”tag den ud” eller lignende, ligesom hun græd eller på anden vis tydeligt gav udtryk for manglende samtykke, alt imens tiltalte fortsatte samlejet og blandt andet sagde ”daddy gør hvad han har lyst til” eller lignende og afviste at stoppe samlejet,

ligesom han i forbindelse med samlejet slog hende flere gange med flad hånd på numsen, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

26.

straffelovens § 264 a, og straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved på samme tid og sted som i sagens forhold 25, uberettiget og uden gyldigt samtykke at have optaget video af det i forholdet anførte samt taget et billede af hendes numse iført trusser, hvilken han var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

27.

straffelovens § 216, stk. 2, voldtægt ved samleje med barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, ved i perioden mellem den 5. og 7. november 2022, på pt. ukendt tidspunkt, på Hotel 2, Adresse 4 i Køge, som 29-årig, at have haft samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008.

28.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1, til dels jf. § 225, voldtægt, voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, § 232, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, og straffelovens § 244, stk. 1, vold, ved den 31. december 2022 ca. kl. 15.40, på Adresse 1 i Nørresundby, som 29-årig, til dels uden samtykke at have haft samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008, idet Forurettede 6 med hånden manipulerede hans lem, hvorefter tiltalte havde samleje med Forurettede 6, selv om hun adskillige gange undervejs i samlejet blandt andet sagde ”av”, ”stop”, ”please stop”, ”ikke så dybt” og ”ikke mere” eller lignende, ligesom hun med lyde og på anden vis tydeligt gav udtryk for manglende samtykke, ligesom han slog hende adskillige gange på brysterne og på numsen, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

29.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, og straffelovens § 244, vold, ved den 31. december 2022 ca. kl. 21.50, på Adresse 1 i Nørresundby, som 29-årig, at have haft andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 6, født Dato 7 2008, idet Forurettede 6 gav tiltalte oralsex, hvorunder tiltalte gav hende flere lussinger, ligesom han flere gange skubbede på hendes baghoved og pressede sin penis ned i Forurettede 6's hals, hvorved Forurettede 6 var ved at kaste op.

30.

**straffelovens § 264 a, og straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkel-
 kelse af et barn under 15 år**, ved på samme tid og sted som i sagens for-hold
 28 og 29, uberettiget og uden Forurettede 6's vidende og gyldigt samtykke at
 have optaget video af det i forholdene anførte, hvilket var egnet til at krænke
Forurettede 6's blufærdighed, og som tiltalte var i besiddelse af ved sin
 anholdelse den 11. januar 2025.

31.

**straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelse af et barn under 15
 år**, ved i perioden fra den 13. maj 2022 til januar 2024, via blandt andet
 Snapchat, at have formået Forurettede 6, født Dato 7 2008, til adskillige gange
 at sende nøgenbilleder og videoer til ham, hvor hun er helt eller delvist nøgen,
 herunder med fokus på hendes kønsdele, ligesom Forurettede 6 adskillige gange
 sendte videoer af sig selv, hvor hun onanerede og blandt andet stak fingre ind i
 sin vagina, ligesom tiltalte sendte billeder og videoer til Forurettede 6 af hans
 erigerede lem, herunder hvor han onanerede, ligesom de havde flere
 videoopkald, hvor de begge onanerede, alt hvilket var egnet til at kræn-ke
Forurettede 6's blufærdighed.

32.

**straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer
 under 18 år**, ved den 11. januar 2025 ca. kl. 07.55, på Adresse 1 i Nørresundby,
 på sin iPhone 13 Pro Max, at have været i besiddelse af seksu-elt materiale af
Forurettede 6, født Dato 7 2008, idet tiltalte var i besiddelse af i alt 181 ulovlige
 billeder af Forurettede 6, fordelt på 72 billeder og 43 videoer i kategori 1, og 20
 billeder og 46 videoer i kategori 2.

33.

**straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., til dels jf. § 225, voldtægt ved samleje, til
 dels ved andet seksuelt forhold end samleje, med et barn under 15 år, når
 gerningspersonen er fyldt 22 år**, ved i perioden mellem den 1. marts 2023 og
 den 1. juli 2023, i personbil med Reg. nr., blandt andet ved en grusvej tæt ved
Virksomhed, Adresse 5 i By 3, samt flere andre ad-resser i By 3 og omegn,
 adskillige gange, som 29-årig, at have haft samleje med Forurettede 7, født
Dato 8 2008, ligesom han for-måede Forurettede 7 til at udføre oralsex på ham,
 ligesom han slikkede hende i skridtet.

34.

straffelovens § 231, grooming, ved i perioden mellem den 18. august 2024 og
 den 2. januar 2025, fra pt. ukendt sted via blandt andet de sociale medier

Snapchat og TikTok, systematisk og ved manipulation, og under udnyttelse af en på alder og erfaring beroende overlegenhed, at have opbygget en relation til Forurettede 8, født Dato 9 2011, med forsæt til at udsætte hende for en seksualforbrydelse, idet tiltalte, som 31-årig, blandt andet komplementerede hendes udseende og tillige blandt andet

- a) den 18. august 2024 skrev "sut den"
 - b) den 21. august 2024 sendte en tegning af to personer, der ligger i ske foran et fjernsyn og en tegning af en figur med spermlignende elementer i hovedet,
 - c) den 26. august 2024 skrev "Bliver nødt til at finde ud af det når vi skal putte jo"
 - d) den 28. august 2024 skrev "du sindssyg dejlig vil putte" e) den 8. september 2024 skrev "Please add mig", "vil seriøst betale dig hver uge bare for at være på din snap.." Er på mine grædende knæ", "Savner dig", "Du er min baby", og "Ville jo gøre alt for dig",
 - f) den 15. september 2025 skrev "Vil seriøst gå på knæ og gø som en hund bare for lidt af din opmærksomhed..", "Tænker på dig hver dag tho..",
 - g) den 21. september 2024 skrev "Jeg savner dig", "hallo vil virkelig gerne putte", "kom", "dig og mig", "putte i min seng", "vil så gerne Forurettede 8", og "Tænker ofte på hvor dejligt det kunne være at sidde på bagsædet og kysse med dig",
 - h) den 5. oktober 2024 skrev "Narh, men jeg savner dig", i) den 6. oktober 2024 skrev "Derfor kan jeg godt savne dig stadig", "Savner dig bare", "Der er ingen som dig", "Skulle bare udnyttes", "Du har da heller ik været særlig sød ved mig", "Tænkte på din tunge hver dag", "Bare ligge og putte og snave du ved", og
 - j) den 25. oktober 2024 skrev "Går ud og skyder mig selv"
- eller lignende, ligesom han blandt andet komplementerede hendes udseende, opfordrede hende til at sende billeder med mindre tøj på og foreslog at mødes med hende.

35.

straffelovens § 232, stk. 1, til dels jf. § 21, blufærdighedskrænkelser at et barn under 15 år, til dels forsøg herpå, ved på samme tid og sted som i sagens forhold 34, på pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, at have tilsendt Forurettede 8, født Dato 9 2011, det i forhold 34, litra b, anførte billede, ligesom han forsøgte at mødes med hende i den hensigt at putte og kysse med ham, hvilket mislykkedes, alt hvilket var og ville have været egnet til at krænke hendes blufærdighed.

36.

straffelovens § 231, grooming, ved i perioden mellem den 1. juli 2024 og den 5. januar 2025, fra pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, systematisk og ved manipulation, og under udnyttelse af en på alder og erfaring beroende

overlegenhed, at have opbygget en relation til Forurettede 9, født Dato 10 2010, med forsæt til at udsætte hende for en seksualforbrydelse, idet tiltalte foregav at være 25 år, hvorefter han blandt andet blandt andet komplimenterede hendes udseende, fik Forurettede 9 til at sende ham billeder, hvor hun var delvist nøgen, ligesom tiltalte forsøgte at formå hende til at mødes med sig med det formål at have samleje med hende.

37.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, og straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved i perioden mellem den 1. juli 2024 og den 5. januar 2025, fra pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, som 30- og 31-årig at have opfordret og formået Forurettede 9, født Dato 10 2010, til flere gange at sende sig billeder af hendes nøgne bryster og numse, hvilke tiltalte uden samtykke var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025, ligesom han sendte hende billeder og en video af sin bare mave og erigerede lem, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 9's blufærdighed.

38.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., til dels jf. § 225, jf. § 21, forsøg på voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, ved i perioden mellem den 1. juli 2024 og den 5. januar 2025, som 30- og 31-årig, på pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, flere gange at have forsøgt at skaffe sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 9, født Dato 10 2010, idet tiltalte flere gange forsøgte at mødes med Forurettede 9 og blandt andet foreslog hende, at hun kunne snige sig ud af huset for at mødes med ham i den hensigt at have samleje med hende og få hende til at give ham oralsex, hvilket mislykkedes.

39.

straffelovens § 231, grooming, ved i perioden mellem den 23. september 2024 og den 11. januar 2025, på pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, systematisk eller ved manipulation og under udnyttelse af en på alder og erfaring beroende overlegenhed at have opbygget en relation til Forurettede 10, født Dato 11 2011, med forsæt til at udsætte hende for en seksualforbrydelse, under foregivende af at være 25 år, idet tiltalte blandt andet

- a) den 6. oktober 2024 ca. kl. 20.40 skrev "Vi ligger i min seng og putter, jeg nusser dig imens jeg leger med din tunge og dine læber. Vi ligger seriøst bare og snaver helt vildt du ved og jeg kysser og slikker dig på halsen og min hånd er først på din røv, dine patter og så gir jeg dig finger" og "Fortæl hvordan du vil starte og hvad du vil gøre ved mig",
- b) den 29. november 2024 ca. kl. 19.55 sendte et billede af sig selv iført

Helle-Kitty bukser og holdende en banan i hånden ved sin penis med teksten ”#UopfordretDickpic”

c) den 1. januar 2025 ca. kl. 16.45 skrev ”Hvis du vil ha det skal jeg nok tage magten over dig. Daddy’s lille pige”

d) den 1. januar 2025 ca. kl. 18.00 sendte en video visende samlejebevægelser med en bamse, hvorunder han siger ”kom her bitch” eller lignende, samt en video visende, at han spanker bamsen,

e) den 1. januar 2025 ca. kl. 21.00 skrev ”Ærligt håber i ses og du så skriver når du skal til at bolle med ham”, ”Bare jeg tænker på dig ik”, ”STIV”

f) den. 1. januar 2025 ca. kl. 21.30 skrev ”Vil fkn gerne være din baby. Ærligt, vil elske hvis du bare var min, men har svært ved at stole på det du ved. Du sagde jo også at du skrev med andre sidst vi var sammen. Det fair nok jo, hvis du vil det så det jo det du vil og tænder på”

eller lignende, ligesom tiltalte tilbød hende penge, gav hende og en eller flere af hendes veninder et par ”Hello-Kitty” bukser, betalte for mad på McDo-nalds og medbragte alkohol under deres møder, alt hvilket var medvirkende til, at tiltalte opnåede at have samleje med Forurettede 10.

40.

straffelovens § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, og straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved i den i forhold 39 anførte periode, fra pt. ukendt sted via blandt andet Snapchat, at have skrevet de i forhold 39 anførte beskeder samt at have opfordret og formået Forurettede 10, født Dato 11 2011, til at sende flere videoer af hende i bad, blandt andet hvor hun sæber sit ene bryst ind samt billeder og videoer af hende med blottede bryster eller iført undertøj, hvilke tiltalte var i besiddelse af ved sin anholdelse den 11. januar 2025, ligesom tiltalte flere gange sendte videoer til Forurettede 10, hvor han onanerede, ligesom tiltalte blandt andet den 1. januar 2025 ca. kl. 21.15 sendte et billede med teksten ”Vil elske at vi ligger og putter sådan helt nøgen og vi så bare ligger og rør ved hinanden imens vi snaver og mine hænder er over alt på din krop imens seriøst mine hænder har godt fat i din røv imens jeg leger med din tunge og vil slikke på dine patter imens jeg giver dig finger. Kan lige forestille mig at du ridder på min pik og jeg har fat om dine hofter og får dig til at bounce op og ned på min pik og du kan bare mærke hvordan min pik er fkn hård og til sidst er jeg fkn tæt på at komme oppe i dig” eller lignende til Forurettede 10, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 10's blufærdighed.

41.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt. til dels jf. § 225, og § 232, stk. 1, vold-tægt ved samleje, til dels ved andet seksuelt forhold end samleje, med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, og blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved i tidsrummet mellem den 3. ja-

nuar 2025 ca. kl. 19.30 og den 5. januar 2025 om morgenen, i personbil Reg. nr., på forskellige adresser i By 4 og omegn, flere gange at have haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med, og krænket blufærdigheden hos, Forurettede 10, født Dato 11 2011, idet tiltalte som 31-årig havde mindst et samleje med Forurettede 10, ligesom han flere gange stak en eller flere fingre ind i hendes skede, udførte oralsex på hende ved at slikke hende vagina, fik oralsex af Forurettede 10, ligesom Forurettede 10 manipulerede tiltaltes lem med sin hånd, ligesom tiltalte flere gange befølte Forurettede 10 på brysterne og numsen, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 10's blufærdighed.

42.

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt. jf. § 225, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, og § 232, stk. 1, blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år, ved i tidsrummet mellem den 10. januar 2025 ca. kl. 19.30 og den 11. januar 2025 ca. kl. 04.30, i personbil Reg. nr., på flere forskellige adresser i By 4-området, at have haft andet seksuelt forhold end samleje med, og krænket blufærdigheden hos, Forurettede 10, født Dato 11 2011, idet tiltalte, som 31-årig stak, en eller flere fingre op i Forurettede 10's skede, ligesom tiltalte fik oralsex af Forurettede 10 og Forurettede 10 manipulerede tiltaltes lem med sin hånd, ligesom tiltalte befølte Forurettede 10 på numsen, alt hvilket var egnet til at krænke Forurettede 10's blufærdighed.

43.

straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved den 11. januar 2025 ca. kl. 07.55, på Adresse 1 i Nørresundby, på sin telefon, iPhone 13 Pro max, at have været i besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, idet tiltalte var i besiddelse af i alt 465 ulovlige billeder, fordelt på 197 billeder i kategori 1, 263 billeder i kategori 2 og 5 billeder i kategori 3.

44.

straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved den 11. januar 2025 ca. kl. 07.55, på Adresse 1 i Nørresundby, på sin telefon, Samsung Galaxy Note 9, at have været i besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, idet tiltalte var i besiddelse af i alt 83 ulovlige billeder, fordelt på 31 billeder i kategori 1, 48 billeder i kategori 2 og 4 billeder i kategori 3.

45.

straffelovens § 235, stk. 2, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, ved den 11. januar 2025 ca. kl. 07.55, på Adresse 1 i

Nørresundby, på sin computer at have været i besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, idet tiltalte var i besiddelse af i alt 10 ulovlige filer, fordelt på 1 billede i kategori 1, 7 videoer i kategori 2, og 2 videoer i kategori 3.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3 og 4, meddeles forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen, og mod gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender den dømte, og at forbuddet meddeles indtil videre, jf. § 236, stk. 5, 1. pkt.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2 mobiltelefoner (koster 101 og 108), 1 stationær PC (koster 109) og en mappe med memorabilia (koster 801) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forholdene 1, 11, 12, 13, 27, 32, 43, 44 og 45, og har nægtet sig skyldig i forholdene 2, 3, 6, 7, 10, 14-22, 24, 26, 30, 31, 33, 35, 36, 38 og 42. Tiltalte har dog i forhold 15-22 erkendt flere af de faktiske omstændigheder, som det fremgår nedenfor og af hans forklaring.

Tiltalte har erkendt at have sendt de anførte beskeder, men har i øvrigt nægtet sig skyldig i forhold 8, 34 og 39.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i de faktiske omstændigheder vedr. straffelovens § 232, stk. 1, og har erkendt sig skyldig i straffelovens § 235, stk. 2, og har i øvrigt nægtet sig skyldig i forholdene 4, 5, 9, 37 og 40.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i vold, men har i øvrigt erkendt sig skyldig i forhold 23 og 29.

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder, men har i øvrigt nægtet sig skyldig i forhold 25 og 41.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i vold og i blufærdighedskrænkelser og samleje uden samtykke, men har i øvrigt erkendt sig skyldig i forhold 28.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om besøgs- og kontaktforbud.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Sagens opstart og omfang

Den 11. januar 2025 tidligt om morgenen indgik der anmeldelse til politiet

om, at der ved en skole i By 4-området var blevet set en bil med en mand og to yngre piger i, og at manden var noget ældre end pigerne. Politiet kørte til området, hvor de antraf tre piger gående til fods, herunder Forurettede 10 og Vidne 1. Efter en indledende afhør-ring af pigerne fandt politiet frem til den omhandlede bil og udfandt derefter tiltalte, som efterfølgende blev anholdt på sin bopæl i Aalborg-området. Han blev dagen efter fremstillet i grundlovsforhør og fængslet for blandt andet voldtægt af Forurettede 10 og Forurettede 9.

Politiets efterforskning, herunder af tiltaltes mobiltelefoner og en pc, afdækkede, at tiltalte i årene før havde haft en særdeles omfangsrig korrespondance på flere forskellige sociale medier, herunder Snapchat, med flere mindreårige piger.

Fra tiltaltes telefoner og pc har politiet udlæst omfattende korrespondance med de mindreårige piger. Der blev desuden fundet mange både billeder og videoer af seksuel karakter.

Tiltalens 45 forhold angiver ti forskellige forurettede piger, som på gernings-tidspunkterne var mellem 12 og 14 år. Tiltalte har i den periode, som anklageskriftet dækker, været mellem 27 og 31 år.

Godtgørelses- og erstatningskrav

De ti piger har alle nedlagt påstand om godtgørelse for tort, ligesom en enkelt af pigerne har nedlagt påstand om yderligere betaling af psykologudgift. Der er til samtlige krav en subsidær påstand om betaling af et mindre beløb fastsat af retten og krav om forrentning efter erstatningsansvarslovens § 16. Kravene er som følger:

- Forurettede 1 (forhold 1-2): 25.000 kr. i tortgodtgørelse
- Forurettede 2 (forhold 3-4): 50.000 kr. i tortgodtgørelse Forurettede 3
- (forhold 5-7): 30.000 kr. i tortgodtgørelse Forurettede 4 (forhold 8-10):
- 40.000 kr. i tortgodtgørelse
- Forurettede 5 (forhold 11-14): 25.000 kr. i tortgodtgørelse
- Forurettede 6 (forhold 15-32): 170.000 kr. i tortgodtgørelse Forurettede 7
- (forhold 33): 100.000 kr. i tortgodtgørelse og 13.900 kr. i erstatning for psykologudgifter, i alt 113.900 kr.
- Forurettede 8 (forhold 34-35): 15.000 kr. i tortgodtgørelse
- Forurettede 9 (forhold 36-38): 30.000 kr. i tortgodtgørelse Forurettede 10
- (forhold 39-42): 100.000 kr. i tortgodtgørelse

Tiltalte har erkendt erstatningspligten overfor Forurettede 1 (forhold 1-2) og Forurettede 5 (forhold 11-14), men har

bestridt erstatningspligten overfor de øvrige piger. Tiltalte har bestridt størrelsen af samtlige fremsatte krav.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 4, Forurettede 2, Forurettede 3, Vidne 2, Vidne 3, Forurettede 5, Forurettede 7 og Vidne 4.

Tiltaltes forklaring er til dels afgivet for lukkede døre. Hele eller dele af vidnernes forklaringer er tillige afgivet for lukkede døre. De dele af forklaringerne, der er afgivet for lukkede døre, er markeret med kursiv.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han er 32 år. Han havde intet arbejde inden anholdelsen. Fra 2019 startede en periode, hvor han blev meget indelukket, og hvor han derfor selvmedicinerede sig og fik et misbrug af alkohol, skunk og hash, og hvad der ellers kunne ryges. Han havde ingen venner og så ingen. Han havde en enkelt ven, som døde af en overdosis. Han sad i sin lejlighed alene og så ingen mennesker. Hans far, som boede ti minutter væk, så han ikke i et helt år. Han prøvede at få kontakt med nogen, men det var svært. Han prøvede at skabe kontakter online på Discord, Instagram og Snapchat. På Discord er der forskellige grupper efter interesse, som man kan joine, og hvor man kan udvikle relationer og fx spille spil sammen. På Snap-chat kan man kun se brugernavn og køn, men ikke fx alder, medmindre man tilføjer det i navnet. Beskeder og billeder kan ses i det tidsrum, som afsender vil have, man kan se det i. Instagram har han ikke brugt til at finde venner på, men han har haft en profil, hvor han havde kontakt med bekendte. Det brugte han ikke hyppigt. Han brugte også datingapps. På Snapchat har han haft forskellige profiler, fordi der på et tidspunkt var en pige ved navn Person 1, der var 2-3 år yngre end ham, som blokerede ham, og han oprettede derfor en ny profil for at komme i kontakt med hende.

Han havde to profiler, den ene havde brugernavn "Brugernavn 1" og den anden "Brugernavn 2".

På Badoo, som er en datingapp, har man bare ens navn som brugernavn, så der hed han Tiltalte. Han har også haft TikTok, hvor han hed Brugernavn 3. Han tror, han kunne skrive et navn på. Det kan godt have været Brugernavn 4.

Han har mødt flere på Snapchat. Han har fx fundet en kammerat, som han efterfølgende har spillet på Discord med. De har aldrig mødtes, da de bor i hver sin ende af landet, men de har kendt hinanden i 8 år. Han møder indimellem også piger på Snapchat. På Discord har han været på forskellige online gaming communities, og der har der også været piger, han har haft kontakt med.

Han husker navnene på alle de ti piger, der er nævnt i sagen. Han har haft kontakt og samtale med dem alle, men nogle husker han bedre end andre.

Til forhold 1-2 har han forklaret, at han mener, at Forurettede 1 skrev til ham på Da-ting-appen Badoo. De skrev helt normalt frem og tilbage, og hun spurgte, om de også skulle være venner på Snapchat, fordi hun hellere ville skrive der. Han husker, de også talte i telefonen en dag, hvor hun var på stranden. Han tror, de havde kontakt i 2-3 måneder, men det er han ikke sikker på. Forurettede 1 fortalte ikke rigtig noget om sin alder. Der stod 18, 19 eller 20 år på datingappen. De talte ikke om alder. Han husker ikke, om de sendte billeder til hinanden. Han ved, der lå nogle billeder på hans telefon, men han husker det ikke.

Foreholdt foto, ekstrakten s. 178, har han forklaret, at han tror, det var hendes profilbillede. Han tænker, når han ser billedet, at hun ikke var hans primære type, men de kunne godt snakke sammen, fordi han havde brug for den kontakt. Hans type er nok nogen, der bruger meget makeup. Hans alder stod på Badoo-profilen, men de snakkede ikke om alder overhovedet. Han mindes ikke, at han fandt ud af hendes alder på noget tidspunkt. Han husker ikke meget fra deres samtaler og husker heller ikke, om de har talt sammen om at gemme fotos og videoer. Det kom som et chok for ham, at der var billeder af hende på hans telefon, for han husker det ikke overhovedet. Han har gemt utroligt mange ting, også lovlige pornografiske ting. Han havde et misbrug af normal porno, og han gemte meget af det på daglig basis. Billederne af Forurettede 1 er forsvundet i mængden for ham. Han husker ikke at have modtaget det, og han husker ikke de scenarier, der ses på billederne, overhovedet. Han erkender, at det har ligget på hans telefon.

De havde ingen særlig relation, udover at de var venner. De var bekendte og var ikke særligt gode venner. For ham var det nok normalt at udveksle billeder med kvinder også uden at have et specielt forhold til dem. Også billeder af fx at være i bad. Han husker ikke at have sendt noget til hende. Han husker ikke, hvem der tog initiativet til at sende billederne. Han ved ikke, om billederne er sendt til ham uopfordret. Hvis han selv har sendt noget, så ville han nok gerne have noget tilbage. Da han var ung teenager, sendte han måske uopfordrede "dickpics" og lignende, men det gør han ikke længere. Dengang vidste han ikke bedre. Han tænker, at han er blevet bedt om at sende noget, hvis han har sendt noget.

Han havde en app, der hedder DU recorder, som gør, at man kan optage, hvad der sker på ens skærm.

Forevist video 3 af Forurettede 1 dateret den 1. juli 2021 kl. 20.48, har han forklaret, at han genkender det orange stempel med tid i bunden fra DU recorder. Menu-en, som kommer op i nederste hjørne under videoen, er en, han aktiverer. Han havde det sådan, at han gemte næsten alt, han stødte på. Han kunne godt have gemt noget i Snapchat. Han ved ikke, hvorfor, han ikke bare har gemt det i Snapchat.

Man skulle gerne få en notifikation i toppen af telefonen om, at der bliver taget et billede eller der bliver skærmoptaget af Snapchat, også hvis der skærmoptages med DU recorder. Han ved ikke, hvorfor han brugte den app. Måske ville han samle det ét sted, men han ved det ikke. Han tænker, at han har haft tilladelse til at optage det. I hvert fald, hvis personen har sagt, at han ikke måtte optage, så ville han ikke tage flere optagelser.

Han har ingen ide om, hvorfor hans og Forurettede 1's kontakt stoppede. Han husker, at de snakkede i telefon sammen, mens hun var på stranden, hvor de snakkede sammen en halv time, men husker ikke, hvornår de snakkede sammen sidst. Han vil tro, at deres relation er stoppet uden nærmere grund.

Han mindes ikke at have kontaktet hende igen. Han kan ikke genkende, at han skulle have forsøgt at tvinge hende til at sende mere ved at offentliggøre det, han havde. Han kan ikke se sig selv i det. Han vil aldrig nogen noget ondt. Han synes, han er en glad og rar person, og han er glad når andre er glade. Derfor kan han ikke relatere til det.

Forevist video 1 af Forurettede 1 dateret den 31. maj 2021 kl. 00.53 har han forklaret, at [Dørlukning]

Notifikationen om optagelse vil komme på modtagerens Snapchat. Man vil få besked ved påbegyndelsen af optagelsen. Det vil komme frem i toppen af telefonen. Det har intet med Snapchat at gøre, men man vil kunne se det, mens man har Snapchat åben. Han har måske villet samle det i DU recorderen, men han ved ikke ellers, hvorfor han har optaget det på den måde. Hen ad vejen bliver det super-rodet med alle de billeder. Han købte sin iPhone i 2022, og det var allerede rodet inden da. Han ville kunne finde det i korrespondancen med Forurettede 1 på Snapchat, hvis han gemte det, men han ved ikke hvorfor han så lavede en optagelse i DU recorder.

Til forhold 3 og 4 har han forklaret, at han kender Forurettede 2. Han husker kun at have haft kontakt til hende forrige år i 2024, måske om foråret. Deres kontakt var venskabelig. Han husker ikke at have skrevet med hende i maj 2021. Foreholdt, at hun hedder "Brugernavn 5" på Snapchat, så siger det ham ikke noget.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 226, har han forklaret, at han husker små bidder. Han husker fjernt, at én satte en omkreds om, hvor de skulle mødes om. Han ved ikke, hvorfor han fik sendt det billede. Han husker ikke at have lavet en aftale med hende om at mødes.

Han har åbenbart lavet nogle aftaler om at mødes, men han husker det ikke. Han tænker, det skyldes depressionen og selvmedicineringen eller hans for-brug af alkohol, hvor han kunne få blackout. Han har indimellem set efter et blackout, at han havde korrespondance, som han ikke kunne huske. Han har hen ad vejen fundet ud af, at han havde et problem. Det var meget sent, måske et år før, han blev arresteret. Han vidste med sig selv, at det havde taget overhånd, at han drak og røg. Han erkendte et misbrug, og vidste, at han skulle have hjælp, men der var han ikke kommet til. Når han så, at han havde haft en samtale, han ikke huskede, så fik det ham ikke til at stoppe med at være på de sociale medier. Han ville helst videre uden at se tilbage. Det er sket et par gange, hvor han har opdaget det, men der har sikkert også været nogle gange, hvor han ikke har opdaget det. Han kan ikke sige med sikkerhed, at der har ligget ting på Snapchat bagefter, som han opdagede. Han troede, at personen med det røde omrids på kortet var en kvinde, han havde mødt på en dating-app.

Han husker ikke, hvordan han mødte Forurettede 2. Det har nok været tilfældigt, at de mødtes på Snapchat. Navnet "Brugernavn 5" i sig selv kunne ikke få ham til at tilføje profilen. Han ved ikke, hvor gammel Forurettede 2 var. Han husker ikke, hvad de har skrevet om. Han husker intet om hendes alder.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 227, har han forklaret, at han ikke husker det. Han har helt sikkert været fuld, når han skrev sådan. Korrespondancen ligner, at der har været en fantasi mellem dem. Det var ikke hensigten, at han skulle mødes med hende. Det var ikke nogen særlig fantasi om at være sammen med en 14-årig. Det har været en generel sex-fantasi. Han har ikke haft nogen tanker om, hvor ung en pige, han ville kunne være sammen med. Han husker intet om samtalen. Han har helt sikkert haft et forskruet indblik på sex, når han har drukket.

Foreholdt samme sted har han forklaret, at "100 p" betyder 100 procent. Han husker ikke, at han har svaret "12 i guess" på spørgsmålet om, hvad det yngste, han ville gøre det med, var. Han kan ikke se sig selv i det, for han kunne ikke finde på at røre ved én på 12 år. Det er ikke en ting, han har om at være sammen med så unge piger. Han vil helst heller ikke være sammen med en på 14. Han har været hungrende efter at have kontakten, at han har gjort hvad som helst for at virke interessant nok til, at de ville fortsætte med at snakke med ham. Han ville gerne fortsætte med at have en at snakke med.

Efter indholdet af beskederne må han jo have vidst, at hun var 14 år, men han husker det ikke. Hvis hun havde skrevet, at hun var 14 år, da han var ædru, havde han ikke skrevet det til hende. Han husker kun, at de har haft kontakt i

2024, og husker derfor ikke, at de skulle have skrevet sammen også dagen efter de nævnte beskeder. Han husker heller ikke, om han bad hende sende en video af en hårbørste.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 228, besked nr. 5 mellem dem, har han forklaret, at han ikke husker at have sendt den besked. Han husker heller ikke, at han fik en video fra hende.

Forevist video _135155 har han forklaret, at [Dørlukning]

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 228, har han forklaret, at når teksten er grå, så er det fordi, den er gemt. Han har nok villet have ad-skilt sine billeder af seksuelt indhold fra andet almindeligt indhold, hvorfor han gemte det i DU recorder. Han har ikke haft organiseret sit indhold på den måde.

Han snakkede med hende for to år siden, og da sagde hun, at hun plejede at skrive med mange og i alle aldre. For to år siden var de bare venner. Forurettede 2 flyttede til Aalborg i sin egen lejlighed og der blev de venner på ny. De havde et par samtaler, herunder også i telefonen. Han sagde, at han jo var 10 år ældre end hende, men hun sagde, at det ikke gjorde noget, fordi hun havde prøvet alt.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 227 og s. 237, har han forklaret, at det ligner, at hun skulle have haft et møde med en anden, og at der skete noget, der gjorde, at hun aflyste det, men han husker det ikke.

Korrespondancen ligner en fantasi, hvor der ikke skulle være noget i det. Han har aldrig givet mindreårige penge for en ydelse.

Det ser ud til, når man læser korrespondancen imellem dem, ekstrakten s. 226-227, at det udvikler sig imellem dem. Det må være udtryk for en seksuel fantasi, for han fik først kørekort i 2023, så han ved ikke, hvordan han skulle være kommet ned til hende.

Det ser ud til ud fra korrespondancen, ekstrakten s. 229-230, at der kører et spil mellem dem. "Kinks" er, hvis man har en seksuel præference for noget.

Han har ingen viden om, hvad hun tidligere havde været udsat på, ekstrakten samme sted, men da han talte med hende i 2024, fortalte hun, at hun havde haft nogle trælse oplevelser. De havde ikke snakket alder.

Et "safe word", som nævnes i korrespondancen, ekstrakten s. 230 er et ord, som hvis man siger, hvis man vil have den anden til at stoppe. Så hvis hun

sagde ”oliven” , som er nævnt her, så ville det være slut.

Når han skriver om ”katte ører og en hale” i korrespondancen, ekstrakten s. 231, så har det været en af hans ”kinks” . Han har nok sendt hende nogle billeder. Han husker slet ikke deres korrespondance, så han ved ikke, hvad det var, han skulle finde frem, ekstrakten s. 232 mf, eller hvad hun ville stjæle, ekstrakten s. 233 n.

Han ved ikke, hvor mange penge, han havde, når han i korrespondancen, ekstrakten s. 234-235, tilbyder først 30.000 kr. og senere 2.000 kr.

Han vidste ikke, at Forurettede 2 havde været på et opholdssted, og har ikke været i kontakt med hverken en Person 2 eller opholdsstedet. Han kender ikke en Person 2, som fremgår af korrespondancen, ekstrakten s. 238.

Hans fornemmelse med korrespondancen er, at han har haft gang i en sex-samtale, som aldrig skulle blive til mere. Han havde hverken kørekort eller bil. Han har aldrig givet penge til unge piger.

Han har ingen hukommelse om, at hun var 14 år. Hvis han ikke har nogen erindring om det, så har han heller ingen viden om det. Hvis han havde været ved sine fulde fem, så havde han husket, at hun var 14 år. Han tænker ud fra korrespondancens indhold, at han må have vidst, at hun var 14 år, men han har ikke været sig selv.

Han husker ikke at have bedt om at få en video i korrespondancen, ekstrakten s. 235 mf.

Forevist video _212042 har han forklaret, at han ikke husker at have fået den video.

Det skete ikke, for det bare var en sexsnak. Hvis han var vågnet op, og havde set deres korrespondance, så havde han trukket sig.

Foreholdt, at det af korrespondancen, ekstrakten s. 237-238, fremgår, at deres korrespondance fortsatte, også dagen efter, har han forklaret, at når han har drukket, så drak han sig i søvn, og så drak han igen, når han vågnede. Selvom de skrev om konkrete dage, de kunne mødes, så ville det aldrig kunne blive til noget, fordi han ikke havde bil. Det skulle ikke ske. De mødtes ikke. Måske fordi han vågnede op og kom til sig selv, og derfor besluttede han sig for, at det ikke skulle blive til noget.

Han har til forhold 5-7 forklaret, at i perioden fra 2020-2023 i hans liv stod det meget slemt til med hans alkoholmisbrug. Det er muligt, at han og Forurettede 3 har haft kontakt siden oktober 2021. Han husker ikke, hvordan de lærte hinanden at kende. De skrev og snakkede om alt og intet. Han husker ikke, at det var noget seksuelt. De havde en fælles interesse i et spil. De snakkede

om, at hendes mor havde købt et hus nordvest for Aalborg, måske i By 5. Det har været i 2021-2022, at de snakkede om det. Han besøgte hende i 2023, og hun besøgte ham to gange. Han ved ikke hvornår.

Han ved ikke så meget om Forurettede 3. De spurgte ikke på den måde ind til, hvem hinanden var. Han ved, hun bor omkring By 5, og at hun tog snus. Det fortalte hun ham. Han husker ikke hvornår. Det har været tættere på starten af deres relation end det var tættere på 2023. Han mindes ikke, at de skrev om alder. Han husker ikke, at de har spurgt hinanden ind til alder. Han tør ik-ke at sige, om de spurgte ind til det eller ej, men han husker det ikke. Det vil-le være normalt at spørge ind til alder, når man mødtes. Han ved ikke, hvad han i dag tænker om, at hun var 14 år dengang ifølge sin fødselsdato.

Han husker ikke, at de skrev noget seksuelt sammen. Han mindes ikke, at det var sådan, hun var. Han kan se efter gennemgang af tekster og billeder, at hun har sendt noget til ham, men det husker han ikke. I 2023 snakkede de seksuelt sammen.

Fra 2020-2023 var det slemt, men det begyndte at gå op for ham, at han hav-de et misbrug, så han begyndte at trappe ned i løbet af 2023 og starten af 2024. Man kan godt have en indsigt i, at man har brug for hjælp uden at gøre noget ved det, så derfor passer det fint med, at han tidligere har forklaret, at det begyndte at gå bedre ca. et år inden, han blev arresteret. I løbet af 2023 trappede han ned således, at han drak sjældnere.

Han husker, at Forurettede 3 og hendes veninde Vidne 2 var hos ham. Han husker ik-ke hvornår, da han har svært ved at tidsbedømme, særligt efter at han har været fængslet i et år.

Foreholdt, at han skulle være mødtes med Forurettede 3 i 2021, har han forklaret, at han ikke husker hvornår.

Første gang, Forurettede 3 besøgte ham, så de tv. Da var Vidne 2 med. De lavede ik-ke andet end det. Det var i hans sofa. De var ikke andre steder. Han og Forurettede 3 sad ved siden af hinanden, mens Vidne 2 sad ved siden af Forurettede 3. Forurettede 3 besøgte sin veninde i Nørresundby, hvor han også boede, og hun spurgte, om hun måtte komme forbi og besøge ham, og det måtte hun godt. Hun besluttede så at tage Vidne 2 med.

Anden gang hun kom, ville hun komme forbi for at se, hvordan det gik med hans badeværelse, som han var ved at få renoveret. Hun var hos sin søster, som boede overfor hans lejlighed. Han opholdt sig egentlig hos sin far, som boede ti minutter væk, og orkede ikke at cykle hjem til sin lejlighed, men det gjorde han. Han har ikke gjort det, der står i anklageskriftet. Han har taget og kysset på Forurettede 3 én gang i 2023, men ellers ikke. Det var omkring By 5. Han og Forurettede 3 var gode venner. Han mindes ikke, at de har været i et kæreste-lignende forhold.

Forevist video _223457, har han forklaret, at [Dørlukning]

Han tænkte ikke over, at Forurettede 3's brugernavn er ”Brugernavn 6”. Når man ansø-ger en person på snapchat, så ser man kun navnet, mens man skal klikke sig ind på profilen for at se brugernavnet.

Han mener, at han mødtes med Forurettede 3 en sensommeraften i 2023, hvor hun spurgte, om han ville komme og besøge hende, og det ville han gerne. De havde på det tidspunkt ikke skrevet sammen længe. Hun spurgte, om han vil-le ses. Han mindes, at de ikke engang var venner på sociale medier og ikke havde været det i et halvt år eller mere.

Han tænker, at han dengang tænkte, at deres møde var med seksuelle intenti-oner. Han havde ikke noget med til hende. Han kørte derop en enkelt gang. De var sammen seksuelt og havde samleje. Han samlede hende op ved hen-des hus og holdt ind på en sidevej, hvor de så var sammen. I 2023 var den eneste gang, han var der. Han har også været deroppe i 2024 to gange på samme dag. Hun var på arbejde og havde intet snus, og spurgte, om han ville komme med noget til hende. Det gjorde han så, men hun ringede og sagde, at der kun var lidt snus i pakken, og det gik op for ham, at han måtte have givet hende den forkerte pakke. Derfor kørte han op med en ny pakke til hende, da hun bad ham om det. Derefter skrev hun, at hun slettede ham, og han svare-de, om det bare var udnyttelse, hvilket hun skrev ja til. Han er sikker på, at disse hændelser skete i henholdsvis 2023 og 2024 og ikke alene i 2024.

Han husker ikke, at han har bedt hende sende videoer til ham. De har nok haft en fælles aftale om at sende materiale til hinanden.

Han har til forhold 8-10 forklaret, at det godt kan passe, at han kendte Forurettede 4 i 2022. Han mener, at han mødte hende i en fælles gruppe på Snapchat, hvor hun bakkede ham op i et eller andet, han ikke husker, og så blev de ven-

ner. Han tror, han havde en ven, der postede en story, som han trykkede på, og så kom han ind i gruppen. Det drejede sig om, hvad der skete i Danmark vidt og bredt. Der har måske været 80 mennesker med i gruppen.

Han mindes ikke, hvad han og Forurettede 4 skrev om, heller ikke om han spurgte, hvor gammel hun var. Han tror, at han har set i korrespondancen under sa-gen, at han har oplyst at være 16 år. Han forstår slet ikke, hvorfor han har gjort sådan. Han tænker, at han har været desperat og har gjort alt for at få kontakt med nogen. Han ved, at han har oplyst Forurettede 4 om sine rigtige alder. Det må have været meget kort tid efter. De havde kontakt, men de snakkede godt sammen, og han var nok bange for at miste hende som ven. Hun virke-de jo yngre og ikke som en 28-årig, så måske hun ville have syntes, at han var for gammel, og det var han jo så også.

Foreholdt uddrag af Snapchat-korrespondance, besked den 16/3 kl. 10.17, ekstrakten s. 320, har han forklaret, at han tænker, når han ser det, at han nok ikke har syntes, at det var så slemt, enten fordi han har været fuld eller desperat. Han vidste godt, at det ikke var noget, man må, men han har aldrig troet, at det var så alvorligt, at man havde kontakt med en på 14 år. Hvis han vidst, at det var voldtægt at være sammen med en på 14 år, så var han løbet skrigende væk. Han havde tænkt, at han måske ville kunne få en bøde, og det var okay, da han var desperat. Han ville løbe risikoen.

Han har fundet ud af, at det kan påvirke unge pigers forhold til og opfattelse af sex og kærlighed, og det havde han slet ikke tænkt over dengang. Han var slet ikke klar over, at det var så slemt, men han er siden blevet klar over, hvor store konsekvenser det kan have for piger i den alder.

Han har nok ud fra beskeden vidst, at hun var 14 år. Det lyder til, at de snak-ker alder i beskederne kl. 10.07-10.16 forud for den førnævnte besked.

Han mener ikke, at det er blufærdighedskrænkelser i de forhold, for hun har selv spurgt efter de ting. Der er forskel på en, der ikke vil have det, og så Forurettede 4, der pressede på for at få det. Så derfor er det ikke blufærdigheds-krænkende. Han har nok sendt de beskeder, der er nævnt i forhold 8, men han husker det ikke i dag, og husker ikke deres samtaler overhovedet. Han sender ikke bare sådan noget uden videre, så derfor har hun efterspurgt det. Hun sendte til ham uopfordret, for han har ikke bedt hende sende ham noget. Han husker, at hun sendte ham en masse billeder på et tidspunkt, som hun sagde, han skulle gemme, indtil hun kunne få det ned på et andet medie.

Han ved ikke, hvorfor han skulle gøre det, men hun bad ham om det. Hun sagde, at han skulle gemme billederne indtil hun kunne få dem igen. Han mener, at han gemte dem i Snapchat. Hun ville have, at han skulle gemme dem ned på sin telefon, så de kunne lægges tilbage i Snapchat senere på aftenen, så hun havde dem igen. Han tror, hun ville have billederne ind på sin compu-ter, og det skulle han hjælpe hende med. Han er rimelig sikker på, at han

sendte billederne til hende samme dag. Han mindes ikke, at hun havde sagt noget om, at han skulle slette dem bagefter. Det skulle han selvfølgelig have gjort, da hun var under 18, men hun bad ham ikke om det.

Han kan ikke genkende, at han bad hende om at gøre noget. Han husker, at hun sendte en video af, at hun gjorde noget med en børste, men det var ikke noget, han havde bedt hende om. Hun sendte bare en hel masse på én dag, som han skulle gemme og sende tilbage til hende senere samme dag.

Han genkender ikke beskeden nævnt i forhold 8, litra a. Hun har nok bedt ham om det. Forurettede 4 var meget fremme i skoene og ville gerne have en sex-snak. Hun bad ham skrive lange beskeder, så han er gået over sin egen personlige grænse for hende. Han har gjort mange ting, der overtræder hans personlige grænse. Det vil fx være at skrive de lange beskeder og at modtage de mange beskeder og sende dem ind i chatten igen.

Teksten i litra a, b og c er over hans grænse. Han har aldrig mødt Forurettede 4. Hun var meget fremme i skoene og han gjorde, hvad hun bad om, for at bevare relationen til hende. Hun havde gentagne gange spurgt, om han ikke ville skrive nogle frække ord. Han var nødt til selv at finde på formuleringen, men måtte gøre hende glad, så han kunne være ved med at være venner med hende.

Han sagde nok ikke til hende, at det var over hans grænse, men han har måske prøvet at bakke ud ved at sige, at han ikke var så god til det. Hun ville ikke godtage et nej. Hun pressede på en del gange for, at han skulle sende sådanne beskeder. Han husker ikke, at han skulle have sendt noget af sig selv til hende. Der er stor sandsynlighed for det, men han husker det ikke. Han har ikke taget billederne og videoerne specifikt til hende, hvis han har sendt nogen.

Han husker det her specifikt. Han drak ikke hver eneste dag 365 dage om året, men han har haft perioder, hvor han var mere klar end andre, og så har han været super-ensom. Han husker ikke, om han har slettet nogle af korrespondancerne.

Foreholdt, at der er 4.500 beskeder imellem ham og Forurettede 4, over en periode på 2 måneder, har han forklaret, at han ikke har drukket hver eneste dag, men mange dage. Langt størstedelen af året.

Forevist video 1 Forurettede 4 Snapchat har han forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

Han husker ikke at have snakket med Forurettede 4 igen senere.

Forevist besked sendt den 2. december 2024, udlæsningen s. 2280, har han forklaret, at han ikke husker at have haft kontakt med Forurettede 4 senere. Han har nok ikke været ved sig selv og har måske haft drukket. Han har drukket helt op til, han blev arresteret, men hans misbrug der var ikke så stort som i 2022-2023. Han syntes ikke selv, at han havde et misbrug, men det havde han jo.

Forevist de videre beskeder, udlæsning s. 2281, har han forklaret, at han ikke noget om en kat. Om beskederne, s. 2282-2283, har han forklaret, at han slet ikke husker kontakten.

Han kender ikke baggrunden for beskeden sendt den 12. december 2024 kl. 22.45, udlæsningen s. 2283. Han har nok haft en dårlig periode. Han har nok tænkt, de kunne blive venner igen.

Han ved ikke, hvad hun refererer til i beskeden, udlæsningen s. 2286.

Det eneste, der ringer en klokke fra korrespondancen, er, at han havde en kat, som han tog til sig.

Han husker meget, hvordan hun stod op for ham i Snapchatgruppen, og hvordan hun var. Deres korrespondance gik meget ud på, at hun ville have ham til at sende beskeder med seksuelt indhold.

Foreholdt uddrag af Snapchat-korrespondance, besked den 20/3 kl. 12.18, ekstrakten s. 320, har han forklaret, at han ville blive ved med at have hende som ven. Hun viste ham den opmærksomhed, han havde hungret efter. Han tænker, at hun har haft mindreværdskomplekser, siden han skriver sådan.

Hun skrev den 27. marts 2022 kl. 12.25, ekstrakten s. 320, at hun elskede ham, så han ved ikke, om hun har holdt fast i ham. Han har nok fortrængt det, men han kan sagtens have haft følelser for hende.

Foreholdt uddrag af Snapchat-korrespondancen, ekstrakten s. 316-318, har han forklaret, at man kan se, at hun sendte noget til ham uopfordret. Forurettede 4 var meget boglig og kunne godt lide romaner og skrift, hvor man formulere-de sig med sex og kærligt. De har udvekslet sexhistorier og fantasier. Han læser det som, at hun var fremme i skoene. Der har været nogle billeder af hendes numse, men han husker ikke hvornår. Han husker, at hun var meget til sexromaner. Han husker ikke at de havde telefonsamtaler, hvor de har onaneret sammen. Men det tænker han, de har haft. Han husker, at det var ren romantik og sexsnak, og at hun var fremme i skoene.

Han kan godt se, at hun har skrevet, at hun var 14 år. Han vidste godt, at det ville være forbudt, men ikke at det var så alvorligt. Han ville ikke miste sin ven og ville føle sig til nytte, og her følte han sig til nytte og han følte en gensidighed.

Han har ikke truet Forurettede 4 med at offentliggøre billederne, hvis hun ikke sendte ham nogle nye.

Han ville helst have, at Forurettede 4 og han bare var venner. Hen ad vejen blev det gensidigt. Det var Forurettede 4, der blev ved med at efterspørge de her romaner, som han skulle sende, og så blev det til, at han ville have det samme tilbage. Så længe han havde en ven, så var det okay, selvom han ikke havde villet det i starten. Han ved ikke, hvor længe der gik, før det blev okay. Det var måske mere 2 uger end 2 dage. Han mindes ikke, at han efterspurgtte billeder, for det gjorde hun selv uopfordret.

Foreholdt besked af 19. april 2022, udlæsningen s. 1.973, og besked af 11. maj 2022, udlæsningen s. 2.111, har han forklaret, at han ikke husker at have bedt om at få sendt twerk-videoer.

Han har til forhold 11-14 forklaret, at han kunne genkende Forurettede 5 fra billeder-ne i sagen. Han husker ikke, hvornår han kendte hende. Han ved, de har haft kontakt, men han husker ikke, hvordan de havde kontakt eller hvordan de fik kontakt eller indholdet af deres kontakt.

Han husker ikke, at han fik noget at vide om hendes alder, eller at han selv fortalte hende om sin alder. Han husker ikke at have foretaget en DU record optagelse.

Forevist video _231533 har han forklaret, at han ikke husker at have skrevet til hende, at han var 18 år, og at hun svarede, at hun var 14 år. Han ved ikke, hvorfor han skrev, at han var 18 år. Han husker ikke, hvorfor han optog den video. Han ved ikke i dag, hvorfor han skrev sådan. Han har måske følt sig yngre end sin krop. Han har ikke været sig selv. Det er Forurettede 5 på videoen. Han husker ikke episoden. Han kan godt høre, at det lyder som om, han siger ”åh den er hjemme” på videoen. Han ved ikke, hvad han mente med det, da han ikke husker det. Det lyder som om, han tager en slurk af en flaske.

Han har ingen ide om, hvad der skete efter optagelsen af den video. Han ved ikke, hvor lang tid, han og Forurettede 5 snakkede.

Forevist video _233722 har han forklaret, at [Dørlukning]

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 417, har han forklaret, at han ikke husker korrespondancen og at han derfor heller ikke ved, hvornår den er fra. Han kan se på beskederne, at de er fra om aftenen.

Han har til forhold 15-25 forklaret, at han mindes, at Forurettede 6 ansøgte ham på Snapchat omkring maj måned i 2022. Han husker ikke, hvad de skrev om i starten, men han husker de talte i telefon sammen, da hun var gæst til en konfirmation, hvor hun drak. Han husker ikke, hvad de snakkede om specifikt, men nok alt eller intet. Der var intet seksuelt mellem dem til at starte med. Han tror, de sendte almindelige hverdags-selfies til hinanden. Han spurgte ikke så meget ind til, hvem hun var, hvor hun var fra og hvor gammel hun var. Han husker ikke, om hun kedede sig, og hvorfor hun ringede. De snakkede bare og spurgte ikke ind til hinanden. De snakkede vist mellem kl. 17 og 19. Han husker ikke, om han var påvirket den aften. Han husker, at hun skulle sove hos en kammerat, men husker ikke, hvordan det udviklede sig de næste dage. Han tror, det blev seksuelt mellem dem efter en uges tid.

Foreholdt afhøringsrapporten, fil 1 s. 1.858, linje 1-2, har han forklaret, at han ikke husker, om han gennemlæste forklaringen. Han har forklaret til politiet, at hun ansøgte ham den 13. maj 2022.

Han husker ikke, hvornår han fik noget at vide om Forurettede 6's alder. Første gang han blev bekendt med hendes rigtige alder var efter to måneder. Først da var hun ærlig overfor ham om det. Hun fortalte ham først, at hun var 15 år, og

hun viste ham et falsk id. Han gik ud fra, at det var falsk, da hun senere var ærlig med ham.

Id'et lignede noget man fik udstedt af en kommune. Det var enten hvidt eller gråt og med et billede og fødselsdato. Han studsede ikke over, at hun viste ham et id-kort, men tænkte bare, det var fedt. Han så efter, om årstallet stemte. Der findes forskellige id-kort, men det lignede et mere uformelt kort, som et fiskekort eller et AMU-kort. Han havde ikke set et tilsvarende kort før. Han har heller ikke set et tilsvarende efterfølgende. Hun virkede flov over, at hun ikke havde fortalt sandheden, så det ville han ikke køre mere i.

Foreholdt, at Forurettede 6 på videoafhøring har sagt, at han udmærket kendte hendes rigtige alder, har han forklaret, at det måske kan være fordi, hun ikke ville stå ved, at hun havde et falsk id-kort, for det kan jo være strafbart. Den sidste gang de talte sammen, var i slutningen af 2024, og da viste hun ham sit nye falske id-kort. I iPhonen kan man dele sin lokation med andre, så derfor havde hun hans lokation, og det havde hun haft altid. Hun ville gerne have det, fordi hun gerne ville vide, hvor han var. Han ved ikke, hvordan det fungerer, men det var en funktion i hans iPhone. Han tror ikke, han har billederne af de id-kort længere. Det var på Snapchat. Det var sidste gang, de talte sammen. Hun slettede ham derefter på Snapchat. Op til det havde de ikke snakket sammen i lang tid.

Han fik tilsendt det falske id mellem den 13. maj og den første gang, han mødte hende. Han husker ikke, om han fik et billede af id-kortet eller om han så det i en videoopkald. Han husker heller ikke, om de skrev om det.

De skrev om seksuelle ting forud for mødet. De havde en regel om, at rød var stop og gul var, at man skulle tage den med ro. Hun blev ved med at skrive til ham, om han ikke kunne komme og besøge hende. De bookede et hotel sammen, som de valgte, og derefter fik de talt sammen om reglerne. Forurettede 6 spurgte, om han havde sexlegetøj. Hun så, at han havde ører og hale. Ha-len er en buttplug. Han husker ikke, hvornår han havde købt det. Han tænker, at det var det samme sæt, som han havde talt med Forurettede 2 om. Formålet med sættet var, at han skulle bruge det på sig selv.

Forurettede 6 spurgte, om hun måtte se de ting, han havde, og det måtte hun godt. Forurettede 6 var meget interesseret i det og sagde, at det ville hun have. Han har andet sexlegetøj, men der var ikke andet, hun ville have. Hun ville have, at han skulle tage det med, men han ved ikke, om hun ville beholde det. Han sagde, at det var fint, og at hun gerne måtte beholde det, hvis hun ville.

De talte om i de to måneder om, hvor de boede, og hvem de kendte. Lidt over en uge efter første kontakt begyndte de at skrive sammen seksuelt. De snakkede om, hvad de kunne lide hver især. Da havde han set id-kortet. Hun kunne rigtig godt lide at være den underdanige, og hun kunne lide en fyr, der var større end hende. Han var ved at blive glad for Forurettede 6, fordi hun vidste me-

get interesse i ham, og han ville ikke miste hende. De var begyndt at få følelser for hinanden, og han ville gerne opfylde hendes ønsker og krav, og ville gerne påtage sig den rolle at være dominerende. Han kan bedre lide mere "vanilje". Han var glad for at kunne opfylde hendes ønsker, og han var glad for at "please".

Foreholdt sin forklaring fra retsbog fra den 22. juli 2025, ekstrakten s. 104, første afsnit, har han forklaret, at han er mere til vaniljesex. De var ret enige. Han havde ikke lige så meget lyst til det dominerende som Forurettede 6. De var begge til meget hardcore porno, og de røg begge hash, inden de mødtes. Der var ting, de begge kunne lide ved sex. De var meget ens i mange ting, men ikke i alt. De var ens i, at de begge to godt kunne lide at få det filmet. Det var ikke et krav eller en nødvendighed, men det var noget, de gjorde. De kunne godt begge lide, at det var lidt "dirty". Han husker det ellers ikke specifikt.

Hun var ekstra glad for og havde efterspurgt, at han stak fingrene ned i hal-sen på hende. Det var han ikke meget til selv, men han gjorde det gerne for hende. På en skala fra 1-10 lå han på 3, mens hun lå på 7-9. Han synes ikke, det var så rart. Hvis man kommer til at kaste op af det, så er det ikke fedt. Hvis det gør hende glad, kan det gøre ham glad. Hvis det ikke gjorde hende glad, så ville han ligge på 0. Han har aldrig gjort det på andre piger eller kvinder. Hun havde også efterspurgt at blive spyttet på. Hun ville gerne kaldes for ting, spyttes på, have en lille lussing. Hun kunne godt i starten finde på i deres videoopkald at gøre ting på sig selv. Senere ville hun gerne have ham til at bestemme, hvad hun skulle gøre. Han var bange for at miste hende og for, at hun kaldte ham en svans. Det har hun kaldt ham mange gange, både i almindelige situationer og under sex. Hvis han prøvede at holde igen på noget af det mere vilde, så kunne hun kigge på ham med drillende øjne og kalde ham for en svans. Hun gjorde det første gang, de talte sammen på kamera, inden de mødtes på Hotel 1. Det var hende, der selv begyndte at gøre ting i deres videoopkald. Hun begyndte at lege med sig selv under dynen, og han kunne se det på hendes ansigt. Han kunne sige, at han ikke havde så meget lyst, hvorefter hun ville kalde ham svans og sige til ham, at han skulle si-ge, hvad hun skulle gøre.

Han har nok bedt om, at hun viste sin tunge på kamera. Han har altid godt kunne lide en kvindes tunge. Hun kunne også godt lide at se hans tunge. Hun ville gerne have en lussing. Han har aldrig i sit liv givet nogen en lussing, det var kun fordi, det var noget, hun gerne ville.

De havde begge set meget porno, og de snakkede om, at de skulle prøve en dag, at hun fik hans penis langt ind i munden. Han så det som, at hun gerne ville prale lidt af, at hun havde prøvet det. De gjorde det én gang, vist på Hotel 1. Det var meget ekstremt, og hun ville gerne prøve det af, så det ville han gerne gøre sammen med hende. Det var fint nok, men det var ikke værd risikoen for at kaste op. Han kunne ikke tænke sig at prøve det igen.

Det med katte ører og hale var noget, han skulle tage med til deres møde på Hotel 1. Han tog det med, for han tænkte det var okay. Han havde aldrig prøvet buttpluggen på en anden pige. Det siger ham ikke så meget, men så fik han prøvet det af.

Rød/gul-reglen blev brugt én gang. Han mener, at det var i forbindelse med, at hun fik hans penis i halsen på Hotel 1. Forurettede 6 brugte det og sagde gul, og han stoppede helt. Hun ville gerne have, han blev ved i stedet for at stoppe. De talte om det bagefter. De har ikke gjort det eller forsøgt på det efterfølgende. Hun har ikke ellers givet udtryk for, at der var noget, der skulle stoppe. Hvis hun ikke gad være hos ham, ville hun ikke være kommet tilbage på Hotel 1 dagen efter. Hun har ikke givet udtryk for, at der var noget, hun ikke ville være med på.

Hun ville kalde ham svans, hvis han stoppede eller holdt igen uden at bruge rød/gul-systemet. Han tror, hun har sagt nej eller lad være, mens de havde samlede, men det var fordi, hun godt kunne lide, at han var dominerende, mens hun var den underdanige. Han havde indtryk af, at hun var helt med på rød/gul-systemet, og at hun ville bruge det, hvis det blev nødvendigt. Hun har selv mindet ham om, at de havde det system, hvis han stoppede uden, der var blevet sagt rød.

Da han fandt ud af, at hun var 13 år, så tænkte han, at det ikke var nok. Han tænkte, at aldersforskellen var stor, og at han ikke lige, han kunne tage hende med hjem til sin far, men han vidste ikke bedre og vidste ikke, at det var voldtægt, og at det kunne have nogen negativ effekt på en så ung en pige. Han tænkte nok, at der var forskel på "ulovligt" i forhold til at kunne få en bøde contra at komme i retten og få fængselsstraf. De var glade for hinanden. De var forelskede og vidste begge to, det ikke var godt, og det var de indforståede med begge to.

Han mener, han kom til Hotel 1 den 22. juni. Han mener, de var sammen seksuelt den første dag.

Foreholdt, at det fremgår af fakturaen fra Hotel 1, at hotellet var booket den 23. til den 27. juni, har han forklaret, at det godt kan passe, at det så var den 23. juni, han kom derover.

De havde samleje den første dag, hvorefter Forurettede 6 tog hjem og kom igen dagen efter. Han husker, de på et tidspunkt var i Netto og købe brød. Han husker ikke, hvilke dage de havde samleje. De var bare sammen og de tænkte ikke på omverdenen.

Buttpluggen blev anvendt på et tidspunkt. Forurettede 6 kiggede i hans taske og der lå sættet med buttpluggen. Hun spurgte, om de skulle bruge det, og han svarede, at de kunne de godt. Forurettede 6 tog den op af tasken og tog den selv på. Hun tog den på ude på toilettet. Han havde ikke noget glidecreme. Han ved ikke,

om hun har brugt vand, sæbe eller spyt eller noget for at få den på. Han mener, de havde samleje, mens den sad i. Han har ingen anelse om, hvor længe det var. Hun tog den selv ud igen ude på toilettet. Hun sagde, at den var pæn og flot at have i. Han fik ikke indtryk af, at hun ikke kunne lide at have den i.

Foreholdt, at Forurettede 6 har forklaret, at hun ikke var med på det, og at hun ikke vidste, at den kom i, har han forklaret, at det ikke er ham, der har proppet den i. Man vil lægge mærke til den, hvis den kom i. Han tænker, at den forklaring ikke giver nogen mening. Måske skammer hun sig over det, fordi alle herinde skal se det. Han tænker, at hun muligvis har løjet om det overfor politiet, fordi der var så mange, der ville skulle se det i retten.

Han ved ikke, hvor stor den er i diameter, måske 5 cm. Den er nok mellem-stor, måske en 2'er på en skala fra 1-10. Den er lidt længere end den er bred. Den er formet som et æg.

Foreholdt sin forklaring fra retsbogen, ekstrakten s. 104 mf, har han forklaret, at det er det rigtigt, når han tidligere har forklaret, at den nok er dobbelt så stor som en almindelig buttplug.

Forurettede 6 var kærlig og glad også efter, buttpluggen havde været i. Der var ikke andet oppe i hendes numse. Heller ikke hans tissemand.

De ting, der står, der er sket på Hotel 1, er sket. Det erkender han.

Han mener, at Forurettede 6 tog hjem om eftermiddagen den anden sidste dag, og at han så tog hjem den efterfølgende morgen. De havde ikke samleje hver dag, men han husker ikke hvilke dage, de havde det.

Foreholdt foto 2, ekstrakten s. 527, har han forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Forurettede 6 ville gerne have det rollespil 90 % af tiden, og de sidste 10 % skulle det være stille og roligt, hvor han fx brugte ord som prinsesse.

Han og Forurettede 6 havde kontakt over 1½ år. Han tog til Køge i forbindelse med hendes fødselsdag, fordi hun spurgte, om han ville. Selvfølgelig kom han til hendes fødselsdag, for de var forelskede og glade for hinanden. Han trak sig stadig en smule, for han kunne godt tænke sig, at det skulle stoppe, men det var svært, fordi de var glade for hinanden, og han var ked af at gøre hende ked af det. Han ville ikke miste den kærlighed. Den ene side af ham sagde, at han ikke kunne være i det, mens den anden sagde, at hende kunne han ikke miste.

Han er usikker på, om de havde samleje i Køge på Hotel 2.

Foreholdt fotos, ekstrakten s. 485, har han forklaret, at [Dørlukning]

Han erkender at have optaget videoerne og at have været i besiddelse af dem. De optog videoerne sammen og var enige om det. De aftalte ikke, at de

skulle gøre det, men de havde en fælles forståelse for, at de gjorde det. Forurettede 6 havde det med, at hun gik meget op i minder. De gemte alt af hinanden, og han fik at vide af Forurettede 6, at han aldrig måtte slette de videoer, heller ikke, når de ikke var sammen mere. Hun sagde, at hun måske gerne ville se dem igen. Det er noget, hun har sagt til ham. Hun var indforstået med optagelsen af alle videoer.

Ingen af dem tænkte over det med alderen, for Forurettede 6 var meget moden. Det er kliché-agtigt, og det gør det ikke ok, men Forurettede 6 var meget voksen, og hun kunne sagtens sætte ham på plads, så aldersforskellen betød ingenting.

De sendte gensidige videoer, hvor de onanerede. De havde også videoop-kald, hvor de gjorde det. Han ved, der var en del filer med videoer og bille-der med Forurettede 6.

Efter nytårsaften 2022, hvor Forurettede 6 overnattede, kørte han hende til toget, og så tog hun hjem. De mødtes to gange derefter, ved hendes 15-års fødselsdag og i løbet af sommeren 2023, hvor hun var på udflugt på Nykøbing Mors. Hun spurgte, om han kunne komme derover, når det var så tæt på, så han tog derover. Der skete ikke noget. De kørte rundt, kørte ned til havnen og så på vandet, og så kørte han hende tilbage igen. Det har han nok ikke fortalt til politiet, for det er han ikke blevet spurgt til.

Han havde et misbrug on/off, men mellem 2020 og til slutningen af 2022 og starten af 2023 var det værst. Han havde et misbrug af alkohol, hash og skunk. Han kan særligt huske Forurettede 6, fordi han var nødt til at prøve at tage sig sammen, når han skulle mødes med hende. Han var flov over at drikke, så derfor drak han ikke, når Forurettede 6 var der. Nytårsaften drak de måske to glas al-kohol sammen. Han kunne ikke på den måde styre sit misbrug, men han kun-ne tage sig sammen for ikke at miste Forurettede 6.

Han ville rigtig gerne se Forurettede 6. Han var aldrig kommet alene uden for Aalborg i sit liv, og han havde det ikke godt med det og havde angst for det, men han tog alligevel til Hotel 1 for at mødes med hende. Det hjalp ham at snakke med Forurettede 6, og han drak ikke lige så meget, hvis det betød, at han kunne se hende.

Når han var alene igen, drak han igen, og han erstattede alkoholen med hash og skunk, når han så Forurettede 6. Han var skæv af hash på turen derved, og Forurettede 6 havde også selv røget hash. Han røg et par væs af hendes joint, men han fik det så dårligt, at de gik hjem og sov. Han ved ikke, hvad det var for noget hash. Det lugtede på hotelværelset, så de lagde det både i en pose, en strøm-pe og en sko, men det lugtede stadig. Han har aldrig røget noget, der var så stærkt.

Når de snakkede sammen, havde de en god tone mellem sig. Hun havde jo den alder, hun havde, så hun kunne godt blive irriteret over den mindste ting.

De har haft diskussioner, det hører med til ethvert forhold. Hvis de var uenige, ville han helst have en timeout, men hun ville gerne have det afsluttet nu. Han var god til at lægge det bag sig og ikke bære nag, hvor hun gerne ville have tingene afsluttet. På den måde passede de ikke så godt sammen. Forurettede 6 røg en god del hash i en lang periode. Det var fra første dag, han kendte hende og et års tid frem, hvor hun røg næsten hver dag. På et tidspunkt stoppede hun både med cigaretter og hash, og hun ville gerne have, han også skulle stoppe, men det var ikke så nemt for ham.

Hvis hun skrev, at hun godt kunne bruge penge til en sodavand, så sendte han hende penge. Han har muligvis også sendt hende penge til hash, hvis hun havde brug for det, eller hvis hun havde abstinenser. Da de var på Motel omkring Thisted, lagde han 1.000 kr. i hendes cigaretpakke. Forurettede 6 havde det med at tage i Normal og stjæle. Hun ville gerne have blandt andet negleting. Han ville ikke have, hun stjal, så derfor gav han hende pengene. Hun havde ikke bedt ham om det. Han har sagt til politiet, at han gav hende 1.000 kr., men de spurgte ikke hvorfor, så det har han ikke fortalt. På hendes 15-års fødselsdag gav han hende en Nintendo Swift. Hun havde en i forvejen, men den var gammel og ikke så god, så han købte den nye model til hende.

Han bliver berørt af det, for han og Forurettede 6 var superglade for hinanden, og han vidste jo godt, det ikke kunne gå. Hun gav ham opmærksomhed og ren kærlighed, og han gav hende opmærksomhed og ren kærlighed.

Foreholdt notat "min kærlighed", ekstrakten s. 463, har han forklaret, at det var en ting, der kørte på TikTok på et tidspunkt, hvor man beskrev ting om sin partner. Han har sendt notatet til Forurettede 6, og han mener også, hun sendte et til ham, som hun havde skrevet. At "cuddle" betyder at putte sammen. Nogle dage kunne de godt være på videoopkald sammen hele dagen og de kunne også falde i søvn med videoopkald ved siden af. Han havde været så meget "nede" og havde ikke synes godt om sig selv, så derfor havde han ikke et stort selvværd. Forurettede 6 har været der for ham og muntrede ham op. Forurettede 6 har hjulpet ham rigtig meget. Han ved ikke, hvor han var endt uden hende. Han har også hjulpet hende. Han foreslog hende at stoppe med smøgerne, og de hjalp hinanden med gode vaner, fx at huske at børste tænder om aftenen. Han ved, at Forurettede 6 på videoafhøringen har sagt, at hun ville ønske enten, at hun al-drig havde mødt ham, eller opleve det hele igen. Hvis hun sagde "jeg klarer mig", så betød det, at der er noget galt. Man bryder ikke et "pinkie promise", dvs. hvor de havde lovet noget med lillefingerløfte.

Han bragte det på banen mange gange, at der var en aldersforskel imellem dem, men det ville hun ikke høre tale om. En sjælden gang gav hun sig, og så snakkede de om det. Det skulle ikke handle om sex, men det var selvfølgelig en del af det.

Forurettede 6 selvskadede, da han mødte hende. Hun viste ham sin arm inden for de første to måneder, og hun var fuld af "cuts" på armen. Hun havde enkelte til-

bagefald under deres forhold, men da var han der for hende.

Han elskede Forurettede 6, og det var medvirkende til, at han ikke kunne stoppe deres forhold.

Foreholdt fotos, ekstrakten s. 544-547, har han forklaret, at de tog fotos med filter på og fjollede rundt efter samlejet den 9. juli. Man kan se, at også Forurettede 6 ser glad ud.

Foreholdt fotos, ekstrakten s. 575-580, har han forklaret, at billederne taget umiddelbart efter samlejet den 7. september giver det indtryk, at de var glade for hinanden, og at de elskede hinanden.

De havde ikke snakket sammen fra omkring marts 2024, men så hørte han fra hende i slutningen af 2024, i oktober/november, hvor de havde en telefonsamtale. Hun ringede og sagde, at hun kunne se, han lige var kommet hjem. Han tror, hun ville høre, hvordan det gik. Hun sagde, at hun savnede ham.

Han har mødt hendes far den 9. juli, som var første gang, hun var hjemme hos ham, og igen den Dato 1, hvor hun kom. Forurettede 6 ville gerne have, han gav hendes far hånd, så det gjorde han. Da faren hentede hende, spurgte han, om de havde haft sex, og da blev han lidt paf, og faren sagde, at det kunne de også bare fortælle på et andet tidspunkt, hvis de havde lyst.

Han mødte Forurettede 6's mor, da de skulle på Hotel 2. Han skulle hente Forurettede 6, og moderen kom ud og virkede glad for at kunne hilse på ham. Han blev in-viteret ind. Hun kaldte det Kaldenavn 1. Det var bare kort 5 minutter, hvor han blev vist rundt og så deres katte. Forurettede 6 sagde, at han var 19, og det var okay, og så fik hun lov at køre. Moren ringede dagen efter, de havde overnattet på Hotel 2. Moren vidste godt, de sov sammen. Hun mødte også moren på den 15-års fødselsdag, men det var også kortvarigt.

Han havde ikke indtryk af, at de var imod ham. Forurettede 6 havde fortalt sine forældre, at han var 19 år. Moren gav ham et kram og faren gav ham hånd.

Foreholdt foto, ekstrakten s. 515, har han forklaret, at det er hans ryg. Forurettede 6 kunne godt tænke sig at lave kradsemærker på ham, så det gjorde hun under et samleje. Han ville ikke rigtigt, men han ville godt gøre for hende. Han ville hende rigtig gerne. Han ville også de sex-ting, de gjorde.

Foreholdt fotos, ekstrakten s. 517-518, har han forklaret, at de var glade sammen.

Forurettede 6 er ikke blevet presset til noget som helst. De ville gerne begge to, og hun var meget bedre til at tage initiativ end ham. Han havde indtryk af, at hun var eksperimenterende. De havde rød/gul-systemet, men ellers var der ingen regler.

Foreholdt fotos, ekstrakten s. 482, har han forklaret, at de havde et samleje, oralsex, og så kælede de den nytårsaften. De så fyrværkeriet og gik hjem og fik de to drinks, han har nævnt. Det var en rigtig hyggelig aften.

”Gagging” er for ham, hvis man blokerer munden med en bold eller lignende. De har ikke haft sådanne lege eller lege med fastspænding. De lavede ”deep throat” én gang. Han husker ikke andre episoder, hvor han havde sine fingre i halsen på hende.

Foreholdt fotos, ekstrakten s. 493, har han forklaret, at [Dørlukning]

Han ved ikke, om de havde kæle- eller øgenavne. Forurettede 6 kunne godt lide at kalde ham Daddy. Det har han aldrig bedt hende om. Det var en del af det med at være dominerende, som hun kunne lide.

Han kaldte hende det, man kan høre på videoerne, men også prinsesse og skat. Han tror, Forurettede 6 har kaldt hende ”pedo” og ”gammel” pga. aldersforskellen. Det har været i sjov og ikke under sex. Han synes ikke, det var hverken fedt eller nødvendigt, men hun kunne godt lide at være ”cheaky” eller en lurendrejer på dansk. Han sagde ikke, at hun skulle stoppe med det, men han har givet udtryk for, at han ikke synes, det var fedt.

Han og Forurettede 6 havde kendskab til hinanden over 1,5 år, men deres forhold va-rede ca. 9 måneder frem til marts 2023. Han så hende sidste gang i By 6 på hendes 15-års fødselsdag. Det er den eneste gang, han selv har taget initiativ til at se hende, da det var en stor dag, og han gerne ville sige tillykke. De kørte rundt i byen i 2 timer. Hendes kammerat kom også, og de var blandt andet på Køge Torv. De var også hjemme hos hendes mor i en halv times tid, før han kørte hjem.

Han og Forurettede 6 havde svært ved at gå fra hinanden, fordi der var mange følelser i klemme for dem begge. Han ved ikke, om de slog op, men de holdt en tænkepause, som de var enige om og havde talt om. Det gjorde de af flere grunde, blandt andet pga. distancen imellem dem, og så synes han, de passede sammen på mange punkter, men på andre gjorde de ikke. Forurettede 6 ville gerne diskutere ting meget længe, men det ville han ikke. Han var indadvendt, mens hun var udadvendt. De snakkede meget sammen under tænkepausen. De snakkede også, som kæresten ville. Han husker det som, at der ikke var så meget sexsnak og intimitet.

Han mener, at han under pausen så hende i sommeren 2023 på Nykøbing Mors, som han har fortalt om. Han tror ikke, de så hinanden andre gange.

Foreholdt fotos, ekstrakten s. 483, har han forklaret, at det er ham og Forurettede 6 på billederne. Han husker, at de tog billederne sammen, men husker ikke da-toerne. Billederne er taget hjemme ved ham. Foto 14, ekstrakten s. 484, er taget på Nykøbing Mors.

Til årsskiftet 2023/2024 spurgte Forurettede 6, om hun måtte komme over og holde nytårsaften hos ham, men han ville gerne holde det alene, så det gjorde de ik-ke. Efterfølgende snakkede de sammen helt normalt frem til marts 2024, hvor hun fandt en ny kæreste.

Han har til forhold 33 forklaret, at Forurettede 7 er en ven fra Snapchat, som han havde haft før, han mødte Forurettede 6 og de havde skrevet om at mødes i Aalborg, men det gjorde de ikke. Da han mødte Forurettede 6, bad Forurettede 6 ham om at slette Forurettede 7 fra Snapchat, og det gjorde han. Omkring marts måned 2023 genoptog han kontakten med Forurettede 7. Han mener, hun ansøgte ham igen på Snapchat og spurgte, om han ville ses. Han var indelukket og havde ingen venner, og han ville ingen at snakke med og ses med, så han ville derfor gerne ses med Forurettede 7.

Han har kendt nogle drenge fra Amager i mange år. Den ene, Person 3, er 8 år yngre end ham, og det er de andre vist også. Han tror, han var for nervøs for at mødes med dem personligt, så det har han aldrig gjort. Han ved, han ville passe ind sammen, fordi de havde samme interesser, men han ville ikke risikere at ødelægge det ved at ændre på den måde, de var sammen på. Han var bange for, at de ville synes, han var mærkelig. Nogle gange sad de og drak og spillede spil online.

Han husker ikke noget specifikt om Forurettede 7's alder, udover at hun var ældre end Forurettede 6, da de snakkede sammen første gang. Han mindes, hun har sagt, at hun var ældre end Forurettede 6. Han mener ikke, hun har sagt sin alder, men han mener, hun spurgte ind til Forurettede 6 og hendes alder og i den forbindelse sagde, at hun var ældre end Forurettede 6. Da han mødtes med Forurettede 6 i Glostrup, skrev Forurettede 7 til ham, og det var Forurettede 6 ikke glad for. Forurettede 7 og Forurettede 6 kendte ikke hinanden for-ud for det. I marts 2023 snakkede han heller ikke alder med Forurettede 6. Han spurgte hende ikke om alderen. Han ved ikke hvorfor.

Foreholdt sine forklaringer til henholdsvis retten, ekstrakten s. 107, og politi-et, ekstrakten s. 1885, har han forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret, at han ikke kendte hendes alder. Han blev spurgt til, om han vidste, hvilken alder hun havde, men det vidste han ikke, så derfor svarede han sådan. Han mindes, at han har sagt, at han mente, hun var ældre end Forurettede 6.

Forurettede 7 var meget svær at finde ud af, for han tror, hun var meget jaloux, mås-ke fordi Forurettede 6 fik ham til at slette hende på Snapchat. Nogle gange snakkede de om alt eller intet, og andre gange fortalte han ud af det blå, at hun havde haft en drøm om sex eller, at hun kunne forestille sig de to gøre seksuelle ting sammen. Det var måske efter en uge eller to, det begyndte. Han ved ik-

ke, om hun prøvede at lokke ham eller at virke mere interessant for ham end Forurettede 6. Han tror ikke, Forurettede 6 og Forurettede 7 havde haft kontakt dengang. Hun prøvede både seksuelt og på anden vis at virke mere interessant.

Han ved ikke hvorfor, de genoptog kontakten i marts 2023. Det kan være, hun er kommet i tanke om ham igen, siden hun genoptog kontakten med ham. Han svarede indimellem på nogle af de seksuelle ting, hun skrev om. Hun hypede tingene op, fx skulle han hver dag høre om en drøm, hun havde haft. Fx at der kom en masse gamle mænd, der ville være sammen med hende, og at det kunne hun godt lide, og så havde han lige pludselig været med i en drøm.

De skrev sammen over et halvt års tid. De skrev ikke ofte, men indimellem. Måske en gang om ugen. Det er sket, at de har haft en længere samtale med måske 10 beskeder fra dem hver, men ofte var det ikke så langt. Han tænker, han har svaret hende, hvis hun har skrevet eller sendt noget til ham. Han tænker, han har sendt et billede af sin sofa eller sit tv tilbage.

Foreholdt at der er fundet en ikke så omfattende Snapchat-korrespondance på hans telefon, har han forklaret, at han ikke ved, om alt imellem dem har været gemt.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 816-817, har han forklaret, at han ikke husker, om de skrev sammen mellem den 18. juni og 7. december.

Han tror, han mødte hende 3-5 gange i By 3 nede ved hende. Han husker ikke hvornår. De mødtes kort tid efter, de genoptog kontakten i marts, og så et halvt år frem. Første gang de mødtes, var det for at snakke. De havde skrevet sammen i lang tid, både før han mødte Forurettede 6 på Hotel 1 i juni 2022, og igen efter marts 2023. Hun gav ham hans første snus den første gang de mødtes. Han havde ikke noget med til hende der, men anden gang de sås, spurgte hun, om han ville købe noget alkohol til hendes venner. Han købte en flaske ”små gule” med vandmelonsmag. Hun ville give ham penge for det, men havde kun mønter, så dem, sagde han, hun kunne beholde. Hun havde en drengeven, som han ikke husker navnet på, og to veninder Person 4 og Vidne 4 med den anden gang. De var sammen to timer, hvor de snakkede, tog snus og hørte musik. Da han tog hjem, tog de andre tog hjem til en af pigerne og drak. Mellem den første og anden gang de mødtes, gik der måske to uger. Første gang var han bare været ham og Forurettede 7. De tog snus og hørte musik og så lidt af byen, selvom det er en lille by. Han kørte hende hjem og kørte selv hjem bagefter. Det var nok også to timer, de sås. Han mødtes også med Forurettede 7, Person 4 og Vidne 4 endnu en gang, fordi de spurgte om han kunne skaffe hash, og det kunne han jo, så han mødtes med dem og havde en joint med, som de røg. Bagefter satte han dem af og kørte hjem. De mødtes imellem en halv time og en hel time. Han ville gerne være behjælpelig med at finde noget hash til dem, som de efterspurgte. Det var fint nok, at der var andre

end Forurettede 7 med. Han synes, det var dejligt at snakke med nogen, fordi han var så alene. Sidste gang de mødtes var det ham, Forurettede 7 og Vidne 4, og han mindes, at deres drengeven også var der. De snakkede og hørte musik og spiste chips i bilen. Han mindes, at drengevennen var glad for at tage selfies. Der skete ikke noget intimt mellem ham og Forurettede 7 i 2023.

Han tror, at han og Forurettede 7 fik hinanden som venner på Snapchat senere. Sidste gang han snakkede med Forurettede 6 i slutningen af 2024, da fortalte hun, at hun havde Forurettede 7 som ven på Snapchat. Han havde ikke hørt om det tidligere.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 816, har han forklaret, at han ikke husker, hvorfor han skrev den første besked, hvor der stod ”” jeg stoledede på dig Tiltalte” ”. Han sendte den anden besked, fordi Forurettede 7 vendte 180 grader igen, som hun havde gjort før. Hun havde skrevet en besked til Forurettede 6 om, at han havde været sammen med Forurettede 7 seksuelt, hvilket han ikke havde. Måske var hun jaloux på Forurettede 6. Forurettede 6 ringede til ham og var ked af det og spurgte, om det var rigtigt, at han og Forurettede 7 havde været sammen, og det sagde han, at de ikke havde det. Han sagde, at han nok skulle sige, hvis det var sket, men hun ville ikke godtage hans svar. I flere måneder efter sagde Forurettede 6, at hun ikke håbede, han skulle ses med Forurettede 7, hvis han skulle noget.

Han synes, han og Forurettede 7 og hendes venner var glade de gange, de mødtes. Forurettede 7 havde det med at vende på en tallerken og blive en anden person. Hun kunne være sød og pludselig vendte hun og var direkte ond. Han tænker, at hun ville ødelægge det mellem ham og Forurettede 6, enten fordi hun ville have Forurettede 6 plads som hans kæreste eller som hævn for, at Forurettede 6 fik ham til at slette hende på Snapchat.

Han skrev ”du bliver bollet af hele By 3”, fordi hun ofte fortalte, at hun havde sex med først den ene, så den anden. Han rådede Forurettede 7 til at passe på sig selv. Forurettede 7 har aldrig sendt afklædte billeder af sig selv til ham. De snak-kede ikke seksuelt. Han ville gerne have hende som ven, så han har nok gjort noget for at fastholde relationen. Han husker, at hun ikke ville have, at han havde andre venner. Sådan havde hun altid været. Hun var sådan ”hvis du skal bruge tid med nogen, skal det være med mig”. Forurettede 7 ville have, han skulle købe smøger, og det gjorde han. ”Daus” i beskeden er snus. Hun spurgte, om de kunne køre til købmanden, og om han så kunne købe snus for dem, og det gjorde han. Han købte tre pakker. De ville give ham 100 kr. og nogle guldmønter, men han sagde, at de 100 kr. var fint, fordi han ikke ville have mønterne. ”Zaza” er hash. ”Maccen” er, at de en af dagene tog på McDonalds, hvor de fik en is. Forurettede 7 tilbød at betale for det, men han ville ik-ke have hendes mønter. ”Passenger princess” er den, der sidder ved siden af føreren og styrer musikken og er ”samtale-buddy”. Det er et udtryk, man bruger generelt. Hans bror havde indimellem også den funktion, og ham kaldte han også sin ”passenger princess”. I USA kalder man det ”at køre shotgun”.

Han spurgte ikke ind til Forurettede 7's alder. Han tænkte, hun var gammel nok.

Foreholdt foto, ekstrakten s. 859, har han forklaret, at det var et billede, han skulle sende til sine venner, fordi han havde sparet mange penge op. Det var en fejl, at han sendte den til alle på sin venneliste.

Han ved ikke, hvor mange han havde på sin venneliste, måske 100. Han skrev nok med omkring 20 af dem. Han havde de tre fra Amager, sin bror, tilfældige anmodninger, kvinder han havde mødt på Badoo, og nogle, han havde mødt i bestemte grupper. Det var meget kvinder.

Han mødtes også med andre kvinder end de piger, der er nævnt under denne sag. Han mødtes fx med en kvinde, der hed Navn til efternavn, og som også boede i Nørresundby. De mødtes på McDonalds og spiste en is og kørte ned og så på vandet. Han mødtes også med en anden kvinde, som boede i en lille by længere nordpå, han ikke husker navnet på. Nogle bekendtskaber blev ved, at de snakkede sammen, blandt andet en kvinde, som var fra Aarhus, som han aldrig mødtes med.

Han var ensom på den måde, at han havde en digital kontakt, men ellers var han alene. Han havde aldrig lyset tændt, fordi han var bange for, at der kom nogen uanmeldt. Han kunne heller ikke finde ud af rydde op, og på et tids-punkt havde han 30 tomme mælkekartoner under sit bord. Han er sikker på, han har haft en årelang depression. De to venner, han havde, var voksne mennesker. Han har forsøgt at mødes med dem, og han har også mødtes med nogle af dem. Han var ikke i det rigtige mindset, hvor han var i stand til at mødes med nogen. Indimellem har han haft en god dag, hvor han kunne komme ud ad døren i et par timer. Hvis man tog et år på 365 dage, så har han måske siddet i sin lejlighed i de 300 dage. Han sad på den måde i fængsel, før han kom i fængsel.

Han har mødtes med Forurettede 7 fire gange, hvoraf der var andre til stede de tre af gangene. Forurettede 7 har haft et horn i siden på ham lige siden, Forurettede 6 bad ham slette hende på Snapchat. Hun har ikke været sød ved ham, og han føler, hun har udnyttet ham. Hun ville også ødelægge alt for Forurettede 6.

Han har været sammen med Forurettede 7 seksuelt i december 2024. I starten de-cember 2024 ansøgte Forurettede 7 ham igen på Snapchat. Hun skrev bare "Tiltalte", og så skrev han "Forurettede 7" tilbage. Hun spurgte, om han stadig havde hende der kæresten, som var Forurettede 6. Hun spurgte, om hun måtte se et billede af ham, så han sendte en kort video, hvorefter hun sendte et billede af sig selv, og så aftalte de en dag at skulle mødes, og da havde de sex. Han besøgte hende i 3 timer. De var i bilen de tre timer. De havde samleje og oralsex. Ikke så meget kærlighed og kys, men bare sex.

De sendte ikke noget seksuelt til hinanden, udover de drømme, Forurettede 7 skrev om. Det var som om hun prøvede at fange hans opmærksomhed med det.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 850-857, så kom beskedden på foto 13 fuldstændig ud af det blå. Foto nr. 14 tror han, var sendt som en fælles besked til flere. Billederne er af Forurettede 7. Hun kom meget med det seksuelle, og han prøvede at svare noget tilbage noget, der var normalt. Foto 21 er et eksempel på, at hun var seksuel i tale. Han har prøvet at sige, hun skulle passe på, da det hurtigt kan gå galt. Han sagde også, hun skulle stoppe med snus. Det var som om, hun skulle gøre ham sur, og hun prøvede at split-te ham og Forurettede 6 ad. Hun var nok bare jaloux.

Han mødtes og var sammen med Forurettede 7 mellem den 6. og den 15. december 2024. Han kom hjem om aftenen bagefter og var lidt træt af, at det kun var sex og ikke kys. Han spurgte, om det var okay, om han kyssede hende, når han sagde farvel, men det var hun ikke glad for. Han sendte hende dagen efter en Snapchat-besked, som hun ikke åbnede i to dage, og han spurgte, om hun ignorerede ham. Hun skrev, at det gjorde hun ikke. Han kunne se, at hun var aktiv på Snapchat og så, at hendes "snapscore" gik op, selvom hun ikke havde åbnet hans besked. Han følte sig udnyttet. Han slettede hende derefter. Han tror, han kom til at sende en fællessnap, som hun også modtog. Han mindes ikke at have gjort andet. Han tror, han var ked af, at hun ikke ville mere end bare sex. Han følte sig skuffet, udnyttet og ligegyldig, og så ville han ikke have noget med hende at gøre mere. Det var okay, hvis hun ikke ville være kærester, men han ville ikke ignoreres.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 832, har han forklaret, at han muligvis har add'et hende. Han husker ikke hvorfor. Måske har han villet have haft en forklaring. Han syes, det var mærkeligt, at det hele sluttede så brat. Han faldt for hende, da han mødte hende, men har følt sig brændt af og udnyttet.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 834 har han forklaret, at "half swipe" betyder, at man kan se indholdet af en besked uden at åbne den ved at "swipe" den halvt til siden. Fordi han har Snapchat plus, kunne han se, hvis man gjorde det.

Han har til forhold 34-35 forklaret, at han ikke husker, hvordan han og Forurettede 8 fik kontakt, og hvem, der ansøgte om venskab med hvem. De fik kontakt i løbet af 2024. Måske omkring sommeren. Han sendte ofte billeder af sine fødder, hvor han lå på sofaen, og hun sendte billeder af, hvad hun lavede med sine venner. Det var meget dagligdags ting. Han husker ikke, hvad han fik at vide om Forurettede 8's alder. Hun havde meget energi. På et tidspunkt skrev hun noget om, at hun ikke var 12 år, men at hun var 15 år. Som om, at hun ikke var et lille barn, men at hun var 15. Han husker ikke meget af sine samtaler med Forurettede 8. Han tror, han havde en meget slem depression i slutningen af 2024.

Han datede en pige, Person 5, fra Frederikshavn. Hun var fra Sverige og havde

ikke meget familie i Danmark, hvorfor han hjalp hende. Han datede hende fra maj til december. Han forbød hende at se hendes ekskæreste, men ham så hun alligevel. Person 5 fandt ud af, at hun var gravid, og han troede, det var hendes barn. Han tog med hende på hospitalet, da hun fødte. Da var hun 43 uger henne, fordi hun ikke havde nogen. Han gjorde hele hendes lejlighed ren og købte ind for hende. Han havde kun kendt hende i 33 uger, så det kunne ikke være hans barn.

Han lærte Person 5 at kende omkring maj 2024, mens han kendte Forurettede 8 i løbet af sommeren. Person 5 fødte i november/december måned. Han begyndte at skrive med Forurettede 8, fordi Person 5 så sin ekskæreste og lavede ting med ham, som hun ikke skulle. Ekskæresten kom meget hos hende, når tiltalte ik-ke var der. Han havde hendes lokation på Snapchat, og han kunne se, hvis hun flyttede sig hurtigt rundt i Frederikshavn. Hun havde ikke bil, men det havde hendes ekskæreste Person 6. Han fandt hurtigt ud af, at Person 6 stadig kom forbi, at de kørte ture sammen og røg cigaretter sammen. Han havde en kraftig fornemmelse af, at de lavede noget sammen. Person 6 var der også efterfølgende, og det var hans barn, hun fik. Han vidste, at Person 5 og Person 6 havde noget seksuelt eller intimt sammen, men han blev i det, fordi han ville have den kærlighed. Han konfronterede Person 5 et par gange, men hun nægtede det.

Han husker enkelte episoder med beskeder fra Forurettede 8, fx at hun sendte en video fra haven, hvor hun havde et badebassin, og hvor hun kastede et bade-dyr væk. Han husker også, at hun åbnede en julekalender på sin Snapchat-story. En story er noget, alle ens venner kan se. Han tror, de skrev meget sammen. Han husker, at han sov længe, fordi han drak meget, og en morgen havde hun sendt 8 beskeder til ham, hvor hun skrev hallo og spurgte, hvad han lavede.

Han har aldrig sendt noget intimt til hende, og hun har heller ikke sendt noget til ham. Det er han meget sikker på. Hun sendte på et tidspunkt i chatten et billede af en anden mands penis eller en dildo eller noget.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, udlæsningen s. 7, har han forklaret, at han ikke husker, at han skrev "sut den". De havde skrevet noget halvt sjofelt sammen. Hun havde vist sendt en lydfil, hvor hun sagde, at hun havde suttet den af på en venindes far. Forskellen på halvt sjofelt og seksuelt er, at seksuelt fx kan være romaner, mens halvt sjofelt kan være noget humoristisk. Sjo-felt kunne fx være sort humor, hvor man sendt et billede af en dildo. Han tror, han er gået meget med på den samtale, folk har haft. Han tænker, at han også har gået med på den her. Der har ikke været billeder af hans penis.

Foreholdt foto, udlæsningen s. 36, har han forklaret, at han ikke husker at have sendt det billede af to, der ligger sammen.

Foreholdt foto, udlæsningen s. 37, har han forklaret, at det er et billede af en

tegneseriefigur, der har fået udløsning i hovedet. Det var et meme, som er en slags joke. Det var ”over grænsen” humor eller ekstrem humor. Det var sjo-felt. Et meme er en slags internetjoke. På Reddit er der subgrupper, der er dedikeret til memes, fx et billede af, at Trump havde fløjet over et område og spredt afføring over alle.

Han erkender at have skrevet alle de beskeder, der fremgår af tiltalen i for-hold 34. Han husker at have skrevet om at putte. Hvis han har skrevet sådan, så er det nok fordi, hun har ønsket det. Han har nok også gerne villet det. Fordi han var så langt nede, så ville han gerne. Han husker ikke at have skrevet, at hun var sindssygt dejlig og ville putte. Han har nok været på den, hvis hun skrev sådan noget.

Han tror, hun slettede ham på Snapchat på et tidspunkt. Han tror, han blev kedelig for hende, men han ved det ikke. Han tror, han var ked af, at relationen stoppede. Hver gang en relation stoppede, blev han ked af det, fordi han så følte sig alene. Han tror, han spurgte, om hun ikke ville fortsætte med at være venner på Snapchat. Han husker, at han på TikTok spurgte hende flere dage i træk, om de ikke kunne fortsætte deres relation. Det kan være, han er gået over en grænse, eller hun bare synes, han var kedelig. Han mener, han fik lov at komme tilbage på Snapchat.

Når han skrev ”du er min baby”, så var det fordi, han nok har haft et ekstra godt øje til hende. Han fik et godt øje til mange og var let påvirkelig, fordi han havde brug for omsorg og kærlighed. Han ved ikke, om han var forelsket, men han var ekstra glad for hende. Måske på grænsen til forelskelse. Han har været meget lidt forelsket i sit liv. Han var forelsket i Forurettede 6 og i en pige, da han var 18 år, men ellers har han ikke været forelsket. Han var også ekstra glad for Person 5. Han købte roser til hende og gjorde ting for Person 5.

Da han så Forurettede 8, tænkte han ikke, at hun var mindreårig som sådan. Han tænkte ikke, at der var noget ulovligt eller noget galt. Hun brugte meget ma-keup og brugte filtre på sine billeder.

Foreholdt foto, ekstrakten s. 983, har han forklaret, at hun ikke har filter på der. Han tænkte ikke, hun var 12-13-14 år, men har tænkt, hun var 15 år. Han har nok ikke været den bedste til at bedømme alder ud fra billederne. Der kan være meget stor forskel på, hvor gamle folk ser ud.

Foreholdt fotos, ekstrakten s. 985-988, har han forklaret, at han ikke husker de billeder specifikt. Hun havde indimellem billede med det høje røde hår og lidt troldeagtigt udseende på.

Han husker ikke, om de havde øgenavne, de brugte. Han tror ikke, han blev kaldt pedo af hende.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, udlæsningen s. 177 har han forklaret, at

han husker at have fået den besked. Han tænkte ikke så meget over det, da han gik ud fra, at hun var gammel nok. Hun synes nok, at han ikke var interesseret mere. Han tænkte, der var en aldersforskel, og at hun derfor skrev ”pedo”. Pædofil er en, der går efter helt små børn på 0 til 12 år. Fra 12 og op efter synes han, han har hørt udtrykket ”hebefil” om. Han har aldrig syntes, det var fedt at blive kaldt ”pedo”. Han husker ikke, om han sagde fra overfor Forurettede 8 i forhold til det.

Foreholdt samme s. 180-181 har han forklaret, at han tror, han ville have, hun sagde det med sine egne ord, eller også har han været fuld. Han har ikke været sig selv, når han har drukket. Nogle gange er han vågnet op til ting på sin telefon. Indimellem var han bange for sig selv. Han har haft et pornoproblem og et ydmygelses-kink, og når han drak, var det tifold. Et ydmygelses-kink kan være kvinder, der dominerer, eller som ydmyger eller chikanerer for penge. Fra 2020-2025 havde han en pornoafhængighed, og kinket opstod ca. midt i den periode. Når han drak, blev det værre.

Formålet med samtalerne med Forurettede 8 var bare, at han havde brug for en at snakke med, og så måtte man se, hvad det udviklede sig til, om det skulle være en ven eller mere end det.

Han har ikke haft Forurettede 8's venner på Snapchat, men han har på et tidspunkt snakket med Forurettede 8, hvor nogle af hendes veninder var med. Det er sket i hvert fald tre gange. Person 7 var vist Forurettede 8's bedste veninde, og hun har også været med i opkald. Han tænkte, at Forurettede 8 ikke havde noget imod at snakke med ham og ikke var flov over det, og at hun gerne ville have, at han også lærte hendes venner at kende. Person 7 jokede også med ham. Når Forurettede 8 har skrevet ”vi synes, du er pedo”, så var ”vi” nok Forurettede 8, Person 7 og måske en anden også. Der tror ikke, der var noget, han skulle være bange for. Han havde ikke opfattelsen, at der var noget, der var forkert.

Han blev vedrørende forhold 36-38 foreholdt sigtelse samt sin forklaring fra retsbogen af den 22. juli 2025, ekstrakten hhv. s. 98 og s. 101-102, hvoraf fremgår:

”Forhold 5 (3700-72306-00003-25)

straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., til dels jf. § 225, jf. § 21, forsøg på voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år, når gerningspersonen er fyldt 22 år, ved i perioden mellem den 1. september 2024 og den 31. december 2024, på pt. ukendt sted, som 31-årig gentagne gange at have forsøgt at ha-ve samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 9, født Dato 10 2010, idet sigtede gentagne gange forsøgte at mødes med Forurettede 9 og opfordrede hende til at snige sig ud af hjemmet for at mødes med hende med det formål blandt andet at have samleje med Forurettede 9 og få hende til at give ham et blowjob, hvilket mislykkedes.

...

Sigtede forklarede vedrørende forhold 5, at han kender Forurettede 9. Han havde snakket lidt med hende. Han tror, at hun er Forurettede 10's veninde. Forurettede 10 og han talte sammen i et videoopkald, og der tilføjede Forurettede 10 Forurettede 9 til chatten. Derefter var de tre i samtalen. Han havde ikke tidligere talt med Forurettede 9. Det er Forurettede 10, som han refererer til. De sad alle hver for sig. Det var et gruppeopkald. Han fik ikke rigtig noget at vide om Forurettede 9 udover, at hun havde en hund, som hun var ude at lufte. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 10 tog Forurettede 9 med ind i opkaldet. Han husker ikke, hvad han og Forurettede 10 talte om på det tidspunkt. Han husker ikke længden af opkaldet. De talte nok sammen i 10 minutter, og så gik Forurettede 9 igen ud af samtalen. Derefter talte han og Forurettede 10 igen. Det var i 2024. Han fik ikke noget at vide om Forurettede 9's alder.

Efter han og Forurettede 10 var færdige med at snakke, kunne han se, at han havde fået en anmodning fra Forurettede 9 om venskab på Snapchat. Han og Forurettede 9 talte efterfølgende sammen on/off. De begyndte ikke at skrive sammen lige med det samme, men senere begyndte de at skrive lidt sammen. Der gik nok 2 dage til en uge, inden de skrev sammen. De skrev sammen på "vennemåde". De sendte fx vittigheder og billeder af dag-ligdays ting. Det udviklede sig. På et tidspunkt begyndte Forurettede 9 at spørge nærmest hver dag, om de kunne snakke. Det var hende, der startede op med, at de skulle snakke mere og mere. Han var ikke så glad for det, fordi han ikke følte sig så komfortabel med det. Han er meget i sit eget hoved. Han vil gerne være alene. Det var det med at komme på video, som han synes er ubehageligt.

På et tidspunkt blev det mere seksuelt. Han husker ikke, om der gik 2 uger eller en måned. Han er i tvivl om, hvem af dem der tog initiativ til det. Han kunne fornemme nogle seksuelle undertoner. Forurettede 9 jokede lidt med noget seksuelt. Han gik lidt med på det. Det var ikke fordi, at det skulle handle om sexleg og sådan noget. Han havde brug for venner og nogen at snakke med. Han tror også, at han på det tidspunkt havde kontakt med Forurettede 10. Forurettede 10 fik at vide af Forurettede 9, at han og Forurettede 9 skrev sammen. Det blev Forurettede 10 lidt træt af.

Han skrev ikke til Forurettede 9 om at mødes. Forurettede 9 fortalte ham, at hun havde familie i Nordjylland, og hun skrev, at han kunne komme hen til hende, hvis hun skulle til Nordjylland. Han er rimelig sikker på, at han ikke skrev til Forurettede 9 om at mødes. Det var Forurettede 9, der inviterede ham. Han spurgte ikke hende, om de skulle mødes. Han fandt ikke ud af noget med hendes alder. Forurettede 10 havde sagt, at Forurettede 9 var 1 år og lidt mere ældre end Forurettede 10. Hans indtryk af Forurettede 9's alder var, at hun var 15½-16 år. Han havde nok tænkt 1 år og 2-3 måneder ældre end Forurettede 10. Det mindes han at have hørt.

Der var ikke kaldenavne/øgenavne mellem ham og Forurettede 9. På det tids-punkt jokede Forurettede 9 med ham og kaldte ham en "pædo". Det har Forurettede 10 også kaldt ham ud af det blå. Det var 1 eller 2 gange. Han brød sig vir-kelig ikke om det. Han syntes ikke, at det var sjovt. Han sagde ikke så meget til det, men han sagde, at det ikke var sjovt. Han ville gerne hav-de nogen at snakke med, så han sagde ikke så meget. Han spurgte ikke mere ind til, hvorfor de kaldte ham det. Han var jo 31 år på det tids-punkt, og hun var 15 år, så på en måde var det jo lidt på den måde. Forurettede 10 har også sagt "pædo" til ham. Det har hun sagt en, max to gan-ge. Han sagde ikke noget til hende. Han føler ikke, at det var Forurettede 10, der gik og sagde sådan. Det var mere Forurettede 9."

Han har vedstået sin forklaring og har hertil forklaret, at han ikke har noget at tilføje. I starten snakkede de sammen alle tre, og mens de var i opkaldet, blev han tilføjet af Forurettede 9. Efter to dage begyndte de at snakke sammen. De snakkede blandt andet om, at Forurettede 9 havde en hund, som var en muskelhund, en lille sød en, at hun havde været ved grænsen at handle ind, og at hun ger-ne ville have en vape. Hvis han får en venneanmodning, så accepterer han det. Han tænkte det var fint nok, for hun var Forurettede 10's ven. Det var venska-beligt mellem dem.

Han erkender at have sendt billeder og erkender de faktiske omstændigheder i forhold 36-37. Han mener, at Forurettede 9 bad ham sende billeder af sin mave, og det har han sikkert gjort, hvis hun har spurgt. Han husker det dog ikke. Han husker ikke, om han bad hende sende noget. På et tidspunkt spurgte hun ham efter noget, og så gjorde han det samme. Han spurgte efter et billede af hen-des bryster, og det sendte hun. Hun ville også rigtig gerne snakke i telefon, som altid var i videoopkald. Hun ville gerne se "det hele af ham", og imens var hun på den anden side, og imens rakte hun tunge blandt andet. Han hus-ker ikke, om han optog det. Hun har nok spurgt, hvad han var til, og så har han nok sagt, at han godt kunne lide tungen. Det var nok et kink for ham. Det gælder ikke kun unge kvinder, men alle kvinder, også fx Person 5.

Han tænker, at han har fået lov at gemme billederne af Forurettede 9, fx af hendes bry-ster. Hun spurgte på et tidspunkt, om han stadig havde det, og det bekræfte-de han. Han husker ikke, om han fik lov at gemme billedet, da han fik det. Han mindes ikke at have spurgt ind til at mødes med hende, men han mindes, at hun sagde, at hun en dag ville flytte tilbage til Hjørring, hvor hun oprinde-ligt kom fra, og at de så skulle ses. Han mindes ikke at have opfordrede hen-de til at snige sig ud af sit hus. Han har en manglende hukommelse pga. sit misbrug, så han kan godt være nervøs for, at han har, men han mindes det ik-ke.

Han mener, han også har sendt billeder til hende. De har også været på vide-opkald, hvor hun kunne se det hele af ham. Han mindes ikke at have sendt et penisbillede af sig selv. Hun spurgte meget efter billeder af hans mave. Ik-ke, at den er noget særligt, den er meget normal, men hun var besat af den.

Han har supplerende til forhold 33 forklaret, at han er rimelig sikker på, at han tidligere har forklaret, at han mødte Forurettede 7's venner. Han mener, han nævnte det, da han var i retten i juli. Han tror, han var i chok, da han blev afhørt af politiet, og at han ikke havde lejlighed til at uddybe det. Det går meget hurtigt, når politiet stiller spørgsmål. Men jo, han har hele tiden sagt, at de var med, også at de røg en joint.

Han har til forhold 39-42 forklaret, at han ikke husker, hvordan han fik kontakt til Forurettede 10, men det var over Snapchat. Han tror, det var efter sommeren 2024. Han tror, det var i den periode, han også snakkede med Forurettede 8. Han husker ikke, hvem der tilføjede hvem. Til at starte med var der ikke så meget i det, men det blev meget hurtigt seksuelt fra Forurettede 10's side. Der var nogle undertoner. Han husker ikke, hvad de skrev om specifikt, men hun vil gerne ind på et seksuelt spor. Det var allerede efter femte besked fra hende. De første to beskeder var "her er jeg", og "jeg sidder i min sofa". Han var overbevist om, at hun var 15 år, for det havde hun skrevet i starten. Det var allerede første dag. Enten skrev hun det, eller også sagde hun det i et videoopkald, de havde sammen hurtigt efter, de fik kontakt. Han har nok sagt, at han var yngre end han var. Han var desperat og var bange for, at hun så ellers ikke ville have kontakten med ham. Han løb med på det seksuelle. Han har jo haft det med at opfylde folks behov for at have nogen. Han datede Person 5 på det tidspunkt. Forurettede 9 var efterfølgende. Forurettede 8 skrev han også med. Han havde omkring 20 aktive kontakter på Snapchat, som han tidligere har forklaret.

Han havde ikke kontakt med de 20 mennesker hele tiden. Det var ikke nok for ham, fordi han var så alene, og fordi han var bange for at være alene. Det hjalp ham meget, for så var der mindre alenetid og mindre tid, hvor han skulle være i sit eget hoved og være så deprimeret. Det var lidt ligegyldigt for ham, om det var en på 15 år, men det skulle selvfølgelig ikke være en på 8, 10 eller 12 år.

Han tror, han og Forurettede 10 skrev dagligt. Hun spurgte indimellem, om han vil snakke i telefon, og det ville han gerne, hvis han havde det okay. De talte sammen ca. 2 gange om ugen af en halv times varighed. De skrev sammen et par gange om ugen også. Det var meget dagligdags ting, de sendte til hinanden. Når de snakkede sammen, var hun helt stille og rolig, men når de skrev tekst, ville hun gerne have, at han skrev, hvad han ville gøre og hvad han tænkte på og havde lyst til at gøre af seksuelle ting, både generelt og med hende.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, udlæsningen s. 26, har han forklaret, at han er i tvivl om, de skrev sammen forud for den 23. september 2024. Han blev foreholdt billeder udvekslet mellem dem den 4.-6. oktober. Han har hertil forklaret, at det ikke er hans penis på billedet. Billedet s. 17 husker han ikke. Det er ikke ham i det opkald. Billederne s. 18-19 husker han ikke, men han

husker, hun tog billeder på den måde. Der er filter på en af selfierne. Billedet s. 22 er af et kondom. Han tænker, at han har sendt snapchat-billeder af, hvad han har lavet imellem de billeder, hun har sendt til ham. Han husker, at hun ofte sendte billeder eller spammede. Hun sendte også en video af, at hun lavede stripteaseshow. Det havde han ikke bedt om. Han har sendt beskeden s. 26. Hun har opfordret ham til det. Han formulerer sig ikke sådan. Han ville nok mere spørge en person, om hun havde lyst til at ses, og så kunne de se, hvordan det gik. Det var lidt ligesom Forurettede 8, der godt kunne lide de sexno-veller. De efterspurgte, at han skrev, hvad han kunne tænke sig. Hun sluttede ofte en telefonsamtale af med, at han skulle huske at skrive en lang besked om, hvad han ville have. Han hælder til at sige, at han nok har efterspurgt det samme, men han er i tvivl. Han mindes ikke, at de senere har skrevet om al-der.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, ekstrakten s. 1242, har han forklaret, at han ikke husker beskeden. Han har ikke bedt hende kaldet ham Daddy. Han tror, det er noget piger gør, hvis der er en aldersforskel. Det siger ham ikke noget, og det tænder ham ikke.

Han husker, hun på et tidspunkt, at hun skrev 13 år, og han konfronterede hende med det, hvortil hun svarede, at det var en tastefejl, fordi hun er ord-blind. Det gjorde hun, mens de snakkede sammen.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten s. 1855, 2. afsnit, linje 1-2, har han forklaret, at der er mange ting, man kan fordybe sig i under en forkla-ring, men det går stærkt under sådan en afhøring og spørgsmålene kommer hurtigt og udspørgeren er hurtigt videre til næste spørgsmål. Det gælder også afhøringen her i retten. Han er ny i det her, så han har fundet ud af, at han skal være bedre til at sige, at han ikke var færdig med at forklare.

Han husker han ikke, hvad han sagde under grundlovsforhøret vedrørende Forurettede 10's alder.

Foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhøret, ekstrakten s. 93, har han forklaret, at det skete flere gange, at han skrev forskellige aldre, og til sidst tænkte han ikke over det. Han har spurgt ind til det en gang, men derefter stoppede han med at spørge. Han ved ikke, hvor mange gange, inden de mødtes, at hun skrev, at hun var under 15 år. Hun fortalte ham det i et video-opkald, at hun var 15 år. Han tænkte ikke nærmere over det, inden de mød-tes. Hun havde givet udtryk for, at hun var 15 og dermed gammel nok, så det tænkte han ikke mere over.

Foreholdt Snapchat-korrespondance, udlæsningen s. 59, har han forklaret, at han ikke bryder sig om ordene "pedofil" og "daddy". Hun lavede sjov med det mange gange. Han sagde ikke fra overfor det. Han var bange for at gøre sine relationer sure på ham. Hun har kaldt ham pædofil 10-20 gange. Det var inden, de mødtes. Han husker ikke, hvornår hun har kaldt ham det.

Han erkender de faktiske omstændigheder i forhold 39.

Foreholdt udlæsningen fortsat s. 88 har han forklaret, at han skrev ordet Daddy, fordi han vidste, hun kunne lide det. Han kunne godt lade være at bruge udtrykket, men man vil jo gerne gøre det, de gerne vil have. Det er jo ikke okay og langt over grænsen, men han skrev det, hun gerne ville høre. Han har improviseret og husker de ting, hun kan lide og siger, og har inkorporeret det i beskederne.

Han ved ikke, hvorfor han blev i relationen. Han vidste godt, at Forurettede 10 var løs på tråden. Hun skrev med mange, for det havde hun fortalt ham. Hun vil-le ikke have ham for andet end sexsnak. Det var han overbevist om. Det er hans overbevisning nu, men dengang skrev hun, hun skrev med andre og sendte og modtog billeder fra andre. Når det gik meget ud på sexsnak, så kan man lægge 2 og 2 sammen og konkludere, at hun kun ville have sexsnakken. Hun ville gerne skrive med mange.

Han mødtes med Forurettede 10 i By 4. Hun spurgte, om han ville komme ned og møde hende den fredag, det var, så det gjorde han. De havde ikke nogen særlig aftale, men de skulle mødes. Han besøgte hende tre gange. Hun spurgte, om hendes veninder også måtte være der, og det sagde han ja til. Hun havde blandt andet Vidne 1 med, men der var også 2-3 andre veninder. Det var omkring aftenmadstid, så han spurgte, om de kunne tage på McDonalds, fordi han ikke havde spist. Han tilbød pigerne noget at spise også. Forurettede 10 ville ikke have noget. Han tror, det var Vidne 1 og en anden veninde, der ville have en milkshake. Han fik intet at vide om venindernes alder. Han tænkte ikke, at der var noget galt aldersmæssigt, det var først på tredjedagen. Da havde politiet ringet, og Forurettede 10 havde en veninde med, som så noget yngre ud, og derfor panikkede han, for hun skulle nok ikke havde været med.

Foreholdt foto, ekstrakten s. 165, har han forklaret, at det var Vidne 1. Når han ser billederne i dag, synes han, hun ser ung ud. Det var ikke det indtryk han fik, da han mødte hende. Da virkede hun moden. På billedet ser hun lav ud, det gjorde hun ikke dengang. Han spurgte ikke til hendes alder, da han så hende.

Han husker ikke navnene på de andre veninder. Den første gang kørte de på McDonalds hørte musik og snakkede. To af gangene skulle de mødes med en, der kom kørende, og som de skulle købe alkohol og puffbars af. De sagde bare "der kommer en om lidt, som vi skal møde". Han husker ikke, om han oplyste det til politiet, men tror, han sagde det under grundlovsforhøret.

Tredje gange han kom derned, spurgte Forurettede 10, om han ville købe alkohol, og det ville han gerne. Forurettede 10 drak ikke noget, men det gjorde de andre. Han er ikke sikker på, om de den dag mødtes med ham, der kom med alko-hol.

De mødtes på en p-plads ved en skole. Han steg ud af bilen og snakkede med dem. Derefter kørte de på McDonalds. Han mener, de var fire i alt. Han betalte for McDonalds, for han ville ikke være et svin og kun købe mad til sig selv, så han betalte for en milkshake til dem, der ville have. De gik rundt om skolen og sad ved et udeareal og hørte musik. Han husker ikke, om han og Forurettede 10 var alene.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, ekstrakten s. 92, 3. afsnit, har han forklaret, at det godt kan være, de kyssede. Han var der max 3 timer mellem ca. 18-21. Han kørte hjem igen og hun spurgte, om han ville komme igen dagen efter og om hendes venner måtte være med. Han mener, at der var endnu en veninde med, som havde brasiliansk baggrund eller lignende. Han husker ikke navnet. Han tror, de sad i bilen og hørte musik. Han tror, to af dem gik op i byen. Derefter var han, Forurettede 10 og den nye til stede. Han husker kun navnet på Vidne 1, men ikke på de andre. Han og Forurettede 10 var alene på et tidspunkt. Der havde de samleje. Den nye pige boede lige op ad vejen, og han tror, hun smuttede hjem.

De holdt nede bag en anden skole end første gang. Det var stadig i By 4. De sad på bagsædet. De kyssede og rørte på hinanden. Han havde hånden på Forurettede 10's talje eller ved maven, og hendes hånd var på hans ben på vej mod skridtet. De tog tøjet af hinanden og de havde samleje i et minut. Der var oralsex, men husker ikke, om det var gensidigt. Han fik et blowjob. Han mindes ikke at have slikket hende. Han tænker, at der har været finger også, men han husker det ikke.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, ekstrakten s. 92, 4. afsnit, 6. linje, har han forklaret, at så tænker han, at der har været finger. Hvis man ikke er klar til penetrering, så kan det godt gøre ondt.

Da de mødtes, var det ligeværdigt imellem dem. Hvis de kyssede, så førte mere til mere. Det udviklede sig naturligt. Der var ingen, der spurgte direkte om lov. De havde trøjer på, men tog bukserne af begge to. De tog på hinanden op til samlejet. Det gjorde de, mens de kyssede. Han kan ikke genkende at have skullet have taget hende på brysterne og på numsen. De havde samleje i missionærstilling, og de havde trøjer på. Han tog hende på taljen, og det var det. Han fik ikke udløsning, da de stoppede inden. Han havde en Suzuki Swift og der var ikke meget plads. Det var ikke fordi, hverken han eller hun sagde nej. De tog tøj på og snakkede to minutter, og så kom hendes veninder tilbage fra byen. De snakkede og hørte musik. Han ankom omkring kl. 18 og kørte derfra omkring kl. 21.30. Han kørte dem hjem. Det var et rækkehus-varter. Han ville være sikker på, de kom godt hjem. Kontakten fortsatte mellem ham og Forurettede 10 fortsatte derefter som hidtil.

Dagen før, han blev anholdt, kørte han derned igen. Det var der, at aftalen var, at han skulle tage alkohol med til hendes veninder. Han mindes ikke, at

han og Forurettede 10 havde en aftale som sådan om, hvad der skulle ske. Han husker ikke, at de havde skrevet om, hvad der skulle ske.

Han mødte dem på den samme skole, som han mødte dem første gang. Den nye pige var kommet med, men det tænkte han ikke så meget over. De kørte et sted hen og holdt og snakkede. Han tror, det var ved den anden skole, ne-de bagved, hvor han og Forurettede 10 havde haft samleje. De kørte på torvet, fordi de skulle mødes med ham, de skulle købe puffbars af. Pigerne spurgte, om han ville købe puffbars til dem, men det sagde han nej til. Det var til Forurettede 10 og hendes veninde. Han var ryger i forvejen, men det var de ikke, så det ville han ikke have det godt med. Det er rigtigt, at han godt ville købe alkohol til dem. I Danmark drikker man i en tidlig alder, men e-cigaretter og puffbars ved man ikke rigtigt, hvad der er i, og de er meget skadelige. De blev lidt fornærmede over, at han ikke ville købe puffbars til dem. Han følte sig som et svin ved at sige nej. Han købte én til sig selv, fordi han godt ville prøve det. Han sagde ikke nej til at mødes med ham, der solgte puffbars. Hvad skulle de ellers selv lave. Han og Forurettede 10 var ikke alene den dag. Der skete kun noget på dag 2. Der var en plan for, at de skulle mødes. Pigerne havde spurgt, om de kunne køre rundt hele aftenen og natten og overnatte i bilen, og han havde brug for at komme ud, så det sagde han ja til.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, ekstrakten s. 93, 1. afsnit, har han forklaret, at han tror, han blander dagene sammen, for de var ikke alene den tredje gang. Han mindes, at der var finger forud for deres samleje den anden gang. Han ved ikke, om de i hans hoved under grundlovsforhøret, stadig har været ved dag 2, da han forklarede her, for de var ikke alene den sidste gang.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten s. 1853, 2. og 3. afsnit, har han forklaret, at han godt kan have forklaret, at de andre piger skulle tisse, men han husker det ikke. Han har haft en bedre hukommelse dengang, fordi det er lang tid siden. Han kan ikke helt finde ud af det nu, så han tænker, at det, han sagde til politiet dengang, stemmer, og det er det, vi skal gå med.

Han og Forurettede 10 kyssede på dag 1, havde samleje på dag 2 og så skete der det på dag 3, han har forklaret til politiet, og som han blev foreholdt. Hans hukommelse er ikke god i dag, så han tænker, det er sket, som han forklarede til politiet dengang. Dag 3 havde de sat sig til at sove i bilen. Han så, at han havde fået 3-4 opkald fra sin far og fra et nummer, han ikke kendte. Klokken var ca. 3 om natten. Han tænkte, noget måtte være galt. Han ringede tilbage til det ukendte nummer. Det var politiet, så han panikkede og lagde på, fordi Person 8 så yngre ud end de andre. Han kørte derefter pigerne hjem. De var ved en spejderhytte, som Forurettede 10 ville vise ham. Da de holdt på skolen, kom en mand hen til bilen. Han havde en lang sort frakke og en hat på og så skræmmende ud. De kørte derfor ned til spejderhytten, som Forurettede 10 kendte. Der var de, da han fik opkaldene.

Foreholdt foto, ekstrakten s. 160, har han forklaret, at han ikke rigtigt genkender pigen som den nye pige. Hun havde vist lyst hår, men hun så højere ud. Det er nok hende. Fotoet s. 161 ligner hende mere. Politiet sagde til ham, at han var blevet set køre rundt med en lille pige.

Han snakkede ikke med sin far, som havde haft ringet. Han har først snakket med ham, når han har været på besøg i arresten.

Pigerne har spurgt, om de måtte få de bukser, han havde. Det var hyggebukser med Hello Kitty på. Dem havde han købt omkring september måned 2024. Han havde købt et par i hver farve, som han skulle have. Han synes, de var nice og bløde. Han synes, det var lidt fedt med Hello Kitty printet. Han havde set fyre med Hello Kitty print på kasketten, og det, syntes, han var fedt.

Der var intet ved Forurettede 10, der fik ham til at tænke, at hun ikke var 15 år. Hun var fremme i skoene.

Foreholdt fotos, ekstrakten s. 1201-1205, har han forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

Når hun i teksten på s. 92 skrev, at ”hun nyder at have den her magt” var det en henvisning til, at hun vidste, at hun kunne få fyres opmærksomhed ved at sende de billeder. På s. 95 så var hun meget ligeud af posen. På s. 122 gav hun ham en ordre. Det udviklede sig nok lidt til at spil. Hun var kommande-rende og ville have ham til at skrive de ting. Han husker ikke den dag, men det skete, at de var i opkald sammen. Det har ofte været sådan, at når de tal-te i telefon med kamera, så sagde hun, at han skulle huske at sende en onani-video til hende, og det gjorde han. Ud fra beskeden på s. 148 tænker han, at hun var vant til at få, hvad hun ville have. Han tænkte, at hun havde styr på det spil, hun spillede og havde gjort det længe. Hun er ikke blevet krænket. Hun var mere med på det, end han selv var.

Hendes veninder vidste godt, hvad der foregik imellem ham og Forurettede 10. Da de havde samleje anden gang, var to af hendes veninder i byen og kom tilbage lige, da de var færdige. De spurgte til det og Forurettede 10 fortalte dem det he-le. Forurettede 10 var glad og lige ud af posen. Hendes ene veninde fniste lidt. Der var også jokes om, at nu var der sikker vådt, hvor de havde siddet.

Stemningen den 10. januar var fin. Han mindes ingen samleje eller oralsex den 10. januar.

Han har til forhold 43-45 forklaret, at han kan erkende besiddelsen. Han er glad for at blive spurgt, hvorfor han havde det, for han vil gerne forklare det. Han har i sin pornoafhængighed forvildet sig ind i mange grupper online. Man klikker sig ind på forskellige links, som både var okay og som ikke var okay, og han har gemt alt porno, han stødte på. Der har desværre været u-lovlige ting iblandt. Hans telefon er propfyldt med alt, og der er det røget ind. Grupperne var på Telegram og kunne hedde fx pornworld eller noget andet pornoagtigt. Det gik op for ham løbende, at han havde det. Han så, at der var noget, der ikke skulle være der, men der var for meget i hans galleri til, at han kunne overskue at rydde op i det. Det er hentet over en periode. Første gang han stødte på noget, var, da han kom til at trykke på et reklame-banner på siden ”news for gamers”, og fik klikket sig ind på en hjemmeside med billeder af overgrebsmateriale. Det kan have været hacked. Derefter begyndte det at dukke op i grupper. Han husker ikke specifikt, hvornår han har hentede tingene. Det er smeltet sammen pga. hans afhængighed af alkohol, hash.

Han har haft slettet noget før, eller forsøgt på det, men det har været uoverskueligt for ham, og han har ikke haft fokusset til det.

Han har været medlem af grupper både på sine to telefoner og sin pc. Han havde Discord, men ikke Telegram på sin Galaxy. Han havde også Telegram på sin pc.

Foreholdt fundet af memorabilia, ekstrakten s. 1802-1813 har han forklaret, at han og Forurettede 6 gerne ville skabe minder sammen. Hun havde mange ting fra ham, så han ville vise hende, at han også var lige så interesseret. Det var en mindemappe. Billederne på foto 3 fra mappen er fra nytårsaften, tandbørsten havde han købt, så den stod til hende. Hårelastikken havde hun glemt. På fo-to 6 er der tre fotos fra forskellige tidspunkter. Det i midten er fra Hotel 2, det til venstre er fra nytårsaften 2022/2023. Det til højre husker han ikke, hvor er fra.

Brevet til "Person 11" er et brev, til en kæreste Person 11, han havde, da han var 19 år, som boede hos ham, og som modtog brevet fra en veninde. Han har gemt brevet. Han forstår ikke, at det har ligget i mappen med Forurettede 6, men det har måske ligget i hans walk in-closet ved siden af mappen. Adresselabelen stilet til "Kaldenavn 2" er noget, han mener, han købte på nettet. "Kaldenavn 2" var hans gamernavn.

Han havde samtykke til at gemme alt fra alle, for man får en notifikation, hvis noget bliver gemt. Hvis man ikke ville have det, så havde man enten sagt, at det ville man ikke have, eller også havde man stoppet relationen. Det har in-gen af dem gjort.

Han røg hash dagligt, fra han var 15 år. Omkring 25-års alderen blev han me-re indelukket og begyndte at udvikle en depression. Under corona var alle hjemme og det gavnede ikke. Han fik det svært og selvmedicinerede med al-kohol. Pornoafhængigheden startede i 2019-2020. Han har haft perioder, hvor han ikke har røget hash. Den længste periode, han har været røgfri, har været en måned. Det er siden, han var 15 år.

Han selvmedicinerede sig med alkohol under corona. Han drak altid Smirnoff Vodka eller slavevodka. Det har i perioder været på daglig basis. Det har væ-ret siden 2020 og frem til 2023, hvor han fik mere styr på det. Han havde pe-rioder på 2 dage til 14 dage, hvor han ikke drak. Ellers drak han dagligt. Det normale billede af hans alkoholmisbrug er, at det i perioder var på daglig ba-sis, og at det var mange dage i træk. Hans far havde svært ved at få kontakt til ham. Han husker, at han havde perioder, hvor han faldt i søvn fuld og drak videre, når han vågnede. Han har haft gode og dårlige perioder, men gik på et tidspunkt over til at ryge meget mere. Fx flere gange om dagen eller ved at putte mere hash i jointen. Han skruede da ned for alkoholen. Han har haft til-bagefald med et alkoholforbrug på daglig basis i perioder.

Da han blev varetægtsfængslet i Nørre Snede, sagde han til dem, at han ikke havde problemer med røg og alkohol, fordi han ikke ville have, de kom og tog urinprøver. Han kan ikke rigtigt med det uforudsete. Han havde adgang til hash via fire medindsatte, og havde også adgang til alkohol. Han tog ikke noget af det.

Foreholdt, at det af personundersøgelsen, ekstrakten s. 1810, fremgår blandt andet, at han intet havde indtaget i 7 år, har han forklaret, at han tror, han er blevet misforstået. Han har ikke haft en pause på 7 år. Han sagde til personundersøgeren, at han havde haft et misbrug, at han havde røget frem til anholdelsen og at han enkelte gange havde prøvet LSD og amfetamin. Han havde helt klart et problem med alkohol, selvom det ikke fremgår af personundersøgelsen. Han ved ikke, om han har ment en pause på 7 måneder, eller om undersøgeren har hørt det sådan, at det var i 7 år, at han ikke havde prøvet LSD eller kokain.

Han har været i et forløb i psykiatrien, hvor han blev udredt. Han var bange for, at hvis de vidste, han havde et misbrug, ville de stoppe hans udredning, så derfor fortalte han dem ikke om sit misbrug. Han sagde ti dem, at han havde røget fra 14-15-års alderen frem til, han var 19 år. Han var bange for ellers ikke at blive tilbudt hjælp.

Han kan ikke genkende, at han skulle have sagt, at det var seks genstande to gange om ugen, det har nærmere været seks flasker to gange ugentligt, han har købt ind. Lægen kan have misforstået, eller også har han ikke udtrykt sig klar.

Når det af forklaringen fra grundlovsforhøret, ekstrakten s. 103, 2. sidste afsnit, fremgår, at "han har røget meget hash og drukket lidt ved siden af", så var det, at han skruede ned for alkoholen, men op for hashen. Han havde tilbagefald også.

Det kan også godt være i 2022, at han prøvede på at vende det, men det var først i start 2023, at der kom mere styr på det.

Det er rigtigt, at han til politiet har forklaret, ekstrakten s. 1897, 2. afsnit, at han "on/off havde haft et alkohol- og hashmisbrug".

Det var kun ganske få af hans mange billeder, der var ulovlige som børneporno. Det er rigtigt, som man kan se på de tekniske undersøgelser, ekstrakten hhv. s. 1816, 1823 og 1835, at der blev fundet rigtig mange billeder både med og uden nøgenfilter, og at kun få er omfattet af forhold 43-45.

Forurettede 1 har som vidne forklaret til forhold 1-2 blandt andet, at hun skrev sammen med en, der hed Tiltalte, som hun mødte via Badoo, som er en slags dating-app. De skrev hurtigt videre sammen på Snapchat. De skrev meget sammen og om alt muligt. Alt fra dagligdags ting til noget mere personligt. Fx om man måtte se hinanden, både selfies og kroppen.

Det er mange år siden, men hun vil skyde på, at det var ham, der bad hende om at vise sig frem først. I starten fik hun sagt, at hun var ældre, end hun var, men efter en uges tid fik hun sagt hendes rigtige alder. Hun er født den Dato 2 2006. Hun er 19 år i dag. Han sagde, at han var 27 eller 28 år. Hun

er ret sikker på, det var den alder, hun fik at vide fra start. De havde ingen tæt relation, men var bekendte eller venner. Det endte måske i noget flirt, men ikke kæreste-agtigt. Der blev også vist nøgne kroppe. Det var alt fra at vise krop til at pille. Det var dem begge, der sendte de ting. Hun vil ikke ude-lukke, hun også selv har spurgt efter det. Hun har også fået billeder tilsendt uden at spørge. Hun vil ikke udelukke, at hun også har sendt noget uden at blive spurgt. Han spurgte også efter billeder. Han efterspurgte specifikt at se noget med hendes bryster. Han efterspurgte også, at hun skulle pille lidt ved sig selv. Det kunne være fx at onanere, også med genstande. Det har hun sendt til ham. Hun har også rørt på sig selv også i underlivet i det, hun har sendt til ham.

Hun sagde meget tydeligt, at hun ikke ville have, at han gemte det. Hun sagde det med det samme, de begyndte at sende billeder til hinanden. Hun gav ikke senere tilladelse til, at han måtte gemme det. Hun har ikke set det, politi-et har fundet på tiltaltes telefon. Hun har ikke været bekendt med, at han har lavet optagelser af hende. Det fandt hun først ud af, da han sagde, at hvis hun ikke sendte mere, så ville hendes familie finde ud af, hvad hun havde sendt.

Hun husker ikke, hvornår de startede med at skrive sammen. Det var i 7.-8. klasse, hvor hun tror, man er 14-15 år.

Foreholdt, at de første videoer af hende er fra maj 2021, har hun forklaret, at det godt kan passe. De skrev sammen i lang tid. Det var i efteråret, at han sagde til hende, at hendes familie ville finde ud af det, hvis hun ikke sendte ham mere. Det kan godt være, de har snakket sammen i december også.

En eftermiddag eller aften ville han have hende til at sende noget, men det ville hun ikke, og så sagde han det med, at hendes familie ville finde ud af det, hvis ikke hun gjorde det. De skrev sammen mere eller mindre fast sammen på det tidspunkt.

Hun havde skænket det en tanke, at han kunne risikere at have gemt noget, men havde ikke tænkt, at han rent faktisk gjorde det. Da han truede hende, gik hun til sine forældre. Lidt senere samme dag, da han ringede til hende, tog hendes mor telefonen, og så lagde han på. Derefter fjernede hun ham på Snapchat. Det kan være, at de havde lidt kontakt efter telefonsamtalen, men da det fortsatte med samme indhold, slettede hun ham. Hun er dog ikke helt sikker på det forløb. Hun sendte ikke noget med nøgenhed efter, han havde truet hende.

Undervejs i deres relation ville han have flere billeder, hvor han bestemte, hvad der skulle være på. Fx at hun skulle være nøgen og gøre bestemte ting. Det blev mere kommanderende med tiden. I starten følte det ubehageligt, men så vænnede hun sig til det. Hun husker ikke, om hun sagde fra.

Hun sagde sin rigtige alder til ham. Hvis hun var 14 år, har hun skrevet, at

hun var 14 år.

De har ikke haft kontakt siden. Han sendte hende på et tidspunkt en anmodning på Snapchat, men fjernede den igen.

Lige efter skulle hun finde sig selv igen. Hun blev presset ind i en boble, hvor gjorde ting, hun ikke havde lyst til. Bagefter skulle hun lære at elske sig selv og at man ikke behøvede at få bekræftelse fra andre. Hun var ikke ældre og klogere end hun var dengang, så derfor gjorde hun de ting, selvom hun ikke kunne lide det. Hun husker ikke, om han konkret pressede hende til tingene.

Hun husker ikke hvilke genstande, hun brugte i onanien.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten s. 214, 2.-3. afsnit, har hun forklaret, at hun er sikker på, at der var sådanne billeder.

De skrev sammen på Snapchat og talte også sammen. Det var mere skriftligt end snak. De talte sammen en del gange, men hun ved ikke hvor meget. Et slag på tasken er 10 gange. Hun husker ikke, om de talte sammen, mens hun var på stranden.

Dengang kunne man ikke se, om der blev optaget på Snapchat.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten s. 214, sidste afsnit, har hun forklaret, at hun godt kan have forklaret sådan. Hun har ikke oplevet, at hun har fået notifikation om, at han har taget screenshots af nøgenbilleder på Snapchat.

Det var sidst i relationen, at Tiltalte pressede hende. Hun stoppede deres relation lige efter.

Han talte om, at de kunne mødes, når hun blev 18 år. Det var efter han havde fået at vide, hun var under 15 år.

I starten spurgte han efter billeder af hende, men hun kan ikke udelukke, at hun derefter har sendt billeder til ham, uden han spurgte.

Efter han truede hende, skrev de vist sammen kortvarigt om, hvordan det gik i livet. Der var beskeder fra dem begge. Hun husker ikke, hvornår det var. Hun tror, han tog kontakten til hende. Hun husker ikke, hvad hun svarede. Rent menneskeligt er hun sådan, at hun svarer, hvis nogen tager kontakt. Det ville hun også gøre, selvom han havde truet hende, for hun svarer, hvis hun bliver spurgt.

Hun fik også tilsendt af videoer af ham, hvor han onanerede.

Vedrørende sit erstatningskrav har hun forklaret, at hun ikke har haft behov for psykologhjælp. Hun har talt med sine forældre. Hun har ingen følgeska-

der af relationen til tiltalte i dag.

Forurettede 4 har som vidne forklaret til forhold 8-10 blandt andet, at hun ikke er sikker på, hvordan hun lærte Tiltalte at kende, men det var på Snapchat. Det var ham, der addede hende. De havde ikke haft kontakt forud for det. Det må have startet i januar/februar 2022. De snakke-de sammen dagligt derefter.

Foreholdt, at korrespondancen startede i marts måned, har hun forklaret, at de havde kontakt fra januar til juni 2022. Han kontaktede hende igen i december 2024. Deres kontakt startede med, at de sagde hej og skrev om, hvem de var. Hun fortalte, at hun var 14 år. Det sagde hun fra starten. Hun fik at vide, at han var 17 år.

På et tidspunkt sendte han hende et billede af sin arm, hvor hun kunne se en tatovering, og så kunne hun gætte, at han ikke var 17 år. Hun spurgte så, om han var 19 eller 21, hvilket han ikke svarede på, og til sidst spurgte hun, om han så var over eller under 25 år. Hun fandt så ud af, at han var 28 år. Det var inden for de første 14 dage.

Deres samtale gik på, hvad de lavede i hverdagen, men det var meget hurtigt seksuelt. Det blev det inden for 14 dage. Det var de begge lige gode om. Det var via billeder og videoer og inde i samtaler og videoopkald. De var begge aktive i det, men han tog initiativet til det. Det var billeder og videoer med nøgenhed. De fleste billeder med ham, når hun så ham nøgen, var uden an-sigt. Hun har set videoopkald med ham fx i badet. Hun har bedt ham om at se hans tissemand, men han har også sendt uopfordrede billeder af den til hende. Han har onaneret og også til udløsning, primært på video. Hun sendte også billeder og videoer til ham af same kaliber. Det var også onani, og også med genstande. Det var en hårbørste. Hun gjorde det af egen drift. De havde samtaler, hvor de sendte billeder frem og tilbage. Hun boede på et op-holdssted, hvor hun var kommet som 11-årig. På opholdsstedet negligerede de hendes trivsel, og hun var uden omsorg, så den omsorg, han viste, tog hun til sig.

Det var dengang lidt spændende, at det var forbudt, når han var så gammel. Hun overvejede at stoppe deres samtaler, da hun begyndte at tale med en 13-årig, som han havde bollet med. Det, synes hun, var klamt, så hun stoppede relationen. Hun fik ikke et navn på pigen. Tiltalte sendte hende et billede fra et hotelværelse med en rodet seng, hvor han skrev, at han havde været sam-men med pigen. Det var vist imellem marts og maj.

Foreholdt udlæsningen s. 390, øverst, har hun forklaret, at det godt kan pas-se, at det var i maj/juni. Hun har blokeret meget af det, der skete i 2022, for-di hun havde et selvmordsforsøg i april 2022.

På et tidspunkt bad hun ham gemme nogle billeder, som hun skulle have til-

bage, fordi hun havde været nødt til at slette dem. Hun sendte det fra Snap-chat til hans Snapchat, og så skulle han gemme dem på sin kamerarulle og sende dem tilbage til hende senere. Det gjorde han også, og så bad hun ham slette billederne derefter. Det er hun ret sikker på, han godt vidste. Det synes hun, hun havde sagt.

I 2024 sendte han hende et billede, han havde gemt af hende, hvor hun sad nogen på en seng på knæ og med brysterne presset sammen.

Hun vidste ikke noget om, at han tog skærmoptagelser. Hun blev fortalt af politiet, at han havde gjort det. Snapchat har ikke notificeret hende om det, så det må han have omgået i en app. Hun anede intet om de videoer, inden politibetjentene viste hende dem. Han havde ikke fortalt hende om skærmoptagelserne. Hun er ikke blevet spurgt. Hun har set stillbilleder af det hos politiet.

Forevist fotos, ekstrakten s. 356, har hun forklaret, at hun kan se, at de er i en samtale på Messenger. De brugte Messenger til at ringe sammen med både lyd og billede, fordi Snapchat var for ringe.

Forevist foto, ekstrakten s. 381, har hun forklaret, at [Dørlukning]

Forespurgt, om de brugte kalde- eller øgenavne mellem sig, har han forklaret, at han kaldte hende for ”tump” . Hun ved ikke hvorfor. Hun troede, det var forkortelse for tumpe. Hun har nok kaldt ham for ”daddy” . Det var på hans opfordring. Det gik hun med til. Han bad hende tage videoer og billeder fra bestemte vinkler eller med bestemte handlinger. Det var senere i forløbet. Billedet s. 381 er et eksempel på et billede, hvor han har bedt hende placere sig på en bestemt måde.

Hun stoppede helt med at skrive. Pludselig blev hun kontaktet af en, der hed Person 12 på snapchat, der skrev, at de tidligere havde skrevet sammen. Da der blevet skrevet ”tump” med lilla hjerter efter, så vidste hun, hvem det var. Hun addede ham da igen. Det var i december 2024. Hun synes, at hans brugernavn var ændret, men kunne stadig se deres tidligere korrespondance derinde. Hun ved ikke, om der lå billeder eller videoer i deres chat. Det er ikke al deres korrespondance, der er blevet gemt.

Deres korrespondance i 2024 startede med at spørge til, hvordan det gik, og så fortsatte det, som det havde gjort hidtil, men hun havde ikke lyst til at sende billeder til ham. Hun spurgte, om han stadig havde dem, og bad ham slette dem, hvis han havde. Han skrev ”du har 24 timer” og skrev, hun skulle sende ham noget nyt, ellers ville han sende det ud på nettet. Hun gik i panik, men valgte at se det som bluff, og at det så måtte blive lagt ud, for hun ville ikke sende mere. Hun skulle sende flere billeder af, at hun var topløs eller af hen-

des røv. Han sagde ikke, hvor han ville dele det. Hun tænker, han har ment, at han ville dele det offentligt, men det ved hun ikke.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten s. 389, 2. afsnit, linje 11-14, har hun forklaret, at det passer meget godt. Han sagde, at han "ville dele dem". Hun tænkte, at det var ud over det hele. Hun tror, hun sendte noget til ham. Han reagerede bed at sende noget tilbage til hende og give hende komplimenter.

Foreholdt udlæsningen s. 2286 har hun forklaret, at de ikke havde korrespondance mellem den 2. og 5. december 2024. Hun havde det med, at hun i flere dage ikke så på sine beskeder. Beskeden "Hva fanden skal der betyde" var hendes reaktion på, at han gav hende 24 timer. Det var først, da hun spurgte ind til det, han begyndte at forklare det.

Efter de stoppede med at skrive, tænkte hun ikke meget over det. Der var meget, hun skulle have styr på i øvrigt. Det poppede op igen i 2024.

Foreholdt, at tiltalte har forklaret, at hun bad ham skrive lange sexromaner, så kan det godt passe, at hun har bedt om det. Det der skete, var gensidigt imellem dem. Hun bad dog ikke ham om fx at sidde på bestemte måder eller gøre bestemte ting for hende. Hun ville gøre næsten alt for at beholde relationen til ham. Hun var jo forelsket i "spasseren". Hun blev sur og såret, da han ikke havde tid til at snakke med hende, da han snakkede med en 16-årig, han hele tiden skulle snakke med. Hun ved ikke, hvornår det var. Indstil sidste år, troede hun, det var en halv forelskelse. Hun vidste ikke, det var en udnyttelse. Han har taget video uden tilladelse og uden at have fortalt om det, derfor blev hun udnyttet. Hun følte sig røvendt, da hun sad med politiet. Hun blev ked af det. Hun skammer sig over det i dag. Hun er ikke sikker på, om han tilbød hende noget.

Hun sendte historier til ham også. Også uopfordret.

Foreholdt udlæsningen s. 165-166 har hun forklaret, at hun husker dette.

Tvangen i 2024 foregik på Snapchat.

Foreholdt udlæsningen s. 2280-2281 har hun forklaret, at hun vidste, at det var fra Tiltalte.

Tvangen er sendt som tekst på billeder, der er slettet og ikke kunne gemmes.

Foreholdt udlæsningen s. 2283 har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun der fik at vide, at han havde gemt billeder af hende. "Nah" på s. 2284 betyder nej.

Foreholdt udlæsningen s. 395 har hun forklaret, at hun husker beskeden. Hun husker også billederne s. 396-397. Han har før beskeden s. 402 sendt et bille-

de, som ikke er gemt. Det var det med de 24 timer.

Hun har også haft korrespondance med andre af seksuel karakter. Også i den periode.

Når man skriver med hinanden på Snapchat, kan man sende et billede. Man skal klikke på det for at gemme det, og det kan afsenderen se, men afsenderen kan vælge helt at slette det alligevel. Man kan vælge at sætte en timer på, hvor man bestemmer, om beskeden eller billedet automatisk skal slettes efter et bestemt tidsrum. For at der bliver gemt ting, så skal man gøre noget aktivt ved beskeden eller billedet, eller også skal man gå ind og ændre indstillingerne generelt for det, man sender. Hvis man ikke gemmer chats eller billeder, så bliver de slettet.

De har begge sendt uopfordret til hinanden. Han har sendt til hende på alle tidspunkter, også da hun var i skole. Det var billeder eller videoer af, at han onanerede og/eller ejakulerede. Hun kan godt se, at det ikke har været gensidigt fra ham. Hvis han holdt af hende og respekterede hende, så ville han ikke optage og gemme det uden at få lov.

Da han i en periode stoppede med at skrive så meget til hende, reagerede hun ved at skrive lange ting til ham, fordi han ikke svarede. Fx om at han prioriterede den 16-årige hele tiden. Det var i starten af deres relation. Inden for den første måned. Hun fik at vide, at han synes, den 16-årige var en "kælling", og så fandt de tilbage til at skrive sammen.

Hendes selvmordsforsøg havde til dels noget med det her at gøre. Hun boede på et bosted, der var ligeglade med hende. Hun havde været stukket af, fordi hun havde det skidt. Om aftenen eller morgenen tog pædagogen hendes telefon, iPad og computer, og sendte hende med toget hjem. Der var en voldsom situation derhjemme med hendes 7-årige lillesøster, der var udadreagerende, så vidnet valgte at tage hele sit pilleglas med adhd-piller og gå hjemmefra. Hun endte med at komme på akutmodtagelsen, fordi hun havde indtaget seks gange dødelig dosis for en voksen mand. Hun havde kontakt med Tiltalte før og efter. Han virkede meget bekymret, men det ved hun ikke, om han reelt var.

Man kan godt betegne det som en invitation til at sende uopfordrede billeder, når de sendte beskeder imellem hinanden. Hun slettede alt på Snapchat med seksuelt indhold, da han begyndte at true hende med det.

I 2024 blev hun chokeret over at finde ud af, at han havde optagelser og billeder af hende, da hun havde bedt ham slette det.

Vedrørende sit erstatningskrav har hun forklaret, at hun har haft behov for psykologhjælp, men har ikke fået det. Hun havde et tilbagefald i sin selvskade efter politiets afhøring af hende i efteråret. Hun gik ned med en depressi-

on, hvor hun lå i sengen uden at kunne stå op. Hun var indadvendt, men var aggressiv overfor sin familie. Hun har ikke fået hjælp. Hun har søgt hjælp, men er blevet afvist. Hendes forældre hjælper hende, men hun har brug for psykoterapi, fordi det har ødelagt så meget. Hun står på venteliste hos det frivillige center Kvisten og hos Center for seksuelle overgreb.

Forurettede 2 har som vidne forklaret til forhold 3-4, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Forurettede 3 har som vidne forklaret til forhold 5-7 blandt andet, at [
Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 2 har som vidne forklaret til forhold 5-7 blandt andet, at hun kender Tiltalte igennem Forurettede 3, som hun gik i klasse med. Forurettede 3 ville besøge ham, og vidnet tog med. Hun har været 14-15 år på det tidspunkt. Hun husker ikke hvornår det var præcist, men det var i 2021. De gik i specialklas-se i 7. eller 8. klasse, da de var miksede aldre i klassen. Forurettede 3 var lidt usikker på det, og hun tænkte, at hun kunne tage med. Det var ved Område ved Bydel hos Tiltalte. De tog bussen derhen og var der et par timer. Forurettede 3 og Tiltalte sad og nussede i sofaen. Hun husker ikke, hvad de snakkede om. Forurettede 3 lå ved Tiltalte. Hun husker ikke, hvad der skete mellem dem. Hun kan godt genkende Forurettede 3's forklaring om, at de kyssede. Hun så ikke, om der skete andet. Bagefter gik hun og Forurettede 3 til McDonalds ad stierne, og Forurettede 3 blev hentet af sin mor. Hun gik selv hjem til sin far. Forurettede 3 virkede til at synes, at Tiltalte var meget sød, men vidnet husker en vibe af, at Forurettede 3 havde en blandet fornemmelse af det.

Først da hun og Forurettede 3 snakkede sammen senere, fandt hun ud af Tiltaltes al-der. Hun tror, Forurettede 3 snakkede om, han var 21, da de var oppe ved ham.

De gik på Skole 1 i en specialklasse med børn for autister i 6.- 10. klasse. Hun har ikke været hjemme hos Tiltalte igen.

Hun begyndte at snakke med Tiltalte efter, hun og Forurettede 3 var derovre første gang. De havde en gimmick med Mario Kart. Hun ved ikke, om Forurettede 3 har været der flere gange, da vidnet kom ud af klassen hurtigt derefter, fordi hun kom i praktik. De har ikke talt om det, når de efterfølgende har haft lidt kon-takt.

Hun husker ikke, hvordan og hvor meget Forurettede 3 og Tiltalte kyssede. Hun husker tydeligt, at han nussede hende, og at hun selv sad i den anden ende af so-faen og syntes, det var lidt mærkeligt.

Vidne 3 har som vidne forklaret til forhold 5-7 blandt andet, at hun er mor til Forurettede 3. Hun har først hørt om Tiltalte, da politiet kontaktede Forurettede 3. Forurettede 3 har da fortalt det hele. Forurettede 3 har fortalt, hvordan hun blev kon-taktet på Snapchat, at hun har været på hans adresse, og at han har opsøgt Forurettede 3 på deres adresse. Hun har også fortalt, at det har været af seksuel ka-

rakter uden at gå i nærmere detaljer.

Forurettede 3 har gået i skole med Vidne 2 på Skole 1 fra sommeren 2021 til sommeren 2022. Derefter kom Forurettede 3 på Skole 2 på Djursland.

De flyttede til By 5 i oktober 2021. Forurettede 3's søster fik den lejlighed, Forurettede 3 har fortalt om, den 1. eller 15. november 2021. Før da boede de i By 7.

Hun har mødt Vidne 2 få gange, når pigerne har været sammen efter skole, men ellers har hun ikke set Vidne 2.

Forurettede 3 er altid blevet hentet efter de aftaler, hun har haft. Om det er vidnet el-ler Forurettede 3's far, der har hentet hende fra den aftale, Forurettede 3

Der er mange ting omkring Forurettede 3, der efterfølgende giver mening, fordi hun har haft en anderledes adfærd. Hun har oplevet konkret, at hun en morgen kom ind på Forurettede 3's værelse, hvor Forurettede 3 havde været i et opkald, men skyndte sig at gemme telefonen, fordi hun troede, det stadig var på skærmen. Vidnet troede i situationen, at det måske var en kæreste, men det giver mening nu, at Forurettede 3 har været bange for, hvad vidnet kunne se, for sådan har Forurettede 3 ellers aldrig været. Den episoden har været, da de boede i By 7, men nærmere tidsmæssigt kan hun ikke komme det. De boede i By 7, så det var forud for oktober 2021.

Forurettede 3 har autisme. Pt. har hun det meget dårligt pga. sagen. Det har hun haft lige siden, hun var hos politiet. Hun har haft det meget psykisk dårligt. Det giver mening nu.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten s. 1570, har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret til politiet, at Forurettede 3 var i en god udvikling og hav-de fået en søs kæreste, for det var hun, indtil hun var hos politiet. Pt. kommer Forurettede 3 ikke uden for en dør, og hun har heller ingen kæreste længere.

Forurettede 5 har som vidne forklaret til forhold 11-14 blandt andet, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Forurettede 7 har som vidne forklaret til forhold 33 blandt andet, at [
Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 4 har som vidne forklaret til forhold 33 blandt an-det, at hun har set Tiltalte. Hendes veninde Forurettede 7 har snakket med ham, og hun har i den forbindelse mødt ham i By 3. Forurettede 7 fortalte hende, at hun havde mødt Tiltalte. Det var før sommerferien i 2023. Hun fik ikke at vide, hvad de snakkede om. Hun fik at vide, hvor gammel han var, men ikke, hvad de snakkede om. Hun husker ikke, hvordan Forurettede 7 beskrev ham.

Første gang Forurettede 7 mødtes med Tiltalte, var vidnet og Forurettede 7 hjemme hos en anden veninde Person 4, som de sov hos. De snakkede og hyggede. Forurettede 7 gik fra dem og var væk. Hun husker ikke hvor længe. Det var i hvert fald mere end en time. Forurettede 7 sagde, at hun skulle mødes med Tiltalte, og at de skulle mødes i hans bil. Forurettede 7 havde ikke fortalt vidnet, hvis hun havde mødtes med Tiltalte før. Da Forurettede 7 kom tilbage, var hun i chok. Hun havde sugemærker på brystet og fortalte, at de havde haft samleje. Det fortalte hun både til vidnet

og Person 4. Forurettede 7 var meget chokeret, men viste ikke, om hun var glad. Hun sagde bare ”ej” og grinede imens, men virkede chokeret. Hun fortalte, at de havde haft samleje, mens hun havde været væk. Person 4 var ikke glad og synes, det var dumt. Hun husker ikke, hvordan hun selv reagerede på det. De snak-kede lidt om det, men hun husker ikke, hvad de sagde. Hun så ikke Tiltalte den dag. Hun husker ikke, hvornår hun mødte Tiltalte. Hun har mødt ham i hvert fald tre gange, hun kan huske.

En af gangene hentede han vidnet og Forurettede 7 efter en fest efter midnat, hvor han kørte hende hjem. Hun husker ikke, om Forurettede 7 også blev sat af hos hen-de.

En anden gang blev de hentet efter skole og kørte ind i en skov, hvor de røg noget hash, og bagefter blev de sat af. Hun tror, Tiltalte kørte hjem. Hun og Forurettede 7 tog hjem til vidnet bagefter. Det har nok været ved 15-16-tiden, de blev hentet, og en time efter blev de sat af.

Den tredje gang sov vidnet hjemme hos sin far. Tæt på hendes fars hus er en grussti, hvor de havde siddet i bilen og røget hash. Da de gik hjem, gik hun lidt før Forurettede 7. Efter en times tid kom Forurettede 7. Forurettede 7 fortalte, at de havde haft samleje.

Første gang Forurettede 7 og Tiltalte var sammen, fortalte Forurettede 7 hende det lige efter. De efterfølgende gange fortalte hun det først senere. Det er de tre gange, hun kan huske, men det er sket flere gange, at Tiltalte er kommet hjem til Forurettede 7's far, og at de gik ud til ham i bilen, hvorefter hun gik ført hjem og Forurettede 7 først kom tilbage senere. Forurettede 7 har flere gange fortalt, at de havde haft samleje. Det sagde hun den samme dag.

Hun tror ikke, Person 4 har været med i bilen, mens hun har været med.

Hun husker, at Person 13 har været med i bilen en gang. Hun husker ikke, hvor de kørte hen. Tiltalte har givet dem hash, og Forurettede 7 har fået snusbøtter, som hun også fik af. Måske fik de også alkohol. Det er kun Forurettede 7, der har haft spurgt efter det. Vidnet har så fået af det også.

Det var over sommeren 2023, måske fra maj til august, at det hele skete. El-ler lidt før. Hun har ikke hørt om en pige, der hedder Forurettede 6. Hun har hørt om en af Tiltaltes ekskærester fra Forurettede 7. Hun har hørt, at hun var yngre end dem, og at hun var Tiltaltes ekskæreste. Hun tror, Forurettede 7 har hørt om ekskæresten og så har fortalt vidnet om hende.

Hun husker, at Forurettede 7 og Tiltalte skændtes, men ikke hvorfor. Det var en nat, hvor de var udenfor, og Tiltalte havde talt i telefon med Forurettede 7. Hun tror og-så, ekskæresten var sammen med Tiltalte.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten s. 1575, 4. afsnit, linje 3-4, har hun

forklaret, at hun godt kan huske, at Tiltalte var inviteret til en konfirmation. Det havde Forurettede 7 fortalt hende. Hun ved ikke, hvordan Forurettede 7 reagerede.

Hun synes, Tiltalte og Forurettede 7 var mere end venner, men de var ikke kærester. Hun opfattede, at det var okay. Forurettede 7 virkede ikke ked af det. Nu ser Forurettede 7 tilbage på det og synes, det var dumt, og hun fortryder det. Forurettede 7 græd også over det, da det var slut. Hun var ked af, hvad der var sket, ikke at det var slut.

Hun opfattede ikke, at Forurettede 7 var jaloux på Tiltaltes ekskæreste. Forurettede 7 har ik-ke fortalt hende om det. Hun vil mene, at deres forhold sluttede med skænde-riet. Op til da havde de samleje.

Forurettede 7 har fortalt om samleje to gange lige efter, og derefter har hun flere gange fortalt om senere, at det var sket. Det er i hvert fald tre, og hun tror det også er flere end det, men hun ved ikke, hvor mange.

Da sagen gik i gang, fortalte Forurettede 7, at hun havde mødtes med Tiltalte på ef-terskolen. Det fik hun ikke at vide, da det skete.

Forurettede 7 har fortalt til hende, hvad Tiltaltes alder var.

Videoafhøringer

Der er for lukkede døre afspillet videoafhøringer af vidnerne Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10, Vidne 1 og Forurettede 6.

Øvrige oplysninger

Der har været afspillet videooptagelser og forevist fotos fundet på tiltaltes iPhone, Samsung telefon eller pc.

Der har været fremlagt omfattende korrespondance fra sociale medier, pri-mært fra Snapchat, mellem tiltalte og hver af de ti piger. Korrespondancen har udover tekstbeskeder også i de fleste tilfælde indeholdt billeder og video-er af seksuel karakter, herunder af tiltalte og af pigerne, sendt gensidigt imel-lem dem.

Der har været forevist fotos fra fund i tiltaltes lejlighed.

Der har været fremlagt tekniske rapporter om antallet og kategoriseringen af de fotos og videoer af seksuel karakter, der blev fundet på tiltaltes telefoner og pc'er.

Af rapporten vedr. tiltaltes Iphone fremgår blandt andet:

"Resumé

Efter anmodning er der foretaget kategorisering af billeder/video omfattet af straffelovens § 235. Materialet stammer fra datasikringen af omhandlende enhed, som er en mobiltelefon af mærke/model Apple iPhone 13 Pro Max tilhørende Tiltalte. Telefonen har en hvid bagside. Der var en del brugsspor og revner på frontskærmen. Koden er "Kode".

Der er på datasikringen fundet i alt 465 ulovlige billedfiler, som alle er omfattet af straffelovens § 235. Der blev ikke fundet ulovlige videoer. De ulovlige billeder er i kategoriseringen 1-2-3.

Der blev i forbindelse med undersøgelsen gennemgået i alt ca. 140.000 billeder med nøgenfilter (høj og medium). Resterende 156.000 som ikke var en del af nøgenfilteret er gennemgået stikprøvevis.

...

Oversigt ulovlige filer

Kategori	# Billeder
Kategori 1 - NC3 (hashset)	7
Kategori 2 - NC3 (hashset)	24
Kategori 3 - NC3 (hashset)	0
Kategori 1 - Lokalt	190
Kategori 2 - Lokalt	239
Kategori 3 - Lokalt	5
Total	465

..."

Af rapporten vedr. tiltaltes Samsung telefon fremgår blandt andet:

"Resumé

Efter anmodning er der foretaget kategorisering af billeder/video omfattet af straffelovens § 235. Materialet stammer fra datasikringen af omhandlende enhed, som er en mobiltelefon af mærke/model Samsung Galaxy Note9 tilhørende Tiltalte. Telefonen er en større sort smartphone. Der er en del brugsspor på enheden i form af ridser og hakker. Der var ingen kode på enheden og den var derfor op-låst.

Der er på data sikringen fundet i alt 83 ulovlige billedfiler, som alle er omfattet af straffelovens § 235. Der blev ikke fundet ulovlige videoer. De ulovlige billeder er i kategoriseringen 1-2-3.

Der blev i forbindelse med undersøgelsen gennemgået i alt ca. 71.000

billeder med nøgenfilter (høj og medium). Resterende 45.000 som ikke var en del af nøgenfilteret er gennemgået stikprøvevis.

...

Oversigt ulovlige filer

Kategori	# Billeder
Kategori 1 - NC3 (hashset)	8
Kategori 2 - NC3 (hashset)	15
Kategori 3 - NC3 (hashset)	2
Kategori 1 - Lokalt	23
Kategori 2 - Lokalt	33
Kategori 3 - Lokalt	2
Total	83

..."

Af rapporten vedr. tiltaltes pc fremgår blandt andet:

"1. KONKLUSION

Efter anmodning er der foretaget kategorisering af billeder/video omfattet af straffelovens § 235.

Materialet stammer fra datasikringen af omhandlende enhed, som er sigtetes Station ære "garner"? PC - koster 107.

Der blev i forbindelse med undersøgelsen gennemgået samtlige medier på enheden, hvor der i alt er ca. 140.000 medie-filer.

Undersøgelsen viste, at computeren indeholdt ulovligt materiale, som er strafbart efter straffelovens § 235 (overgreb mod børn), hvor der blev fundet 1 ulovlige billedfil og 9 ulovlige videofiler. Videofilerne har en samlet afspilningstid på 26 minutter og 48 sekunder.

Der er tale om ulovligt materiale i samtlige kategorier (1-2-3) jf. Rigsadvokatens meddelelse.

...

Oversigt ulovlige filer

Kategori	# Billeder	# Video	Total
Kategori 1 - NC3	0	0	0
Kategori 2 - NC3	0	1	1
Kategori 3 - NC3	0	0	0

Kategori 1 - DAK	0	0	1
Kategori 2 - DAK	0	6	6
Kategori 3 - DAK	0	2	2
Total	1	9	10

..."

Materiale med seksue lt indhold er forevist eller afspillet for lukkede d øre.

Personlige forhold

Af retspsykiatrisk erk læring om tiltalte afgivet den 23. maj 2025 af læ ge Person 14 og overlæge, speciallæge i psykiatri, Person 15 frem-går blandt andet:

" ...

Andres oplysninger om observantens psykiske udvikling og tilstand

Af journal fra egen læge fremgår det, at observanden sjældent havde kontakt. Egen læge henviste observanden i 2019 til udredning hos en privatpraktiserende psykiater grundet mistanke om autismespektrumsforstyrrelse eller personlighedsforstyrrelse.

Af journal fra privatpraktiserende psykiater Person 16 fremgår, at observanden var tilknyttet denne i perioden fra den 09.01.2020 til den 10.02.2021. Han blev udredt med et DIVA-interview uden deltagelse af for-ældre og blev diagnosticeret med en opmærksomhedsforstyrrelse, ADHD. Han blev behandlet med Medikinet i dosser op til 60 mg dagligt. Han afbrød selv kontakten, og den medicinske behandling blev derfor afsluttet.

Af Sundhedsjournalen fremgår det, at observanden via egen læge i 2021 var henvist på mistanke om autismespektrumforstyrrelse. Han blev set en enkelt gang den 09.04.2021, men han afbrød herefter kontakten, hvorfor udredningen ikke blev gennemført. Han blev henvist igen, og den 06.12.2021 blev han set igen i Regionspsykiatrien i Aalborg. Her blev han udredt med RAADS-R og klinisk interview, hvor mistanke om Aspergers syndrom styrkedes. Før det lykkedes at indrage pårørende til den endelige del af udredningen, afbrød observanden dog igen kontakten, og han blev afsluttet den 10.01.2022. Han blev henvist igen i 2022, men han udeblev fra samtalen den 24.10.2022. Han blev henvist igen, og den 09.04.2024 stillede man diagnosen Aspergers syndrom på baggrund af tidligere journalnotater, klinisk interview og RAADS-R med en score på 196. Man fandt samtidig, at observanden havde en del symptomer af angst- og OCD-karakter, hvilket man mente var sekundære til den gennemgribende udviklingsforstyrrelse. For dette blev der opstartet tablet Sertralin (mod angst) i dosering 100 mg, dette havde dog ingen effekt, og han ophørte med behandlingen. Han blev afsluttet til egen læge.

...

Klinisk vurdering

Observanden er venlig og imødekommende. Han er i det ydre upåfaldende og uden tegn på selvforsømmelse. Han er slank, glatbarberet og ung af udseende. Han er middel af højde. Han er korrekt orienteret i tid, sted og egne data. Han er bevidsthedsklar, vågen, samlet i sin tankegang, relevant og indgår fokuseret i samtalen, på trods af at hans opmærksomhed ellers virker til at skifte meget rundt i rummet og ud ad vinduet, når folk går forbi. Der er fornuftig formel kontakt, men der er en tydeligt læderet emotionel kontakt. Han er af neutral grundstemning. Han fremstår grundlæggende upåvirket af hele situationen og ganske distanceret emotionelt. Han påvirkes udelukkende synlig emotionelt, når der tales om forholdet til hans mor. Han virker ikke til at udtrættes i løbet af samtalerne. Det psykomotoriske tempo er naturligt, og han sidder ikke uroligt, er pillende, gabende eller bliver på anden måde utålmodig. Tværtimod har han meget få gestikulationer og en noget sparsom mimik. Hans tale giver indtryk af en lavere begavelse grundet det simple sprog, hvilket dog ikke er tilfældet, og formentlig er det en konsekvens af den udtalte isolation gennem mange år. Observanden er på ingen måde sindssyg hverken i tale, tænkning eller adfærd. Personlighedsmæssigt mærkes tydeligt den gennemgribende udviklingsforstyrrelse, der i stor grad påvirker observandens socialkognitive evne og indsigt i egne følelser. Det påvirker han evner, lyst til samvær med andre og hans indgåen i relationer i stor grad. På trods af den emotionelt distancerede fremtræden, virker han til at forstå alvorligheden i det nu påsigtede. Hans selv billede er rystet over at være arresteret, da han ser sig selv som god og ordentlig ved andre. Han vurderes ikke at være seksuelt orienteret mod børn.

Konklusion

Tiltalte (observanden) er en 31-årig mand, der ikke tidligere er straffet, men nu sigtes for voldtægt med barn under 15 år, 2 tilfælde af an-det seksuelt forhold end samleje med mindreårig samt besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år. Han har erkendt de faktiske omstændigheder.

Observanden er ved mentalundersøgelsen ikke sindssyg og kan heller ikke antages at have været sindssyg på tidspunktet for det nu påsigtede. Han var påvirket af cannabis i perioden for det påsigtede, men han kan ikke antages at have befundet sig i en tilstand af patologisk rus. Han er normalt begavet og ligger ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk sygdom.

Observanden er født i Nørresundby. Han er nr. 2 i en søskendeflok på 4. Han er primært opvokset med sin mor, da hans forældre blev skilt, da han var 2-3 år gammel. I hjemmet var der utrygge opvækstbetingelser, han blev udsat for fysisk afstraffelse, og han var meget overladt til sig selv. Observanden blev mobbet gennem store dele af sin skolegang, og han har altid følt sig anderledes. Han klarede sig aldrig godt i skolen, og han har gået til skolepsykolog grundet koncentrationsbesvær. Har afsluttede 9. og 10. klasse med afgangsekamen, men han tog aldrig yderligere uddannelse. Har været tilknyttet job-centeret ad flere omgange siden 2012, hvor han var i gentagne aktiveringsfor-

løb, men forløbene blev afbrudt grundet manglende fremmøde. Han er nyligt tilkendt førtidspension. Han lever en ganske isoleret tilværelse, hvor han mest opholder sig i eget hjem. Han bruger tiden på at spille videospil, ligesom han ser meget porno på internettet i et omfang, at det kan betragtes som en afhængighed.

Observanden blev udredt ved privatpraktiserende psykiater i 2020, hvor han fik stillet diagnosen ADHD. Han blev efterfølgende udredt ved Regionspsykiatrien, hvor han i 2024 fik stillet diagnosen gennemgribende udviklingsforstyrrelse, Aspergers syndrom, og derudover havde han symptomer på angst og OCD.

Observanden har siden 13-årsalderen haft et forbrug af cannabis, hvilket siden er eskaleret til et dagligt forbrug på 3 joints. Han har aldrig haft sindssygelige symptomer under indflydelse af cannabis.

Observanden er ved undersøgelsen her fundet uden sindssygelige symptomer. Han er præget af en gennemgribende udviklingsforstyrrelse medførende en forringet evne til at indgå i og forstå sociale relationer. Der er gennemført en psykologisk undersøgelse, som viser, at han er normalt begavet. Han har haft et dagligt misbrug af hash.

Observanden er grundet den gennemgribende udviklingsforstyrrelse og misbrug af rusmidler omfattet af straffelovens § 69, men der kan imidlertid ikke, såfremt han findes skyldig som påsiget, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, peges på nogen foranstaltning som mere formålstjenlig end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet.

I tilfælde af betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales tilsyn af Kriminalforsorgen og efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemte vilkår om lægelig ledet misbrugsbehandling.

Det anbefales, at sagen forinden straffastsættelse forelægges visitationsudvalget med henblik på den særlige behandlingsordning for seksualkriminelle, såfremt denne vurderes at kunne komme på tale som led i eventuel betinget dom.
..."

Sagen har efter sin karakter ikke været forelagt visitationsudvalget.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 11. januar 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Generelt

Tiltalte har i stort omfang erkendt de faktiske omstændigheder i mange af

forholdene og at have haft kontakt med samtlige af de ti piger, der er angivet som forurettede i anklageskriftet, og han har erkendt at have sendt de fleste af de beskeder, herunder også billeder og videoer af seksuel karakter, som er beskrevet i anklageskriftet. Dog har han forklaret til flere forhold, at han ikke husker at have sendt eller modtaget de konkrete beskeder, men at han anerkender dette, når de er fundet på hans telefoner eller pc.

Sagens forhold 1-42 vedrører samlet set en længere periode fra maj 2021 til januar 2025, hvor tiltalte havde kontakt til en enkelt af pigerne eller med flere af pigerne på samme tid. Tiltaltes alder var i perioden fra 27 til 31 år, mens de ti piger, sagen omhandler, var mellem 12 og 14 år på, da de fik kontakt med tiltalte. Aldersforskellen mellem tiltalte og pigerne har relativt set derfor været betydelig.

Sagens forhold 43-45 vedrører besiddelse af seksuelt materiale af børn i øvrigt, som tiltalte har erkendt.

Rettens gennemgående indtryk af pigernes forklaringer er, at forklaringerne om forholdene fremstår troværdige og selvoplevede, og at de ikke bærer præg af overdrivelse eller påvirkning fra andre. Pigerne har uafhængigt af hinanden beskrevet tiltaltes adfærd over for dem og om tiltaltes kommunikation med dem, og pigernes forklaringer tegner et samlet og ensartet billede heraf.

På den anførte baggrund og efter en samlet vurdering af bevisførelsen lægger retten ved bevisbedømmelsen afgørende vægt på pigernes forklaringer, der overordnet støttes af den dokumenterede korrespondance og det materiale, der i øvrigt er fundet på tiltaltes telefoner eller pc.

Særligt vedr. tiltaltes modus

Retten lægger om tiltalte til grund, at han er udfordret socialt, og han har forklaret, at han følte sig ensom og deprimeret og brugte størstedelen af sin tid alene i sin lejlighed, hvor han blandt andet røg hash, drak alkohol og blev afhængig af porno, og hvorfra han forsøgte at etablere venskaber online.

Retten lægger til grund, at han opnåede kontakt med samtlige ti piger via sociale medier, primært Snapchat. Kontakten var for nogle af pigerne elektro-nisk og telefonisk med eller uden billede, mens den for andre også førte til fysiske møder. Generelt for de fleste af de omhandlede piger er, at retten vurderer dem, udover i kraft af deres alder, som værende sårbare eller særligt udsatte eller udfordrede.

Som anført har pigerne forklaret troværdigt og uafhængigt af hinanden om tiltaltes adfærd og kommunikation, hvorved der tegner sig et billede af, at tiltalte i kontakten med pigerne har anvendt samme fremgangsmåde. Retten lægger herunder til grund, at det i alle tilfælde var tiltalte, der etablerede kontakten, at kommunikationen i starten, men også løbende vedrørte hverdag-

sting, og at tiltalte i denne kontakt var meget sød mod dem, men at kommunikationen hurtigt blev seksuel på tiltaltes initiativ og at tiltalte oftest styrede den seksuelle kontakt, herunder ved at bede pigerne om at gøre specifikke seksuelle ting, optage det og sende det til ham, ligesom han i stort omfang sendte seksuelle billeder og videoer af sig selv. Nogle af pigerne har derudover forklaret, at tiltalte havde fortalt, at han godt kunne lide mindreårige piger, og at han kunne lide at blive kaldt f.eks. "daddy" og "pædo".

Særligt vedr. blufærdighedskrænkelser

Vedrørende de forhold, der omhandler blufærdighedskrænkelser i form af blandt andet udveksling af nøgenbilleder og -videoer mellem tiltalte og de omhandlede piger, har tiltalte gjort gældende, at pigerne har givet samtykke til at modtage og sende billederne og videoer, og at der derfor ikke er tale om blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232.

Det beror på en konkret vurdering, om pigerne har givet eller kunnet give diskulperende samtykke til udvekslingen af nøgenbillederne og -videoerne.

Efter bevisførelsen, herunder pigernes forklaringer og den skriftlige korrespondance, lægger retten til grund, at det generelt var tiltalte, der tog initiativ til, at der skulle skrives om forhold af seksuel karakter og sendes nøgenbilleder og -videoer mv., og at tiltalte var den styrende i forhold til udviklingen og fastholdelsen af relationen mellem dem. Navnlig i starten, men også løbende, talte eller skrev de om almindelige dagligdags ting, men hurtigt blev det på tiltaltes initiativ af seksuel karakter. Tiltalte gav pigerne positiv opmærksomhed, herunder i form af ros og anerkendelse, og for nogle af pigerne vedkommende også i form af gaver som penge, alkohol, snus og hash, og han har i relationen mellem dem presset på for at få pigerne til at sende beskeder og billeder af seksuel karakter, idet han blev ked af det, skuffet eller sur, hvis de ikke gjorde det. Han har herved generelt sat pigerne i en situation, hvor de har haft svært ved at sige fra, og hvor det at optage og sende pornografiske billeder og videoer er blevet normaliseret. Tiltalte har udnyttet, at der var tale om ganske unge piger, der på grund af deres alder, sårbarhed og manglende modenhed, har været særligt lette at påvirke og manipulere.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder pigernes alder, da tiltalte etablerede kontakten til dem, omstændighederne ved etableringen af kontakten, pigernes tillids- og afhængighedsforhold til tiltalte, og det pres, hvormed han har formået at få pigerne til at optage og sende de seksuelle billeder og videoer, der udgør blufærdighedskrænkelser, finder retten, at det har stået tiltalte klart, at de omhandlede piger ikke har givet eller kunnet give diskulperende samtykke til at modtage materialet af tiltalte eller at sende materialet af dem selv til ham. Det kan under disse omstændigheder ikke føre til et andet resultat, at pigerne har svaret i samme seksuelle jargon som tiltalte. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at pigerne enten fra begyndelsen af kontakten eller senere har været eller blev bekendt med tiltaltes alder.

Særligt vedr. optagelse af videoer og billeder af pigerne og besiddelse af seksuelt materiale af pigerne, som alle var under 18 år

Retten bemærker indledningsvist, at anklagemyndigheden har oplyst, at der ikke af de berettigede er begæret offentlig påtale af de forhold, der vedrører straffelovens § 264 a, men at offentlig påtale er sket, da almene hensyn kræver det. Dette er ikke bestridt af tiltalte.

Retten er enig i, at almene hensyn efter forholdene efter deres karakter og sammenhæng med sagens øvrige forhold kan begrunde offentlig påtale uden begæring herom, jf. straffelovens § 767, stk. 2, jf. § 275, stk. 2.

Vedrørende de forhold, der omhandler optagelse af og besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år, og som vedrører de ti piger i sagen, har tiltalte gjort gældende i flere tilfælde, at de pågældende piger har givet samtykke til, at han måtte optage og efterfølgende beholde materialet fra og med dem, og at der derfor ikke er tale om henholdsvis ulovlig besiddelse af materialet efter straffelovens § 235, stk. 2, og uberettiget optagelse af videoer og billeder efter straffelovens § 264 a.

Retten finder, at de samme forhold som ovenfor anført om blufærdighedskrænkelser konkret gør sig gældende for så vidt angår samtykke til optagelse af seksuelt materiale eller andre fotos eller videoer af dem, hvor de ikke befinder sig på frit tilgængeligt sted og den efterfølgende besiddelse heraf. Retten finder derfor, at det tillige må have stået tiltalte klart, at de omhandlede piger ikke har givet eller kunnet give diskulperende samtykke til, at tiltalte optog og/eller gemte de videoer og fotos af dem, som er i sagen. Derudover bemærker retten, at samtlige piger har forklaret, at de enten ikke vidste, at tiltog foretog optagelser og beholdt fotos og videoer af dem, eller at de ikke havde givet samtykke hertil.

Retten forholder sig herefter til de enkelte forhold herunder.

Forhold 1-2 (Forurettede 1)

Retten lægger til grund, at tiltalte i gerningsperioden fra 31. maj 2021 til 18. december 2021 var 27-28 år, og at Forurettede 1 var 14 år, dog at hun blev 15 år den Dato 2 2021.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, men har nægtet sig skyldig i forhold 2. Han har dog forklaret, at han ikke husker, at han med Forurettede 1 har talt om hendes alder, ligesom han har forklaret, at han tænker, at han har haft tilladelse til at optage det, han gjorde.

Forurettede 1 har forklaret, at hun hurtigt efter at have fået kontakt med tiltalte fortalte ham sin alder. Retten finder, at tiltalte i øvrigt ud fra vidnets udseende på de foreliggende videoer og fotos burde have vidst eller bestemt formodet, at hun var under 15 år, da de opnåede kontakt.

På denne baggrund og efter tiltaltes erkendelse, som støttes af sagens øvrige oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Retten finder det endvidere efter Forurettede 1's forklaring bevist, at tiltalte forsøgte at tvinge hende til at sende flere billeder af hende selv, ved at true med at dele materialet af hende offentligt, hvis hun ikke sendte mere.

På den baggrund er det bevist, at tiltalte er skyldig i med trussel om at åbenbare privatlivet tilhørende forhold at have forsøgt at tvinge Forurettede 1 til at fremsende yderligere seksuelt materiale, hvilket mislykkedes, da Forurettede 1 ikke ville sende mere til ham.

Det er derfor bevist, at tiltalte også er skyldig i forhold 2.

Forhold 3-4 (Forurettede 2)

Retten lægger til grund, at tiltalte i gerningsperioden 6-7. maj 2021 var 27 år, og at Forurettede 2 var 14 år.

Tiltalte erkendt sig skyldig i de faktiske omstændigheder vedr. straffelovens § 232, stk. 1, og i straffelovens § 235, stk. 2, i forhold 3, og har i øvrigt nægtet sig skyldig, herunder i forhold 4.

Efter forklaringen fra Forurettede 2 og efter indholdet af korrespondancen mellem hende og tiltalte er det bevist, at tiltalte aftalte med Forurettede 2, at hun skulle give tiltalte oralsex mod betaling af 2.000 kr., men at aftalen ikke blev gennemført, fordi hun fortrød, og at tiltalte herefter forsøgte at lave en ny aftale om at mødes. Retten finder det endvidere efter forklaringen fra Forurettede 2 og indholdet af korrespondancen bevist, at tiltalte havde til hensigt reelt at mødes med Forurettede 2, hvis hun havde villet.

Tiltaltes forklaring om, at det for ham alene var en fantasi, og at han ikke havde mulighed for at gennemføre aftalen, fordi han ikke havde en bil, kan ikke føre til en anden vurdering.

Det er på denne baggrund bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 3.

Efter forklaringen fra Forurettede 2 og efter indholdet af de beskeder og videoer, der blev sendt mellem tiltalte og hende, finder retten, at det sendte materiale var egnet til at krænke Forurettede 2's blufærdighed.

Det er på denne baggrund, og da Forurettede 2 ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, til hverken blufærdighedskrænkelsen eller besiddelsen af seksuelt materiale af hende, bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 4.

Forhold 5-7 (Forurettede 3)

Retten lægger til grund, at tiltalte i gerningsperioden fra 7. oktober 2021 til 15. august 2022 hovedsagelig var 28 år, og at Forurettede 3 var 14 år.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i de faktiske omstændigheder vedr. straffelovens § 232, stk. 1, og har erkendt sig skyldig i straffelovens § 235, stk. 2, og har i øvrigt nægtet sig skyldig i forhold 5 og i forhold 6 og 7. Tiltalte har forklaret, at han havde samleje med Forurettede 3 i sommeren 2023, hvor de havde samleje hos hende i By 5.

Efter forklaringen fra Forurettede 3 og efter indholdet af de beskeder og videoer, der blev sendt mellem tiltalte og hende, finder retten, at det sendte materiale var egnet til at krænke Forurettede 3's blufærdighed.

Det er på denne baggrund, og da Forurettede 3 ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, til hverken blufærdighedskrænkelsen eller besiddelsen af seksuelt materiale af hende, bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 5.

Efter forklaringen fra Forurettede 3, som til dels støttes af forklaringen fra Vidne 2, finder retten det bevist, at hun to gange besøgte tiltalte i hans lejlighed, og at det var i 2021-2022 før hendes 15 års fødselsdag. Retten finder det efter hendes forklaring endvidere bevist, at hun og tiltalte kys-sede hinanden, herunder med tungen, begge gange, og at tiltalte den anden gang også befølte hende på brysterne under blusen og på numsen udenpå tø-jet. Hun har også forklaret som tiltalte, at de derudover havde samleje i 2023 i nærheden af hendes hjem i By 5.

Det er på denne baggrund, og da kyssene og berøringerne var egnet til at krænke Forurettede 3's blufærdighed, og da hun, jf. ovenfor, ikke har kunnet give samtykke til blufærdighedskrænkelsen, bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 6 og 7.

Forhold 8-10 (Forurettede 4)

Retten lægger til grund, at tiltalte i gerningsperioden i forhold 8-9 fra den 1. marts 2022 og til den 15. maj 2022 var 28 år, og at Forurettede 4 var 14 år. Gerningsperioden i forhold 10 var ca. 1,5 år senere i december 2024.

Tiltalte har erkendt at have sendt de anførte beskeder i forhold 8, og har erkendt sig skyldig i de faktiske omstændigheder vedr. straffelovens § 232, stk. 1, og i straffelovens § 235, stk. 2, i forhold 9, og har i øvrigt nægtet sig skyldig, herunder i forhold 10.

Retten finder det efter Forurettede 4's forklaring samt efter indholdet af beskederne mellem tiltalte og Forurettede 4 bevist, at tiltalte vidste, at hun var 14 år. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte skrev til hende indledningsvist, at han var 16 eller 17 år.

Retten finder efter Forurettede 4's forklaring i øvrigt og efter indholdet af de beskeder, fotos og videoer, der blev sendt mellem tiltal-te og hende, at det sendte materiale var egnet til at krænke Forurettede 4's blufærdighed.

Det er på denne baggrund, og da Forurettede 4 ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, til hverken blufærdighedskrænkelsen eller besiddelsen af seksuelt materiale af hende, bevist, at tiltalte er skyldig i for-hold 8 og 9.

Den omstændighed, at Forurettede 4 har forklaret, at hun på et tidspunkt bad tiltalte gemme nogle billeder for hende, kan ikke føre til en anden vurdering, da hun også har forklaret, at han alene skulle gemme dem for hende midlertidigt.

Retten finder det endvidere efter Forurettede 4's forkla-ring bevist, at tiltalte forsøgte at tvinge hende til at sende flere billeder eller videoer af hende selv, og at hvis hun ikke gjorde det inden 24 timer, ville han dele materialet af hende offentligt. Hun har herom forklaret, at tiltalte sendte hende et billede med en tekst, hvor det fremgik, at hun skulle mere materiale, og at den besked ikke fremgår af korrespondancen, som hun er blevet fore-holdt.

På den baggrund er det bevist, at tiltalte er skyldig i ved med trussel om at åbenbare privatlivet tilhørende forhold at have forsøgt at tvinge Forurettede 4 til at fremsende yderligere seksuelt materiale, hvilket mislykkedes, da hun ikke ville sende mere til ham.

Det er derfor bevist, at tiltalte også er skyldig i forhold 10.

Forhold 11-14 (Forurettede 5)

Retten lægger til grund, at tiltalte i gerningsperioden fra den 13. maj 2022 til den 11. maj 2024 var 28-30 år, og at Forurettede 5 i be-gyndelsen var 14 år, idet hun blev 15 år den Dato 6 2022.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 11-13. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltal-te er skyldig i disse forhold.

Retten bemærker indledningsvist, at Forurettede 5 gav udtryk for under sin forklaring, at hun har svært ved at huske, hvad hun og tiltalte skrev om, og at hun har sendt og modtaget de videoer, der fremgår af sagen, og som tiltalte har erkendt. Hun har kunnet genkende de steder, vide-oerne af hende er optaget, og retten lægger efter hendes forklaring herom til grund, at videoerne er sendt i det tidsrum, der er anført i anklageskriftet.

Efter indholdet af korrespondancen mellem Forurettede 5 og tiltalte er det imidlertid bevist, at tiltalte aftalte med Forurettede 5, at hun skulle give tiltalte oralsex mod betaling af 2.000 kr. den efterfølgende mandag, hvor de skulle mødes ved "maccen" kl. 15.00, som ikke blev gennemført. Retten finder det efter korrespondancen og efter indholdet og karakteren af videoerne optaget af tiltalte med Forurettede 5, herunder at han på en optagelse med hende siger "åh den er hjemme", og da fremgangsmåden er helt sammenlignelig med fremgangsmåden i forhold 3, bevist, at tiltalte også havde forsæt til at fuldbyrde aftalen. Der er ikke noget, der indikerer, at tiltalte frivilligt trådte tilbage fra handlingen.

Det er på denne baggrund, og da bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 14.

Forhold 15-32 (Forurettede 6)

Retten lægger til grund, at tiltalte fik kontakt med Forurettede 6 i maj 2022, hvor han var 28 år, og hun var 13 år. Retten lægger til grund, at de begge opfattede deres relation som kærestelignende fra juni 2022 til marts 2023, og at de havde kontakt i omkring halvandet år.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 23 og 29, dog ikke i vold, og har erkendt de faktiske omstændigheder, men har i øvrigt nægtet sig skyldig i forhold 25. Han har nægtet sig skyldig i vold og i blufærdighedskrænkelser og samleje uden samtykke, men i øvrigt erkendt sig skyldig i forhold 28. Han har nægtet sig skyldig i de øvrige forhold. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 27 og 32.

Ad forhold 15-22 - "Hotel 1"

Tiltalte har erkendt at have haft flere samlejer og andre seksuelle forhold end samleje med Forurettede 6 på Hotel 1 mellem den 23.-26. juni 2022, men har forklaret, at han ikke vidste, at hun var under 15 år, da hun havde vist ham et falsk id-kort. Det fremgår endvidere af hans forklaring, at han erkender mange af de faktiske omstændigheder i forholdene.

Forurettede 6 har under videoafhøringen forklaret, at hun først sagde til tiltalte, at hun var 15 år, men at hun efter få dages bekendtskab fortalte ham, at hun var 13 år. Hun har endvidere afvist, at hun skulle have vist ham et falsk id-kort eller på anden vis have forsøgt at overbevise ham om, at hun var over 15 år. Der er således intet - heller ikke øvrige oplysninger - der støtter tiltaltes forklaring om, at Forurettede 6 skulle have vist ham identifikation på, at hun var fyldt 15 år. Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte forud for den 23. juni 2022 vidste, at Forurettede 6 var 13 år.

På baggrund af videoafhøringen af Forurettede 6, som støttes til dels af tiltaltes egen forklaring og navnlig af de videoer, tiltalte havde optaget under flere af de seksuelle forhold, herunder samlejer og oralsex, er det bevist,

at tiltalte og Forurettede 6 havde samleje den 23. juni 2022 mellem kl. 19.30-21.30 og den 24. juni 2022 mellem kl. 17-18.30, flere samlejer den 25. juni 2022 mellem kl. 02.45-17.30 og samleje den 26. juni 2022 mellem kl. 14-20. Det er endvidere bevist, at tiltalte den 24. juni 2022 også havde analt samleje med Forurettede 6, idet han indførte både sin penis og en buttplugg analt på hende, og at Forurettede 6 gav tiltalte oralsex og slikkede på hans testikler, og at tiltalte flere gange spyttede Forurettede 6 i ansigtet og i munden. Det er endvidere bevist, at tiltalte den 25. juni 2022 kl. 14.05 tog hende hårdt om halsen, men ikke tog kvælertag, mens han spyttede hende i ansigtet og i munden, og samme dag kl. 15.45 slog hende flere gange med flad hånd på kinden og stak sine fingre ned i halsen på hende, så hun var tæt på at kaste op samtidig med, at han kaldte hende "fucking luder". Det er endvidere bevist, at tiltalte optog videoer og billeder af en del af ovennævnte.

Af videoafhøringen af Forurettede 6 fremgår, at hun har forklaret, at hun ikke havde givet samtykke til, at tiltalte havde analt samleje, herunder ved indføring af en buttplugg, med hende, idet han gjorde det uden at sige noget om det på forhånd og uden at de havde en aftale eller fælles forståelse om det. Det er således bevist, at tiltalte ikke havde sikret sig samtykke hertil.

Af videoafhøringen af Forurettede 6 fremgår, at hun har forklaret, at tiltalte kunne finde på at give hende en flad imens, de havde sex, og at hun troede, det var normalt, for det var det, hun blev bildt ind, ligesom det, at han kaldte hende f.eks. lille luder. Hun har endvidere forklaret, og at hun undlod at sige fra, fordi tiltalte ellers f.eks. slog eller spyttede på hende mere end ellers. Retten finder det derfor bevist, at hun ikke var indforstået med, at han tog hårdt om halsen på hende, imens han spyttede hende i ansigtet og i munden, slog hende, eller at han stak sine fingre langt ned i halsen på hende.

På denne baggrund finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig også i straffelovens § 216, stk. 1, under en del af samlejet.

Retten finder i øvrigt, at Forurettede 6 under hensyn til sin unge alder, tilstand og det forhold, tiltalte havde opbygget til hende, ikke kunne give diskulperende samtykke til vold, idet retten også har lagt vægt på, at hun på flere af de videoer, tiltalte har optaget af og med hende på Hotel 1 fremstår endog særdeles påvirket af euforiserende stoffer. Hun har i øvrigt forklaret, at tiltalte, da hun skulle til at gå efter den første dag, begyndte at græde og sagde, at han var bange for, at hun ikke ville komme igen dagen efter, og at han elskede og holdt af hende, hvorfor hun kom tilbage.

Retten lægger således ikke vægt på tiltaltes forklaring om, at det var Forurettede 6 selv, der indførte buttpluggen, og som selv bad ham tage kvælertag på hende, spytte hende i ansigtet og i munden, eller at det var efter fælles aftale eller forståelse. Retten lægger heller ikke vægt på tiltaltes forklaring om, at han ikke mener, at Forurettede 6 ville være kommet tilbage på

hotellet, hvis der var sket noget mod hendes vilje.

Da retten finder, at de de nævnte slag, spyt, og tag om hals er vold, og da ovenstående var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdighed, og da Forurettede 6 heller ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, hverken til blufærdighedskrænkelse eller til optagelse af videoer og fotos af hende i forbindelse med ovennævnte, er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 15-22.

Ad forhold 23-24 - "Adresse 1 9. juli 2022"

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., i forhold 23, herunder at han på det tidspunkt vidste, at Forurettede 6 var 13 år. Hans erkendelse støttes af sagens oplysninger i øvrigt.

På baggrund af videooptagelsen fra dette forhold finder retten det bevist, at tiltalte udover at have haft samleje med Forurettede 6 også gav hende flere lussinger, tog hårdt fat om halsen på hende, spyttede hende i ansigtet og munden og stak flere fingre i munden på hende.

Af videoafhøringen af Forurettede 6 fremgår, at hun har forklaret, at tiltalte var ret voldsom, de gange, hun har hjemme hos ham. Hun har endvi-dere forklaret som anført ovenfor, at han kunne finde på at give hende en flad imens, de havde sex, og at hun troede, det var normalt, for det var det, hun blev bildt ind, ligesom det, at han kaldte hende f.eks. lille luder. Hun har end-videre forklaret, og at hun undlod at sige fra, fordi tiltalte ellers f.eks. slog el-ler spyttede på hende mere end ellers. Retten lægger derfor til grund, at hun ikke var indforstået med, at tiltalte i forbindelse med samlejer gav hende lus-singer, holdt hårdt på hendes hals, spyttede på hende eller stak sine fingre langt ind i munden på hende, så hun var ved at kaste op. Retten finder i øv-rigt, at Forurettede 6 under hensyn til sin unge alder, tilstand og det forhold, tiltalte havde opbygget til hende, ikke kunne give diskulperende samtykke hertil, og at tiltalte burde have indset dette. Tiltalte er derfor i ovennævnte omfang også skyldig i vold.

Herefter, og da optagelsen af video var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdighed, og da Forurettede 6 heller ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, hverken til blufærdighedskrænkelse eller til optagelse af video af hende i forbindelse med ovennævnte, er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 23-24.

Ad forhold 25-26 - "Motel"

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder i forhold 25, men har forkla-ret, at han og Forurettede 6 havde et slags rollespil, hvor han skulle være dominerende, og hvis han ikke var det, ville hun kalde ham "svans".

Retten lægger til grund, at det af den video, som tiltalte har optaget af samle-jet eller en del heraf, fremgår, at Forurettede 6 undervejs og et stykke

inde i samlejet sagde adskillige gange sagde blandt andet "nej", "nej daddy", "stop", "stop daddy", "stop, please", "av", "ikke igen" og "tag den ud", og at tiltalte fortsatte samlejet og sagde blandt andet "daddy gør hvad han har lyst til". Retten finder det bevist, at det af videoen endvidere fremgår, at Forurettede 6 græd og med pibende lyde tydeligt gav udtryk for, at hun ikke samtykkede i det fortsatte samleje. Retten har herved også lagt vægt på, at Forurettede 6 ved videoafhøringen har forklaret, at hun peb, når noget gjorde ondt, og at hun ikke har bekræftet tiltaltes forklaring om et rollespil mellem dem, eller at hun ønskede hård eller voldelig sex som forklaret af til-talte, og at der heller ikke er støtte for tiltaltes forklaring om, at hun ville kal-de ham "svans", hvis han ikke var hård. Det er derfor bevist, at tiltalte ikke havde sikret sig samtykke til den del af samlejet.

På denne baggrund finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig også i straffelovens § 216, stk. 1, under en del af samlejet.

Det fremgår af videooptagelsen endvidere, at tiltalte slog Forurettede 6 adskillige gange på numsen med flad hånd. Som ovenfor anført har hun forklaret, at tiltalte kunne finde på at give hende en flad imens, de havde sex, og at hun troede, det var normalt, for det var det, hun blev bildt ind, ligesom det, at han kaldte hende f.eks. lille luder. Hun har endvidere forklaret, og at hun undlod at sige fra, fordi tiltalte ellers f.eks. slog eller spyttede på hende mere end ellers. Retten lægger derfor også her til grund, at hun ikke var ind-forstået med, at tiltalte i forbindelse med samlejer slog hende. Retten finder i øvrigt, at Forurettede 6 under hensyn til sin unge alder, tilstand og det forhold, tiltalte havde opbygget til hende, ikke kunne give diskulperende samtykke hertil, og at tiltalte burde have indset dette. Endelig finder retten, at slagene i numsen var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdig-hed.

På denne baggrund er tiltalte skyldig i forhold 25.

Da optagelsen af video og foto var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdighed, og da Forurettede 6 heller ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, hverken til blufærdighedskrænkelse eller til optagelse af video eller foto af hende i forbindelse med ovennævnte, er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 26.

Ad forhold 27 - "Hotel 2"

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i dette forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Ad forhold 28-30 - "Adresse 1 31. december 2022"

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels § 225, i forhold 28. Hans erkendelse heraf støttes af sagens oplysninger i øvrigt.

Retten lægger til grund, at det af den video, som tiltalte har optaget af samlejet eller en del heraf, fremgår, at Forurettede 6 undervejs og et stykke inde i samlejet adskillige sagde blandt andet "av", "stop", "please stop", "ikke så dybt" og "ikke mere". Retten finder det bevist, at det af videoen endvidere fremgår, at hun med pibende lyde gav tydeligt udtryk for, at hun ikke sam-tykkede i det fortsatte samleje. Retten har herved lagt vægt på, at Forurettede 6 ved videoafhøringen har forklaret, at hun peb, når noget gjorde ondt, og at hun ikke har bekræftet tiltaltes forklaring om et rollespil mellem dem, eller at hun ønskede hård eller voldelig sex som forklaret af tiltalte, og at der heller ikke er støtte for tiltaltes forklaring om, at hun ville kalde ham "svans", hvis han ikke var hård. Det er derfor bevist, at tiltalte ikke havde sikret sig samtykke til den del af samlejet.

På denne baggrund finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig også i straffelovens § 216, stk. 1, under en del af samlejet.

Det fremgår af videooptagelsen endvidere, at tiltalte slog Forurettede 6 adskillige gange på brysterne og på numsen. Som ovenfor anført har hun også forklaret, at tiltalte var ret voldsom, de gange, hun har hjemme hos ham, at han kunne finde på at give hende en flad, imens de havde samleje, og at hun troede, det var normalt, for det var det, hun blev bildt ind. Retten lægger derfor også her til grund, at hun ikke var indforstået med, at tiltalte i forbindelse med samlejer slog hende. Retten finder i øvrigt, at Forurettede 6 under hensyn til sin unge alder, tilstand og det forhold, tiltalte havde opbygget til hende, ikke kunne give diskulperende samtykke hertil, og at tiltalte burde have indset dette. Tiltalte er derfor også skyldig i vold, ligesom retten finder at slagene på brysterne og i numsen var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdighed.

På denne baggrund er tiltalte skyldig i forhold 28.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225, i forhold 29. Hans erkendelse støttes af sagens oplysninger i øvrigt.

Af de samme grunde som nævnt under forhold 28, finder retten, at Forurettede 6 ikke var indforstået med, at tiltalte i forbindelse med samlejer gav hende lussinger, og heller ikke, at han skubbede på hendes baghoved og pressede sin penis ned i hendes hals, så hun var ved at kaste op. Retten finder endvidere, at det af videoen fremgår som værende meget ubehageligt for hende. Retten finder også som ovenfor anført, at Forurettede 6 under hensyn til sin unge alder og det forhold, tiltalte havde opbygget til hende, ikke kunne give diskulperende samtykke hertil, og at tiltalte burde have indset dette. Tiltalte er derfor også skyldig i vold.

Det er på denne baggrund bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 29.

Da optagelsen af video var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdighed, og da Forurettede 6 heller ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, hverken til blufærdighedskrænkelse eller til optagelse af video af hende i forbindelse med ovennævnte, er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 30.

Ad forhold 31 - blufærdighedskrænkelse

Retten finder efter indholdet af de beskeder, fotos og videoer, der blev sendt mellem tiltalte og Forurettede 6, at det sendte materiale var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdighed.

Det er på denne baggrund, og da Forurettede 6 ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, til blufærdighedskrænkelsen, bevist, at tiltalte er skyldig.

Ad forhold 32 - besiddelse af seksuelt materiale

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i dette forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 33 (Forurettede 7)

Retten lægger til grund, at tiltalte i gerningsperioden fra den 1. marts 2023 til den 1. juli 2023 var 29 år, og at Forurettede 7 var 14 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han har afvist, at de mødtes i 2023, men at det først var i 2024.

Retten finder det efter Forurettede 7's forklaring bevist, at tiltalte mindst 5 gange i foråret/sommeren, før sommerferien, i 2023 kørte til By 3, hvor Forurettede 7 boede, for at mødes med hende, og at tiltalte og Forurettede 7 i tiltaltes bil havde samleje 3-4 gange, herunder hvor tiltalte tillige én gang udførte oralsex på Forurettede 7, og hvor hun tillige én gang udførte oralsex på tiltalte.

Forurettede 7 har endvidere forklaret, at hun havde fortalt tiltalte, at hun var 14 år, og at hun havde fortalt, hvornår hun skulle på efter-skole i 10. klasse, og retten lægger derudover til grund, at tiltalte i en skær-moptaget video med blandt andet fotos af Forurettede 7 si-ger noget i retning af "åh ja jeg vil gerne kneppe hende der den lille pige".

Forurettede 7's forklaring støttes til dels af Vidne 4's forklaring om, hvad Forurettede 7 fortalte hende efter møderne med tiltalte og hvordan hun reagerede efter møderne. Hendes forklaring støttes endvidere også af forklaringen fra Forurettede 6, som har forklaret blandt andet, at Forurettede 7 til hende havde fortalt, at tiltalte og Forurettede 7 "lå og bolle-

de i hans bil", og at tiltalte i begyndelsen af relationen til Forurettede 6 i 2022 havde fortalt hende, at Forurettede 7 var fire måneder ældre end Forurettede 6, hvis alder han var bekendt med i gerningsperioden, jf. oven-for.

Det er på denne baggrund bevist, at tiltalte i dette omfang, herunder i mindst tre voldtægter, er skyldig i forhold 33.

Forhold 34-35 (Forurettede 8)

Retten lægger til grund, at tiltalte i gerningsperioden fra 18. august 2024 til den 2. januar 2025 var 31 år, og at Forurettede 8 var 12 år, men fyldte 13 år den Dato 9 2011.

Tiltalte har erkendt at have sendt de anførte beskeder i forhold 34, men har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Efter videoafhøringen af Forurettede 8, som støttes af korrespondancen mellem hende og tiltalte, finder retten det bevist, at tiltalte vid-ste, at hun var 12 år, og at han forsøgte at mødes med hende, men at hun fandt på undskyldninger for at undgå det. Hun har endvidere forklaret, at han ville ligge og "snave" med hende "og alt sådan noget", og at han gerne ville se hende med mindre tøj på.

Efter indholdet, karakteren og omfanget af korrespondancen mellem dem, og efter Forurettede 8's forklaring om indholdet af deres kommunikation og udviklingen af deres relation, finder retten, at tiltalte systematisk og ved manipulation og under udnyttelse af en på alder og erfaring bero-ende overlegenhed at have opbygget en relation til hende med forsæt til at udsætte hende for en seksualforbrydelse.

Tiltalte er derfor skyldig i forhold 34.

Retten finder efter Forurettede 8's forklaring i øvrigt og efter indholdet af de beskeder og det foto, der blev sendt mellem tiltalte og hende, at det sendte materiale var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

Det er på denne baggrund, og da Forurettede 8 ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, til blufærdighedskrænkelsen, bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 35.

Forhold 36-38 (Forurettede 9)

Retten lægger til grund, at tiltalte i gerningsperioden mellem den 1. juli 2024 til den 5. januar 2025 var 30-31 år, og at Forurettede 9 var 14 år.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i de faktiske omstændigheder vedr. straffelovens § 232, stk. 1, og har erkendt sig skyldig i straffelovens § 235, stk. 2, i forhold 37, og har derudover nægtet sig skyldig, herunder i forhold 36 og 38.

Efter videoafhøringen af Forurettede 9, som til dels støttes af videoafhøringen af Forurettede 10, finder retten det bevist, at tiltalte tilføjede Forurettede 9 på Snapchat, at han vidste, hun var under 15 år, idet hun skulle til at gå i eller gik i 8. klasse, og i øvrigt var veninder med Forurettede 10, som tiltalte vidste var 13 år, jf. nedenfor. Retten finder det efter Forurettede 9's forklaring endvidere bevist, og at han forsøgte at mødes med Forurettede 9, idet han blandt andet skrev og sagde, at hun bare kunne snige sig ud, og at han gerne ville "bolle hende" og have hende til at udføre seksuelle ting på ham, herunder at hun skulle "sutte hans pik", hvorefter hun stoppede med at skrive med ham og blokerede ham.

Efter indholdet og karakteren af deres korrespondance og efter Forurettede 9's forklaring om, hvordan de fik kontakt og om indholdet af deres kommunikation og udviklingen af deres relation, hvorunder Forurettede 9 følte sig tvunget eller presset til at sende billeder af sig selv af seksuel karakter til tiltalte, og at han blev sur, hvis hun ikke gjorde det, finder retten, at tiltalte systematisk og ved manipulation og under udnyttelse af en på alder og erfaring beroende overlegenhed at have opbygget en relation til hende med forsæt til at udsætte hende for en seksualforbrydelse, hvilket han opnåede ved at få hende til at sende billeder til ham, og at han også forsøgte at skaffe sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 9, hvilket hun ikke ville. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 36 og forhold 38.

Tiltalte har som nævnt erkendt de faktiske omstændigheder vedr. straffelovens § 232, stk. 1, og straffelovens § 235, stk. 2, i forhold 37. Det er på den baggrund, og da indholdet af beskederne, herunder fotos, udvekslet mellem dem var egnet til at krænke Forurettede 9's blufærdighed, og da Forurettede 9 ikke har kunnet give samtykke, jf. ovenfor, til hverken blufærdighedskrænkelsen eller lovlig besiddelse af seksuelt materiale af hende, bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 37.

Forhold 39-42 (Forurettede 10)

Retten lægger til grund, at tiltalte i gerningsperioden fra 23. september 2024 til 11. januar 2025 var 31 år, og at Forurettede 10 var 13 år.

Tiltalte har erkendt at have sendt de anførte beskeder i forhold 39. Tiltalte har erkendt sig skyldig i de faktiske omstændigheder vedr. straffelovens § 232, stk. 1, og har erkendt sig skyldig i straffelovens § 235, stk. 2, i forhold 40, og har erkendt de faktiske omstændigheder i forhold 41, men har i øvrigt nægtet sig skyldig, herunder i forhold 42.

Retten lægger til grund efter videoafhøringen af Forurettede 10 og korrespondancen mellem hende og tiltalte, som til dels støttes af videoafhøringerne af Vidne 1 og Forurettede 9, at tiltalte tilføjede Forurettede 10 på Snapchat, at han fortalte, han var 21 år, at hun selv fortalte, at hun var 13 år, at de først skrev om hverdagsting,

men at han hurtigt bad hende sende billeder af hendes "patter" og af hendes tunge, at han hver dag sendte hende billeder af sin "pik", og at han indimel-lem også sendte videoer heraf, hvor han kom til udløsning, og videoer eller billeder af ham have sex med andre, herunder med en anden mindreårig. Hun har endvidere forklaret, at hun følte sig "tvunget" til at sende seksuelt materi-ale af sig selv til ham, og hun blev "tvunget til at være kæreste med ham".

Retten lægger endvidere efter tiltaltes egen forklaring til grund, at tiltalte og Forurettede 10 mødtes tre gange over to weekender mellem den 3. og 11. januar 2025, hvor de kørte rundt i tiltaltes bil sammen med en eller flere af Forurettede 10's veninder/venner, og hvor de den sidste dag havde aftalt, at de skulle sove sammen i bilen om natten. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte gav hende og en af hendes veninder Hello Kitty-bukser, at han betalte for mad på McDonalds, og at han den sid-ste aften havde alkohol med til dem. Tiltalte har endvidere erkendt at have haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 10.

Efter indholdet og karakteren af korrespondancen mellem dem, og efter Forurettede 10's forklaring om indholdet af deres kommunikati-on og udviklingen af deres relation, finder retten, at tiltalte systematisk og ved manipulation og under udnyttelse af en på alder og erfaring beroende overlegenhed at have opbygget en relation til hende med forsæt til at udsætte hende for en seksualforbrydelse, hvilket lykkedes, idet han opnåede samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 10.

Tiltalte er derfor skyldig i forhold 39.

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder vedr. straffelovens § 232, stk. 1, og straffelovens § 235, stk. 2. Det er på denne baggrund, og da ind-holdet af beskederne, herunder fotos og videoer, udvekslet mellem dem var egnet til at krænke Forurettede 10's blufærdighed, og da Forurettede 10 ikke har kunnet give samtykke til hverken blufær-dighedskrænkelsen eller lovlig besiddelse af seksuelt materiale af hende, jf. ovenfor, bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 40.

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder i forhold 41, og det støttes af videoafhøringen af Forurettede 10, og da retten finder det bevist på baggrund af ovenstående, at tiltalte vidste, at Forurettede 10 var 13 år, er tiltalte skyldig i forhold 41.

Retten finder det på baggrund af videoafhøringen af Forurettede 10, som støttes af tiltaltes forklaring til politiet, endvidere bevist, at til-talte mellem den 10. januar 2025 kl. 19.30 til den 11. januar 2025 kl. 04.30 havde andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 10, idet tiltalte stak en eller flere fingre op i Forurettede 10's skede og fik oralsex af hende og fik hende til at manipulere sit lem med sin hånd, li-

gesom han tog hende på numsen.

Det er på denne baggrund og som ovenfor anført vedr. blufærdighedskrænkelser bevist, at tiltalte også er skyldig i forhold 42.

Forhold 43, 44 og 45

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i disse forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Strafudmåling

Det fremgår af mentalundersøgelsen vedr. tiltalte, at han er omfattet af straffelovens § 69, men at der imidlertid ikke, såfremt han findes skyldig som påsigtet, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, kan peges på nogen foranstaltning som mere formålstjenlig end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig li-geartet kriminalitet.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 8 år, jf. straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt. (til dels dagældende § 222, stk. 3, jf. stk. 1), jf. til dels stk. 1, og jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, § 224, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21, § 231, § 232, stk. 1, jf. til dels § 21, § 235, stk. 2, § 244, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, og § 264 a.

Der er ved fastsættelsen af straffen navnlig lagt vægt på karakteren og grovheden af de begåede forhold, herunder at tiltalte er fundet skyldig i systematisk at have opbygget en relation til ti mindreårige piger via sociale medier og herunder under udnyttelse af pigernes unge alder har blufærdighedskrænket pigerne og derudover har skaffet sig seksuelt samkvem med tre forskellige piger, der alle var mellem 13-14 år, idet han har opnået mindst i alt 13 vaginale samlejer og to anale samleje, hvoraf tre til dels tillige var uden samtykke, mindst i alt fem tilfælde af oralt samleje, samt at han i to tilfælde har indført sine fingre i pigernes vaginaer og i yderligere to tilfælde har slikket pigernes vaginaer. Det er også tillagt betydning, at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på samleje og andet seksuelt forhold end samleje, herunder til dels i form af oralsex mod betaling, overfor yderligere tre piger, hvoraf to også var 14 år. Der er endvidere lagt vægt på, at forholdene samlet set er begået over en periode på fire år, og at der i forbindelse med flere af samlejerne overfor den ene pige er anvendt vold.

Der er endvidere ved straffastsættelsen taget hensyn til de gældende udgangspunkter for straffastsættelsen i sager om voldtægt af et barn under 15 år, og for den strafskærpselse for voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, der er tilsigtet ved lov nr. 226 af 15. februar 2022, som er gældende for forhold 7 delvist og de efterfølgende forhold. Endelig er der lagt vægt på de langvarige psykiske konsekvenser, som tiltaltes seksuelle overgreb kan risikere af medføre for pigerne.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Besøgs- og kontaktforbud vedr. børn under 18 år

Efter karakteren og omfanget af de begåede forhold og oplysningerne om tiltaltes person og modus må det antages, at der er fare for, at tiltalte vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed, og at et besøgsforbud og et kontaktforbud vil være egnet til at forebygge denne fare. Tiltalte er således dømt for gentagne seksuelle overgreb mod ti forskellige piger, der alle var mindreårige på gerningstidspunkterne, over en periode på ca. 4 år og ved forskellige lejligheder. Påstanden om, at tiltalte skal meddeles besøgs- og kontaktforbud, tages derfor til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3 og 4, jf. stk. 3 og stk. 5, 1. pkt.

Tortgodtgørelse og erstatning

Efter udfaldet af skyldsspørgsmålet og efter karakteren af de seksuelle krænkelse finder retsformanden, at de forurettede har krav på tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Godtgørelsens størrelse afgrænses overordnet af de forurettedes påstande sammenholdt med den rejste tiltale og det omfang, der er sket domfældelse for. Godtgørelserne er hver især fastsat efter en samlet vurdering, hvorved der er lagt vægt på omfanget og karakteren af forholdene vedrørende den pågældende forurettede, herunder varigheden af gerningsperioden, forurettedes alder, aldersforskellen mellem tiltalte og forurettede, og om forholdene omfatter voldtægt og karakteren heraf, herunder om der har været anvendt vold, eller forsøg på voldtægt eller samleje med barn over eller under 15 år. Vedrørende blufærdighedskrænkelserne er der lagt vægt på, om den pågældende forurettede alene har modtaget billeder og/eller videoer af seksuel karakter, eller om hun tillige har fremsendt sådanne, og karakteren heraf. Der er endelig lagt vægt på omfanget af udvekslet materiale og korrespondance.

Herefter tilkendes de forurettede godtgørelser for tort som nedenfor bestemt og med forrentning efter erstatningsansvarslovens § 16.

Forurettede 7 har derudover krævet erstatning på 13.900 kr. for udgift til psykolog. Af psykologregningerne, som er dateret i februar 2026, fremgår "forsamtale", "udredningssamtale mv.", ADHD-udredning og 3 dage efter udredningen "samtale". Under hensyn hertil, og da kravet er bestridt, er det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at der er årsagsforbindelse mellem de forhold, tiltalte er dømt for vedrørende Forurettede 7, og udgifterne til psykolog. Erstatningskravet tages derfor ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, skal straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte gives indtil videre forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen, (besøgsforbud) og mod gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at kontakte børn under 18 år, der ikke kender ham, (kontaktforbud).

Hos tiltalte konfiskeres 2 mobiltelefoner, 1 stationær PC og en mappe med memorabilia.

Tiltalte skal til Forurettede 1, v/advokat Mette Lund Thomsen, Nørreport 26D, st., 8000 Aarhus C, betale 8.000.

Tiltalte skal til Forurettede 2, v/advokat Tage Kragbak, Gabels Torv 5, 9000 Aalborg, betale 20.000 kr.

Tiltalte skal til Forurettede 3, v/advokat Tage Kragbak, Gabels Torv 5, 9000 Aalborg, betale 15.000 kr.

Tiltalte skal til Forurettede 4, v/advokat Mette Lund Thomsen, Nørreport 26D, st., 8000 Aarhus C, betale 15.000 kr.

Tiltalte skal til Forurettede 5, v/advokat Tage Kragbak, Gabels Torv 5, 9000 Aalborg, betale 15.000 kr.

Tiltalte skal til Forurettede 6, v/advokat Thomas Lomholt Fogt, Elisa-gårdsvej 5, st., 4000 Roskilde, betale 170.000 kr.

Tiltalte skal til Forurettede 7, v/advokat Tina Ørskov, Grøn-negade 12, 2., 7100 Vejle, betale 100.000 kr.

Tiltalte skal til Forurettede 8, v/advokat Tage Kragbak, Gabels Torv 5, 9000 Aalborg, betale 10.000 kr.

Tiltalte skal til Forurettede 9, v/advokat Mette Lund Thomsen, Nørre-port 26D, st., 8000 Aarhus C, betale 20.000 kr.

Tiltalte skal til Forurettede 10, v/advokat Tina Ørskov, Grøn-negade 12, 2., 7100 Vejle, betale 100.000 kr.

Erstatningskravene skal betales inden 14 dage og forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

