

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 8. oktober 2026 af Østre Landsrets 25. afdeling
(landsdommerne Lene Jensen, Helga Lund Laursen (kst.) og Kathrine Waage (kst.) med
domsmænd).

25. afd. nr. S-1422-25:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(CPR nr. (Født 1992))

(advokat Michael Juul Eriksen, beskikket)

Dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 8. maj 2025 (6817/2024) er anket af anklage-
myndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste
tiltale, dog med den begrænsning, at gerningsperioden fra den 5. september til den 11. no-
vember 2013 ikke er omfattet af ankesagen.

Tiltalte har påstået stadfæstelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Den i byretten af Vidne afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens §
923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hun har en korrektion til gengivelsen af sin forklaring i byretten. Hun forklarede ikke, at hun sammen med Person 1 skrev under på et dokument efter sin ankomst til Syrien. Det var alene Person 1, der skrev under.

Person 1 fortalte ikke nærmere, hvad han skulle lave for Organisation i Syrien. Hun spurgte ham heller ikke. Det gav sig selv, idet de havde samlet ind til en ambulance, og Organisation var en nødhjælpsorganisation. Hun havde ikke kendskab til, om Person 1 tidligere havde været involveret i nødhjælpsarbejde i Danmark.

Hun kan ikke huske, hvem der fortalte hende, at Person 1 arbejdede for IS, bortset fra hendes søster. Der blev snakket meget om det ene og det andet. Hun troede ikke på det. Hun valgte at tro på Person 1.

Foreholdt aflytning af telefonsamtale af 14. juni 2014 mellem hende og hendes søster Person 3, hvorefter fremgår blandt andet,

”Person 3: Det er for sygt i hovedet, Tiltalte. Jeg ved ikke hvad du har gang i. Seriøst.
Tiltalte: Ja, men det er jo mit valg, altså.”

har hun forklaret, at hun forstod det som, at hendes søster syntes, at det var sygt, at hun tog til et sted, hvor der skete så meget. Hendes svar handlede om, at det var hendes valg at tage ned til sin mand.

Grunden til, at hun turde tage sine børn med til en krigszone, var, at hun stolede på sin mand. Hun havde været der før, og på daværende tidspunkt var der roligt. Når hun i dag ser tilbage, kan hun ikke forstå, at hun kunne være så naiv, men dengang stod hun med to små børn, der havde brug for deres far, og det var hendes fokus.

Foreholdt videre fra samme aflytning, hvorefter fremgår blandt andet,

”Person 3: Jeg har billeder. Youtube-videoer. Folk der udtaler sig. Lokalbefolkningen. Alt. Det er jo fremme. Det er ikke fordi, det er en skjult agenda. Alle har taget afstand fra dem.
Tiltalte: Nej, det har alle ikke.”

har hun forklaret, at hun ikke ved, om det var Islamisk Stat, de talte om. Hun spurgte sene-re søsteren, hvem billederne og videoerne tilhørte.

Foreholdt aflytning af telefonsamtale af 15. juni 2014 mellem tiltalte og hendes veninde Person 12, hvoraf fremgår blandt andet,

”det er jo ikke unormalt - Selv brødrene når de skal over har totalt meget stress oven i hovedet. Det er ikke unormalt ”

har hun forklaret, at hun ikke ved, hvilke brødre der menes.

Hun kan læse arabisk, men ikke tale det.

Første gang hun var i Syrien, var der ikke noget, som tydede på, at Person 1 var med i Islamisk Stat. Han gik ikke med våben, og der var heller ikke kampe eller bevæbnede folk omkring dem.

Hun troede ikke på det, hendes søster sagde om, hvordan tingene var dernede, fordi hun selv havde været der, og fordi Person 1 sagde, at det ikke var sådan der, hvor han var. Hun og Person 1 skrev primært sammen over nettet. Hun spurgte ham om, hvordan der var, og hvor de skulle bo.

Hun ville ikke være taget til Syrien anden gang, hvis hun havde vidst, hvordan der var. Under et døgn efter, at hun var kommet derned, ville hun gerne hjem, hvilket hun sagde til Person 1. Person 1 tog børnenes pas. Hun beholdt sit eget pas. Hvis hun rejste, skulle hun efterlade børnene, hvilket hun ikke overvejede at gøre. Hun har aldrig haft sympati for Islamisk Stat.

Hun stod for opdragelsen af børnene, og hun forsøgte at skærme dem mod, hvad der foregik. Hun havde det meget dårligt med, at børnene var der, og hun tænkte hele tiden, at de skulle væk derfra. Der var intet i hendes opdragelse af børnene, der sigtede mod, at de skulle blive en del af Islamisk Stat. Hun ville ikke engang købe de legetøjsvåben, der blev solgt. Der lå døde mennesker på gågaden, men hun skærmede børnene fra det område, når de gik ud, så børnene ikke så døde mennesker.

Det vakte blandede følelser hos hende, da hun fik at vide, at Person 1 var død. Det første, hun tænkte, var, at hun så havde mulighed for at komme væk. Hun troede, at det kun var Person 1, der sagde, at hun ikke måtte rejse, så efter hans død spurgte hun, hvordan hun kunne tage af sted. Hun fandt herved ud af, at det var en regel, at man ikke måtte rejse, og at hun ville komme i fængsel, hvis hun prøvede. Hun blev jævnlgt tjekket.

Hun havde fået lov at låne et kort til en internetcafé, og hun tog derover, mens børnene sov. Hun fik her kontakt til sin søster via Skype. Hun ved ikke nærmere, hvordan søsteren fik arrangeret at få hende og børnene smuglet ud. Der gik ca. en måned, før de kom ud.

Hun fik en enkelt veninde dernede. Hun udbredte ikke på nogen måde budskaber fra Islamisk Stat til veninden. Hun har aldrig haft sympati for Islamisk Stat og organisationens linje, og hun har ikke været i besiddelse af materiale fra eller udbredt propaganda for Islamisk Stat.

Hun blev mødt af PET i lufthavnen i København og havde i dagene efter samtaler med dem. Hun blev ikke sigtet for noget. Hun fik at vide, at der ikke var tegn på radikalisering.

Hun praktiserer islam på samme måde i dag som dengang.

Hendes sønner, der var henholdsvis fire og halvandet år, da de kom hjem, er vokset op med en almindelig dansk opdragelse, venner og fritidsinteresser.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet ved bødeforlæg af 26. marts 2024 for overtrædelse af færdselsloven med en bøde på 1.000 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at hun fortsat er under uddannelse til Stilling 1. Hun har en drøm om at læse videre til Stilling 6. Hun spiller fortsat Udeladt. Hun er eneforsørger for sine fire børn, hvoraf de to ældste i dag er 12 og 15 år.

Hendes to yngste børn på fire og seks år, som hun har fuld forældremyndighed over, blev for tre måneder siden bortført til Tunesien af deres far, som hun forlod for tre år siden,

hvor hun tog på krisecenter. Hun har kontakt til de relevante danske myndigheder, der bi-står med at forsøge at få børnene hjem.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten kan tiltræde det af byrettens mindretal anførte om de tre telefonsamtaler mellem tiltalte og henholdsvis tiltaltes søster Person 3, tiltaltes veninde Person 6 og dennes bror Person 7 og tiltaltes veninde Person 12.

På baggrund af disse samtaler og bevisførelsen i øvrigt finder landsretten det bevist, at tiltalte forud for sin indrejse i Syrien den 16. juni 2014 var klar over, at hendes ægtefælle Person 1 havde tilsluttet sig Islamisk Stat, og at de områder, tiltalte rejste til i henholdsvis Syrien og Irak for at opholde sig der sammen med sin ægtefælle og deres fælles børn, var kontrolleret af Islamisk Stat.

På samme baggrund er det endvidere bevist, at tiltalte inden sin indrejse i Syrien den 16. juni 2014 i hvert fald anså det for overvejende sandsynligt, at Islamisk Stat begik handlinger omfattet af straffelovens terrorbestemmelser i §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c og 114 d, at hun under sit efterfølgende ophold i Syrien og Irak vidste, at Islamisk Stat begik sådanne handlinger, og at hun trods denne viden frivilligt opholdt sig i områder kontrolleret af Islamisk Stat.

Under disse omstændigheder finder landsretten, at tiltalte som hjemmegående husmor og gennem samlivet med sin ægtefælle og deres fælles børn har støttet ægtefællen, som havde tilsluttet sig Islamisk Stat, og dermed bidraget til at fremme Islamisk Stats organisation.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 e i overensstemmelse med anklageskriftet, idet gerningsperioden dog begrænses til den 16. juni 2014 til juni 2015, hvor Person 1 afgik ved døden.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 114 e, 1. pkt., jf. § 89. 6 måneder af straffen skal fuldbyrdes, mens resten af straffen gøres betinget som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Landsretten har ved fastsættelsen af straffen, herunder at straffen undtagelsesvist er gjort delvist betinget, lagt vægt på forholdets karakter, gerningsperiodens længde og den tid, der

er gået, siden den strafbare handling blev begået, herunder at det efter sagens oplysninger må lægges til grund, at der gik ca. syv år, fra politiet blev bekendt med omstændighederne omkring tiltaltes rejse til og ophold i Syrien og Irak, til der blev rejst sigtelse mod hende, jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 13.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte straffes med fængsel i 2 år, hvoraf 6 måneder skal afsones nu, og fuldbyrdelsen af resten af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.