

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 11. maj 2026 af Østre Landsrets 24. afdeling
(landsdommerne Annette Dam Ryt-Hansen, Thomas Lohse og Morten Niels Jakobsen (kst.)
med domsmænd).

24. afd. nr. S-22-25:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(CPR nr. (Født 1998))

(advokat Jens Hedegaard, beskikket)

Dom afsagt af Retten i Holbæk den 18. december 2024 (60-723/2024) er anket af Tiltalte med
påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært til formildelse af straffen.

Tiltalte har i forhold 3 erkendt, at han har anmodet om ét billede. I forhold 4 har tiltalte
erkendt sig delvis skyldig og i forhold 18 erkendt sig skyldig.

Tiltalte har over for påstanden om kontaktforbud nedlagt påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Erstatningskrav

De erstatningssøgende, Forurettede 1 (forhold 2), Forurettede 3 (forhold 5), Forurettede 7
(forhold 7 og 8), Forurettede 12 (forhold 11), Forurettede 24 (forhold 12 og 13), Forurettede
15 (forhold 14), Forurettede 16 (forhold 16 og 17), Forurettede 20 (forhold 18), Forurettede
22 (forhold 20

og 21), Forurettede 23 (forhold 23), Forurettede 26 (forhold 26), Forurettede 28 (forhold 27-29) og Forurettede 27 (forhold 30), har gentaget de for byretten nedlagte erstatningspåstande.

Forurettede 8 (forhold 10) og Forurettede 25 (forhold 25) har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse, dog har tiltalte anerkendt kravets størrelse i forhold 11.

Konfiskation

Konfiskation er ikke omfattet af anken.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne Forurettede 8, Forurettede 7, Vidne 1, Vidne 5 og Vidne 7.

Der er endvidere afgivet forklaring af Vidne 10.

De i byretten af vidnerne Vidne 2, Forurettede 16, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 6 og Vidne 8 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er afspillet videoafhøringer af vidnerne Forurettede 24, Vidne 9, Forurettede 2, Forurettede 3 og Forurettede 1.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han fik kendskab til Profilnavn 226, da han kom til Nørre Snede Fængsel. Han vil ikke sige, hvem der præsenterede ham for profilen. Han kan ikke forklare, hvorfor data viser, at hans mail var tilknyttet pro-filen allerede i 2016.

Der var 5-6 personer i fængslet, der benyttede profilen. Profilen var tilknyttet én telefon, der var forskellige steder i fængslet. Når man skulle bruge telefonen, sagde man det til den, der havde telefonen. Han mener ikke, at han brugte profilen, da han kom ud af fængslet.

Da han blev flyttet til Renbæk Fængsel, fik han telefonen med, da personen, der havde den, blev løsladt. Han kan ikke huske, om han har brugt profilen, mens han var i Renbæk Fængsel.

Han kan godt huske sine profiler, men vil ikke udtale sig om dem, da det ikke er relevant. Han vil ikke svare på, hvorfor det ikke er relevant, men han ønsker ikke, at efterforskerne skal rode i noget. Han ønsker ikke at uddybe det nærmere.

Han kan ikke huske, om han nævner navnet Fiktivt navn i korrespondance med piger. Profilen blev i fængslet primært brugt til kontakt med piger. I starten tænkte han over, at han havde kontaktforbud, men senere var han ligeglad med forbuddet, idet han blev sigtet for overtrædelse af forbuddet i forhold til sin kusine og en anden pige. På det tidspunkt havde han ikke tænkt sig at efterleve forbuddet, men nu er han ikke ligeglad. Når han bliver løsladt, skal han væk fra politikredsen, så han kan komme over til en anden og mere fornuftig politikreds.

Da han blev løsladt, brugte han en Snapchat profil til kommunikation med venner. Ved løsladelsen havde han en profil, men den vil han ikke oplyse navnet på. Han har ikke oprettet Profilnavn 226. Han oprettede en anden profil, som han ikke kan huske navnet på. Han gav profilen til en anden og bad vedkommende ændre brugernavnet.

Foreholdt at Profilnavn 3 ændrede navn til "Profilnavn 284", har tiltalte forklaret, at det ikke siger ham noget. Han gav den som sagt til en anden, der foretog ændringerne.

Forevist fil 1, side 1125, data vedrørende Profilnavn 187, har tiltalte forklaret, at brugernavnet kan ændres én gang om året, men det kan godt ændres umiddelbart efter, at profilen er oprettet. Den anden person ændrede navn, da tiltalte gav profilen til ham. Han kan ikke sige, om det er den profil, han gav til den anden person.

Foreholdt fil 1, side 1753 og 1651 mm., samtaler mellem Profilnavn 187 og blandt andre Forurettede 25 og Forurettede 12, hvoraf fremgår, at profilen meddeler Forurettede 25 og Forurettede 12, at der skal skrives fra en ny profil, og foreholdt fil 4, side 169, hvoraf fremgår, at Profilnavn 3 blev oprettet den 2. januar 2023, har tiltalte forklaret, at han ikke helt kan huske det. Det er lang tid siden. Han kan godt huske, at der var problemer med Snapchat. Som det fremlægges lige nu, kender han ikke Profilnavn 187.

Han benyttede primært kun én profil, men han havde flere profiler. De andre profiler brugte han lidt, men han kan ikke svare på, hvorfor han brugte dem. Han ved ikke, hvorfor han havde flere profiler. Han tror, at han har været inde på en af de andre profiler et par gange, men han kan ikke huske det.

Foreholdt at der logges ind og ud af de forskellige profiler lige efter hinanden, har tiltalte forklaret, at der findes en app, man kan bruge for at skjule sin IP-adresse. Han brugte den-ne app, men han ved, at der også er andre, der har brugt den. Han brugte appen, da han lavede anden kriminalitet – blandt andet indbrud og medvirken til hvidvask af penge.

På begge de beslaglagte telefoner er der foretaget ændringer, så det ser ud som om, at han har været på hjemadressen, selvom det ikke er tilfældet. Det er ham, der tilgår Profilnavn 3, og han har enkelte gange benyttet Profilnavn 226. Han kan ikke huske, hvornår han har brugt sidstnævnte. Profilnavn 187 kender han ikke. Han har ikke nogen forklaring på, hvorfor den er tilgået fra Person 14 hjemadresse.

Han kan tydeligt huske Forurettede 12. Foreholdt at Forurettede 12 har haft korrespondance med alle tre profiler, har tiltalte forklaret, at han har skrevet med Forurettede 12 fra profilerne Profilnavn 226 og Profilnavn 3, men ikke fra Profilnavn 187.

Forevist fil 1, side 1282, korrespondance med Forurettede 7, der handler om at dukke op på Forurettede 7's adresse den 12. marts 2023, og hvor tiltalte har skrevet: ”fint kan godt fortælle det hele til Fiktivt navn”, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvem det var, at han ville fortælle det til. Han kender flere, der hedder Navn 8.

Foreholdt at tiltalte i byretten kun nævnte to personer ved navn Navn 8, har tiltalte forklaret, at han senere er kommet til at kende flere, der hedder Navn 8. Han kender dem ikke rigtig, men han ved, hvem de er. Han kan ikke svare på, hvorfor han ikke nævnte de andre personer i byretten.

Hvis han har skrevet fra Profilnavn 226 og skrevet med piger, har han siddet sammen med en anden, men han vil ikke sige, hvem den anden person er. Han har blandt andet skrevet sammen med en anden fra Profilnavn 226 til Forurettede 8. Han vil ikke fortælle mere om det, eller hvem den anden er. Han havde ofte både sin iPho-

ne 7 og iPhone 11 på sig. Hvis han kun har haft én telefon på sig, er det fængselstelefonen, han har haft med. Han vil ikke oplyse, hvem der kan have benyttet den.

Han vil ikke sige, hvilken anden person, der én gang havde adgang til Profilnavn 3. Han kan ikke huske, om han tilgik Profilnavn 226 fra sin iPhone 11.

Foreholdt fil 1, side 108 og 120, hvoraf fremgår, at der umiddelbart op til anholdelsen blev logget ind på profilen fra tiltaltes iPhone 7 og senere samme dag fra tiltaltes iPhone 11, har tiltalte forklaret, at det kan han ikke huske.

I januar 2023 blev der oprettet en nøjagtig kopi af tiltaltes Facebook profil, men han gjorde ikke noget ved. Tiltaltes mor har haft adgang til tiltaltes telefoner, og hans søster, Vidne 1, har i hvert fald haft adgang til hans iPhone 7. Han benyttede sin iPhone 7, indtil han fik 11'eren. På det tidspunkt gav han 7'eren til sin mor og sagde, at hun skulle slette indholdet, og fra det tidspunkt har han ikke benyttet den.

Han ved ikke, hvad han skal svare på spørgsmålet, om han har seksuel interesse for børn. Han kan ikke forklare det nærmere, men Vidne 1 har haft et usb stik med seksuelt materiale om børn, som hun efterlod, da hun flyttede. Han kiggede på indholdet, da hun var flyttet, da det også indeholdt familiefotos. Han har forklaret om det i byretten. Billederne på pc'en er lagt på den af hans mor. Dropboksen siger ham ikke noget. Han kan ikke forklare, hvorfor der er tale om billeder af personer, der er kommunikeret med fra profilerne.

Han har Sygdom, hvilket gør, at han ikke kan få rejsning. De penisfo-tos, der er dokumenteret, er ikke af ham, og hvis de er af ham, er de gamle. Tiltaltes far døde i 2015, og de havde på det tidspunkt et anspændt forhold. Han har hjulpet sin far i dennes Butik. Vidne 1 har fortalt, at hun har arvet usb-stikket fra faren. I tiltaltes barndom var faren meget på nettet. Han tror, at det, faren har set på nettet, sagtens kan være endt rundt omkring, og han tror, at det kan have påvirket Vidne 1's opfattelse af, hvad der er rigtigt og forkert.

Han har ikke gemt materiale på morens computer. Moren har brugt ordet "Kaldenavn 1". Han har ikke fået noget at vide om, hvor efterforskerne har fundet materialet på computeren. Han har fået taget fingeraftryk. Det er underligt, at det først var ved den 2. ransagning, at de fandt usb-stikket.

Da han blev løsladt, tegnede han flere forsikringer hos Alka, der i den forbindelse kom med et tilbud om, at hvis de flyttede deres telefonabonnementer til Alka, ville det blive billigere.

En Snapchat profil kan tilgås fra andre enheder, blot man har brugeroplysningerne. Han ved ikke, hvilken IP-adresse han har benyttet, når han var på Snapchat. Da han fik sat pro-filen op, befandt han sig hjemme, og så er der noget med, at han altid ”vil være hjemme ”– uanset hvor han befinder sig.

Forevist fil 1, side 1125, kontooplysninger der viser, at Profilnavn 187 er tilknyttet mailen, E-mailadresse 4, har tiltalte forklaret, at det ikke er en mailadresse, han kender.

Tiltalte har vedrørende forklaringen i byretten, som den er gengivet i dommen, forklaret, at når der i dommen står, at han har prøvet at mødes med Forurettede 7, har han rettelig forklaret, at han mødtes med Forurettede 7. Kassen med personlige ting og fotos, der blev fundet i kælderrum-met, blev tillige benyttet til opbevaring af telefoner. Kælderrummet stod ulåst, da ejen-dommen blev renoveret. De børnepornografiske billeder, som han ikke kender noget til, er omfattet af straffelovens § 235, stk. 3. Vidne 7 har også brugt tiltaltes telefon til bestilling af mad. Han godt ved, hvorfor Profilnavn 226 er tilknyttet tiltaltes adresse, men han ønsker ikke at oplyse det. Han ved også godt, hvorfor der er chattet fra de forskellige profiler med de samme brugere, men det vil han heller ikke oplyse. Han kan endelig godt forklare, hvorfor al korrespondance med de forskellige profiler ophørte, som det fremgår af fil 3, side 4, graf 1, men han kan og vil ikke oplyse hvorfor.

Når der bliver spurgt om alder og efter billede, er det for at få bekræftet, at alderen er rigtig. Man kan ikke på Snapchat se, hvor gammel den, der har profilen, er.

Han har vedrørende forhold 3 kun bedt om at se Forurettede 2's mave – ikke andet.

Foreholdt fil 1, side 1218-1289, korrespondance mellem Profilnavn 3 og Profilnavn 277, tilhørende Forurettede 7, der foregår over flere dage, og som slutter dagen før, tiltalte blev anholdt, har tiltalte vedrørende forhold 4, pkt. 7 forklaret, at han ikke kan genkende samtalen. Han kan godt huske Forurettede 7, men han kan ikke huske,

at han spurgte meget ind til at ses. De skrev også over sms. Han kan godt ud fra samtalen se, at hun ikke havde lyst til at mødes. Men når hun skrev på sms, ville hun gerne mødes. Han ved ikke, hvordan han tog det, at hun ikke ville mødes.

Foreholdt at han ud fra telefonens gps-oplysninger var på hendes bopæl den 9. og 11. januar 2023 har tiltalte forklaret, at han den 9. januar 2023 skulle flytte for en ven. Vennen skulle flytte fra et hus i Kastrup, og en del ting skulle flyttes til en campingplads tæt ved Forurettede 7. Foreholdt at han ikke har fortalt om campingpladsen i byretten, har tiltalte forklaret, at det var fordi, det var ulovlige ting, der skulle flyttes til campingpladsen. Der var også en del genstande, der skulle flyttes til et opbevaringsrum, men der ville han ikke have ”var-me” ting. De genstande skulle i stedet til campingpladsen. Den dag spiste han i By 9, og mens han gjorde det, chattede han med Forurettede 7 og sendte det screenshot, hvor det ser ud som om, at han var på campingpladsen, men det var han ikke. Han kørte og tog billedet, mens han kørte forbi Forurettede 7's bopæl. Han var ikke inde på bopælen.

Han kan ikke huske, hvordan Forurettede 7 reagerede på fotoet, der indikerede, at han var på parke-ringspladsen.

Dagen efter – den 10. januar – talte de sammen. Forurettede 7 havde ringet flere gange den dag, og hun havde reageret negativt på, at han havde nævnt, at han var ude at spise med en god ven. De aftalte, at han skulle komme forbi.

De penge, han hævede den 10. januar 2023, blev brugt til køb af den mad, han og Vidne 7 spiste. Forurettede 7 var ked af det, og derfor aftalte de, at han kunne komme forbi, så de kunne tale sammen. Han tog fotoet af opgangen og sendte det for at sikre sig, at han var lukket ind det rigtige sted. Hun kom ud, og de gik ned på en legeplads, hvor de snakkede om alt muligt. Han fortalte, at personen, han var sammen med, var Vidne 7. Forurettede 7 sagde, at hun troede, at han var sammen med en anden pige, og at det var derfor, at hun blev ked af det. De var sammen en time. Han vil ikke fortælle, hvad de talte om. Han kan ikke huske, om de snak-kede om seksuelle emner.

Han kan ikke huske, at hun skrev, at det var grænseoverskridende, at han var kommet. Han kan heller ikke huske, at hun skrev, at det ikke var hende, der havde lukket ham ind. At der gik 10 minutter mellem beskederne, handler om, at det tog tid at gå op til hendes dør. Det handler ikke om, at hun ikke ville lukke ham ind. De skrev både over Snapchat og sms. De

skulle blot lære hinanden bedre at kende. Det var først, da han var på adressen, at han fandt ud af, at hun var alene.

Han tænker ikke meget over, at hun dagen efter skrev, at hun blev utryg. Han kan ikke huske, hvorfor han har skrevet beskeder, hvor det virker som om, at de ikke har mødtes. Når han den 12. januar 2023 kl. 01:45 skrev: ”kom ned venter på dig ”, kan han ikke huske det. Han kan heller ikke huske, at han skrev, at han ville ringe på. Beskeden: ”Fint kan godt fortælle det hele til Fiktivt navn”, siger han ikke noget.

Han ved ikke, om det var en hytte eller en campingvogn, han skulle hen til, men det er det, som han i byretten har kaldt sommerhuset. Han tror, at han også ringede til Forurettede 7. De har også indtalt lydbeskeder på Snapchat til hinanden. Vidne 7 boede dengang i By 10.

På legepladsen snakkede han med Forurettede 7 om, at hun var ked af ikke at skulle med til et bryllup. Han følte sig ikke overlegen i forhold til Forurettede 7.

Han har også i byretten forklaret om, hvorfor han sendte et screenshot til Forurettede 7. Han har sendt et billede af Udeladt til Forurettede 12, og han har fortalt Forurettede 8 om Sygdom.

Han kender samtalen med Forurettede 28, der handler om at mødes i Indkøbscenter, men han har ikke taget del i samtalen. Han ved, hvem der har skrevet med Forurettede 28, idet han én af dagene var hjemme hos den person, der havde samtalen med Forurettede 28. Det var ikke meningen, at tiltalte skulle med i Indkøbscenter.

Forholdt samtale med Forurettede 25 har tiltalte forklaret, at han ikke havde bil fra november 2022 til midten eller slutningen af januar 2023. Han lånte ikke bil i den periode, da han ikke havde kørekort. Når han skulle nogen steder – blandt andet til Vidne 7 i By 10 – tog han offentlig transport.

Forholdt fil 1, side 1584 ff., dele af lang samtale mellem Forurettede 12 og Profilnavn 187, og fil 1, side 1481 ff., dele af samtale mellem Forurettede 12 og Profilnavn 3, samt fil 1, side 1652 ff., dele af samtale mellem Forurettede 12 og Profilnavn 226, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om det er ham, der skriver fra alle tre profiler. Han kan godt huske

Forurettede 12. Han kan huske det, der er oplæst. Han tror, at han fik kontakt med Forurettede 12, mens han sad fængslet.

Han kan ikke svare på, om det er ham, der skriver fra Profilnavn 187. Det siger ham ikke umiddelbart noget, at Forurettede 12's samtale med Profilnavn 3 stopper og derefter få minutter senere genoptages fra Profilnavn 187. Det siger ham ikke noget, at Forurettede 12 kommenterer størrelsen på hans penis. Det er lang tid siden, så han kan ikke huske det. De havde også korrespondance over sms. Forurettede 12 sagde, at hun var 15 år, og han skrev, at han var 23, men han var 23-24 år. Forurettede 12 vidste godt, at tiltaltes mor boede i hans lejlighed.

Profilnavn 226, hvor der den 31. december 2022 ca. kl. 16:54 skrives: ”klamme so, Tiltalte tag den væk, lige nu!! ”, har han forklaret, at det ikke siger ham noget. Han kan ikke sige, om det var ham, der skrev.

Foreholdt at samtalen som nævnt ovenfor fortsætter fra en anden profil fire minutter senere, har han forklaret, at det ikke siger ham noget. Samtalen siger ham ikke noget. Han kan ikke huske, om han var sammen med nogen den dag. Så vidt han husker, har han ikke gjort det, der står, og som Forurettede 12 siger, at han skal stoppe. Han ved ikke, om dem, han sad i fængsel med, kunne have fundet på at gøre det. Hans samtaler med de andre indsatte fortsatte efter, at han blev løsladt. De havde en lille snapchat-gruppe, hvor de skrev sammen. Gruppen blev slettet den dag, han blev anholdt. De hjalp hinanden i gruppen. Han kan ikke svara på, hvorfor de gjorde det. Gruppen blev også brugt til at skrive med Forurettede 8, men han vil ikke fortælle, hvem der skrev. Han havde adgang til Forurettede 12's Snapchat-profil, så han kunne se, om hun skrev med andre. Han kunne blandt andet se, at hun skrev med en profil, der hed Fiktivt navn.

Forevist kørselsvejledning til Forurettede 15 og kørselsvejledning til Forurettede 16 og fil 1, side 1144, fotos sendt af Forurettede 16, alle fundet på telefonen, har tiltalte forklaret, at de fotos, Forurettede 16 sendte, var fra en Snapchat-gruppe, de begge var en del af. Der var nok 200-300 medlemmer af gruppen. Han tog screenshots af det, Forurettede 16 havde lagt i gruppen, men han kan ikke svare på hvorfor.

Foreholdt de beskeder, som han i forhold 11, er tiltalt for at have sendt til Forurettede 12, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han har skrevet de udsagn. Han vil tro, at han kunne huske det, hvis han havde skrevet det.

Han har vedrørende forhold 16 forklaret, at han lærte Forurettede 16 at kende i en gruppe, som de begge var medlem af. Så vidt han husker, skrev Forurettede 16, at hun var 15 år. De uofficielle regler for gruppen var, at man skulle være mellem 15 og 25 år for at være med i gruppen.

Penisbilledet er et screenshot af en anden person fra gruppen. Det er således ikke af ham.

Foreholdt fil 1, 1374, forhold 13, samtale mellem Profilnavn 3 og Forurettede 24, har tiltalte forklaret, at han ikke kan genkende samtalen om at mødes på et toilet i Område 3 i Hillerød. Han kender heller ikke nogen, der har haft en sådan samtale. Han er ikke mødt op i Område 3 i Hillerød.

Foreholdt at Forurettede 24 skrev med Profilnavn 3, har han forklaret, at der var andre, der havde koden til profilen, og som derfor kunne logge ind på profilen. Han vil ikke svare på, hvorfor nogen er logget ind på hans profil.

Foreholdt at samtalen løber over meget lang tid, har han forklaret, at det kan han ikke forklare. Han blev først opmærksom på samtalen under byretssagen.

Foreholdt fil 1, side 1705, hvor Forurettede 24 spørger, hvor personen bor, og hvor der svares By 11, har han forklaret, at han fortsat ikke ved, hvem der skriver.

Forevist billede af Forurettede 24's lillesøster, der er fundet på den iPhone 7, der lå i vindueskar-men, kan han ikke forklare, hvordan billedet er havnet på telefonen.

Tiltalte har vedrørende forhold 10 forklaret, at han ikke helt kan huske, hvornår kontakten med Forurettede 8 begyndte, men det var i 2017 eller 2018. Hun var den gang 12-13 år. Han kan ikke huske, hvorfor han tror, at det begyndte på det tidspunkt. Han har i perioder haft kontakt med Forurettede 8. Det var først, da han blev løsladt, at han begyndte at skrive om seksuelle emner.

Foreholdt at Forurettede 8 mener, at de startede kommunikationen i 2020, har han forklaret, at det nok hænger sammen med, at det var på det tidspunkt, han ændrede navn til Navn 7.

Foreholdt dommen af 8. juni 2020, hvor han blev dømt for voldtægt og fik et kontaktforbud, har han forklaret, at han ikke tænkte over kontaktforbuddet, da han skrev med Forurettede 8. Han vil ikke svare på, hvorfor han ikke tænkte over det. Han vil ikke i dag skrive, som han gjorde dengang, da han nu har fået medicin mod autisme. Under varetægtsfængslingen har han talt med en præst, og efter disse samtaler, har han fået andre holdninger til det. Han havde også kontakt med Forurettede 8, mens han sad fængslet. De skrev om almindelige ting, og Forurettede 8 vidste godt, at han var fængslet. Han fortalte Forurettede 8, hvad han sad fængslet for, dog ikke det med søsteren.

Da han skulle mødes med Forurettede 8, vidste han godt, at hun var Handicap. Det var Forurettede 8's ven, der lukkede ham ind på efterskolen. Han var nervøs og ville helst, at de skulle mødes et andet sted, da han ikke var sikker på, at han var velkommen på efterskolen, da det var sent om aftenen. Der lå ingen tanker bag, at han kom så sent. Der skete ikke noget seksuelt den dag. Han kan således ikke genkende Forurettede 8's forklaring om, at der skete noget seksuelt. Forurettede 8 fulgte ham ned til døren, da han gik. Da de mødtes 2. gang, kom Forurettede 8 selv ud til parke-ringspladsen. Han tænkte ikke på at tale med nogen på skolen. Han tænkte heller ikke over, at han var ældre, eller at Forurettede 8 var Handicap. Han ved ikke, hvorfor de skulle hjem hos ham, men det havde de skrevet om. De havde også skrevet om, at han skulle bruge dildo. De skrev ret udførligt om, hvad der skulle ske. De skrev begge, hvad de gerne ville, og der skete det, de havde aftalt. Han fik ikke indtryk af, at hun ikke kunne lide det. Han kan ikke huske, om han spurgte til hende undervejs.

Han hentede også Forurettede 8 den sidste gang, hvor de var i bilen, da hans mor var i lejligheden. De havde også denne gang aftalt, hvad der skulle ske. Det foregik på en rastepads. Han gjorde sig ikke tanker om, at hun var Handicap og derfor kunne være sårbar. Hun virkede ikke sårbar. Det var dem begge, der i samtalen tog initiativ til, at der skulle ske noget seksuelt. De billeder og videoer, der er fundet, har han taget. Han optog videoen, så man ikke skulle sige, at det var voldtægt.

Det er ikke korrekt, når det i byrettens gengivelse af hans forklaring er noteret, at Forurettede 8 kom til hans bopæl. Han hentede hende. Forurettede 8 havde lyst, når de havde sex, og der var ingen tegn på, at hun forsøgte at sige fra.

Foreholdt fil 1, side 1728, samtale mellem profilerne Profilnavn 3 og Profilnavn 1, forhold 19, hvor der udveksles videoer mm, har han forklaret, at han overhovedet ikke kan gen-

kende samtalen. Han har ikke skrevet med nogen om at dele materiale. Det er ikke ham, der har skrevet fra Profilnavn 3. Han har ikke delt materiale.

Forevist kontoudtog, konto nummer ...74, forhold 8, hvoraf fremgår, at der den 10. marts 2023 på MobilePay er overført 378 kr. og 25 kr. til Flying Sushi, har han forklaret, at det var, da han købte take away til ham og Vidne 7. Det har nok været efter skoletid cirka kl. 15-16.

Forevist kontoudtog, kontonummer 25, har han forklaret, at det er en opsparingskonto. Indbetalingen den 10. marts 2023 fra Vidne 7 var betaling for maden samme dag.

Forevist ”Personjournal Kriminalforsorgen ” har han forklaret, at Adresse 1, er hans adresse, og Tlf nr. 3 er det nummer, han oplyste, mens han sad fængslet. Det nummer havde han, indtil han fik et nyt nummer. Han fik senere Tlf nr. 4. Tlf nr. 5 er et taletidskort, som han havde, da han sad i fængsel.

Forurettede 8 har supplerende forklaret blandt andet, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Forurettede 7 har supplerende forklaret blandt andet, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 5 har supplerende forklaret, at han mener, at tiltalte havde en Huawei telefon.
Profilnavn 226 var ikke på Huawei-telefonen. Tiltalte brugte ikke

Profilnavn 226, da tiltalte var i fængslet. Vidnet mindes heller ikke, at tiltalte delte profilen i fængslet. Det var først efterfølgende, at vidnet via Snapchat fandt ud af, at tiltalte delte profilen. Vidnet er ikke 100 % sikker på, at tiltalte ikke delte profilen i fængslet, men han er helt sikker på, at tiltalte delte den, da tiltalte ikke mere sad fængslet. Tiltalte havde flere forskellige telefoner i fængslet, blandt andet af mærkerne: iPhone, Huawei, Motorola og Samsung. Tiltalte smuglede 20-25 telefoner ind i fængslet, som han solgte til indsatte. De fleste af disse telefoner var helt rene, når de kom ind i fængslet. Tiltalte havde selv to telefoner, som han brugte, og dem lånte tiltalte ikke ud. Det var det samme med tiltaltes Playstation. Den ville tiltalte heller ikke låne ud, og det var han meget bestemt om.

Vidnet har aldrig lånt en iPhone af tiltalte. Vidnet har spurgt om det, men tiltalte sagde nej. Vidnet har lånt en Huawei, men der var ingen profiler på den. Han har ikke set nogenbille-der af Forurettede 1, men han kendte til billederne gennem Forurettede 4, der havde fået det fortalt af Forurettede 1. Forurettede 4 og Forurettede 1 boede på samme opholdssted.

Vidnet ved ikke, hvor mange venneanmodninger tiltalte sendte, men tiltalte havde mere end 2.000 venner, og det var hovedsageligt piger. Det er rigtigt, at han har sendt screens-hots af profilerne Profilnavn 3 og Profilnavn 226. Det var først efterfølgende, at han fandt ud af, at tiltalte sad fængslet for børneporno.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at Vidne 2 er deres mor. Hun har ikke fået et usb stik af sin far, hvor der skulle være mapper, som hun ikke måtte åbne.

Foreholdt forklaring afgivet af Vidne 2, byrettens dom side 59, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at moren har forklaret, at vidnet havde fået usb-stikket af sin far, inden han døde, og at han havde sagt, at der var en mappe, som hun ikke måtte gå ind i, har vidnet forkla-ret, at hun mener, at hendes mor har misforstået det. Hendes farbror har kigget usb-stikket igennem. Det var således et usb-stik, som hun havde fået af sin far, men det indeholdt blot familie billeder. Hun har talt med tiltalte om usb-stikket. Han var meget sur over, at hun havde fået det. Hun har ikke hørt tale om mapper, hun ikke måtte åbne.

Hun købte en telefon i 2022, som hun gav til sin daværende kæreste, som ikke ville give hende den tilbage. Bagefter hjælp tiltalte hende med at meldte den stjålet. Navnet Vidne 10 siger hende ikke noget. Vidnet kan godt huske, at hun har kommunikeret med en

person i fængslet, der klippede sit skæg af. Kommunikationen foregik via Snapchat, men hun kan ikke huske profilnavnet. Hun har også kommunikeret med en anden indsat, Person 10, og det foregik via sms og telefonopkald.

Hun ved ikke, hvad tiltaltes normale tøjstil er. Tiltalte kunne godt finde på at gå i joggingbukser. Hun så tiltalte en gang efter løsladelsen, hvor han var karseklippet.

Vidne 10 har forklaret, at han kender tiltalte. De har siddet fængslet sammen i Nørre Snede. Han kan ikke huske, om han har brugt Profilnavn 226. Han kan huske, at han skrev sammen med en person, mens han klippede sit skæg af. Kommunikationen foregik via Snapchat. Det var en profil, han lånte. Han kan ikke huske, hvem han lånte profilen af, eller hvad profilen hed. Han tror ikke, at den hed noget med Navn 7. Han har lånt en telefon af tiltalte, men han kan ikke huske, hvordan det foregik. Han tror, at han fik telefonen i tiltaltes celle. Han ved ikke, om der var andre, der brugte den, men der var vist kun to andre, der brugte den. Der var Snapchatprofiler på tiltaltes telefon. Vidnet kan ikke huske, hvad profilerne hed og ved heller ikke, hvad tiltalte brugte profilerne til. Vidnet mener ikke, at de snakkede om det.

Vidne 7 har supplerende forklaret, at han hjalp tiltalte med en flytning den 9. marts 2023, og det er rigtigt, at der var indbo, der skulle flyttes til en campingplads omkring By 12. Han kan ikke nærmere sige, hvor campingpladsen lå. Det er også rigtigt, at de den 10. marts spiste take away sammen, og det kan godt passe, at tiltalte lagde ud for maden. Mens de spiste, var der var en pige, der ringede til tiltalte mange gange. Vidnet kunne høre, at pigen var ked af det, og kort efter skulle tiltalte køre. Vidnet havde på fornemmelsen, at de skulle mødes.

Det er rigtigt, at de sammen har været på Restaurant ”, hvor de løb fra regningen. Det var omkring februar 2023. Det kan sagtens have været den 3. februar 2023. De var på restauranten om aftenen. De var der cirka en time. De kom mellem kl. 17-18. De havde forinden været sammen nogle timer hjemme hos vidnet. Kort efter, at de var løbet fra regningen, skulle tiltalte videre.

Han kender ikke Forurettede 8, men han ved, at tiltalte har snakket med en, der hedder Forurettede 8. Da de sad i Herstedvester, havde tiltalte én smartphone. Man får en Nokia-telefon, når man bliver indsat. Der var en, der hedder Person 18, der havde adgang til tiltaltes telefon.

Vidnet tror også, at andre brugte den. Vidnet har også lånt telefonen, men kun til at se film på. Vidnet mener, at tiltalte havde Snapchat profiler på telefonen. Vidnet blev opmærksom på, at tiltalte var anholdt, da han havde oprettet en gruppe for tidligere indsatte.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at efter han er kommet i fængsel, har han taget medicin mod ADHD, hvilket har givet ham mere ro. Han er blevet mere afslappet, og det har fængselspersonalet også kunnet mærke. Han tænker sig nu mere om, inden han handler. Han tror, at det er medicinen, der gør, at han ikke har haft behov for at benytte telefonen. Han er også blevet ældre og mere moden. Han anerkender, at han har behov for hjælp, og han har i fængslet talt en del med præsten. Præsten lytter, men kommer også med anbefalinger. Ved mentalundersøgelsen blev han spurgt, om han kunne tilstå eller anerkende det, der stod i sigtelsen, hvilket var mærkeligt. I deres øjne er man ikke egnet til behandling, hvis man ikke erkender. Skulle han blive dømt, er han godt klar over, at han skal behandles.

Tiltalte er mentalundersøgt. Af mentalerklæring udarbejdet af Retspsykiatrien i Slagelse den 25. september 2024 fremgår:

”

Tidligere mentalundersøgelser

Af konklusion på **mentalundersøgelse fra Retspsykiatrien i Region Sjælland dateret 20. januar 2020** fremgår:

“Observanden er ikke sindssyg, og der er ikke mistanke om, at han har været sindssyg på tidspunkterne for de påsigtede handlinger.

...

Personlighedsmæssigt er han rolig og måske lidt sky og genert. Han er ansvarsfralæggende og i en vis grad selvovervurderende. Han har et afdæmpet temperament, og hans beskedne begavelsesniveau præger i nogen grad hans personlighed. På denne baggrund vurderes han omfattet af Straffelovens § 69.

Såfremt han kendes skyldig i den påsigtede kriminalitet, kan man dog ikke pege på foranstaltninger, som er mere fonnålstjenlige end eventuel forskyldt straf.”

...

Af journal fra Sexologisk Klinik, Rigshospitalet dateret 15. april til 6. december 2021, observanden var da 22-23 år gammel, fremgår, at observanden var indsat i Herstedvester Fængsel d. 13. januar 2021 og blev henvist i hen-

hold til visitationsordningen. Observanden angav ved samtale 15. april at være heteroseksuel, ikke at have haft seksuel debut, men selvstimulering fra 14-års alderen. Han benægtede seksuelle særinteresser herunder seksuel tiltrækning af mindreårige. Han havde ikke været udsat for vold eller seksuelle krænkelse, men havde været voldelig overfor papbedstefar og overfor indsat i Nykøbing Arrest. Han fandtes uden egentlig anger eller offerempati og havde svært ved at se egen andel i pådømte. Han benægtede voldtægt og trusler. Han vejede 129 kg, BMI 34,3, men var selv ophørt med al somatisk medicin for sukkersyge, hyperkolesterolemie samt forhøjet blodtryk. Han blev opfordret til at genoptage denne. Han ønskede sexologisk behandling i henhold til visitationsordningen. Ved opfølgende samtale 21. maj angav han, at pådømte udelukkende var sket, fordi han havde for god tid. Han havde i egen optik ikke et behandlingsbehov. Ved konference vurderede man, at observanden ikke var egnet til psykoterapi grundet funktions- og begavelsesniveau samt tidlige manglende behandlingscompliance. Observanden blev igen set 6. december, idet han mente, der var fejl i en dato i erklæringen og mente ikke, at ADHD-diagnosen havde indvirkning på hans evne til terapi, men han var grundlæggende enig i anbefalede tiltag i form af seksualvejleder og mentor eller lignende i kommunalt regi.

...

Psykologisk undersøgelse

Af konklusion på psykologisk undersøgelse ved psykolog Person 19 dateret 15. september 2024 fremgår:

“Observanden fremtræder høj og korpulent af bygning, og udseendet synes umiddelbart alderssvarende samt almindeligt soigneret. Blikkontakten er naturlig, mimikken sparsom, og det psykomotoriske tempo skønnes normalt. Observanden er i neutralt stemningsleje og byder gennemgående en afdæmpet og høflig, men asponsant kontakt, hvor han besvarer det adspurgte, dog ofte på kortfattet facon, ligesom han indimellem synes at have vanskeligt ved at finde ordene. Visse emner, herunder det påsigtede, gør ham desuden mærkbart ukomfortabel, og han svarer da noget afglidende. Den formelle kontakt bærer således præg af en ordknap facon, og evnen til refleksion og nuancering er i forlængelse heraf noget indskrænket, ligesom tænkningen forekommer konkret. Der er derimod ikke observeret øvrige forstyrrelser som tegn på alvorlig psykopatologi. Den følelsesmæssige kontakt mangler medsving og forekommer distant og overfladisk, grænsende til indifferent. Kooperationen omkring de formelle prøver forløber tilfredsstillende, og der bemærkes ikke nævneværdige problemer med at fastholde hverken koncentration eller opmærksomhed, endogså tegn på udtrætning, og observanden afslår behov for pause undervejs i den knap tre timer lange undersøgelse.

Om sin opvækst oplyser observanden, at han mindes at have været meget overladt til sig selv, og at forældrene blev skilt, da han var omkring 12 år gammel. Efter skilsmissen boede han overvejende hos moren, som angiveligt er førtidspensioneret, hvorfor ved observanden ikke, men hos hende blev der sørget for mad, mens den nu afdøde far arbejdede meget og derfor sjældent var hjemme. Skolegangen i specialregi var præget af mange skift, og såvel faglige som sociale udfordringer, herunder dysleksi og mobning, foruden en tidvis urolig adfærd, og observanden er uden folkeskolens afgangseksamen eller anden formel uddannelse. Adspurgt afvises egentlige adfærdsproblemer,

om end han medgiver at have været en “medløber” . Observanden er i 14-årsalderen diagnosticeret med ADHD og autismspektrum forstyrrelse, og i arresten er han efter sigende sat i medicinsk behandling mod førstnævnte, hvilket han oplever gør ham mere rolig, og han afviser adspurgt nogen for-mer for misbrug. Observanden mener sig i rimelig trivsel, han kommer godt ud af det med både personaler og medindsatte. Han mindes ikke perioder med egentlig psykisk mistrivsel, og systematisk adspurgt afvises alskens psy-kotiske symptomer. I sit voksenliv har observanden ernæret sig gennem for-skellige ufaglærte arbejder, og han har derudover periodisk modtaget over-førselsindkomst, mens han afviser nogensinde at have finansieret sin levevej gennem kriminalitet. Det sociale netværk involverer aktuelt medindsatte i ar-resten, mens øvrigt netværk er begrænset, og den familiære kontakt det sam-me. Observanden beskriver på opfordring, at han er udfordret i mødet med andre mennesker, at han er tilbageholdende og “genert” . Han kan ikke formås at beskrive egenskaber ved egen person udover, at han er hjælpsom, og om hans temperament, at hvis tingene ikke går efter “mit hoved” , da tenderer han at blive hidsig, og “svine” folk til.

Observanden blev som 21-årig dømt for i 16-årsalderen at have voldtaget sin dengang 13-årige lillesøster. Han blev da henvist til sexologisk klinik, hvor man imidlertid ikke vurderede ham motiveret for behandling, og han er ved nærværende samtale utilbøjelig til at elaborere på selvsamme dom. Han afvi-ser et abnormt driftspres, hans tanker kredser med egne ord sjældent om sex, og at sigtelserne skal forstås som et udtryk for kedsomhed. Således er obser-vanden aktuelt tiltalt for flere forsøg på voldtægt, voldtægt og derudover utal-lige blufærdighedskrænkelser. Det påsigtede omtales som “ikke så heldigt” , mens flere af sigtelserne i hans optik er noget “pjat” . Han afviser adspurgt en hebefil orientering, da det ifølge ham er helt tilfældigt, at de forurettede har været purunge piger: “Det er dem, der gider skrive” , hvormed han henviser til de sociale medier, og han giver ikke umiddelbart udtryk for af at finde dette problematisk.

...

Samlet set er der tale om en normalt begavet mand, der såvel klinisk som testmæssigt er fundet uden tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatolo-gi. Observanden er derimod præget af betydelige udfordringer udi det sociale samspil med andre mennesker, en mangelfuld impulskontrol såvel som evne til affektregulering. Under forudsætning af, at han findes skyldig i det påsig-tede, vil der være moderat til høj risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet, idet at hans måde at indgå i det interpersonelle samspil på præges af mang-lende empati og en grænse- og hensynsløshed, som også går igen i det seksu-elle samvær.

...

Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det-te på tidspunktet for påsigtede. Han vurderes begavet i normalområdet. Han lider ikke af epilepsi eller anden kendt neuropsykiatrisk lidelse. Han var ikke påvirket af alkohol eller misbrugsstoffer på tidspunkterne for påsigtede.

Observanden er født i Danmark som nr. 3 af 4. helsøskende. Der er ikke oplysninger om psykisk lidelse i slægten, dog er morbrødre beskrevet i akterne som tungt begavede. Forældrene blev skilt, da observanden var omkring 12 år gammel og observanden tog efterfølgende ophold hos faren efter en kort periode hos moren. Han opholdt sig hos faren indtil kort før dennes død, da han var 17 år gammel.

Observanden har altid haft problemer fagligt, har gået i specialskole og har ikke gennemført folkeskolens afgangsprøve. Han bor alene og har ingen børn.

Observanden er i januar 2013 til december 2015 fulgt i Børne- og Ungdomspsykiatrien, hvor han blev diagnosticeret med infantil autisme og ADHD og forsøgt behandlet med medicin for ADHD, hvilket måtte opgives, da han ikke fulgte behandlingen og ikke gav fremmøde.

Observanden blev i 2015 diagnosticeret med sukkersyge type-2, men var ikke i regelmæssig behandling grundet complianceproblemer. I 2022 blev han opereret på Skejby Sygehus for en Sygdom.

Observanden er tidligere i 2017 og 2018 idømt straf for berigelseskriminalitet og i 2017 for blufærdighedskrænkelser. Han blev i 2020 i Østre Landsret idømt en fængselsdom på 2½ år for seksualforbrydelser, herunder voldtægt af biologisk søster. Han er aktuelt sigtet for voldtægt, en lang række af tilfælde af blufærdighedskrænkelser, herunder flere overfor piger under 15 år, flere tilfælde af forsøg på voldtægt af børn under 12 og børn under 15 år, foruden talrige tilfælde af overskridelse af vilkår om ikke at kontakte børn under 18 år, som han ikke kender via sociale medier, foruden besiddelse af børnepornografisk materiale, deling af dette samt ulovlig tvang. Han blev efter dommen vurderet på Sexologisk Klinik og ikke vurderet egnet til psykoterapi og hermed til at indgå i visitationsordningen.

Observanden har intet kendt misbrug.

Observanden er ved klinisk vurdering og med vurdering med gængse instrumenter til vurdering af recidivrisiko til fornyet seksualkriminalitet vurderet med en høj risiko for recidiv. Se afsnittet "Diskussion".

Observanden findes herefter omfattet af Straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. Straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf.

Der må ud fra observandens personlighedsmæssige egenart antages at bestå en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

...

Retslægerådet har i erklæring af 28. november 2024 – som anført i byrettens dom – vurderet, at tiltalte på baggrund af en personlighedsmæssig forstyrrelse sammenholdt med om-

fanget og arten af den tidligere pådømte og aktuelle kriminalitet frembyder en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Snapchatprofilerne Profilnavn 3, Profilnavn 187 og Profilnavn 226 samt iPhone 7 og 11

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at det var tiltalte, der kommunikerede via profilerne Profilnavn 3, Profilnavn 187 og Profilnavn 226 på de tidspunkter, der er angivet i anklageskriftet.

Landsretten tiltræder endvidere af de af byretten anførte grunde, at telefonerne, iPhone 7 og iPhone 11, der blev fundet ved ransagning på tiltaltes bopæl og i tiltaltes besiddelse ved anholdelsen, tilhørte tiltalte og blev anvendt af ham.

Tiltaltes forklaring om, at der også er andre, der har kommunikeret ved anvendelse af profilerne tilsidesættes som konstrueret og utroværdig. Landsretten har herved navnlig lagt vægt på, at tiltaltes forklaring ingen støtte har i sagens beviser. Indholdet af samtalerne og skrivestilen fremstår endvidere som skrevet af tiltalte. Det fremgår således, at der i dele af de samtaler, som tiltalte ikke kan erkende at have skrevet, i flere tilfælde tillige skrives til og om tiltalte – ligesom samme typer af stavfejl og vendinger går igen i samtalerne. Tiltalte har endvidere ikke ønsket at oplyse, hvem der skulle have skrevet fra profilerne i de perioder, hvor tiltalte har forklaret, at det ikke er ham, selvom han har foregivet at vide, hvem det var. Modus i de mange forhold er endvidere den samme. Samtalerne er med helt unge piger, de handler om sex, herunder tilbud om betaling for sex, og i samtalerne bliver pigerne manipuleret, idet de typisk først bliver rost for senere at blive truet med henblik på, at den, der skriver, kan opnå det ønskede. Vidne 5 har endvidere forklaret, at tiltalte, da de sad fængslet, havde to telefoner, som han ikke lånte ud. Endelig er der lagt vægt på, at aktiviteten på alle profiler stoppede, da tiltalte blev anholdt og fængslet.

Forhold 1-3, 5, 8, 12, 14-15, 18, 19, 22, 23, 27, 28, 30-33 og 35-38

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Landsretten finder således af de af byretten anførte grunde, at tiltalte i alle disse forhold har haft det fornødne fortsæt.

Forhold 4, 7, 10, 11, 13, 16, 20, 21, 24-26, 29 og 34

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Landsretten finder således af de af byretten anførte grunde, at tiltalte i alle disse forhold har haft det fornødne fortsæt.

Strafudmåling

Tiltalte har overtrådt de straffebestemmelser, der er angivet i byrettens dom, samt til dels jf. straffelovens § 89.

Retslægerådet har vurderet, at tiltalte på baggrund af en personlighedsmæssig forstyrrelse sammenholdt med omfanget og arten af den tidligere pådømte og aktuelle kriminalitet frembyder en så væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare.

Tiltalte har for landsretten forklaret, at han på det tidspunkt, da han overtrådte kontaktforbuddet, var ligeglad hermed. Tiltalte har således bevidst og i særdeles massivt omfang overtrådt det kontaktforbud, han blev idømt ved de seneste to domme, og tiltaltes handlinger er påbegyndt straks efter, tiltalte blev løsladt fra den seneste dom for lignende kriminalitet. Bevisførelsen har endvidere vist, at tiltalte er vedholdende og villig til at gå meget langt for at opnå fysisk kontakt med de forurettede.

Tiltalte er nu for fjerde gang fundet skyldig i særdeles alvorlig og omfattende sædeligheds-kriminalitet, der vedrører en lang række helt unge piger. Tiltalte blev i 2017 første gang dømt for blufærdighedskrænkelser af barn under 15 år. I 2020 blev tiltalte dømt for som 16-årig at have voldtaget sin dengang 13-årige lillesøster og anden seksuel omgang end samleje med sin kusine, der var under 12 år. Ved den seneste dom af 8. maj 2024 fra Øste Landsret blev tiltalte idømt fængsel i 3 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 232. Tiltalte blev løsladt den 23. november 2022, hvorefter tiltaltes kriminalitet eskalerede.

og på ganske kort tid – frem til anholdelsen den 13. marts 2023 – nåede det omfang, som tiltalte er fundet skyldig i.

Med disse bemærkninger og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte frembyder en så væsentlig fare for andres – navnlig unge pigers – liv, le-
geme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare. Betingelserne for at idømme tiltalte forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2, er derfor opfyldt.

Tiltalte idømmes derfor forvaring.

I medfør af straffelovens § 89 a bortfalder den ved Østre Landsrets dom af 8. maj 2024 idømte straf.

Kontaktforbud

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at tiltalte idømmes kontaktforbud indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4, jf. stk. 5.

Erstatning

De juridiske dommere tiltræder, at de forurettede, Forurettede 3 (forhold 5), Forurettede 20 (forhold 18) og Forurettede 27 (forhold 30), ikke har været udsat for en krænkelse af en sådan grovhed, at der er grundlag for tildele tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2.

Efter omfanget og karakteren af de begåede lovovertrædelser mod Forurettede 28 (forhold 27-29) forhøjes tortgodtgørelsen til 20.000 kr.

De juridiske dommere tiltræder byrettens bestemmelse om fastsættelse af tortgodtgørelse til de øvrige forurettede.

Konklusion

Landsretten stadfæster derfor dommen med den ændring, at tortgodtgørelsen til Forurettede 28 forhøjes til 20.000 kr.

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte stadfæstes med den ændring, at tortgodtgørelsen til Forurettede 28 forhøjes til 20.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.