



RETEN I HJØRRING DOM

afsagt den 31. marts 2026

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-36342/2025-HJO

Klager (Biologisk mor)
(beskikket advokat Michael Alstrup Kristensen)

og

Klager (Biologisk far)
(beskikket advokat Lars Buurgaard Sørensen)

mod

Ankestyrelsen

Tvangsadoption af
Barn, født den Dato 2024
(beskikket advokat Jesper Baden Andersen)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 1. juli 2025 truffet afgørelse om, at Barn, født den Dato 2024, frigives til adoption uden samtykke.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør af adoptionslovens § 2, om adoption til bedste for barnet, § 7, stk. 1, om samtykke, § 9, stk. 2, om adoption i særlige tilfælde samt § 9, stk. 3, om adoption af barn, der er anbragt uden for hjemmet.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anmodet om, at Ankestyrelsen indbringer afgørelsen for retten.

Klager (Biologisk mor) har nedlagt påstand om, at retten ophæver Ankestyrelsens afgørelse.

Klager (Biologisk far) har nedlagt påstand om, at retten ophæver Ankestyrelsens afgørelse.

Ankestyrelsens repræsentant har nedlagt påstand om, at retten opretholder afgørelsen.

og Barn er enige i Ankestyrelsens påstand.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af Ankestyrelsens begrundelse:

”...

Begrundelsen for afgørelsen om at frigive til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for Barn at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i hans opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke, er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har vanskeligheder af omfattende og varig karakter.

Vi lægger om Klager (Biologisk mor) vægt på, at det fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen af 17. december 2024, at hun er beskrevet med massive kognitive, sociale, følelsesmæssige og personligheds mæssige vanskeligheder, der belaster hendes forældrekompetencer i al vorlig grad. Hun er videre beskrevet med et meget nedsat hverdags funktionsniveau, som vurderes varigt nedsat. Klager (Biologisk mor) har så omfattende vanskeligheder, at det vurderes, at hun har brug for hjælp og støtte til at klare hverdagen, ligesom hun ikke formår at drage omsorg for sig selv. Det fremgår også af undersøgelsen, at hendes lave kognitive forudsætninger er en risikofaktor i hendes forældreskab til Barn, og at dette kommer til udtryk ved manglende realitetssans, fore stillingsevne og refleksionsevne. På den baggrund konkluderes det i undersøgelsen, at Klager (Biologisk mor) med stor sandsynlighed kommer til at træffe uhensigtsmæssige og potentielt skadelige beslutninger i forhold til Barns sikkerhed, trivsel og udvikling.

Vi lægger også vægt på, at Klager (Biologisk mor) har massive mentaliseringsvanskeligheder. Det er særdeles udfordrende for hende at indtage en aktiv omsorgsrolle, hvor hun skal være handlekraftig og handle mentaliserende på baggrund af refleksion samt at være en tryk tilknytningsperson med et relativt sensitivt omsorgssystem. Hun vil ikke være i stand til at imødekomme Barn relevant, hverken følelsesmæssigt eller i forhold til at stimulere ham. Klager (Biologisk mor) fremstår umoden med manglende selvstændighed, ligesom hun er beskrevet passiv og rigid. Hun fremstår også med reguleringsvanskeligheder, hvor hun let overvældes følelsesmæssigt og udviser en yderst lav tolerance over for krav og modgang. Hun har uhensigtsmæssige og utilstrækkelige strategier i forhold til håndtering af psykologisk pres, hvor hendes selvbeskyttelsesstrategier primært består af undgåelse og idealisering, hvorfor hun fremtræder med en problemfornægtende indstilling i forhold til Barn.

Vi lægger også vægt på, at Klager (Biologisk mor) i spillet med Barn fremstår usikker og tilbageholden med en udtalt passivitet og manglende mimik. Hun indgår ikke i et egentlig samspil under samvær, trods gode intentioner, ligesom Barn er på overarbejde ved hvert samvær, selvom samværskonsulenten og plejemor er kompenserende under hele samværet.

Vi lægger også vægt på, at Klager (Biologisk mor) fremstår uden forståelse for eller indsigt i sine egne alvorlige vanskeligheder eller Barns behov.

Vi lægger om Klager (Biologisk far) vægt på, at det fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen af 17. december 2024, at han fremstår med massive følelsesmæssige vanskeligheder. Han har undgående tendenser og er dermed tilbøjelig til at forsøge at nedjustere sit tilknytningssystem, så det sætter sit præg på hans generelle måde at forholde sig til relationer på. Han er generelt udfordret i forhold til at indgå i relationer med følelsesmæssigt engagement og følelsesmæssige forpligtelser, idet han har en beskyttelsestrang og påpasselighed, så han sikrer ikke at blive såret. Dette mønster ses i forhold til hans sørbarn, med hvem han i de første leveår har haft en sporadisk kontakt til, og nu i en længere årrække ikke har haft kontakt til, som det også ses i forhold til Barn.

Det fremgår også af undersøgelsen, at Klager (Biologisk far) har personlige ledsmæssige vanskeligheder i forhold til umoden følelsesforvaltning samt en tendens til idyllisering, benægtelse og undgåelse. Dette vurderes at være en risikofaktor i hans forældreskab, da han ikke formår at vurdere sine ressourcer realistisk, og derfor kan komme til at undervurdere sin belastningsgrad og dermed sit behov for hjælp og støtte.

Vi lægger også vægt på, at Klager (Biologisk far) har en kognitiv profil, der medfører risiko for, at han begavelsesmæssigt overvurderes af andre.

Han er udfordret i forhold til ræsonnering, hvilket har betydning for hans evne til at begå sig i det sociale felt og for hans evne til at improvisere, når han stilles over for noget, han ikke har kendskab til. Han har svært ved at træffe store beslutninger og tage stilling til sin egen og Barns situation. Han kommer dermed til at fremtræde ansvarsfralæggende.

Vi lægger desuden vægt på, at hans mentaliseringsevne vurderes lav, hvilket gør det vanskeligt for ham at forstå sig selv og egne mønstre. Han udfordres derfor også i sin tilgang til Barn, da han har vanskeligt ved at reflektere og gøre sig forestillinger om Barn og hans behov.

Hans samlede forældrefunktioner medfører en stor risiko for, at han vil være en uforudsigelig og ustabil forælder, som vil kunne komme til at tilbyde et for passivt omsorgsmiljø. Det vurderes også som en væsentlig risiko, at han har svært ved at efterleve gode intentioner for Barn og sig selv, og at han i begrænset omfang formår at investere og engagere sig følelsesmæssigt i relationer.

Vi lægger endvidere vægt på, at Klager (Biologisk far) ikke har ønsket at være en del af Barns liv, herunder har han konsekvent afvist samvær med Barn indtil februar 2025. Kommunen har efterfølgende forsøgt at

kontakte Klager (Biologisk far) for at aftale yderligere om samvær, men han er ikke vendt retur på hverken telefoniske henvendelser eller sms. Ankestyrelsen har den 30. juni 2025 stadfæstet børne- og ungeudvalgets afgørelse om afbrudt samvær mellem Barn og Klager (Biologisk far) i en periode på 6 måneder.

Vi lægger vægt på, at det af prognosevurderingen af 17. december 2024 fremgår, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s forældrekompetencer er så stærkt begrænsede, at det vil være skadeligt for Barns sikkerhed, trivsel og udvikling, hvis de sammen eller hver for sig skulle være omsorgspersoner for ham. Deres personlighedsmæssige vanskeligheder og stærkt begrænsede mentaliseringsevner er så alvorlige, at det ikke er realistisk, at vanskelighederne kan løses, mens Barn er i deres varetægt.

Det vurderes sandsynligt, at deres stærkt begrænsede forældrekompetencer betyder, at de varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s vanskeligheder er beskrevet at være gennemgribende i forhold til deres generelle livsmestring, herunder er de begge beskrevet med et lavt funktionsniveau, der i alvorlig grad belaster deres evne til at tage vare på sig selv uden hjælp, støtte og særlige hensyn. De har ikke været motiverede for at arbejde med sig selv eller udtrykt interesse for, hvorledes Barns oplevelse af at have dem som forældre er, men de er kontinuerligt beskrevet primært at fokusere på egne følelser og behov, særligt når de er pressede eller udfordrede.

Om Barn fremgår det, at han er i trivsel i plejefamilien, som han er trykt tilknyttet, og at han udvikler sig alderssvarende på næsten alle områder. Barn har været tilset af både kiropraktor og fysioterapeut, da han motorisk er lidt bagud. Han har afsluttet sine forløb ved disse fagpersoner, da han ikke vurderes at have behov for hjælp til det motoriske længere. Barn er et barn, der kræver omsorgsfulde og opmærksomme omsorgspersoner. Han er blevet tydeligere i sine signaler, men der bør være særlig opmærksomhed herpå.

Det fremgår desuden, at Klager (Biologisk far) har et ældre særbarn, der er anbragt uden for hjemmet. Han har haft sporadisk samvær i barnets første leveår, men har i de sidste mange år ikke haft samvær eller kontakt med særbarnet.

Barn har ikke boet sammen med eller haft kontakt med sin halvstore bror og har derfor hverken følelsesmæssig eller anden form for relation

til sin halvsøskende. Der er således ikke en søskenderelation, der er hindrede for gennemførelse af en adoption.

Vi henviser desuden til, at børne- og ungeudvalget den 26. marts 2025 træffer afgørelse om anbringelse af ufødt barn uden for hjemmet med en forlænget genbehandlingsfrist på 3 år. Sagen blev påklaget til Ankestyrelsen, men klagen blev trukket før mødet.

Vi henviser også til, at børne- og ungeudvalget den 17. juni 2025 træffer afgørelse om anbringelse af ufødt barn uden for hjemmet med en forlænget genbehandlingsfrist på 3 år. Det ufødte barn er søskende til Barn. Sagen ses endnu ikke påklaget til Ankestyrelsen.

Vi lægger vægt på, at vi anser betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke for at være opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at Barns sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for Barn ved ophold i hjemmet. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) kan på grund af deres begrænsede personlige ressourcer ikke give Barn tilstrækkelig omsorg i dagligdagen.

Vi lægger endvidere vægt på, at der forinden fødslen har været iværksat familiebehandling, men at Klager (Biologisk mor) ikke har profiteret heraf. Familiebehandler underretter tidligt i forløbet grundet Klager (Biologisk mor)s massive vanskeligheder og manglende evne til at tage vare på sig selv.

Vi lægger desuden vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) i høj grad har afvist den tilbudte hjælp og støtte fra Kommune. Det har således på intet tidspunkt været muligt at opnå et reelt samarbejde med Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far).

Vi er endelig også opmærksomme på, at den tilbudte hjælp til Klager (Biologisk mor) ikke ses at være rettet specifikt mod personer med autisme, men at dette ikke kan føre til en ændret vurdering, da vi særligt lægger vægt på hendes beskrevne varige nedsatte funktionsniveau. Vi henviser til afsnittet om forældrekompetenceundersøgelse fra december 2024 af Klager (Biologisk mor), hvor det bl.a. fremgår, at undersøgelsen har inddraget og taget højde for hendes autismediagnose og hvad denne medfører i den konkrete sag.

Vi henviser til, at kommunen løbende har forsøgt at have en samtale om adoption herunder oplyse om retsvirkningerne af en adoption med

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), men at de begge har aflyst flere møder, ligesom de flere gange ikke er vendt retur på kommunens henvendelser herom. Vi henviser i den forbindelse til, at kommunen har indkaldt til flere opfølgningsmøder, hvor Barns fremtid blandt andet er drøftet herunder muligheden for en adoption. Det fremgår af journalnotat af 13. juni 2024, at kommunen på mødet drøfter adoption, men at Klager (Biologisk mor) har meldt afbud til mødet.

Klager (Biologisk mor) er med til mødet den 4. september 2024, hvor der er op

startsmøde i forbindelse med udarbejdelse af forældrekompetenceundersøgelsen. Under mødet drøftes også adoption af Barn. Kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption.

Kommunen har i forbindelse med parthøring forsøgt at have en samtale om adoption med Klager (Biologisk mor) både telefonisk, via sms og ved personligt fremmøde, uden held. Kommunen har den 23. april 2025 afholdt en telefonisk samtale med Klager (Biologisk far) omkring adoption og orienteret dem om retsvirkninger omkring adoption.

Ankestyrelsen har den 11. juni 2025 vejledt Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) om retsvirkningerne omkring adoption via deres advokat.

Oplysningerne om Klager (Biologisk mor) fremgår særligt af pædagogisk psykologisk undersøgelse af 24. marts 2014, afgørelse om for-tidspension af 31. januar 2023, mellemkommunal underretning af 20. december 2023, status på familiebehandling af 18. marts 2024, journalnotat af 13. juni 2024 om opfølgning, journalnotat af 4. september 2024 om opstartsmøde, protokol af 26. marts 2024 om anbringelse af ufødt uden for hjemmet, forældrekompetenceundersøgelse af 17. december 2024 udarbejdet af aut. psykolog Person 1 og aut. psykolog Person 2 samt status på samvær af 15. april 2025.

Oplysningerne om Klager (Biologisk far) fremgår særligt af pædagogisk psykologisk undersøgelse af 16. april 2010, speciellægeerklæring om Klager (Biologisk far) af 13. september 2010, mellemkommunal underretning af 20. december 2023, forældrekompetenceundersøgelse af 17. december 2024 udarbejdet af aut. psykolog Person 1 og aut. psykolog Person 2, status på samvær af 15. april 2025,

Oplysningerne om Barn fremgår særligt af statusudtalelse af 7. maj 2024 fra plejemor, udtalelse af 15. november 2024 fra Sundhedsplejen, statusudtalelse af 4. januar 2025 fra plejemor, journalnotat om svar fra børneambulatoriet af 31. marts 2025, statusudtalelse af 22. april 2025 fra plejemor samt inddragelse af Barn af 24. april 2025.

Om reglerne

Efter adoptionsloven kan der i særlige tilfælde meddeles bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældre, når hensynet til barnets bedste afgørende taler for dette.

Vi har brug adoptionslovens regel om, at Ankestyrelsen skal træffe afgørelse, hvis barnet er anbragt uden for hjemmet.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i barnets lov 47, stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, er opfyldt, og at det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til, at varetage omsorgen for barnet, og adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være det bedste for barnet.

Ved vurderingen af om adoption er det bedste for barnet indgår også betydningen af, at barnet og eventuelle søskende stilles uens ved en adoption, samt at barnet er adopterbar.

...

Forklaringer

Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) har afgivet forklaring.

Klager (Biologisk far) har forklaret, at han får førtidspension. Han bor ikke sammen med Klager (Biologisk mor), men de arbejder på at flytte sammen i hendes lejlighed i By. De kommer godt overens og er enige om det meste. De blev i sommeren forældre til en pige, som er døbt Søsken. Hun bor ikke hjemme, men de har samvær med hende. Alle samvær er gennemført med undtagelse af et enkelt, hvor Søsken var syg. Samværene har været så gode, som de nu kan være inden for de rammer, der er sat op. Forvaltningen vil ud fra samværsbeskrivelserne med Søsken kunne se, at de også kan drage omsorg for Barn, men de har ikke fået chancen. Psykologen har i forbindelse med forældrekompetenceundersøgelsen ikke set ham sammen med Barn, og forvaltningen har heller ikke taget initiativ til at rette op på dette. Han synes, at det er for dårligt. De får ingen oplysninger om, hvordan det går med Barn hos plejefamilien.

Hans ældste søn har nu en alder, så det efterhånden ligger lidt langt væk for ham at være småbørnsforældre. De vil tage imod alt den hjælp, som de kan få, hvis Barn kommer hjem. Det vil de helt sikkert få brug for i begyndelsen. De har brug for at arbejde med sig selv først, inden det bliver aktuelt at få Barn hjem. Da Barn blev fjernet, fik de tilbudt psykologtimer, men de fik ikke noget

ud af det. De følte ikke, at de kom nogen vegne og stoppede derfor. Det var meningen, at Klager (Biologisk mor) skulle have en § 75-støtte, men det er også strandet. De vil gerne hjælpes til at få redskaber, der kan hjælpe dem som forældre.

Klager (Biologisk mor) har forklaret, at hun bor i By og hendes forhold er uændrede. Hun har haft støtte samvær med Barn, og det forløb fint. Samværet ophørte i september, og der har ikke været noget siden. Hun får ikke noget at vide om Barn, og hun vidste således ikke, at han nu er kommet til en ny familie. Hun har ikke søgt om yderligere samvær med Barn.

Parternes synspunkter

Parterne har i det væsentligste henvist til deres bemærkninger, der er gjort gældende i forbindelse med sagens behandling i henholdsvis Børn- & Ungevalget samt Ankestyrelsen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter adoptionsloven kan der i særlige tilfælde uden forældrenes samtykke meddeles adoptionsbevilling, hvis væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for barnet taler for det. Betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet skal være opfyldt, og det skal være sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og at adoptionen af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være bedst for barnet.

Klager (Biologisk mor) er i forældrekompetenceundersøgelsen beskrevet med begrænsede ressourcer i forhold til Barn, og hun må anses for at have omfattende kognitive, følelsesmæssige og personlighedsmæssige vanskeligheder, som er forbundet med alvorlige risikofaktorer i forhold til Barn.

Når det sammenholdes med Barns behov for udviklingsmæssige behov, er Klager (Biologisk mor)s aktuelle forældreevner ikke tilstrækkelige, ligesom det vil være usandsynligt, at hendes evner kan udvikle sig over tid, således at det må konkluderes, at hun varigt vil være uden evne til at varetage omsorgen for Barn i en grad, der sikrer hans sikkerhed, trivsel og udvikling.

Klager (Biologisk far) er i forældrekompetenceundersøgelsen beskrevet med visse ressourcer i forhold til Barn, men de er ikke tilstrækkelige og skal ses i sammenhæng med, at han fra start har fravalgt al kontakt med Barn, og at han grundet sine følelsesmæssige og personlighedsmæssige udfordringer, når de sammenholdes Barns udviklingsmæssige behov, ikke har forudsætningerne for at sikre Barns trivsel og udvikling. Klager (Biologisk far) vil formentlig i en grad kunne udvikle sine forældreevner, men ikke i et tempo eller omfang som mod svarer Barns behov. Klager (Biologisk far) vil sandsynligt varigt være uden evne til

at varetage omsorgen for Barn i en grad, der sikrer hans sikkerhed trivsel og udvikling.

Barn er ud fra sagens oplysninger inde i en god udvikling, og han trives. Udviklingen er beskrevet som kontinuerlig og alderssvarende. Han er afhængig af et udviklingsfremmende miljø, hvor sensitive omsorgspersoner er opmærksomme på og kan handle adækvat på hans mere utydelige signaler. Der skal være personer omkring ham, som kan påtage sig ansvar for samspil og inddragelse i sociale kontakter.

Efter samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder beskrivelserne af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) finder retten det sandsynliggjort, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) både sammen og hver for sig vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn, og at adoption, ud fra Barns behov for blandt andet kontinuitet og stabilitet i de nære relationer som beskrevet, vil være bedst for ham.

Den omstændighed, at Klager (Biologisk far) slet ikke har haft samvær med Barn, og Klager (Biologisk mor) alene har haft begrænset samvær med Barn, ændrer ikke herved.

Retten finder herefter betingelserne for at meddele bortadoption uden forældrenes samtykke er opfyldt, idet væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn, taler for bortadoption, jf. adoptionslovens § 9, stk. 2 og stk. 3.

THI KENDES FOR RET:

Retten opretholder Ankestyrelsens afgørelse af 1. juli 2025, således at Barn, født den Dato 2024, frigives til adoption.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.



Publiceret til portalen d. 01-04-2026 kl. 09:54

Modtagere: Advokat (H) Lars Buurgaard Sørensen, Advokat (L) Jesper Baden Andersen, Modpart Ankestyrelsen, Barn, Advokat (H) Michael Alstrup Kristensen, Klager (Biologisk far), Klager (Biologisk mor)