



RETEN I RANDERS DOM

afsagt den 5. februar 2026

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-23291/2025-RAN

Klager (Biologisk mor)
(advokat Kristian Regnar Pedersen)

og

Klager (Biologisk far)
(advokat Kristian Korshøj Jørgensen)

mod

Ankestyrelsen

Yderligere parter:

Barn
(advokat Bolette Frøkjær-Jensen)

og

Plejemor

og

Plejefar
(begge ved advokat Christina Uggerby)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 22. april 2025 truffet afgørelse om, at Plejemor og Plejefar kan adoptere Barn.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør af adoptionslovens § 9.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anmodet om, at Ankestyrelsen indbringer afgørelsen for retten.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har nedlagt påstand om, at retten -
op
hæver Ankestyrelsens afgørelse.

Ankestyrelsens repræsentant har nedlagt påstand om, at retten opretholder af -
gørelsen.

Barn har ikke nedlagt nogen påstand i sagen.

Plejemor og Plejefar har nedlagt påstand om, at retten opret -
holder Ankestyrelsens afgørelse.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af Ankestyrelsens begrundelse:

”...

Begrundelsen for afgørelsen om bortadoption til plejeforældrene uden samtykke

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke til plejeforæl -
drene er opfyldt, og at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for
Barn taler for adoption, samt at det må antages at være til gavn for
Barn at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i hen -
des opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke anses for opfyldt.

Vi vurderer, at Plejemor og Plejefar opfylder betingelserne for at gennemføre en familieadoption af Barn, og at adoption vil være til Barns bedste.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at det fremgår af tilknytningsundersøgelse af 6. september 2024, at Barns tilknytning til sin plejefamilie vurderes at have en sådan karakter, at det vil være skadeligt for hende at bryde denne tilknytning. Derudover vurderes det, at plejeforældrene aktuelt og på sigt kan tilgodesse Barns udviklingsmæssige behov på en måde, der tilgodeser tryghed, kontinuitet og stabilitet for hende. Barn vurderes uden et tilknytning- og tilhørsforhold til både Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) samt deres netværk. Det vurderes samtidigt, at Barns tilknytning til Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ikke med tiden vil kunne udvikles i sådan en grad, at det vil ændre på hendes behov for at forblive i plejefamilien, som Barn anser som sit hjem og trykke base. Det vurderes, at Barn har brug for ro, stabilitet og tryk-
hed for at kunne frigive de nødvendige ressourcer til at kunne udvikle sig.

Vi lægger videre vægt på, at det fremgår af undersøgelsen, at Barn opfatter plejeforældrene og deres netværk som sin primære familie in-
klusive plejeforældrenes biologiske søn Person 1, og deres hjem som sit hjem. Det vurderes også, at Barn udviser et tilhørsforhold til omgi-
velserne i plejefamilien, herunder både i forhold til familiemedlemmer,
venner samt fritidsaktiviteter i lokalmiljøet.

Om Barn fremgår det, at hun fremstår i alderssvarende udvikling både sociale, kognitivt og personlighedsmæssigt, og hun er en pige i trivsel. Barn går i skole og til fritidsaktiviteter. Hun er meget observerende omkring alt, hvad der foregår, og det kan somme tider være overvældende for hende.

Vi lægger om Barns relation til Klager (Biologisk mor) vægt på, at det fremgår af tilknytningsundersøgelsen, at hun ikke har et følelsesmæs-
sigt forhold til Klager (Biologisk mor), selvom de har støttet samvær én gang om måneden. Vi lægger også vægt på, at det af undersøgelsen fremgår,
at Barn ikke har haft samvær med Klager (Biologisk far) siden novem-
ber 2022, og at Klager (Biologisk far) ikke har nogen betydning for Barns selvbillede, ligesom hun ikke har et tilhørsforhold til ham. Barn anser hverken Klager (Biologisk mor) eller Klager (Biologisk far) som en del af sin familie.

Vedrørende søskenderelation fremgår det af sagens oplysninger, at Klager (Biologisk mor) har et særbarn på 2 år, som bor hjemme hos hende.

Barn har ikke haft nævneværdig kontakt til sin halvsøster, og har derfor hverken følelsesmæssig eller anden form for relation til sin halvsøster. Der er således ikke en søskenderelation, der er hindrede for gennemfø-
relse af en adoption.

Der har ikke været afholdt samtale med Barn i forbindelse med Ankestyrelsens behandling af sagen, grundet hendes lave alder og modenhed. -

Vi lægger desuden vægt på, at plejeforældrene ønsker at adoptere Barn. -

Vi lægger endvidere vægt på, at Barn har været anbragt i plejefamilien, siden hun var omkring 3 måneder gammel og betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke er opfyldt. Retten i Randers har senest ved dom af 10. maj 2023 stadfæstet Ankestyrelsens afgørelse om anbringelse af Barn uden for hjemmet uden samtykke med 3 år. Børne- og ungeudvalget skal den 8. maj 2025 behandle indstilling om fortsat anbringelse uden for hjemmet. -

Vi lægger dog vægt på, at vi anser betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke er opfyldt, idet vi vurderer, at der fortsat på baggrund af sagens samlede oplysninger er åbenbar risiko for, at Barns sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for Barn ved ophold i hjemmet. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) kan på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke give Barn tilstrækkelig omsorg i dagligdagen. -

Vi lægger hertil vægt på, at Ankestyrelsen foretager en vurdering på baggrund af sagens oplysninger om betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke vurderes opfyldt på tidspunktet for vores afgørelse, og herunder indgår at der foreligger en gældende afgørelse om anbringelse uden for hjemmet. Der er således ikke grundlag for at Ankestyrelsen afventer ny mødebehandling i børne- og ungeudvalget i forhold til anbringelse uden for hjemmet.

Vi lægger vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) efter Barns fødslen havde ophold på et mor/barn hjem, men at de trods massiv støtte og vejledning ikke formår at omsætte vejledningen til praksis i forhold til at kunne varetage omsorgen for Barn, herunder heller ikke varetagelse af de basale forhold i forhold til hygiejne, hvorefter der sker anbringelse af Barn, da hun er omkring 3 måneder gammel. -

Vi er opmærksomme på, at der er udarbejdet en forældrekompetenceundersøgelse i 2023 på Klager (Biologisk mor) i forhold til hendes sørbarn Søsken, og at Kommune har vurderet, at Søsken kan -

være hjemme hos Klager (Biologisk mor) og hendes kæreste. Denne undersøgelse har indgået i tilknytningsundersøgelsen af 6. september 2024. Vi vurderer dog, at dette ikke ændrer på vurderingen af Klager (Biologisk mor)s

forældrekompetencer i forhold til at kunne varetage omsorgen for Barn i hjemmet. Vi lægger her særlig vægt på, at der længere tid har været et meget ustabilt samvær både før og efter Klager (Biologisk mor)s fødsel

af sit særbarn. Vi lægger endvidere vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Barn ikke vurderes at have udviklet en stabil relation til hinanden i samværet, og at Klager (Biologisk mor) i samværet fremstår tilbageholdende og observerende i samspillet. Videre har Klager (Biologisk mor) også behov

for støtte i samværet med Barn for at kunne se og imødekomme Barns behov relevant. Vi bemærker også hertil, at vurderingen af Klager (Biologisk mor)s forældrekompetencer i denne sag alene er i forhold til varetagelsen af omsorgen for Barns sundhed og udvikling.

Vi lægger også vægt på, at Klager (Biologisk far) fremstår meget usikker i sin kontakt med Barn, både verbal og nonverbal kommunikation, og ikke formår at opfange Barns signaler i samværet, og fremstår op taget af egne behov.

Vi henviser til, at kommunen flere gange har spurgt ind til Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s holdning til bortadoption, og senest er der sket partshøring den 1. november 2024 omkring adoption og retsvirkninger omkring adoption. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) udtrykker klart, at de ikke ønsker at samtykke til bortadoption. Kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption.

Ankestyrelsen har i møde den 3. april 2025 talt med plejeforældrene om retsvirkningerne af adoption af Barn. De ønsker fortsat at adoptere Barn.

Ankestyrelsen har i brev af 17. marts 2025 sendt brev til Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s advokater om vejledning om retsvirkningerne om adoption.

Oplysningerne om Barn fremgår særligt af statusudtalelse fra pleje familien af 4. maj 2019, udtalelse fra Familiehus 1 om samvær mellem Barn og Klager (Biologisk far) af 13. april 2021, udtalelse fra Familiehus 2 om samvær mellem Barn og Klager (Biologisk far) af 8. september 2022, tilsynsbesøg og inddragelse af Barn af 11. april 2024, statusrapport ved støttet samvær mellem Barn og Klager (Biologisk mor) af 15. august 2024, udtalelse fra Skole af 2. september 2024, tilknytningsundersøgelse af 6. september 2024 udarbej

det af autoriserede psykologer Person 2 og Person 3, udtalelse fra plejemor af 16. september 2024, statusrapport vedr. støttet samvær af 7. november 2024, inddragelse af Barn af 20. november 2024, status fra Skole af 24. februar 2025, statusudtalelse fra plejefamilien af 3. marts 2025, statusrapport om samvær af 4. marts 2025 med Klager (Biologisk mor), inddragelse af Barn af 11. marts 2025 og opfølgning på anbringelse af 13. marts 2025.

Oplysningerne om Klager (Biologisk mor) fremgår særligt af underretning af 28. maj 2018, underretningsmøde af 8. august 2018, forældrekompetenceundersøgelse udarbejdet af autoriserede psykologer Person 4 og Person 5, forældresamtale af 23. november 2018, opfølgningsmøde af 28. november 2018, udtalelse fra Børnehuset i Familiehuset af 5. marts 2019, statusnotat på familiebehandling af 11. februar 2020, samværsbeskrivelse af 28. marts 2020, status fra familiebehandling af 6. maj 2020, henvendelse af 12. januar 2023 fra Klager (Biologisk mor) om samvær, oplysninger fra jobcenter af følgende datoer 3. maj 2023, 11. april 2024, 15. april 2024, 7. maj 2024, 22. maj 2024, 11. juni 2024, 1. juli 2024, 3. juli 2024, 5. august 2024, 19. august 2024 og 19. august 2024, statusrapport ved støttet samvær mellem Barn og Klager (Biologisk mor) af 15. august 2024, tilknytningsundersøgelse af 6. september 2024 udarbejdet af autoriserede psykologer Person 2 og Person 3, partshøring af 1. november 2024, statusrapport vedr. støttet samvær af 7. november 2024 og statusrapport om samvær af 4. marts 2025 med Klager (Biologisk mor).

Oplysningerne om Klager (Biologisk far) fremgår særligt af udtalelse fra Børnehuset i Familiehuset af 5. marts 2019, statusnotat på familiebehandling af 11. februar 2020, samværsbeskrivelse af 28. marts 2020, status fra familiebehandling af 6. maj 2020, udtalelse fra Familiehus 1 om samvær mellem Barn og Klager (Biologisk far) af 13. april 2021, udtalelse fra Familiehus 2 om samvær mellem Barn og Klager (Biologisk far) af 8. september 2022, henvendelse fra Klager (Biologisk far) om tilknytningsundersøgelse af 8. juni 2023, indkaldelse af 6. februar 2024 til møde om tilknytningsundersøgelse, besked til Klager (Biologisk far) af 20. februar 2024, afgørelse om bevilget virksomhedspraktik af 15. juli 2024, oplysninger fra jobcenter af 3. september 2024 og 5. september 2024, tilknytningsundersøgelse af 6. september 2024 udarbejdet af autoriserede psykologer Person 2 og Person 3, opkald til Klager (Biologisk far) af 12. september 2024, oplysninger fra jobcenter af 14. oktober 2024 og partshøring af 1. november 2024.

Oplysningerne om plejeforældrene fremgår særligt af tilknytningsundersøgelse af 6. september 2024 udarbejdet af autoriserede psykologer Person 2 og Person 3 og Ankestyrelsens samtalenotat af 3. april 2025. -

Om reglerne

Efter adoptionslovens kan der i særlige tilfælde meddele bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældrene, når hensynet til barnets bedste afgørende taler for dette. -

Vi har brugt adoptionslovens regel om, at vi skal træffe afgørelse, hvis barnet er anbragt uden for hjemmet.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles plejeforældrene, hvis barnets tilknytning til plejefamilien har antaget en sådan karakter, at det vil være skadeligt for barnet at bryde denne tilknytning, navnlig under hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst og til barnets relation til sine forældre. -

Vi har videre taget stilling til de adoptionsretlige betingelser om, at adoption skal være bedst for barnet, hensynet til søskende og adopterbarhed. -

Bemærkninger til sagen i klagen med videre

Vi bemærker, at vi vurderer, at den trufne afgørelse ikke er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet. -

Der er enighed om afgørelsen.

Du kan læse mere om, hvordan Ankestyrelsen behandler sager på møde på www.ast.dk.

En børnesagkyndig konsulent har deltaget i sagens behandling med råd og vejledning.

Mødet i Ankestyrelsen

Klager (Biologisk mor) møder med advokat Kristian Regnar Pedersen. Som bisidder møder Person 6.

Advokaten beder om, at Ankestyrelsen ikke frigiver Barn til bortadoption.

Klager (Biologisk far) møder med Advokat. Som bisidder møder Person 7.

Advokaten beder om, at Ankestyrelsen ikke frigiver Barn til bortadoption.

Plejemor og Plejefar møder med advokat Christina Uggerby.

Advokaten beder om, at Ankestyrelsen frigiver Barn til bortadoption til sine plejeforældre.

Barn møder ikke, hun er repræsenteret af advokat Bolette FrøkjærJensen, som ej heller møder. Advokaten har fremsendt et skriftligt indlæg til dagens møde, hvoraf det blandt andet fremgår, at advokaten anmoder Ankestyrelsen om at frigive Barn til bortadoption til sine plejeforældre, da advokaten finder, at betingelserne er opfyldte herfor. -

Klager (Biologisk far) fortæller blandt andet, at han i det hele kan holde sig til sin forklaring på mødet i børne- og ungeudvalget. Han har fortsat sit job, og han har fået taget ”tingene” ud af ryggen, så han har ikke så mange smerter i ryggen længere. Det betyder også, at han har det bedre på arbejdet. Han har det godt. Han har hørt lidt om Barn fra Plejemor, som har ringet og givet ham en up-date. Han fik mange gode ting af vide om Barn. Børne- og ungeudvalget og også Ankestyrelsen har flere gange truffet afgørelse om afbrudt samvær og kontakt mellem ham og Barn. Han har også talt med sagsbehandler for ca. en måned siden. Samtalen omhandlede fortsat anbringelse, men det er Klager (Biologisk far) ikke enig i, da han mener, at Barn skal hjemgives til Klager (Biologisk mor). De to taler jævnligt sammen. Han får primært sine informationer om Barn fra Klager (Biologisk mor). Såfremt der træffes afgørelse om fortsat anbringelse, så håber han, at Barn kan blive boende hos sin plejefamilie, da det vil skade hende at blive flyttet. Under mødet i børne- og ungeudvalget blev der blandt andet talt om permanent anbringelse, og det alternativ vil Klager (Biologisk far) hellere have. Lige meget hvad, skal Barn ikke være andre steder, hvis hun ikke kan hjemgives til Klager (Biologisk mor). Han ser jævnligt sin stedfars kammerats børn, og det er rigtig hyggeligt. De hjælper blandt andet med at fodre hestene, og børnene har også hjulpet med at sætte hegn op, selvom de ikke er så gamle, og de møder ham med kram. -

Adspurgt af formanden om hans hverdag, fortæller Klager (Biologisk far), at han står op kl. 05.00 og kører derefter på arbejde, -
 hvor han arbejder til sent. Han har en ugentlig fridag. Det er flere år siden han sidst har set Barn. Sidst han så hende, var hun en glad pige.

Bisidder Person 7 fortæller, at stedfaderens børn er utrolig glade for Klager (Biologisk far).

Klager (Biologisk mor) fortæller blandt andet, at hun i det hele kan henholde sig til sin forklaring under mødet i børne- og ungeudvalget. Hun har et yngre særbarn Søsken med sin kæreste. Søsken bor hjemme hos Klager (Biologisk mor) og kæresten. Hun er aktuelt i gang med at uddanne sig til social- og sundhedshjælper. Hun er blevet undersøgt i en forældrekompetenceundersøgelse i forhold til Søsken, og den var god. Så fremt hun og kæresten går fra hinanden, så er hun den forælder med de bedste forældrekompetencer, sådan læser hun konklusionen på undersøgelsen. Hun ser Barn én gang om måneden. Hun har talt med sin sagsbehandler om, at samværet skal sættes lidt op. Samværene har før hen været lidt ustabile blandt andet på grund af fødslen af Søsken. Derudover har hun selv været syg, og det har Barn også været. Hun har fået flyttet samværet to gange til By, og det har været en hjælp, da det er en lang tur – også dengang Søsken var en baby. Barn er en glad pige, der er glad for at gå i skole. Hun har det godt hos sine plejefamilie. Hun føler, at Barn er glad for at se hende på samvær. Aktuelt arbejder de på, at Barn skal have en bedre kontakt til Klager (Biologisk mor). Hun synes plejemor er god i samværene, hun trækker sig fint tilbage. Hun vil sagtens kunne håndtere to børn hjemme, hvis Barn bliver hjemgivet. Hun er helt klar over, at Barn skal fastholde sin kontakt til sine plejeforældre, som hun har været hos hele sit liv. Så hvis Barn skal hjemgives, så vil hun altid skulle bibeholde kontakten til dem. Såfremt Barn ikke bliver hjemgivet til hende, så håber hun, at Barn kan blive hos sin plejefamilie. Hun vil dog gerne, at Barn kan blive anbragt i en permanent anbringelse hos sin plejefamilie, så fremt hun ikke kan hjemgives. -

Adspurgt af formanden, fortæller Klager (Biologisk mor), at hun fik meget støtte i forbindelse med fødslen af Søsken. De familiebehandlere, som kom i hjemmet, skrev en rigtig god rapport om forholdene i hjemmet, så derfor har hun ingen støtte længere til Søsken. De har søgt om, at hendes kærestes bror og svigerinde kan have Søsken i aflastning. Hendes samarbejde med begge kommuner er rigtigt godt. De er gode til at tale sammen, de bliver enige om nogle mål og arbejder mod disse mål. -

Adspurgt af det ene beskikkede medlem om hendes hverdag, fortæller Klager (Biologisk mor), at hun står op med Søsken og kører en almindelig dagligdagsrytme, det fungerer rigtig godt hvor hendes kæreste henter Søsken, og hun laver maden. Hendes uddannelse går rigtig godt, hun skal snart ud i praktik igen. Hun vil gerne arbejde i Arbejdsplads.

Omkring aflastning for Søsken ved netværk fortæller

Klager (Biologisk mor), at de ikke har særligt meget familie, så de har ikke nogle, der kan hjælpe en gang i mellem med Søsken. Aflastningen er primært ud fra hensynet til Søsken, så hun få nogle andre gode oplevelser. De har talt med kommunen om ca. 6-12 dage aflastning om måneden.

Bisidder Person 6 fortæller, at såfremt Barn ikke kan hjemgives, så skal Barn forblive hos sin plejefamilie, gerne i en permanent anbringelse.

Plejemor fortæller blandt andet, at Barn forsøgte Fritidsaktivitet 1, men det var ikke lige hende. Til gengæld er Fritidsaktivitet 2 et hit. Det går rigtig godt socialt, og skolen understøtter plejefamilien da hun har lidt med udtale af ordene. Barn har det lidt svært med det faglige, men hun vil gerne arbejde for at lære mere.

De har begge forsat deres arbejde, som de er glade for. Deres dreng Person 1 bliver student her til sommer, så der kommer til at ske en masse spændende ting.

Forholdet mellem dem og Klager (Biologisk mor) er rigtig fint. Barn er glad for at komme afsted til samvær med Klager (Biologisk mor).

Samværet aktuelt er rigtig fint på ca. 1 time. Såfremt Barn frigives til adoption,

så vil plejefamilien bakke op om, at der fortsat skal være samvær mellem Barn og Klager (Biologisk mor), det er vigtigt for dem, at hun kender sit biologiske ophav. Det, som fylder meget for Barn, det er fagpersonerne omkring anbringelse og adoption, der fylder meget for hende. Det kom fx til udtryk, da hun og klassen skulle til sundhedsplejersken.

Adspurgt af formanden, fortæller Plejemor og Plejefar om kontakten med fx Klager (Biologisk far), at han altid er velkommen til at ringe.

De vil altid følge Barns behov, ligesom de har et ansvar for at være taksatte omsorgen for Barn bedst muligt. Såfremt Barn gerne vil op søge mere af sit biologiske ophav, vil de utrolig gerne bakke op herom.

Advokat bemærker afslutningsvis, at hans

kollega under mødet i børne- og ungeudvalget redegjorde for lovgivningsgrundlaget for adoption, så det vil han ikke gå nærmere ind i. Til gengæld vil advokaten gerne fremhæve, at børne- og ungeudvalget efter

planen snart skal tage stilling til den fortsatte anbringelse. Det vil være et helt andet grundlag, da Klager (Biologisk mor) siden sidst har fået endnu et barn, som bor hjemme hos hende. En af betingelserne for adoption efter § 9, stk. 4, er at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet skal være opfyldte. Det skal Ankestyrelsen ikke blande sig i, da børne- og ungeudvalget skal have lov til at tage stilling hertil om godt om vel en måned. Ankestyrelsen bør derfor vente med at tage stilling til eventuel bortadoption og derfor hjemvise sagen. Når man læse tidligere afgørelser, så har det været udelukkende på grund af Barns forældres forhold. Der er jo sket væsentlige ændringer siden sidst, og det bør man respektere. Omkring Klager (Biologisk far) så går det rigtigt godt. Han har udbygget sin kontakt til de andre børn i hans netværk betragteligt, hvilket er positivt. Betingelsen om anbringelse uden for hjemmet er der for ikke opfyldt. Derudover er resten af betingelserne i § 9, stk. 4, ej heller opfyldte. Barn bliver passet rigtigt godt på hende, hun har gode samvær med Klager (Biologisk mor), plejefamilien har god kontakt med både Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), så alt er faktisk godt. Når man læser internationale undersøgelser, så passer de ikke med denne konkrete sag, da Barn jo netop har det godt hos plejefamilien, så kommunen bør i stedet indstille til permanent anbringelse. På den måde undgår hun netop, at sagen skal genbehandles på ny. Som følge heraf er der ingen grund til at lave noget om med en bortadoption. Det vil derfor ikke være til gavn for Barn at blive bortadopteret. Endelig er det vigtigt at huske Menneskerettighedskonventionen, artikel 8, som omhandler retten til familieliv. Som følge heraf vil det være en krænkelse af Barns rettigheder, såfremt hun bliver bortadopteret. Endelig fremhæver advokaten dom fra højesteret fra 2019 vedrørende bortadoption til plejefamilier, hvor det blandt andet fremgår, at kommunen i disse adoptionssager altid skal arbejde mod en hjemgivelse. I denne konkrete sag er det helt oplagt med en sådan ressourcestærk biologisk mor, at man skal arbejde hen i mod en hjemgivelse. Sluttelig forstår advokaten ikke, at Barns advokat på hendes vegne kan nedlægge en påstand om bortadoption.

Advokat Kristian Regnar Pedersen bemærker afslutningsvis, at han i det hele kan henholde sig til det sagte under mødet i børne- og ungeudvalget. Derudover kan han henholde sig til sin kollegas bemærkninger. Videre er det vigtigt at huske, at man i denne sag har en vældig god anbringelse, hvor Barn trives rigtigt godt. Det er svært at se, at betingelsen om betingelserne i anbringelse uden for hjemmet uden samtykke skal være opfyldt, når Klager (Biologisk mor) har et hjemmeboende barn. Når man ser på barnets lov § 70, så skal der blandt andet også fremgå Barns holdning til den påtænkte foranstaltning. Kommunen og Ankestyrelsen har måske udeladt dette af hensyn til Barns alder, men af

den grund bør man måske netop vente, indtil Barn når en alder og modenhed, hvor hun selv kan give udtryk for egne holdninger. Videre kan det undre advokaten, at kommunen ikke har arbejdet mere på en hjemgivelse til Klager (Biologisk mor), når der forsat kun er samvær mellem dem én gang om måneden i én time. Endelig har kommunen valgt at igangsætte tilknytningsundersøgelsen på et virkeligt dårligt tidspunkt. Med andre ord så er betingelserne for en bortadoption af Barn ikke til stede.

Advokat Christina Uggerby bemærker afslutningsvis, at betingelserne for en bortadoption er opfyldte. Barn opfatter sig selv som en naturlig del af familien. Plejemor og Plejefar vil både nu og på længere sigt kunne tilgodese Barn og hendes behov. Videre er Barns tilknytning til sit biologiske ophav vældigt begrænset. Selvom samvære -
 rene går ok, så er anbefalingen stadig, at samværet skal være støttet, -
 selvom Klager (Biologisk mor) har de bedste intentioner. Barn har været i -
 plejefamilien, siden hun var 3 måneder gammel. Hun er i rigtig god ud -
 vikling og trivsel. Hendes holdninger er desuden tilstrækkeligt tilveje -
 bragt blandt andet gennem børnesamtaler og ikke mindst i tilknyt -
 ningsundersøgelsen. Betingelserne i adoptionslovens § 9, stk. 4 er op -
 fyldte. Endelig er det vigtigt at være opmærksom på, at plejefamilien
 fortsat gerne vil tilgodese Barns behov for kontakt og samvær med sit
 biologiske ophav i det omfang, det gavner Barn.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- ☐ Børne- og ungeudvalgets indstilling om bortadoption af 4. december 2024
- ☐ Oplysningerne, vi har sendt til advokat Kristian Regnar Pedersen, advokat Bolette Frøkjær-Jensen, advokat Kristian Korshøj Jørgensen og advokat Christina Uggerby før mødet i Ankestyrelsen
- ☐ Oplysningerne ved advokat Bolette Frøkjær-Jensen bemærkninger, udleveret på mødet i Ankestyrelsen
- ☐ Mødet i Ankestyrelsen

Regler

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter. *Love og bekendtgørelser*

Barnets lov

- § 70, om krav til indstilling til børne- og ungeudvalget om adoption
- § 72, om børne- og ungeudvalgets indstilling til Ankestyrelsen om at træffe afgørelse om adoption uden samtykke

Vi har endvidere afgjort sagen efter lov om adoption (adoptionsloven), som senest er bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 775 af 7. august 2019, som ændret ved lov nr. 227 af 15. februar 2022 og § 4 i lov nr. 753 af 13. juni 2023 om ændringer til adoptionsloven efter barnets lov

- § 2, om adoption til bedste for barnet
- § 7, stk. 1, om samtykke
- § 9, stk. 2, om adoption i særlige tilfælde
- § 9, stk. 4, om adoption til plejefamilien
- § 10, stk. 1, om Ankestyrelsens modtagelse af sag
- § 11, om meddelelse af Ankestyrelsens afgørelse

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder regleres fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.
..."

Retten i Randers har den 23. januar 2026 afsagt dom om, at Barn fortsat skal være anbragt uden for hjemmet, og at genbehandlingsfri -
sten er 2 år fra endelig dom.

Forklaringer

Klager (Biologisk mor), Klager (Biologisk far) og Plejemor har afgivet forkla -
ring.

Klager (Biologisk mor) har forklaret, at hun bor sammen med sin kæreste og deres datter Søsken. Søsken er i aflastning hver anden weekend.

Hun har samvær med Barn 1 time om måneden. Sådan har det været det me -
ste af tiden Hun har en støtteperson, som hjælper hende. Det har aldrig rigtig været prøvet med et udvidet samvær.

Da hun fik Søsken, havde hun meget at se til. Hun havde derfor ikke så me -
get samvær med Barn i den periode, da kommune ikke mente, at Søsken kunne holde til, at hun tog på samvær med Barn. Det var også i denne peri -

ode, at der blev udarbejdet tilknytningsundersøgelse, selvom der ikke var me -
get samvær. Det er hendes opfattelse, at hendes tilknytning til Barn er fin. Hun får
altid en krammer af Barn, når de har samvær. Når hun har samvær med Barn, er
Plejemor altid til stede. Ved det seneste samvær var Plejemor mere tilbagetrukket,
men det skyldes, at de skøjtede. Der har aldrig været en strategi for, at Plejemor
skulle være mere tilbagetrukket under samvær.

Hun har svært ved at sige særlig meget om sit forhold til Barn, da de kun har
samvær én gang om måneden. Hun vil gerne, hvis hun kunne få mere samvær og
samvær, hvor hun var alene med Barn. Når et samvær er slut, snakker hun med sin
støtteperson om, hvad hun kunne have gjort anderledes.

Hun har et godt samarbejde med plejeforældrene, og hun ved, at Barn er glad for
plejeforældrene. Hun vil aldrig tage Barn fra dem.

Hendes liv er blevet stabilt. Søsken går i institution, og hun skal selv til at modtage
online undervisning.

Klager (Biologisk far) har forklaret, at han arbejder i en Virksomhed. Det er
fysisk arbejde af forskellige karakter. Hans ryg har det godt i dag, men psykisk er
denne sag hård ved ham. Han har en form for systemstress.

Han så sidst Barn i november 2022. Han mener, at det er uberettiget, at han ikke
ser hende, da han ikke mener, at hun er bange for ham.

Han har svært ved at skrive breve til hende, da han ikke er så boglig stærk. Han
ville gerne, hvis de kunne snakke i telefon sammen nu og da. Han ved dog ikke,
om hun ville ønske det, da det er så lang tid siden, at de sidst har set hinanden.

Kommune har aldrig støttet ham til at kunne blive bedre i sit samvær med
Barn.

Hvis Barn hjemgives, vil det være til Klager (Biologisk mor) og ikke ham. Han er
helt sikker på, at Klager (Biologisk mor) vil kunne tage godt vare på Barn. Han og
Klager (Biologisk mor) ville også kunne samarbejde godt.

Plejemor og Plejefar tager sig godt af Barn, men han ville ønske, at de ville
give ham flere informationer. I dag får han primært informationer gennem
Klager (Biologisk mor). Han føler, at det gør, at han bliver fremmedgjort.

Plejemor har forklaret, at det, som er anført i Ankestyrelsens afgø -
relse, er korrekt gengivet og stadig gældende. Familiens situationen er den

samme som hidtil. Der er en søskendelignende relation mellem Barn og Person 1. Barn trives, og hun har gode veninder. Hun går til Fritidsaktivitet 3 og Fritidsaktivitet 4.

Barn har én times samvær med Klager (Biologisk mor) hver måned. Hun er med, og det er Klager (Biologisk mor)s støtteperson også. Barn er glad for samværene, men det er også hårdt for hende, og hun bliver træt og afbryder ofte samværet før tid, og hun har typisk brug for en dag efterfølgende til at komme sig.

Såfremt hun og Plejefar får mulighed for at adoptere Barn, vil de sørge for, at Barn stadig har samvær. Det er dog vigtigt, at samværet sker på Barns præmisser.

Adoption vil give Barn mere ro, da hun slipper for møder med rådgivere. Barn er lidt skrøbelig, og hun har tidligere været urolig ved møder med professionelle vedrørende hendes anbringelse.

Parternes synspunkter

Klager (Biologisk mor) har sit påstandsdokument anført:

”...

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende;

at det er bedst for Barn, at der ikke sker bortadoption,

at det ikke skaber stabilitet og kontinuitet at bortadoptere Barn,

at der ikke er en sådan tilknytning til plejefamilien, at denne kontakt er skadelig at bryde og

at der i øvrigt ikke foreligger et anbringelsesgrundlag.

...”

Klager (Biologisk far) har i sit påstandsdokument anført:

”...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at det ikke er bedst for barnet at blive bortadopteret,

at der ikke er grundlag for anbringelse efter Barnets Lovs regler,

at der ikke i sagen er, er særlige omstændigheder, der taler for at barnet bør bortadopteret,

- at der således ikke er tale om et særligt tilfælde, hvor væsentlige hensyn til barnet taler for bortadoption,
 - at det ikke er dokumenteret at tilknytningen til plejefamilien har antaget en karakter, som er skadeligt for barnet at bryde,
 - at tilknytningsundersøgelsen ikke er tilstrækkelig aktuel til at den skal tillægges bevismæssig vægt i sagen, samt
 - at det ikke er dokumenteret, at det af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være bedst for barnet at blive bortadopteret.
- ...”

Ankestyrelsens repræsentant har i redegørelsen anført:

”...

Anbringender

Til støtte for påstanden om stadfæstelse af Ankestyrelsens afgørelse gøres det gældende, at der ikke er grundlag for at ophæve Ankestyrelsens afgørelse. -

Der lægges herved vægt på, at betingelserne i adoptionslovens § 2 og § 9, stk. 2, jf. stk. 4, for adoption uden samtykke af Barn, er opfyldt.

....”

Plejemor og Plejefar

har i deres påstandsdokument anført:

”....

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at det er bedst for Barn, at hun frigives til adoption,

at Barns tilknytning til sin plejefamilie vurderes at have en sådan karakter, at det vil være skadeligt for hende at bryde denne tilknytning, og

at plejeforældrene aktuelt og på sigt kan tilgodese Barns udviklingsmæssige behov på en måde, der tilgodeser tryghed, kontinuitet og stabilitet for hende.

.....

Barn

har i påstandsdokument anført:

”...

ANBRINGENDER:

Til støtte for at der ikke nedlægges en selvstændig påstand på vegne af barnet gøres det gældende

- at Barn hverken har en alder eller modenhed, som gør, at hun for -står de retlige konsekvenser af adoption
- at det ikke har været muligt at forklare Barn betydningen og konsekvenserne af adoption, hvorfor det ikke har været muligt at opnå et kvalificeret samtykke og mandat fra Barn

Yderligere gøres det imidlertid gældende:

- at der foreligger et dokumenteret anbringelsesgrundlag gennem tidligere behandlinger i retssystemet, jfr. barnets lov § 47
 - at tilknytningsundersøgelsen af den 6. september 2024 er tydelig og vurderes at have sådan karakter, at det vil være skadeligt for Barn at bryde denne tilknytning til hendes plejefamilie
 - at det vurderes, at plejeforældrene aktuelt og på sigt kan tilgodese Barns udviklingsmæssige behov på en måde, der tilgodeser tryk -hed, kontinuitet og stabilitet for hende
 - at samtlige af de formelle betingelser i øvrigt findes opfyldte, hvorfor Ankestyrelsens afgørelse af adoption uden samtykke af den 22. april 2025 kan stadfæstes, jfr. barnets lov § 72 stk. 1, jfr. adoptions -lovens §9 stk. 4.
- ...”

Rettens begrundelse og resultat

Efter adoptionslovens § 9, stk. 2, kan adoption i særlige tilfælde meddeles uden forældrenes samtykke, hvis væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for barnet, taler for det. Efter § 9, stk. 4, kan adoption efter stk. 2, meddeles, hvis betingelserne i barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1 eller 2, for anbringelse uden for hjemmet er opfyldt, og hvis barnets tilknytning til plejefamilien har antaget en sådan karakter, at det vil være skadeligt for barnet at bryde denne tilknytning, navnlig under hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være bedst for barnet.

Ifølge forarbejderne til adoptionslovens § 9, stk. 4, jf. lovforslag nr. 121 af 28. januar 2015, forudsætter en adoption efter denne bestemmelse som altovervejende hovedregel, at relationen har udviklet sig gennem længere tids tilknytning. I afvejningen af, om hensynet til barnet skal veje tungere end hensynet til forældrenes og barnets fortsatte familieband til hinanden, indgår en vurdering af barnets relation til forældrene. I denne vurdering skal der også tages hensyn til, om kommunen har arbejdet for at udvikle relationen mellem barnet og dets forældre, og om kommunen har arbejdet på at kunne hjemgive barnet. Det skal endvidere indgå i vurderingen af barnets tilknytning til henholdsvis plejeforældrene og forældrene, om plejeforældrenes eventuelt beskyttende adfærd over

for barnet i forhold til forældrene har medført en særlig - men ikke naturlig - tilknytning mellem dem og barnet. Det er ikke til hinder for adoption efter denne bestemmelse, at et barn har samvær eller anden kontakt med sine forældre, hvis barnet er væsentligt tættere knyttet til sin plejefamilie. Har barnet derimod et nært og stabilt forhold til sine forældre, er dette til hinder for adoption.

Barn er i dag 8 år gammel. Hun har været anbragt ved plejefamilien siden, at hun var 3 måneder gammel. Retten i Randers har senest ved dom af 23. januar 2026 stadfæstet Ankestyrelsens afgørelse om anbringelse af Barn uden for hjemmet.

Det fremgår af tilknytningsundersøgelsen udarbejdet den 6. september 2024 af autoriseret psykolog Person 3 og autoriseret psykolog Person 2, at Barns tilknytning til plejefamilien vurderes at have en sådan karakter, at det vil være skadeligt for hende at bryde denne tilknytning, og at det vil svare til, at et andet barn i trivsel og sund udvikling fjernes fra sin biologiske familie. Det er ligeledes undersøgelsens vurdering, at Barn som voksen vil have en stærk og tæt tilknytning til plejefamilien som helhed, samt at plejeforældrene aktuelt og på sigt vil kunne tilgodese Barns udviklingsmæssige behov på en måde, der tilgodeser tryghed kontinuitet og stabilitet for hende. Barn opfatter Plejemor og Plejefar som værende sine forældre samt Person 1 som værende sin store bror.

Videre fremgår det, at Barn vurderes uden tilknytning- og tilhørsforhold til både Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) samt deres netværk, ligesom det vurderes, at hendes tilknytning til dem ikke med tiden vil kunne udvikles i en sådan grad, at det vil ændre på hendes behov for at blive i plejefamilien.

Endelig vurderes det, at Barn har brug for ro, stabilitet og tryghed for at frigive ressourcer til at kunne udvikle sig.

Herefter og efter det af Ankestyrelsen anførte, og da det for retten anførte ikke kan føre til et andet resultat, tiltræder retten, at betingelserne for adoption uden forældrenes samtykke er opfyldt efter adoptionslovens § 9, stk. 4, jf. stk. 2, er opfyldt. Af samme grunde, finder retten endvidere, at der foreligger sådanne helt særlige omstændigheder og tungtvejende hensyn til barnets bedste, at adoption uden samtykke er forenelig med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

THI KENDES FOR RET:

Retten opretholder Ankestyrelsens afgørelse af 22. april 2025, så Barn kan adopteres af Plejemor og Plejefar.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.



Publiceret til portalen d. 05-02-2026 kl. 12:45

Modtagere: Advokat (L) Christina Uggerby, Advokat (L) Kristian Regnar Pedersen,
Anden part Plejefar, Advokat Kristian Korshøj Jørgensen, Klager (Biologisk far),
Modpart Ankestyrelsen, Anden part Plejemor, Advokat Bolette Frøkjær-Jensen,
Klager (Biologisk mor)