



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. juni 2026

Rettens nr. 10-4928/2025

Politiets nr. 5100-73112-00008-24

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

født den Dato 1 1993,

Tiltalte 2

født den Dato 2 1998,

Tiltalte 3

født den Dato 3 2004,

Tiltalte 4

født den Dato 4 2002,

Tiltalte 5

født den Dato 5 1993

og

Tiltalte 6

født den Dato 6 2005

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. december 2025.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 er tiltalt for
overtrædelse af

straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, forsøg på mand-drab,
ved den 4. december 2024, ca. kl. 23.55, på offentligt tilgængeligt sted i om-
rådet omkring Adresse 1 i Nørresundby, i forening og efter forudgående aftale
eller fælles forståelse med en eller flere pt. uidentificerede medger-
ningsmænd, som led i deres medlemskab af bandegrupperingen GT-gruppen, at have forsøgt
at dræbe Forurettede, hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde
en konflikt imellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes
knive, blank- eller skydevåben, under følgende nærmere omstændigheder:

De tiltalte, samt øvrige ukendte medgerningsmænd, kørte til området om-

kring Adresse 1 i Nørresundby i to køretøjer, med Reg. nr. 1 og Reg. nr. 2. Da de tiltalte ankom til området, hvor Forurettede befandt sig steg flere personer, herunder Tiltalte 5, ud af mindst ét af køretøjerne, og idet personerne fik øje på Forurettede jagtede begge køretøjer, hvori flere personer fortsat befandt sig, samt personerne til fods Forurettede i om-rådet, indtil den ene bil ramte Forurettede, hvorefter han væltede. Under jagten, samt umiddelbart herefter overfaldt personerne, herunder de tiltalte, Forurettede med knive og/eller blankvåben, hvorunder de tiltalte, samt øvrige ukendte medgerningsmænd, tildelte Forurettede talrige knivstik i kroppen og i hovedet, hvorved Forurettede kom i livsfare, hvilket drab mislykkedes, idet Forurettede modtog livreddende førstehjælp og akut lægelig behandling.

Påstande

Anklagemyndighedens påstande

De tiltalte findes skyldige efter tiltalen og straffes med fængsel i 7-8 år.

De tiltalte idømmes i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. og 2. pkt., et forbud mod at færdes og opholde sig i Aalborg Kommune, jf. vedlagte kort 1, i et af retten nærmere fastsat tidsrum.

De tiltalte idømmes i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. stk. 3, et forbud mod at søge at kontakte personer, der har tilknytning til grupperingen GT-gruppen.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 udvises i med-før af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, jf. dagældende § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 3 og 6, og § 24, nr. 2, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

De tiltaltes påstande

Alle de tiltalte har nægtet sig skyldige og påstået frifindelse.

Alle de tiltalte har påstået frifindelse for påstandene om opholds- og kontaktforbud.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 har påstået fri-findelse for påstanden om udvisning. Under proceduren om sanktion har disse tiltalte påstået et tidsbegrænset indrejseforbud.

Erstatningskrav

Forurettede har påstået, at de tiltalte skal betale i alt 168.518,49 kr. Beløbet, der er foreløbigt opgjort, omfatter følgende poster:

1. Helbredelsesudgifter og andet tab	
1.1 Udgifter til psykolog	2.428,85 kr.
1.2 Udgifter til fysioterapi	3.708,34 kr.
1.3 Udgifter til German Medical Center	29.161,65 kr.
1.4 Udgifter til medicin	1.219,65 kr.
kr.	36.518,49
2. Godtgørelse for svie og smerte for perioden	
5. december 2024-31. december 2025	92.000,00
kr.	
3. Krænkelsesgodtgørelse, jf.	
erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4,	40.000,00
kr.	

Forurettede har taget forbehold for at fremsætte yderligere krav.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. Tiltalte 5 har i det hele bestridt kravene størrelsesmæssigt. De øvrige tiltalte har bestridt kravene størrelse med den begrænsning, at udgifterne til fysioterapeut, psykolog og medicin anerkendes størrelsesmæssigt.

Sagens oplysninger

Indledning

Den 4. december 2024 kl. 23.56 modtog Nordjyllands Politi via alarmcentralen anmeldelse om, at en person, der befandt sig i området ved Adresse 1 i Nørresundby, var blevet stukket med kniv. Politiet konstaterede ved ankomst til stedet kort tid efter, at Forurettede var svært tilskadekommen, og han blev i ambulance kørt til akutmodtagelsen på Aalborg Universitetshospital. Det fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at han ved ankomsten til skadestuen var i livsfare.

Tiltalte 6 blev anholdt den 5. december 2024 og varetægtsfængslet i et grundlovsforhør den 6. december 2024. I forbindelse med anholdelsen beslaglagde politiet bl.a. 2 mobiltelefoner hos ham med telefonnumrene Tlf nr. 1 (koster 401) og Tlf nr. 2 (koster 402).

Tiltalte 5 blev anholdt og sigtet i sagen den 9. december 2024. Han blev løsladt samme dato. I forbindelse med anholdelsen beslaglagde politiet bl.a. en mobiltelefon (koster 801) hos ham. Tiltalte 5 blev efterfølgende anholdt igen den 8. januar 2025 og varetægtsfængslet i et grundlovsforhør den 9. januar 2025.

Tiltalte 4 blev anholdt og sigtet i sagen den 11. december 2024. Han blev løsladt samme dato. I forbindelse med anholdelsen beslaglagde politiet bl.a. mobiltelefon (koster 1303) hos ham. Tiltalte 4 blev efterfølgende anholdt igen

den 8. januar 2025 og varetægtsfængslet i et grundlovsforhør den 9. januar 2025.

Tiltalte 1 blev anholdt og sigtet i sagen den 14. december 2024 og løsladt samme dato. I forbindelse med anholdelsen beslaglagde politiet bl.a. en mobiltelefon (koster 1403) hos ham. Tiltalte 1 blev efterfølgende anholdt igen den 8. januar 2025 og varetægtsfængslet i et grundlovsforhør den 9. januar 2025.

Tiltalte 2 blev anholdt og sigtet i sagen den 9. december 2024 og løsladt senere samme dato. I forbindelse med anholdelsen beslaglagde politiet bl.a. en mobiltelefon (koster 701) hos ham. Tiltalte 2 blev efterfølgende anholdt igen den 8. januar 2025 og varetægtsfængslet i et grundlovsforhør den 9. januar 2025.

Tiltalte 3 blev anholdt den 7. april 2025 og varetægtsfængslet i et grundlovsforhør samme dato. I forbindelse med anholdelsen beslaglagde politiet bl.a. en mobiltelefon (koster 7) hos ham.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 3, Tiltalte 1, Tiltalte 5 og Tiltalte 4 samt af vidnerne, Forurettede, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, p.a. Vidne 4, Vidne 5, retsmedicinere Vidne 6, p.a. Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, læge Vidne 11, Vidne 12, p.b. Vidne 13, Vidne 14, socialrådgiver Vidne 15, retsgenetiker Vidne 16, Vidne 17, Vidne 18, ergoterapeut Vidne 19, Stilling 1 Vidne 20, læge Vidne 21, Vidne 22, p.a. Vidne 23, Vidne 24 og Vidne 25.

De afgivne forklaringer er gengivet således i retsbogen:

Der blev i retsmødet den 6. marts 2026 afgivet følgende forklaringer:

"...

Tiltalte 3 forklarede, at han ved, hvem Tiltalte 6 er. Tiltalte 6 er en bekendt. De har hilst på hinanden, når de har set hinanden. De har ikke som sådan haft kontakt, heller ikke digitalt - de har aldrig haft kontakt digitalt. Han ved, at Tiltalte 6 laver musik.

Han kender Tiltalte 5 som en bekendt. De har fælles venner. De mødes eller ses ikke til dagligt. De laver ikke ting sammen.

Foreholdt sin forklaring den 12. august 2025 i Vestre Landsret, ekstrakten fil

1 - 5100-73112-00008-24 - original (herefter benævnt fil 1), side 4893, 1. afsnit, hvoraf fremgår:

"Han ved, hvem Tiltalte 5 er, da han har gået i skole sammen med ham på FGU i By 1",

forklarede tiltalte, at han har sagt det forkerte navn. De er ikke samme år-gang og har ikke gået på samme skole. Det er en forkert gengivelse eller misforståelse i landsretten. Det er ikke et bekendtskab, der går langt tilbage, men omkring 2 år forud for den 4. december 2024. De kommer fra samme område. Han ønsker ikke at svare på, hvem deres fælles venner er.

Han kender Tiltalte 4. Han er også en bekendt. De hilste på hinanden, når de så hinanden. Han mødtes ikke med Tiltalte 4. Det kan godt være, at de har set hinanden en enkelt gang, hvor det var planlagt, men de så ikke hinanden dagligt. Han ved ikke, hvor længe han har kendt Tiltalte 4, men fra omkring 1 år forud for den 4. december 2024. Han er klar over, at Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er brødre. Det har en af dem fortalt ham. Han kender Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 på samme måde og lige meget.

Han kender Tiltalte 2. Han ved ikke, hvor han kender ham fra, men det er nok fra fælles venner. Tiltalte 2 er en bekendt. Tiltalte 2 og han har mødtes et par gange, hvor de har aftalt, at de skulle mødes. De lavede ikke noget specielt, når de mødtes. Han husker ikke, hvad de lavede sammen. Han har kendt Tiltalte 2 omkring lige så lang tid, som de andre.

Foreholdt sin forklaring den 12. august 2025 i Vestre Landsret, side 4893, 4. linje, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Tiltalte 2 har han hilst på, når han mødte ham. De har kun kendt hinanden ca ½ år før den 4. december 2024",

forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han har kendt Tiltalte 2 et halvt til et helt år forud for den 4. december 2024. De har ikke en tæt relation.

Han ved, hvem Tiltalte 1 er. De er venner på sociale medier. De er venner på Snapchat og Instagram. De har også fælles venner. Han har mange venner på sociale medier. Han ved ikke, hvor længe han har kendt Tiltalte 1. Han har ingen fornemmelse af, om han har kendt ham i kortere tid end de øvrige. Han har ikke kendskab til, om de øvrige tiltalte kender hinanden, men tre af dem er brødre, og han går derfor ud fra, at de må kende hinanden.

Foreholdt rapport, opfølgning 5100-83969-00893-24 den 16.12-2024, side 1615 i fil 1, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han blev truffet af politiet den 16. december 2024. Han kender Person 1. Han kan ikke beskrive deres venskab nærmere. Han har kendt Person 1 et par år. De

har mødt hinanden i Frederikshavn. Han mødtes med Person 1 den 16. december 2024. Han har kendt Person 1 længere end de tiltalte. Han og Person 1 har mødtes 5-6 gange, men han husker det ikke nærmere. Person 2 siger ham ikke noget. Han husker ikke episoden fra den 16. december 2024 nærmere. Han kender ikke Person 3 el-ler Person 4. Han har ikke været sammen med de personer. Han husker, at han opholdt sig på en tagterrasse, da politiet kom. Han boede tæt derpå.

Han kender ikke Forurettede og har heller ikke hørt om ham. Han ved kun det, han har fået at vide i retten, og det, der står i papirerne. Han var ikke med i Bydel 1 den 4. december 2024. Han var ikke i Bydel 1 i løbet af dagen. Han har aldrig været på stedet. Tiltalte ved ikke, hvem der var derude i forbindelse med overfaldet. Han har ikke hørt efterfølgende, hvem det skulle være. Han husker ikke, hvad han lavede den 4. december 2024. Han har tænkt over, hvad han lavede, men han ved det ikke. Han har tidligere forklaret, at han skrev med Person 5, der er en ven. Tiltalte kan ikke huske hans efternavn. Person 5 bor i Aalborg, men han kender ikke hans adresse. De har aldrig mødtes hos Person 5. Han og Person 5 var venner over Snapchat. Han mødtes med Person 5 et par gange. Han husker, at de skrev sammen den 4. december 2024 en halv til en hel time før gerningstidspunktet, og de aftalte at mødes. Person 5 ville købe et sæt tøj af ham. Det var vist et Nike-sæt. Person 5 og han havde tidligere talt om det tøj. Person 5 købte tøj-jet af ham. Han husker ikke, om de mødtes på dagen eller dagen efter. Han fik kontant betaling for tøjet. Han husker, at han i landsretten har forklaret, at de mødtes på dagen, og det kan godt passe, at de mødtes den 4. december 2024. Han husker ikke, hvor de mødtes, men det var et offentligt sted.

Foreholdt sin forklaring den 12. august 2025 i Vestre Landsret, side 4893, 4. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Han mødtes med Person 5 den 4. december 2024, men husker ikke hvor. Det var nok 45 minutter efter, de havde skrevet sammen",

forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Det er korrekt, at de mødtes omkring 45 minutter, efter de skrev sammen. Han har ikke fortalt politiet om sit møde med Person 5. Der er ikke nogen, der har spurgt til Person 5 i løbet af sagen. Han har ikke andre oplysninger om Person 5, så det vil være muligt at finde ham. Han kan ikke komme det nærmere.

Foreholdt rapport, anholdelse af Tiltalte 3 den 26/12-2024, side 4235 i fil 1, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han fik beslag-lagt en iPhone.

Foreholdt rapport, udlæsning koster 2900: Timeline Tiltalte 3, side 3042 og 3056 i fil 1, forklarede tiltalte, at det var "Profilnavn 1", han skrev med. Hans eget Snapchatprofilnavn var "Profilnavn 2". Det er korrekt, at han

sendte et billede af tøjet til Person 5, som det fremgår af pkt. 76. Person 5 havde dagen før spurgt til tøjet. Tiltalte glemte at svare og sendte først billedet den 4. december 2024.

Foreholdt side 3057 i fil 1, forklarede tiltalte til beskeden fra Person 5 om "Send lige billede", pkt. 77, kl. 22.43, at han skulle sende et billede af tøjet. Det kan være, at det første billede ikke var tydeligt nok. Han har ikke sendt et nyt billede, hvis det ikke fremgår. De aftalte på Snapchat, hvornår de skulle mødes. Han sendte tidspunkt og sted for, hvor de skulle mødes på billedet af tøjet. Han mener, at Person 5 svarede, men husker det ikke. Han mødtes med Person 5 på gåben. Det er ved at være længe siden, så det er svært at huske. Handlen tog maksimalt 5 minutter, hvorefter han gik hjem, hvilket måske tog 10-20 minutter. Han husker ikke, hvad klokken var, da de mødtes. Det kan godt passe, at det var omkring kl. 23.30. Han ved ikke, hvorfor de skulle mødes så sent en onsdag, men han havde nok ikke tid andre dage. Han gik ikke i skole eller på arbejde omkring den 4. december 2024. Da han kom hjem, gik han i seng. Han var alene. Han mener ikke, at han brugte sin telefon mere, efter han skrev med Person 5.

Forevist pkt. 78, den 4. december 2024 kl. 22.49 og pkt. 79 den 5. december 2024 kl. 01.20, side 3057 i fil 1, forklarede tiltalte, at han nok har ligget med sin telefon i sengen, og at den derfor var aktiv. Det gør han ofte. Han husker ikke, om han skrev med andre.

Forevist retsgenetiske erklæringer, side 248 og 273, i fil 1, vedrørende KT nr. 20, forklarede tiltalte, at han ikke genkender kniven. Forevist foto, side 153 i fil 1, papindpakning, forklarede tiltalte, at han ikke har set den før. Han har aldrig rørt ved papindpakningen. Han ved ikke, hvordan hans DNA er havnet på den, men hans DNA kan være overført til indpakningen på mange måder, bl.a. ved at han har rørt ved noget, der er kommet i nærheden af indpakningen.

Forevist retsgenetiske erklæringer, side 248 og 273 i fil 1 vedrørende KT nr. 21, 22 og 23, samt foto, side 152 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke har rørt knivskeden. Hans DNA kan være overført på alle mulige måder. Han ved ikke, om de personer, han omgås, går med kniv. Han er tidligere selv blevet stoppet med en kniv på sig. Det var for 1½-2 år siden. Det var en isoleringskniv. Han har sikkert haft indpakningen til den, men husker det ikke.

Foreholdt dom af 12. januar 2026, side 85, 1. tillægsekstrakt, 5100-73112-00008-24, Forsøg på manddrab Bydel 1, (herefter benævnt fil 2), sagens forhold 5 og 7, forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at svare på, hvorfor han gik rundt med knive ved to lejligheder, som han erkendte under den sag. Det var tilfældigt, at det var isoleringsknive. Det kunne ligeså godt have været køkkenknive.

Forevist søgninger side 3034 i fil 1, pkt. 1 og 2, forklarede tiltalte, at han ik-

ke husker, hvorfor han søgte på "friliv kniv" den 22. december 2024.

Foreholdt pkt. 23 og 24 i samme rapport, side 3035 i ekstrakten fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor han den 9. december 2024 søgte på "Zombie kniv". Han har ikke en særlig interesse for knive. Han kiggede bare på knive og har ikke bestilt nogen kniv. Han kender ikke til nogen, der går med kniv.

Han har siddet i den nævnte Peugeot med Reg. nr. 1. Han har formentlig fået et lift 1-2 gange i bilen. Han var ikke i bilen den 4. december 2024. Han husker ikke, hvornår han fik et lift i bilen. Han har ingen fornemmelse af, hvornår det skulle have været. Han husker heller ikke, hvor han skulle have et lift hen.

Foreholdt retsgenetiske erklæringer vedrørende KT nr. 47, side 371, 387 og 431 i fil 1, forklarede tiltalte, at han har siddet i bilen. Han har ikke kørekort, så han har ikke selv kørt bilen. Hans DNA kan derfor godt være i bilen.

Forevist fotos side 1336, 1337 og 1338 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke har en forklaring på, hvorfor hans DNA er på Circle K-posen. Det kan sikkert godt passe, at han har rørt ved posen, men han husker ikke hvornår.

Han har også været i den nævnte Polo på et tidspunkt. Det var ikke den 4. december 2024. Han var i bilen forud for den 4. december 2024. Han ved ikke, hvornår han var i bilen. Det kan være dage, uger eller måneder forud for den 4. december 2024. Han husker ikke, hvor mange gange han var i bilen.

Foreholdt sin forklaring den 12. august 2025 i Vestre Landsret, side 4892, 8. afsnit, 7. linje, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Han kan ikke huske, hvornår han sidst var ude at køre i Poloen. Det var nok i sommeren 2024, hvor han glemte handskerne",

forklarede tiltalte, at han fik et lift i sommeren 2024. Han var sikkert også i bilen efter sommeren 2024. Han husker ikke, hvem han var sammen med, men det kunne godt være nogen af de tiltalte. Han har sikkert glemt handskerne i bilen.

Forevist foto side 1531 i fil 1, forklarede tiltalte, at det godt kan være, at det var hans handsker. Han ved ikke, hvornår han mistede handskerne. Han har ikke manglet dem. Han har masser af handsker, men er god til at få sine ting væk.

Foreholdt pkt. 11, side 3040 i fil 1, forklarede tiltalte, at Tlf nr. 3 godt kunne være hans nummer. Han mener ikke, at han havde det nummer længe. Han fik taget sin telefon, da han blev stoppet af politiet for at gå med en kniv. Han fik taget sin telefon af politiet både i oktober 2024 og i

december 2024 i forbindelse med, at han blev standset med en kniv. Det kan godt passe, at han også har haft Tlf nr. 4. Hans e-mailadresse var E-mailadresse. Han kender ikke til Signal-profilnav-net "Profilnavn 3". Det siger ham ikke noget. Han bruger ikke Signal. Han bruger of-test sit fornavn eller efternavn i sine profilnavne.

Forevist rapport, aktivitet på telefonnumrene Tlf nr. 3 og Tlf nr. 4, side 6024f i fil 1, forklarede tiltalte, at han nok har fået ny telefon eller nyt num-mer den 5. december 2024. Han er dårlig til at passe på sine telefoner, og det kan være årsagen til, at nummeret Tlf nr. 4 ikke længere var aktivt den 5. december 2024, enten fordi han har smadret sin telefon eller fået den taget. Han skifter meget både telefoner og simkort. Forevist rapport, udlæsning Koster 2900: Device Events, side 3085 og 3093, pkt. 86, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han skiftede telefon den 5. december 2024.

Forevist rapport, side 3068 i fil 1, forklarede tiltalte, at "Profilnavn 4" er Tiltalte 6, der sidder i retten i dag. Tiltalte har Tiltalte 6 som Snap-chatkontakt.

Forevist Snapchat-gruppe, side 3017 i fil 1, forklarede tiltalte, at han tror, at "Profilnavn 5" er Tiltalte 5. Tiltalte var ikke selv aktiv i gruppen. Han har ikke tænkt over at forlade gruppen. Han er medlem af så mange grupper. Han kender ikke til brugernavnet "Profilnavn 6" og ved ikke, om det er Person 6. Han kender ikke Person 6. Han ved ikke, hvem "Profilnavn 7" er.

Foreholdt rapport, Opfølgning 5100-84111-00029-25 Person 7, side 1646 i fil 1, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han blev truf-fet af politiet den 12. november 2024 sammen med Person 6 i en lej-lighed. De har opholdt sig sammen i lejligheden, men han kender ham ikke. De har måske mødt hinanden en gang. Tiltalte har ikke været aktiv i Snap-chat-gruppen. Han vil ikke svare på, om han kender Person 8.

Foreholdt fra sin forklaring den 12. august 2025 i Vestre Landsret, side 4893, 2. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Han kender Person 8, da de også har gået på FGU sammen i By 1. De gik der sammen et par måneder",

forklarede tiltalte, at retten må have misforstået det. Tiltalte kender Person 8 fra By 1, men de har ikke gået på FGU sammen.

På ny forevist Snapchat-gruppe, side 3017 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke kender de nævnte brugernavne i gruppen. Han kender "Profilnavn 8". Det er den samme, som han nævnte tidligere, Person 1. De øvrige kender han ikke. Han var ikke aktiv i den gruppe.

Forevist besked af 27. november 2024 i Snapchat-gruppen, side 3018 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Tlf nr. 5",

forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor der blev sendt en besked med det telefonnummer.

Forevist beskeder af 6. december 2024 i Snapchat-gruppen, side 3024 og 3025 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Taxa manden Vidne 5 sig han holder lowkey i et par dage",
og
"Feds er on him",

forklarede tiltalte, at han ikke var aktiv i gruppen og ikke husker beskederne. Det generede ham ikke, at han fik beskederne. Han kender ikke Vidne 5.

Forevist besked af 15. december 2024 til ham fra "Profilnavn 9", side 3067 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Men skal jeg bar skrive til Tiltalte 4 når jeg skal have mit tøj",

forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der skrev til ham eller hvorfor. Det må være Tiltalte 4, der er tiltalt i denne sag. Han kender ikke andre, der hedder Tiltalte 4. Han ved ikke, hvorfor der blev skrevet sådan.

Forevist rapport, udlæsning koster 3013, Person 9, chat om anholdelse, side 3271 og 3273 i fil 1, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han var medlem af gruppen som i sit eget navn. Navnet Person 9 siger ham ikke no-get. Tiltalte var medlem af mange grupper. Han var medlem af omkring 20 Snapchat-grupper og 200 Facebook-grupper. Brugernavnet "Profilnavn 10" siger ham ikke noget. Han ved ikke, om det kan være Person 1. Han ved ikke, hvem "Profilnavn 11" er. Han ved ikke, om det er Tiltalte 1's brugernavn. Han tænkte ikke så meget over det, da han ikke deltog aktivt. Han ved ikke, hvem der står bag profilen "Profilnavn 12", herunder om det er Person 10.

Forevist beskeder den 8. januar 2025, side 3314 og 3315 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Akash har stormet signalvej for at finde Tiltalte 4",

"Wow",

"Ja wallah",

"Wallah det kritisk",

"Kommer og henter dig om 15min. Ror."
og
"Også henter vi Tiltalte 1",

forklarede tiltalte, at han ikke var aktiv i gruppen. Han ved ikke, hvad "Akash" betyder. Han har intet kendskab til beskederne i gruppen og har ikke set samtalen. Han havde ingen interesse i at blive i grupperne. Hvis han var interesseret, ville han være mere aktiv i gruppen.

Tiltalte forklarede, at Tiltalte 1 laver musik. Han kender nogle af Tiltalte 1's sange.

Forevist foto med teksten "Titel 1" fra YouTube-video, side 4003 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke har set videoen før. Udeladt. Han har ikke kendskab til GT-gruppen. Han har kun hørt om den fra medierne.

Forevist skærmpoint af kommentarer til YouTube-video, side 1161 i fil 1, forklarede tiltalte, at det godt kunne være ham, der har kommenteret videoen under profilen "Profilnavn 13". De anførte emojis viser, at det var en god sang. Det kan godt være, at han har hørt sangen.

På spørgsmål fra advokat Søren Vestergaard Hansen forklarede tiltalte, at han alene har været passager i de nævnte biler. Han er nødt til at blive kørt af andre, fordi han ikke har kørekort. Han er vant til at få et lift. Forevist besked af 9. december 2024 til Tiltalte 6, side 3068 i fil 1, forklarede tiltalte, at han den 9. december 2024 ikke var klar over, at Tiltalte 6 var vare-tægtsfængslet.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede tiltalte, at han gik ud fra, at "Profilnavn 14" var Tiltalte 5. Han kender ikke noget til nogen, der hedder "Navn 1". Det var anklagerens måde at udtale navnet på, der medførte, at han gik ud fra, at det var Tiltalte 5. Navn 1 siger ham ingenting.

Foreholdt rapport, udlæsning koster 801, Snapchat: Profilnavn 15, side 2529 i fil 1, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at Tiltalte 5 ikke var medlem af den forømtalte Snapchat-gruppe. Han husker ikke, om han var venner med Tiltalte 5 på Snapchat. Han har mange venner på Snapchat, omkring 500-600. Det er bekendte, tilfældige mennesker og venner, han er ven med på Snapchat.

På supplerende spørgsmål fra anklageren forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han først udtalte sig til sagen den 12. august 2025. Han ønskede ikke at udtale sig tidligere, fordi han først ville være klar over, hvad han var sigtet for, og han ville tale med sin forsvarer, før han afgav forklaring. Der var flere grunde til, at han ikke udtalte sig.

..."

Der blev i retsmødet den 23. marts 2026 afgivet følgende forklaringer:

"...

Tiltalte 1 forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om andre end sig selv i sagen. Det er korrekt, at han blev afhørt af politiet den 16. juni 2025. Han har ikke tidligere udtalt sig i sagen, fordi hans daværende advokat råde-de ham til ikke at udtale sig.

Han var ude for en ulykke, der medførte, at hans sener i hænderne blev skåret over. Han kunne efterfølgende ikke bruge sine hænder. Ulykken skete natten mellem den 30. november og 1. december 2024. Han anmeldte ikke ulykken til politiet. Han var efter ulykken på skadestuen. Han fortalte personalet på skadestuen, at han havde været ude for en ulykke. Han vil ikke udtale sig nærmere om ulykken.

Forevist foto, side 2432 i fil 1, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at hans hænder så sådan ud efter ulykken.

Foreholdt politiattest, "Det objektive fund", side 3899 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke kunne noget som helst efter ulykken. Han blev syet sammen, og der blev sat en skinne på hænderne og derefter gips udenpå op til fingerspidserne. Han fik at vide, at han efterfølgende skulle opereres, men vidste ikke, hvornår det ville blive. Han fik ikke tjekket sin e-Boks, fordi han ikke kunne bruge sine hænder. Der blev ringet til hans mor fra sygehuset, og han kørte med hende til Sygehus den 4. december 2024, hvor han blev opereret. Det kan godt passe, at det retteligt var den 3. december 2024. Alle senerne i hænderne blev sat sammen i forbindelse med operationen. Han fik igen gips på op til fingerspidserne efter operationen. Han kunne ikke noget med sine hænder. Han kunne ikke få en trøje over hænderne og kunne ikke lyne en lynlås. Han havde på tidspunktet ikke en fast adresse og boede rundt omkring, herunder på Vej 1, men efter ulykken boede han primært hos sine forældre på Adresse 2. Han havde ikke en nøgle til forældrenes lejlighed. Fra den 1.-8. december 2024 var han hverken i bad eller på toilet. Han syntes, det var for meget at få sin far til at vaske sig. Han skulle til kontrol på sygehuset den 9. december 2024. Han skulle have gipsen af og have kigget på syningerne. Han fik herefter gips på igen. Det var en kammerat, der kørte ham til Sygehus. De kørte i tiltaltes brors Mercedes. Hans bror bor ikke i Aalborg, men er ofte i Aalborg, og derfor kunne tiltalte låne bilen. Kammeraten og han kørte efterfølgende til København i Mercedes'en. Han vil ikke oplyse, hvad kammeraten hedder. Han havde en aftale i København med en kvinde ved navn Vidne 24. Det var pinligt, men han kunne ikke selv tisse uden hjælp lige efter ulykken. Hans mor måtte trække hans bukser ned, når han skulle tisse, og i 8 dage kom han ikke på toilettet udover for at tisse. Hans mor arbejder i en børnehave hver dag. Han kunne ikke forvente, at hun skulle blive ved at tage fri for arbejde for at hjælpe ham. Han syntes, at det

var forkert, at forældrene skulle hjælpe hele tiden, og han tog derfor til København og hjem til Vidne 24.

Foreholdt afhøringsrapport, side 3887 i fil 1, hvoraf fremgår:

"D. 9. december 2025 rejste afhørte til København da afhørte ikke længere ønskede at hans mor skulle passe ham. Afhørtes forældre var beg-ge gamle, og afhørte fandt det flovt at være nødt til at blive vasket af hans far idet afhørte ikke selv kunne benytte hans hænder. Afhørte kun-ne heller ikke blive i Aalborg da han ikke kunne gå udenfor idet afhørte ikke ville kunne forsvare sig selv med hans beskadigede hænder",

forklarede tiltalte, at han ikke har forklaret, at han ikke kunne forsvare sig selv. Han tog til København for at slappe af. Han og kammeraten skiftedes til at køre bilen. Hans pege- og tommelfinger fungerede, da de kørte den 9. december 2024. Hans storebrors bil kørte nærmest af sig selv. Bilen skulle blot ned af tilkørselsrampen og ligeud 400 km til København. Han kan ikke løbe fra, at det var uansvarligt at køre bil. Hans kammerat hjalp med at give ham mad. Vidne 24 var hans kæreste. Han kunne selv lidt efter 8-9 dage. Bl.a. kun-ne han selv trække sine joggingbukser ned. Han var i København fra den 9.-22. december 2024. Han opholdt sig hos Vidne 24 i 10-12 dage og resten af ti-den hos sin bror.

Han blev anholdt den 14. december 2024 kl. 23.54 i By 2. Mans han opholdt sig i By 3 med Vidne 24, ville hendes veninder gerne have hende med i byen. Han kørte hende hen til veninderne, hvorefter han fortsatte hen til en kammerat i By 2 for at puste ud. Han blev standset af politiet, og betjentene sagde, at han var eftersøgt. I starten ville de ikke sige, hvad han var eftersøgt for, men senere sagde de, at det var for drabsforsøg. Han kom med på politi-stationen, og hans kammerat fik lov til at tage tiltaltes brors bil og køre fra stedet. Der blev taget DNA-aftryk og foto på politistationen, og han fik taget fingeraftryk af sin tommelfinger og pegefinger, da det ikke var muligt at tage aftryk af andre fingre. Politiet tog hans telefon, sko og jakke. Han blev herefter løsladt. Han bad betjentene om at ringe til hans kammerat, fordi han ikke kunne bruge sine hænder ordentligt og ikke vidste, hvordan han kom videre. Hans kammerat kom og hentede ham. Hans brors bil var en Mercedes Benz E200 AMG Line Business Class stationcar. Tiltaltes telefon sad i en holder i bilen, da han blev standset af politiet. Han havde selv sat telefonen i holde-ren. Han brugte begge hænder til det. Han brugte ikke telefonen til at skrive på, men kun til at ringe. Han kørte tilbage til Aalborg den 22. december 2024 sammen med sin kammerat og sin storebror. Det er korrekt, at han blev an-holdt igen den 8. januar 2025 hos sine forældre.

Forevist foto, side 3929 og 3931 i fil 1, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at politiet fandt kniven hjemme hos hans forældre, hvor den bare lå.

Profilen "Profilnavn 11" er hans Snapchat-profil, og hans telefonnummer er

Tlf nr. 6.

Forevist mastekort vedrørende Tlf nr. 6, side 5771 i fil 1, forklarede tiltalte, at han var hos sine forældre på gerningstidspunktet, som også mastekortet indikerer. Han lå og kiggede på sin telefon, en iPhone 14 Pro Max. Det var nærmest det eneste, han gjorde lige efter operationen. Han kunne se videoer på sin telefon, der lå på hans mave, selv om hans hænder var i gips. Han kunne scrolle med sine fingre. Han var ude at ryge en joint med en kammerat på et tidspunkt, men ellers var han ikke ude det første stykke tid efter operationen. Han skulle taste sin kode, hver gang telefonen skulle åbnes. Han bruger ikke fingeraftryk eller ansigtsgenkendelse for at undgå, at politiet kan åbne telefonen, hvis han bliver standset. Han ville heller ikke risikere, at damen, han var hos, mens han sov, kunne bruge hans finger til at åbne og læse beskeder, som han modtog fra andre damer. Det ville være træls at risikere at blive smidt ud midt om natten af den grund. Han brugte en kode til telefonen for at beskytte sit privatliv. Det er et sikkerhedshensyn, så andre ikke kan åbne hans telefon. Hans kode var "Kode", da det var en let kode. Han streamede film, så nyheder og Tik Tok-videoer, da han var hos sine forældre efter operationen. Wi-fi-forbindelsen hos forældrene fungerede fint, og hans telefon gik automatisk på det. Nogle gange slog han wi-fi fra, eksempelvis hvis han fik et opkald, og der var dårlig forbindelse. Så slog han over på sit mobilnetværk. Det skete, at han glemte at logge på wi-fi igen. Der kunne også være en dårlig wi-fi-forbindelse, fordi der kørte mange ting på netværket. Hans far havde arabiske TV-kanaler og hans mor havde polske TV-kanaler, ligesom der var flere telefoner, der kørte på netværket. Wi-fi-forbindelsen kunne derfor indimellem være ustabil, og han kunne derfor finde på at slå wi-fi fra og køre på mobildata i stedet.

Han slettede vist en app på et gerningstidspunktet. Det var pga. kedsomhed. Det var normalt for ham at være på sin telefon til kl. 5 om morgenen. Han kunne godt være længe oppe og gå sent i seng.

Forevist "Bilag #2 - Uddrag af AXIOM udlæsning", side 2369 i fil 1, vedrørende den 4. december 2024 kl. 23.52, forklarede tiltalte, at han var ved at tage truck-certifikat. Han downloadede i den forbindelse en app, fordi han havde brug for hjælp og havde på Tik Tok set noget om en app, der kunne hjælpe. Han var på truck-kurset onsdag til fredag og skulle komme igen den følgende mandag og tirsdag ugen efter, men måtte afbryde kurset på grund af ulykken. Han slettede derfor appen, som det fremgår af bilaget, da han blev opmærksom på den.

Forevist Extraction Report, udlæsning af koster 1403, Tlf nr. 6, side 2358 i fil 1, pkt. 128, vedrørende den 4. december kl. 23.53, og pkt. 129, vedrørende den 5. december 2024 kl. 00.15, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad han lavede på det pågældende tidspunkt, hvor hans telefon var låst. Han kunne godt have været på toilet eller lavet noget andet. Han husker det ikke.

Det er rigtigt, at han skrev med Vidne 24 den omhandlede aften. Han skrev med hende, om de snart skulle mødes.

Det var primært hans mor, der hjalp ham efter operationen. Hun tog fri fra arbejde i 4-5 dage fra den 3. december 2024 for at passe ham. Hun kørte ham på sygehuset et par gange. Han har ringet til hende, hvis hun eksempel-vis skulle handle noget til ham. Foreholdt, at han ringede til sin mor den 2. december 2024 kl. 23.41, forklarede tiltalte, at det må have været, fordi han ikke ville vække sin far, der var gået i seng, ved at råbe til hende.

Forevist rapport, Dantaxi app - koster 1403, side 2476 i fil 1, om taxa-ture den 6. december 2024 kl. 17.41,43 og 18.31,04, forklarede tiltalte, at taxatu-rene var bestilt til den samme kammerat, der kørte med ham til København. Kammeraten skulle komme hjem til ham med en joint. Taxaen blev bestilt over appen, hvor prisen var fast. Det var billigere. Hvis han har overført pen-ge til kammeraten, må det være som betaling for jointen.

Forevist Extraction Report, udlæsning af koster 1403, side 2334 i fil 1, pkt. 117 og 118, vedrørende den 6. december 2024, forklarede tiltalte, at han var hos sine forældre den 6. december 2024.

Det kan godt passe, at han sad i sin brors Mercedes og filmede den 10. december 2024. Han kunne bruge sin tommelfinger og pegefinger efter 8-9 da-ge. Han kunne holde sin telefon. Han husker ikke, at han talte med nogen om et opslag, som han havde lavet, og som skulle slettes.

Foreholdt rapport, Udlæsning koster 801, chat, side 2589 og 2591-2597 i fil 1, vedrørende den 5. december 2024 kl. 22.13-6. december 2024 kl. 11.29, hvoraf fremgår følgende beskeder mellem profilerne "Profilnavn 15" og "Profilnavn 11":

"Beor elsker dig"

"Men hvorfor ligger du mærkelig ting op"

"Som folk tolker som noget andet"

"Fjern det bror"

...

"Bror du har ikke fjernet den"

"Den er væk bror"

"Hvorfor kan jeg se den bror"

"Stadig nu brir ?"

"Nu er den væk bror",

forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad det angik. Det har ikke haft noget med overfaldet på Forurettede at gøre.

Han kan vedstå, at det er hans hånd, der ses holde en telefon i en video optaget en måned før episoden. Han ønsker ikke at udtale sig om dette, herunder om det er Forurettedes telefonnummer, der blev ringet til.

Foreholdt rapport, Udlæsning koster 3013. Person 9, Foto af nummerplade, side 3319, 4.-6. afsnit, i fil 1, forklarede tiltalte vedrørende en chat den 29. november 2024, at han husker, at han skrev med Person 9. Tiltalte var varetægtsfængslet i en anden sag i sommeren 2024. Hans brors bil var blevet ødelagt. Da han blev løsladt efter 41 eller 42 dages varetægtsfængsling, ville han finde ud af, hvem der havde ødelagt bilen. Han fik oplysninger om tre biler, der havde været i nærheden. Han skrev med Person 9 for at finde ud af, hvem det var, der havde været med til at ødelægge bilen.

Han blev klar over overfaldet på Forurettede omkring den 5. eller 6. december 2024. Han hørte om det i nyhederne. Han fik det ikke at vide af andre.

Han har lavet en musikvideo. Den omhandlede sang blev lavet i juni 2022. Han har et sidejob som musiker. Han lagde selv sangen op. Sangen var ude i 6-7 måneder, hvorefter han slettede den. Han har ikke gjort noget med sangen efterfølgende. Han havde en konto på YouTube, men glemte koden der-til. Han kunne således ikke længere tilgå sin konto. Han uploadede ikke videoen den 5. december 2024. Han lægger sine sange ud via Amuse, Sangen havde intet med denne sag at gøre. Sangen blev lagt op fra en konto i Malaga i Spanien. Til kontoen var der anvendt billeder fra tiltaltes Instagram-konto. Han har ikke søgt på sangen, og han har først hørt om det fra anklagemyndigheden. Sangen har ikke noget med en bandekonflikt at gøre. Den er lavet i 2022, som er 2 år før episoden.

Forevist beskeder dateret 4. januar 2025 i en Snapchat-gruppe bestående af "Profilnavn 10", "Profilnavn 11", "Profilnavn 12", "Profilnavn 16" og "Tiltalte 3", udlæst fra koster 3013, beslaglagt hos Person 9, side 3283-3284 og 3290 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Skal vi træne nu"

"Bror klokken er for mange jeg skal os ned til en Person 11 i aften. Det skal være morgen træning."

"Er det allerede for mange"

"Nej bror haha. Men skal hente nogle ting vil os gerne klippes bror"

"Ja okay bror jeg hopper lige derned tænker jeg"

...

"Så kommer jeg lige efter",

forklarede tiltalte, at han har været med i mange Snapchat-grupper. Han har været vant til at træne meget. Efter ulykken med hænderne blev han rastløs og ville gerne træne sine ben. Han er ret sikker på, at han aldrig kom afsted til træning den omhandlede dag. Han fik gipsen af højre hånd 23. december 2024. Han fik en skinne på, som han skulle gå med i 3 måneder derefter. Han kunne ikke knytte sin hånd sammen, fordi han havde skinnen på. Han fik gip-sen af venstre hånd den 8. januar 2025. I slutningen af juli 2025 fungerede hans hænder igen efter genoptræning.

Forevist video optaget på tiltaltes telefon den 5. november 2024 og rapport, udlæsning koster 1403, Tiltalte 1 chat om Forurettede, side 2462, 1. og 5. afsnit, samt side 2464-2466 i fil 1, hvoraf det med dato 5. november 2024 fremgår side 2466:

"føj hvem drikker pis"

"Forurettede",

forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor han lavede videoen. Han tror ba-re, at han talte om en person, der havde drukket pis. Han kan ikke udtale sig om, hvad "deres område" er.

Tiltalte forklarede videre, at han altid har sin telefon på sig. Han har personli-ge ting på den. Han ved ikke, hvorfor Forurettede har udpeget ham. Han vil ikke udtale sig om de andre, som er udpeget. Offeret blev stuk-ke den 4. december 2024, og tiltaltes musikvideo blev uploadet den 5. de-cember 2024. Han føler, at det er et set-up. Det siger sig selv, hvem der skul-le have sat det op. Forurettede vågnede først den 20. december 2024, hvor han udtalte sig til politiet, men tiltalte var efterlyst allerede den 9. december 2024. Et anonymt tip, der ikke kan bruges i retten, gav politiet fem navne, men Forurettede nævnte kun fire. Tiltalte kan ikke sige andet, end at det var et set-up. Han har siddet varetægtsfængslet i 15 måne-der og har papir på, at han ikke kunne bruge bare en smørekniv de første 6 u-ger efter sin ulykke. Det er en historie, der er skabt af medierne. Sagen har ødelagt hans navn. Forurettedes forklaring passer ikke. Tiltalte kan ikke udtale sig om andre end sig selv. Der er kommet konkrete beviser på, at han ikke kunne bruge sine hænder. Hans indvendige syninger i hænder-ne ville gå op, hvis han brugte sine hænder.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede tiltalte, at gipsen gik ud til de yderste fingerled. Han kunne umuligt have noget i hænderne, da han havde gips på. Det var både pga. skaden og gipsen, at han ikke kunne bære noget i hænderne. Han blev af sygehuset frarådet at bruge sine hænder. Han kunne ikke bruge sine hænder til noget de første dage. Han kunne bruge det yderste led til at scrolle på sin telefon. Med tiden blev det bedre. Hans bevægelighed i fingrene var lidt bedre efter 4-5 dage, herunder da han var hos Vidne 24.

Forevist foto taget af Vidne 24 den 11. december 2024, side 1146 i fil 1, forklarede tiltalte, at han kunne sidde med sin telefon i hånden efter en uges tid. Det kunne han ikke i starten. Han kunne ikke få en trøje på i starten. Hans mor holdt på gipsen, når han skulle have en trøje på. I starten kunne han ikke få ærmerne på. Han tog ikke sin hættetrøje af, når han først havde fået den på. Først i marts/april 2025 kunne han knytte hænderne om bestik. Han brugte inden da sin tommel- og pegefinger. Han blev genoptrænet i fængslet fra januar til slutningen af juni 2025. Han blev testet i, hvor meget han kunne tage fat med sine hænder.

Forevist Ergo-, fysioterapeutisk supplerende anamnese, 23. januar 2025, side 3908 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Aktivitet og deltagelse: Pt. beskriver besvær med at gribe om ting. Kan tage om et glas med 1. og 2. finger på højre hånd, men inddrager ikke umiddelbart de øvrige fingre i grebet",

forklarede tiltalte, at han kunne bruge sin tommel- og pegefinger. Lægen tog først gipsen af den 9. december 2024. Han har aldrig haft den af før. Han fik endeligt gipsen af den højre hånd den 23. december 2024 og af den venstre hånd den 8. januar 2025. Han kunne umuligt tage gipsen af selv. Han var i sine forældres lejlighed det meste af tiden.

Forevist Extraction Report, udlæsning af koster 1403, side 2358 i fil 1, pkt., pkt. 125, 4. december 2024 kl. 23.00, 127 og 128, 4. december 2024 kl. 23.53 samt 129, 5. december 2024 kl. 00.15, forklarede tiltalte, at hans telefonforbrug steg meget i perioden efter operationen. Telefonen var låst, når han spiste, drak eller var på toilettet. Han husker ikke konkret, hvad han lavede, da telefonen var låst mellem kl. 23.53 og 00.15 den aften. Nogle gange sov han med telefonen. Han kunne slukke for wi-fi-forbindelsen, hvis der var dårligt netværk, og kunne tænde og slukke under samtaler. Han havde fri da-ta på sit telefonabonnement. Han kunne godt glemme at tilslutte wi-fi igen, når det havde været slukket. Han kunne på grund af skaderne på hænderne ikke køre truck, og derfor afbrød han kurset. Det kunne være kedeligt at kigge på videoer, og derfor lavede han også andre ting. Det var nok i den forbindelse, at han slettede den nævnte app. Han skulle ikke bruge appen.

Han fik sin kammerat til at komme med en joint den 6. december 2024. Kam-

meraten har adresse på Adresse 3. Han betalte kammeratens taxatur frem og tilbage. Der kunne betales for turen gennem appen og i taxaen. Han kunne ikke forvente, at kammeraten skulle betale for både jointen og taxaturen, og derfor refunderede han kammeraten udgiften til taxaturen. Tiltalte var ikke selv med i taxaen.

Han kender personer, der bor i Spanien, men har ikke nogen god relation til dem. De personer kunne godt finde på at ville skade ham. Personerne kender Forurettede. Han har ikke hørt om den tidligere omtalte YouTube-profil, før anklageren nævnte den i forbindelse med et retsmøde. Forevist YouTube-profil, side 4023 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke kender profilen, der er oprettet den 6. december 2024. Profilbilledet er et billede fra hans Instagram-profil, som er en åben profil. Man kan nemt hente billeder fra åbne profiler.

Tiltalte 5 forklarede, at han kender Tiltalte 1. Han har kendt ham i nogle år og mener, at det er fra folkeskolen. Tiltalte 1 er en god kammerat. Tiltalte 2 og Tiltalte 4 er tiltaltes brødre, som han har en tæt relation til. Tiltalte 3 er en bekendt. Han ved ikke, hvor han kender ham fra. Han har kendt ham siden sommeren 2024. De mødtes mest tilfældigt. Han kender Tiltalte 6, fordi tiltalte er kammerat med Tiltalte 6's store-bror. Han er ikke mødtes med Tiltalte 6 alene. Der har altid været andre til stede. Han har kendt Tiltalte 6 i et par år. Han tænker, at han har haft kontakt med de andre tiltalte via sociale medier, dog ikke med Tiltalte 3. Det er korrekt, at han den 16. december 2024 blev standset af politiet på Vej 2 i en bil, hvor han var sammen med Tiltalte 4, Person 3 og Person 4. Han kan ikke huske, at Tiltalte 3 var der. Han kender Person 1 på samme måde som Tiltalte 3. Han har hørt navnet Person 2, men kender ham ikke.

Forevist foto, side 1618 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor der lå masker i bilen. Det var ikke hans bil, men han vidste, at maskerne lå i bilen. De var formentlig blevet brugt til karnevallet, men ikke af ham.

Han kender Forurettede fra folkeskolen. Han har kendt ham i mange år, men taler ikke med ham længere. Han tænker, at årsagen er, at de er vokset fra hinanden. De havde tidligere et fint forhold. De var venner og lavede ting sammen førhen. Der var ikke et uvenskab mellem dem. De fik bare hver deres interesser. Han ved ikke, om de øvrige tiltalte kender Forurettede, og han har ikke været sammen med Forurettede med de øvrige tiltalte. Han ved ikke, hvorfor Forurettede har udpeget ham. Han ved ikke, hvem der var involveret i overfaldet på ham, og han har kun hørt om, at Forurettede var blevet overfaldet. Tiltalte blev anholdt den 9. december 2024, og det var i den forbindelse, at han af politiet fik at vide, at Forurettede var blevet overfaldet. Han havde ikke hørt om det tidligere.

Det er korrekt, at han har et værelse på Kærshovedgård. Det var vist i 2020, at han blev udvist. Han skal melde sig fysisk tre gange om ugen på Kærshovedgård. Han skal ikke andet end overholde meldepligten. Han var på Kærshovedgård den 4. december 2024.

Forevist foto side 1438, fil 1, forklarede tiltalte, at det er ham på billedet. Han kan kun genkende sig selv på billedet. Han husker ikke, om Tiltalte 2 var der.

Forevist foto side 1434 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke kan se, om det er ham, der står med ryggen til. Han kan ikke se, om det er Tiltalte 2, der står ved siden af. Det var forskelligt, om han og Tiltalte 2 opholdt sig sammen på Kærshovedgård. Han havde været på Kærshovedgård i 6 måneder, da han blev anholdt i december 2024. Han kan ikke se, om han er en af de personer, der ses hoppe over hegnet på foto side 1452 i fil 1. Det er sket nogle gange, at han er hoppet over hegnet. Han tror, at han hoppede over hegnet den 4. december 2024. Han ved ikke, om Tiltalte 2 hoppede over hegnet den 4. december 2024. Tiltalte skulle returnere til Kærshovedgård samme dag, hvis han gik ud gennem hoveddøren. Han ville få mere tid, hvis han hoppede over hegnet. Han skulle hjem til Aalborg, hvor han har hele sin familie. Han skulle ikke noget specielt den 4. december 2024. Han fik et lift af nogle kammerater til Aalborg. Det var forskelligt, hvem han fik et lift af. Han har ikke selv kø-rekort. Han husker ikke, hvordan han kom til Aalborg, men han formoder, at han blev hentet. Han husker ikke, om han tog alene afsted. Han tog nogle gange afsted alene, og andre gange sammen med Tiltalte 2. Han husker ikke, om Tiltalte 2 var med den 4. december 2024.

Han tænker, at han den 4. december 2024 har siddet i den omhandlede bil af mrk. Polo, som holdt parkeret ved Kærshovedgård den 4. december 2024. Ca. to timer før overfaldet på Forurettede blev begået, blev tiltalte standset i nærheden af den nævnte bil ved højhuset på Bydel 2. Han tænker, at det var den bil, han var blevet hentet i ved Kærshovedgård. Polo'en er ikke hans bil, og han har ikke nøgler til den. Han havde været i bil-en før. Han husker ikke hvornår, men det var tidligere end den 4. december 2024. Det var nok et par dage før. Han kender ikke noget til, at bilen kom til Kærshovedgård om natten den 4. december 2024. Han opholder sig ikke meget på Kærshovedgård, fordi der ikke er noget at lave der. Han kom til Kærshovedgård om natten eller morgenen til den 4. december 2024. Senere hoppede han over hegnet. Han kom tilbage til Kærshovedgård den 6. december 2024. Han husker ikke, om han var sammen med Tiltalte 2, da han returnerede til Kærshovedgård.

Det er korrekt, at han ikke meldte sig den 4. december 2024, da han ankom til Kærshovedgård. Det glemte han. Da han kom tilbage den 6. december 2024, gjorde han opmærksom på, at han havde været på Kærshovedgård den 4. december, men at han havde glemt at melde sig. Til døren på Kærshovedgård havde han en chip, der var registreret til ham. Anvendelse af chippen

kunne ikke træde i stedet for meldepligten.

Han har en datter på fire år og sin familie i Aalborg. Han mener, at han tog hjem og besøgte sin mor den 4. december 2024 og var der i tre til fire timer. Han skulle hente sin datter i børnehaven senere på dagen. Han var måske og-så ovre at træne. Han var sammen med flere mennesker, herunder med sine brødre den 4. december 2024. De ses bl.a. hjemme ved deres mor. Han tror, at Tiltalte 4 bor hos deres mor. Han kan ikke præcist sige, hvor han selv var og hvornår.

Han ankom i Polo'en til sin mor. Han blev sat af. Han ved ikke, hvor bilen efterfølgende kørte hen. Han husker ikke, om han drak noget på vejen til Aalborg den 4. december 2024. Han har i bilen drukket af nogle dåser, herunder Red Bull-dåser, men han husker ikke, om det var den 4. december 2024 eller tidligere.

Han var på et tidspunkt ude at køre med Tiltalte 4, fordi han skulle træne. Han får tit et lift af Tiltalte 4, der har kørekort. Da han kom tilbage, gik han hen mod sin mors lejlighed. Hun bor nær højhuset ved Bydel 2. Han blev standset af politiet og sigtet for overtrædelse af våbenloven. Han blev stands-et sammen med Tiltalte 6, som han var mødtes med på stedet. Der var også flere andre til stede på Bydel 2. Han husker ikke, om Tiltalte 4 også var der. Han talte med Tiltalte 6, men ikke med Tiltalte 4. Tiltalte 2 var ikke til stede, da tiltalte og Tiltalte 6 blev standset. Han tog efterfølgende hjem til sin mor. Han husker ikke tidspunktet. Det kan godt passe, at de blev standset af politiet omkring kl. 21.10. Han tog hjem til sin mor lige efter. Han var hos sin mor i kort tid. Hans mor og søskende var der. Han tror, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 også var derhjemme. Han blev på et tidspunkt hentet af nogle kammerater, hvoraf han kun kendte Person 12. Han skulle bare være sammen med Person 12 og de andre. De lavede ikke noget specielt. De var sammen nogle timer, ind-til han tog hjem til sin mor igen. Han husker ikke, hvornår han kom hjem til sin mor. Han mener, at han sov hos sin mor og var hos hende til dagen efter. Han husker ikke, hvor han var på gerningstidspunktet, men han var ikke i Bydel 1, og han var ikke med til at overfalde Forurettede. Han er sikker på, at han ikke var i Bydel 1 den 4. december 2024. Han kommer næsten dagligt i Område 1, som er i nærheden af Bydel 1. Han husker ikke, hvad han lavede omkring midnat den 4. december 2024, bortset fra, at han var sammen med Person 12.

Forevist foto af sort handske af mrk. The North Face, side 1535 i fil 1, koster 1522, samt vedrørende KT nr. 42, side 373 og 411, forklarede tiltalte, at han ikke har en forklaring på, hvorfor der er DNA-materiale, der kan stemme med hans, på handsken, der blev fundet i Polo'en. Han har ikke brugt handsken og ved ikke, hvem den tilhører. Han har set en tilsvarende handske før.

Han kender til den Peugeot, der er nævnt i sagen. Han har siddet i bilen flere gange før den 4. december 2024. Han tror ikke, at han sad i bilen den 4. de-

cember 2024. Han har aldrig selv kørt Peugeot'en, da han ikke har kørekort. Tiltalte 6 har ikke altid været med i bilen, når tiltalte var. Han vidste ikke, at bilen tilhørte Tiltalte 6.

...

Tiltalte 5 forklarede videre, at han har set Person 6 før. Person 6 er ikke en kammerat. Han husker ikke, om Person 6 har været i en af de nævnte biler sammen med ham. Han husker ikke, hvordan han og Person 12 aftalte at mødes den 4. december 2024, men han tror, at de aftalte det et par dage før. Det er korrekt, at politiet tog hans telefon i forbindelse med anholdelsen den 9. december 2024.

Snapchat-profilnavnet "Profilnavn 15" er hans. Han kender ikke Tlf nr. 7. Han mener, at han havde fået den telefon, som politiet tog, dagen før anholdelsen. Det var hans telefon, og ingen andre har brugt den. Han tog telefonen i brug den 8. december 2024. Han tog den ikke i brug den 5. december 2024. Han husker ikke, hvor han fik sim-kortet fra.

Forevist side 5883 i fil 1, om sim-kort, der havde siddet i koster 801, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han tog telefonen i brug den 6. december 2024. Han må have købt sim-kortet selv eller fået en kammerat til at købe det.

Forevist foto, side 5902 i fil 1, forklarede tiltalte, at det er Person 13, som han kender fra Kærshovedgård. Person 13 kunne godt have købt sim-kortet for ham. Han havde ikke en telefon forud for den 6. december 2024, men lånte telefoner af venner, indtil han fik sin egen. Han var uden telefon i en måneds tid. Han loggede på venners telefoner i den periode. Han lånte en telefon den 4. december 2024. Han ved ikke, hvad det var for en telefon, men det var en iPhone. Han skiftede ikke telefon eller nummer ofte. Han skiftede nummer, når hans taletidskort udløb. Han havde abonnement på sin telefon, indtil han blev udvist. Han husker ikke det nummer, som han brugte på lånetelefonen. Han brugte mest sociale medier til at kommunikere. Han havde ikke en iPhone 12, da han blev anholdt den 8. januar 2025. Det var en telefon, han lånte, koster 2201, jf. fil 1 side 2510.

Forevist side 2523 i fil 1, pkt. 69, vedrørende 4. december 2024 kl. 16.05, forklarede tiltalte, at profilen "Profilnavn 17" er moderen til hans barn. Så må han have skrevet til hende på det tidspunkt. Han har ikke en forklaring på, hvorfor der ikke var aktivitet på telefonen i tidsrummet fra den 4. december 2024 kl. 22.36 til den 5. december 2024 kl. 14.20.

Han husker ikke, om han brugte den telefon, der blev beslaglagt af politiet den 9. december 2024, til Snapchat den 4. december 2024.

Forevist side 2574 i fil 1, pkt. 48, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem profilen "Profilnavn 18" er. Han er medlem af en gruppe på Snapchat, som hans

fætre fra Sverige og hans brødre er med i. Han er kun medlem af den ene gruppe. Han kender ikke deres profilnavne.

Forevist beskeder, side 2535 i fil 1, den 6. december 2024 kl. 16.05, hvoraf fremgår:

"I'd show you so much but police can view anything you send in Snap-chat"

og side 2539, den 6. december 2024 kl. 16.10:

"But they have to get the phon ikke right",

forklarede tiltalte, at det startede med, at hans fætter sendte noget i Snap-chat-gruppen fra sine venner i Sverige. Det handler, om noget politiet kunne se på en telefon og fætterens kammerat, der blev anholdt i Sverige. Han kan ikke forklare, hvorfor han spurgte, som det fremgår. Han har ikke noget at skjule for politiet.

Han husker ikke, hvad han og Tiltalte 1 skrev om i forhold til, at noget skulle slettes. Det omhandlede ikke Forurettede. Han husker ikke, hvad det vedrørte.

Forevist foto, side 2604 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor han den 22. november 2024 fik sendt et billede af en registreringsattest for den omhandlede Peugeot. Det siger ham ikke noget, og det gør Snapchat-profilen "Profilnavn 19" heller ikke.

Han blev anholdt den 9. december 2024 og løsladt igen. Han tænkte ikke me-re over anholdelsen. Han blev anholdt igen den 8. januar 2025. Han har efter råd fra sin advokat ikke udtalt sig i sagen før i dag. Han kunne se, at der var andre, der udtalte sig i august 2025, men de blev ikke løsladt. Han tænkte, at det ikke ville hjælpe at udtale sig.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede tiltalte, at han ikke har Instagram. Han var mest i kontakt med andre på Snapchat eller WhatsApp. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 skulle slette noget. Han ved ikke, om Tiltalte 1 har Instagram.

Forevist Preliminary Device Report, User Accounts, vedrørende koster 2201, side 2510 i fil 1, pkt. 17, forklarede tiltalte, at han ikke havde telefon i en længere periode. Foreholdt pkt. 2-11 forklarede tiltalte, at han ikke ken-der de andre, der har været logget ind på telefonen. Person 14 er en bekendt. Han vidste ikke, at Polo'en var hans. Det var normalt, at han drak Red Bull og vand, så det kan godt passe, at han gjorde det den 4. de-cember 2024. Han har ikke deltaget i et overfald på Forurettede. Han er dagligt i Område 1 i Nørresundby, fordi moren til hans barn bor i

Område 1. Han kommer ikke i Bydel 1.

Da han blev anholdt den 9. december 2024, fik han at vide, at han var sigtet for drabsforsøg. Han fik en DNA-dragt på og var tilbageholdt af politiet. Han blev overrasket over at blive anholdt. Han var irriteret over at blive anholdt og kort tid efter løsladt igen. Politiet tog i forbindelse med anholdelsen hans telefon. Han ville ikke anskaffe en ny telefon, fordi han ville have en afklaring af, om han fik sin telefon tilbage. Han kender Forurettede fra folkeskolen og ungdomsklubben. De lærte hinanden at kende i 14-årsalderen. Han har ikke set eller haft kontakt med Forurettede siden 2014-2015. Han ved ikke, hvorfor Forurettede har nævnt hans navn i forbindelse med overfaldet.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou forklarede tiltalte, at han har været passager i Polo'en uden Tiltalte 6's tilstedeværelse. Han vidste ikke, at Tiltalte 6 eje-de bilen. Forevist Extraction Report om gruppechat-medlemmer fundet ved udlæsning af koster 801, side 2534 i fil 1, forklarede tiltalte, at Tiltalte 6 ikke var medlem af denne Snapchat-gruppe.

Tiltalte 4 forklarede, at Tiltalte 1 er en bekendt og kammerat. Tiltalte 2 og Tiltalte 5 er hans brødre, og de har en tæt relation. Tiltalte 3 var den 4. december 2024 en bekendt, og det samme var Tiltalte 6. Han ved, hvem Forurettede er. Han har ikke haft en nær relation til ham, og der er heller ikke ondt blod mellem dem. Han har ikke kendskab til, om nogen af de andre tiltalte skulle have en konflikt med Forurettede.

Han har siddet i både Polo'en og Peugeot'en. Han har siddet i Polo'en et par gange. Han var ikke i Polo'en den 4. december 2024. Han har kørekort. Det er normalt, at han giver andre et lift. Han havde selv rådighed over en bil, og det var ikke en af de to nævnte. Når han ikke havde rådighed over en bil, fik han lov at køre i de nævnte biler. Hans egen bil var til reparation den 4. december 2024. Han har også siddet i Peugeot'en, men husker ikke, hvornår. Han var ikke i Peugeot'en den 4. december 2024. Han mener ikke, at han har siddet i nogen af bilerne sammen med de øvrige tiltalte.

Han husker, at han blev truffet af politiet den 16. december 2024 i en bil, som han var fører af. Han var sammen med sin bror, Tiltalte 5, Person 3 og Person 4. Det er korrekt, at der lå nogle masker i bilen. De stammede fra karnevallet og havde ligget i bil-en i et stykke tid. Der lå alt muligt i bilen, og det var pga. dovenskab, at der ikke var blev ryddet op i bilen.

Det er korrekt, at han blev anholdt af politiet den 11. december 2024, og at han vedkendte sig en telefon, koster 1303. Det er hans telefon, hvis han overfor politiet har vedkendt sig ejerskabet til den. Profilen "Profilnavn 18" er hans Snapchat-profil. Tal 1 er en forkortelse for det sted, han er født

og opvokset, hvilket er Bydel 2.

Forevist Extraction Report vedrørende koster 1303, side 2900 i fil 1, pkt. 17 og 18, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor han på Instagram har søgt på "Profilnavn 20". Det kan måske være af nysgerrighed. Han kender ikke profilen "Profilnavn 21". Person 15 siger ham ikke noget.

Foreholdt Extraction Report, udlæsning koster 1303, Timeline, side 2623 i fil 1, pkt. 5, vedrørende den 5. december 2024 kl. 9.56, forklarede tiltalte, at det er længe siden. Han husker ikke, hvorfor han ringede til Tiltalte 6 på det tidspunkt. Han husker ikke, om han var sammen med Tiltalte 6 den 4. december 2024. Han var hjemme hos sin mor den 4. december 2024. Hans mor bor ca. 50-100 meter fra Bydel 2. Han var senere ude at spise den dag. Re-stauranten lå tæt ved højhuset på Bydel 2. Han tog efterfølgende hjem til sin mor. Han har mange søskende. De er syv drenge og tre piger. Han mener ikke, at Tiltalte 5 eller Tiltalte 2 var med ude at spise.

Foreholdt samme rapport, side 2630 i fil 1, pkt. 38, den 5. december 2024 kl. 01.27, opkald fra "Profilnavn 22" til "Profilnavn 23" forklarede tiltalte, at det ik-ke er hans Instagram-profil. Han har en tvillingebror, der hedder Person 16. Tiltalte foretog ikke opkaldet.

Foreholdt samme rapport, side 2634 i fil 1, pkt. 68, den 5. december 2024 kl. 00.06, og pkt. 69, den 4. december 2024 kl. 23.35, forklarede tiltalte, at han må have været hjemme på gerningstidspunktet, den 4. december 2024 om-kring kl. 23.55. Han havde ikke andet at give sig til, og han var ikke ude at køre.

Foreholdt samme rapport, side 2637 i fil 1, pkt. 104, opkald fra "Profilnavn 4" til "Profilnavn 24" den 4. december 2024 kl. 23.24, forklarede tiltalte, at det er over 1 år siden. Han husker ikke, hvad han talte med Tiltalte 6 om.

Foreholdt samme rapport, side 2677 i fil 1, pkt. 497, vedrørende den 4. december 2024 kl. 21.20, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad der blev slettet. Det er længe siden.

Anklageren foreviste videosekvenser på ekstern harddisk fra den 4. december 2024 indefra højhuset på Bydel 2 ved opgangene til nr. 9 og 11, mapperne 202412091308 og 202412091309.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke kan se ansigtet på personen, der ses kl. 21.21. Han kan ikke se, om det er ham selv, der er på videoen kl. 21.22,00. Han kan ikke sige med sikkerhed, om det er Person 3 på videoen kl. 21.22,13, men det kan det godt være. Han kan genkende Person 6 på videoen kl. 21.23,15.

Forevist foto udlæst fra koster 1303, side 6468 i fil 1, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at det er de samme personer, og at han har taget fotoet. Han husker ikke, hvem han talte med kl. 21.23,58. Han kan have ringet fra en anden telefon. Han har kun haft én telefon.

Forevist mastekort, side 5500 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke har haft Tlf nr. 8. Han ved ikke, hvad der skete, eller hvad de la-vede den 4. december 2024. I forhold til videoen regnede han ikke med, at han skulle være indenfor så længe, og derfor gik han rundt med jakke og hætte på.

Forevist Extraction Report, beskeder udlæst fra koster 1303, side 2614 og 2615 i fil 1, den 8. november 2024, hvoraf fremgår:

"Send nr"

"Profilnavn 12 vil snak"

"Tlf nr. 8",

forklarede tiltalte, at han er i tvivl om, hvem "Profilnavn 12" er. Han har mange venner, der starter med "Profilnavn 12". Han tænker ikke, at det er hans bror Tiltalte 2, da Tiltalte 2 har tiltaltes telefonnummer m.v. Det handler om, at "Profilnavn 12" skal tale med en anden, og tiltalte sender nummeret til den pågældende. Han kan ikke komme det nærmere om, hvem der ville have fat i hvem.

Forevist rapport om fastlægning af ejerskab til Tlf nr. 8, hvorfra der er foretaget opkald til Restaurant, forklarede tiltalte, at det vist er et spisested i By 1. Han husker ikke, om han har været der. Forevist foto fra Restaurants overvågningskamera den 12. november 2024, side 5490 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til det. Han ved ikke, hvem personen på billedet er.

Forevist udlæsning af opkaldslog fra koster 1303 og opkald til Tlf nr. 5 den 8. december 2024 kl. 04.06, side 2854 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han har ringet til en taxachauffør ved navn Vidne 5. Han kender mange taxachauffører.

Forevist samme opkaldslog vedrørende samme telefonnummer, side 2861 i fil 1, pkt. 2 og 6, vedrørende den 6. december 2024, forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget.

Forevist analyserapport vedrørende aktiviteter på Tlf nr. 8, side 5485 i fil 1, "Tlf nr. 9, Person 17" den 19. og 23. november 2024 samt den 5. december 2024 kl. 00.44, og "Tlf nr. 5, Vidne 5" den 5. december 2024 kl. 00.02, 00.06 og 00.43, forklarede tiltalte, at han muligvis har haft kontakt til Person 17. Han husker ikke, hvorfor han ringede flere

gange til Person 17. Han skulle bruge en taxa. Det kan der have været mange grunde til. Han har ikke haft brug for en taxa før den 8. december 2024, hvor hans egen bil skulle repareres.

Han er blevet rådet af sin advokat til ikke at udtale sig til sagen tidligere, og det har han lyttet til. Han har følt, at det ville være lige meget, hvad han sag-de, for han ville ikke blive løsladt. Han har derfor ventet med at udtale sig nu.

På spørgsmål fra advokat Danni Richter Larsen forklarede tiltalte, at den 4. december 2024 var en helt almindelig dag. Det var meget forskelligt, hvornår han gik i seng. Han var på vej hjem den 11. december 2024, da politiet kom. Han fik besked på, at han var anholdt. Han blev sigtet og løsladt kort tid efter. Politiet beslaglagde hans sko og jakke. Han blev anholdt igen 3 uger senere og har været varetægtsfængslet siden.

Forevist rapport, Finder Reg. nr. 1, side 1274 i fil 1, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han blev stoppet i Peugeot'en den 26. november 2024. Bilerne var "containere på hjul" og meget rodede. Han krammer og gri-ver hånd, når han mødes med sine kammerater. Han har en tvillingebror, Person 16, og de ligner hinanden. Han har sin egen lejlighed, men var ofte hjemme hos sin mor.

Forevist foto af post-it-seddel, side 1524 i fil 1, forklarede tiltalte, at han er ret sikker på, at post-it-sedlen fra Polo'en angår, at en lokalbetjent ville have fat i ham. Sedlen lå i bilen. Han modtog aldrig selv sedlen.

På ny forevist foto, side 6468 i fil 1, forklarede tiltalte, at billedet er en del af en video, der var på hans telefon. Han optog en video fra stedet. Han kunne godt have lyttet til en video, da han ses gå med sin telefon på den viste video-overvågningssekvens.

Der er mange, der kører "sort" taxa i Aalborg. Der ringes direkte til taxa-chaufføren i stedet for at ringe til centralen. Det er meget normalt. Han har ingen uoverensstemmelser med Forurettede. Han har ikke kendskab til, at andre skulle have konflikt med ham. Han har ikke været med til at overfalde Forurettede.
..."

Der blev i retsmødet den 21. april 2026 afgivet følgende forklaring:

"...

Forurettede forklarede, at han er blevet truet flere gange op til i dag. Hans familie er også blevet truet. Han ved, at der er forskellige men-nesker, som har spurgt efter hans adresse. Han er bange for konsekvenserne for ham og hans familie ved at vidne i retten. Det er korrekt, at han bliver kaldt "Kaldenavn 1".

Den 4. december 2024 var han hos en veninde en blok fra, hvor han senere blev overfaldet i Bydel 1 i Nørresundby. Han var sammen med veninden samt yderligere en veninde og en kammerat. De spiste og hyggede sig. De kørte en tur, fordi hans kammerat skulle mødes med en, vidnet ikke kendte. Han mener, at vedkommende hed Vidne 25. De mødtes med personen i By 1. Han husker ikke hvor, men det var omkring Bydel 2. Det var helt normalt at mødes ved Bydel 2 på daværende tidspunkt. Det var om aftenen, de mødtes med Vidne 25. Det var vidnets kammerat, der talte med Vidne 25. Vidnet talte ikke selv med Vidne 25. De kørte efterfølgende tilbage til lejligheden i Bydel 1. De var tilbage ca. to timer inden overfaldet. Han vidste ikke, at der skulle ske noget. Han følte sig ikke forfulgt eller truet på daværende tidspunkt.

Ved 23.30-23.45-tiden skulle han hente en kammerat. Han gik fra venindens lejlighed og hen mod sin bil. Hans bil holdt parkeret foran hans forældres hjem.

Forevist dronefoto, optaget mod gerningsstedet fra syd mod nord, side 66 i fil 1, forklarede vidnet, at han kan genkende stedet. Veninden boede i blok-ken helt til højre, der næsten ikke kan ses på fotoet. Hans forældre boede i blokken i midten af billedet. Han boede ikke hos sine forældre. Da han var på vej hen til sin bil, stødte han ind i nogle af overfaldsmændene, idet der kom en bil og parkerede ved siden af ham på vejen. Der kom tre-fire personer ud af bilen. Han genkendte "Tiltalte 5", som er Tiltalte 5. Tiltalte 5 kom ud af bilen fra passagersædet. Han husker ikke, hvordan bilen var placeret på vejen. Det var en lille grå bil. Han husker ikke mærket. Personerne kom ud fra bilen, og de fik direkte øjenkontakt med ham. Han husker ikke, hvilket tøj Tiltalte 5 havde på, og heller ikke, om Tiltalte 5 havde jakke på. Tiltalte 5 havde en halsedisse på. Den var ikke trukket op over ansigtet, men sad omkring halsen. Han kunne ikke genkende de andre personer, der kom ud fra bilen. De trak alle knive eller macheter mod ham. Han stod midt på vejen. Tiltalte 5 og de andre gik imod ham med knivene, og han løb fra stedet. Han er helt sikker på, at det var Tiltalte 5. Han kender Tiltalte 5 fra barndommen. De har også tidligere boet sammen. Vidnet kendte Tiltalte 5 rigtig godt.

Vidnet løb ned langs vejen mod sine forældres boligblok og ind mellem blokkene mod affaldscontainerne. Personerne løb efter, og bilen kørte også efter. Det var 2-3 personer, der løb efter ham, og de havde alle våben. Der kom en bil mere fra vejen på højre side af billedet. Den anden bil kørte også efter ham. Han løb oven om og rundt om containerne og ville løbe tilbage mellem blokkene, da han blev ramt af en bil. Han husker ikke, om det var den første eller anden bil, der kørte ind i ham. Han husker ikke mærket på bilerne, men den anden bil var også lille og vist sølvgrå. Han blev væltet omkuld af bilen. Han kunne rejse sig op efter påkørslen. Han løb tilbage og direkte ind i gruppen af personer. Der var nu 6, 7 eller 8 personer. Han så ikke, hvor de kom fra, men han gik ud fra, at de kom fra den anden bil. Disse personer havde

også macheter og knive. Han kunne genkende Tiltalte 2 og Tiltalte 4. Han er helt sikker på, at det var dem. Han har kendt Tiltalte 2 og Tiltalte 4 i lang tid. Tiltalte 5, Tiltalte 4 og Tiltalte 2 er brødre. Det var han også bekendt med forud for episoden. Han husker ikke, hvilket tøj Tiltalte 2 og Tiltalte 4 havde på. Han kunne ikke genkende flere på daværende tidspunkt.

Han ved ikke, hvornår han blev stukket med kniv første gang. Han var ved midten af de to blokke, da han blev væltet omkuld af bilen. Han er helt sikker på, at han blev ramt af den ene bil. Adrenalinet kørte, og det hele gik stærkt. Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 5 stak ham med knive. Tiltalte 1 kom også til. Han kunne ikke genkende de øvrige, der var til stede. Han følte, at alle var aktive i overfaldet. Han er helt sikker på, at Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 5 stak ham med knive. Han kom ned at ligge på jorden pga. stikkene. Da de var flest, var der 8-9 personer omkring ham. Tiltalte 1 kom ud af en bil. Han ved ikke, hvilken bil han kom ud af. Han er 100 % sikker på, at Tiltalte 1 kom ud fra passagersædet i en af bilerne. Tiltalte 1 var ikke med til at løbe efter ham. Han nåede ikke at tænke noget, før han blev stukket. Han kender Tiltalte 1 meget godt. Han er 100 % sikker på, at det var Tiltalte 1, der var til stede ved overfaldet. Han husker ikke, hvilket tøj Tiltalte 1 havde på. Tiltalte 1 havde forbindelse på sine hænder. Tiltalte 1 havde en kniv i hånden og stak ham, ligesom Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5. Han lå på jorden, da Tiltalte 1 stak ham i ryggen. Den ene bil holdt lige ved siden af. Han så, at det var Tiltalte 1, der stak ham i ryggen, fordi han ikke lå stille, men rullede rundt på jorden. Han ved ikke, hvor mange gange Tiltalte 1 stak. Han ved, at han fik fire stik i ryggen. Tiltalte 1 sagde i forbindelse med overfaldet noget med en adresse, men han husker det ikke nærmere. Der blev råbt og skreget. Der blev ikke sagt, hvorfor det skete. Han forsøgte flere gange at rejse sig op under overfaldet, men personerne stod omkring ham, og han følte ikke, at han kunne komme væk. Han prøvede at parere stikkene. Det var en kamp om overlevelse. Han troede, at han skulle dø. Der kom ikke nogen og hjalp ham. Han var helt alene.

Han husker ikke, hvordan det stoppede, men de var pludselig væk. Han kravlede/gik hen mod sine forældres opgang på fortovejssiden. Han ringede på dørtelefonen ved den første opgang, men der var ikke nogen, som åbnede. Han ventede et par sekunder, før han kravlede videre til den næste opgang. Han blødte meget. Da han var ved sine forældres opgang, kom naboen ud. Han besvimelede og husker som det næste sygehuset. Det er korrekt, at han var i besiddelse af en peberspray den pågældende aften. Han brugte den til at forsvare sig. Han husker, at han brugte den ved overfaldet, mens han lå ned. Han ved ikke, om den ramte nogen. Han mener ikke, at han på daværende tidspunkt var i en situation, hvor han havde brug for beskyttelse. Han gik blot med peberspray. Han havde intet uvenskab eller udestående med nogen og heller ikke med hverken Tiltalte 5, Tiltalte 2, Tiltalte 4 eller Tiltalte 1.

Forevist foto nr. 24, side 166 i fil 1, forklarede vidnet, at det stemmer overens med, hvor han besvimelede. Han lå på bænken. Han tror, han blev bevidstløs, mens han lå på bænken.

Han husker ikke, om han rørte ved knivskeder eller andet under overfaldet. Forevist foto nr. 10, side 152 i fil 1, forklarede han, at han ikke husker, om han var i kontakt med knivskeden, ligesom han ikke erindrer, om nogen af knivene var indpakket i emballage. Han ved ikke, hvordan hans tøj så ud efter overfaldet. Forevist foto nr. 1, side 830 i fil 1, forklarede han, at det er hans jakke. Det er første gang, han ser den efter overfaldet. Han er ikke i tvivl om, at det er hans jakke.

Forevist foto, side 734 i fil 1, forklarede han, at han ikke husker, hvilken farve hans tøj havde den pågældende aften, men det var ikke rødt. Forevist foto, side 735 og 736 i fil 1, forklarede han, at han ikke kan se, hvad det er. Forevist foto, side 737 og 738 i fil 1, forklarede han, at det er hans underbukser. Han brugte det mærke. Det var ikke normalt for ham at have hul i underbukserne.

Forevist foto, side 727 i fil 1, forklarede han, at han havde en bæltetaske på sig ved overfaldet, og at det var den viste bæltetaske.

Foreholdt erklæring af 18. december 2024 vedrørende personundersøgelse af 5. december 2024, side 780 i fil 1, forklarede han, at det også er hans egen opfattelse, at han havde mange stiklæsioner efter overfaldet. Han prøvede at forsvare sig mod stikkene under hele forløbet. Hans tilstand var kritisk efter overfaldet. Han var indlagt fra den 4. december 2024 til den 7. januar 2025 og lå i koma de første ca. 10 dage. Han havde det ikke godt, da han vågnede. Efterfølgende har han haft problemer med sit ene ben, idet han kan ikke bevæge sin fod særlig godt. Han har fysiske og psykiske gener i dag. Han har nervesmerter i armene, og det påvirker funktionen. Han har angst og ved i dag fortsat ikke, hvorfor han skulle overfaldes.

De tiltaltes familier og vennekreds hører til i By 1. De tiltalte kalder sig GT-gruppen. Han ved, hvem de er, men han har ikke selv været en del af det miljø. Han kender nogen fra A12, men er ikke selv en del af A12. Han ved ikke, om GT-gruppen ville opfatte ham som tilknyttet A12. Han ved ikke, hvorfor han skulle overfaldes.

Han husker ikke, hvordan han havde det, da han blev afhørt af politiet første gang den 20. december 2024. Det er hans opfattelse, at han husker det hele i dag. Hans hukommelse er stille og roligt blevet bedre.

Han er helt sikker på sin oplevelse og på dem, han genkendte fra den aften. Han har ikke en forklaring på, hvorfor Tiltalte 1's telefon var hos Tiltalte 1's forældre. Tiltalte 1 var en del af overfaldsmændene, og Tiltalte 1 stak ham. Han har efter overfaldet hørt, at Tiltalte 1 var kommet til skade. Han ved ikke, om Tiltalte 1 var ude for en ulykke. Han vidste ikke, da han blev overfaldet, om Tiltalte 1 havde været ude for en ulykke. Han er bekendt med, at Tiltalte 4 har en tvillingebror ved navn Person 16. Han kender Person 16. Tiltalte 4 og Person 16 ligner ikke hinanden. Han

er ikke i tvivl om, at det var Tiltalte 4, der var på stedet den aften.

Forevist videosekvens, ekstern harddisk, mappe A, koster 1010, videosekvens overfald, forbedret af TES, Video fra vidne, original og redigeret halv hastighed, ("28-Rotate_crop_Clahe_slow"), ("28-Rotate_crop_levels_slow") og ("28-Rotate_crop_slow"), forklarede han, at videoen viser en del af overfaldet mod ham. Han kan ikke sige, hvornår i forløbet det er optaget. Det er ham med de lyse bukser. Han fastholder, at der var flere personer og to biler til stede. Han kan ikke på videoen se, hvem der står over ham med kniven.

Forevist foto, side 761 i fil 1, forklarede han, at han af Tiltalte 2 fik et hak i hovedet med en machete. Tiltalte 2 holdt kniven i en opadgående retning. Kniven blev hakket ned i hans hoved. Han ved ikke, hvornår i forløbet det skete. Han husker ikke, om han fik blod i øjnene. Han kunne se hele episoden. Han så ikke, om overfaldspersonerne ramte hinanden i forbindelse med overfaldet.

Han har været sikker på navnene på fire af personerne fra starten. Han har ikke været i tvivl om, hvem der overfaldt ham. Det er de personer, han har nævnt i dag. Der er ikke nogen, der har sagt, hvad han skulle sige. Han er helt sikker på, at det var hans oplevelse. Han kendte ikke Tiltalte 6 på tidspunktet for overfaldet. Han havde ikke mødt ham før. Han kender ikke Tiltalte 3 og har heller ikke mødt ham inden den 4. december 2024.

Forevist foto, Peugeot med Reg. nr. 1, side 1306 i fil 1, og foto, VW Polo med Reg. nr. 2, side 1507 i fil 1, forklarede han, at han kan genkende Peugeot'en. Han har ikke siddet i nogen af bilerne. Han husker ikke, om han har rørt ved bilerne i forbindelse med overfaldet, udover da han blev ramt af den ene bil. Han kan huske, at det nogenlunde var sådanne små biler.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2024, side 794 i fil 1, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

"Forurettede genkendte med sikkerhed Tiltalte 5, som råbte til forurettede "du kommer ikke i himlen, du er færdig" og andet masse andre ting.",

forklarede han, at han husker, at han blev afhørt på sygehuset den 20. december 2024. Han husker, at der blev råbt. Han husker i dag ikke, hvad der blev råbt, men det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet.

Videre foreholdt side 794, 4. afsnit, hvoraf fremgår:

"Forurettede genkendte med sikkerhed også Tiltalte 4, som også råbte mod forurettede alt muligt, og Tiltalte 4 var i sort tøj, og Tiltalte 4 havde også en stor machete eller stor kniv. Forurettede kender Tiltalte 4 fra tidligere og forurettede var helt sikker på det var Tiltalte 4. Tiltalte 4 brugte også sin kniv mod forurettede, men hvor Tiltalte 4 ramte forurettede

er han usikker på.",

og side 794, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår:

"Forurettede genkendte med sikkerhed også Tiltalte 1, som også råbte mod forurettede med alt muligt og det påstået overfald på Tiltalte 1 for 2 dage siden. Tiltalte 1 var i sort tøj og havde en stor kniv eller machete. Tiltalte 1 stak også forurettede med kniv flere steder på forurettedes krop.",

og side 794, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

"Forurettede genkendte også med sikkerhed Tiltalte 2, som også råbte mod forurettede og det påstået overfald på Tiltalte 1. Tiltalte 2 havde en stor machete og det var Tiltalte 2 som slog forurettede i hovedet med denne machete, ligesom Tiltalte 2 også stak andre steder.",

forklarede han, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Tiltalte 1 råbte noget med en adresse. Det var noget i stil med, om vidnet havde givet en adresse til en person.

Vidnet er i dag helt sikker på, at det var de nævnte fire personer, der var til stede ved overfaldet.

Foreholdt indenretlig afhøring den 15. januar 2025, side 4841 i fil 1, næstsidste afsnit, 3. linje, hvoraf fremgår:

"Han blev stukket mange gange. Han havde åbne øjne, og han forsøgte at kæmpe imod. De bandede. Tiltalte 1 sagde, at vidnet var kommet hjem til ham og havde overfaldet ham.",

forklarede han, at han hørte Tiltalte 1 sige noget om en adresse. Tiltalte 1 spurgte, om han havde givet en adresse. Han har ikke givet en adresse og ved ikke, hvad det handlede om.

Videre foreholdt fra samme forklaring, side 4845 i fil 1, næstsidste afsnit, 8. linje, hvoraf fremgår:

"Der var ingen andre omkring ham, da Tiltalte 1 kom. Vidnet ved ikke, hvordan Tiltalte 1 holdt kniven i hænderne. Tiltalte 1 havde forbindelse på. Han husker ikke, om det var på den ene hånd eller begge hænder. Vidnet husker ikke, om han tidligere har sagt til politiet, at Tiltalte 1 havde forbindelse på. Hukommelsen er kommet stille og roligt tilbage til ham. Der er ingen, som har fortalt ham, at Tiltalte 1 havde en forbindelse på. Vidnet husker ikke, om Tiltalte 1 havde en hætte på. Tiltalte 1 var ikke mas-keret. Vidnet ved ikke, om Tiltalte 1 var ude af bilen tidligere. Vidnet er sikker på, at det var Tiltalte 1, der tildelte ham det stik.",

forklarede han, at han husker det samme i dag. Han kom i tanke om det med forbindingen, efterhånden som hukommelsen stille og roligt kom tilbage. Der er ikke nogen, der har fortalt ham, at Tiltalte 1 havde forbindelse på, eller at Tiltalte 1 var blevet overfaldet. Han er selv kommet i tanke om forbindingen, som tiden er gået.

De pågældende personer havde ikke nok maskering på, til at han ikke kunne genkende dem. Han husker ikke, om de havde hætter på ved overfaldet.

Forevist videosekvens, ekstern harddisk, Videosekvens fra den 5. november 2024 kl. 15.22 telefon koster 1403, Tiltalte 1, og forevist besked, side 2466 i fil 1, hvoraf fremgår:

"føj hvem drikker pis"

"Forurettede",

forklarede han, at han ikke ved, hvad videoen omhandlede, eller hvorfor der er lavet en video. Forurettede er vidnet. Han talte ikke med Tiltalte 1 på daværende tidspunkt. De sagde ikke "hej" til hinanden på gaden. Der var åbenbart fjendskab fra Tiltalte 1's side, men det var der ikke fra hans side.

Foreholdt rapport, Udlæsning koster 3013, Person 9's telefon, foto af nummerplade, side 3319 i fil 1, forklarede han, at han har kørt i en Audi med en nummerplade, der startede med BogstaverTal 2. Det var før overfaldet. Han tænker, at det er vedrørende hans bil, og at det lyder som om, at nogen var efter ham.

Forevist videosekvenser fra 4. november 2024, ekstern harddisk, mappe A, telefon koster 3013, Person 9, video 1-6, forklarede han, at han har haft Tlf nr. 10. Han har tidligere hørt opkal-det og husker det også. Det er ham, der taler til at starte med. Den anden, der taler, er en kammerat. Vidnet kan ikke genkende stemmen, der taler til ham. Det var et opkald til ham fra et hemmeligt nummer. Han kan derfor ik-ke sige, hvem der ringede op. Han vidste ikke, hvem han talte med. Han fik en sms-besked kort efter opkaldet.

Forevist sms-besked modtaget af vidnet den 4. november kl. 22.31, side 816 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Vi ses i Bydel 1 ligepludselig . I har fået chancen skamløse kalp",

forklarede han, at han ikke ved, hvem afsenderen af beskeden er. Han har ik-ke været i kontakt med nummeret hverken før eller siden. Vidnet og hans kammerat gav respons på truslerne under opkaldet.

Foreholdt rapport, Udlæsning Koster nr. 1 Forurettede, side 2009 i fil

1, forklarede han, at hans profilnavn på Snapchat er "Profilnavn 25".

Forevist tilhørende Extraction Report, udlæsning koster 1, Forurettedes telefon, side 2012 i fil 1, hvoraf fremgår forskellige navne i en Snapchat-gruppe, forklarede han, at han kender et par stykker af navnene og har kendt disse personer siden barndommen.

Forevist beskeder af 28. november 2024, side 2038 i fil 1, pkt. 616, 620, 621, 625, 626, 627, 629 og 639, forklarede han, at han blev spurgt, om han kunne tjekke op på en nummerplade. Han arbejdede med biler og kunne tjek-ke nummerplader. Han husker ikke samtalen nærmere. Det var ikke unormalt, at han blev spurgt ind til biler.

Endvidere forevist beskeder af 4. og 5. december 2024, side 2058 og 2059 i fil 1, pkt. 1115-1124, 1128, 1131, og 1143, forklarede han, at "chopper" betyder stukket. Han tænker, at det må have omhandlet overfaldet på ham. Det er normalt, at folk skriver til hinanden, hvad der sker. Han ved ikke, om beskeden i pkt. 1131, "De skal voldtages", omhandlede dem, der overfaldt ham. Han kender nogen fra A12 og taler med dem, men han er ikke selv en del af det.

Det var Vidne 12, Person 18 og Person 19, han var sammen med den pågældende aften.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. marts 2025, side 819, 1. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"På selve dagen hvor drabsforsøget skete kørte forurettede sammen med Vidne 12 ud til Aalborg, i bilen var en af pigerne også, Person 18, hvor de skulle møde en af Vidne 12's venner. Denne ven var fra Aarhus området. Hvad Vidne 12 skulle med den ven vidste forurettede ikke, men da de nærmerede sig området hvor de skulle mødes ringede Vidne 12's ven og sagde, at de skulle mødes et andet sted, da GT var dukket op hvor Vidne 12 stod og ventede. Det var vist bare et tilfælde og ikke noget planlagt.",

forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Det var som om, der var optakt til noget. Vidne 12's kammerat ringede til Vidne 12. Han hørte ikke selv opkaldet. Vidne 12's kammerat sagde, at de skulle mødes et andet sted, fordi der var optakt til noget med personerne fra By 1.

Han har ikke været nervøs for at tale med politiet. Han har været nervøs for, at det, han fortæller i retten i dag, kan medføre yderligere trusler. Han har oplevet chikane. Han har ikke meldt noget til politiet. Der er ikke sket noget med ham fysisk. Truslerne er foregået over sociale medier.

...

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at han var sammen med Vidne 12 hele dagen den 4. december 2024. Vidne 12 var stadig i lejligheden, da vidnet forlod den. Vidnet kan ikke huske, om han før den 20. marts 2025 har oplyst, at han var sammen med Vidne 12.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2024, side 793, 1. egentlige afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Forurettede forklarede, at han den dag hvor han blev forsøgt dræbt opholdt sig i en lejlighed Bydel 1 hos en veninde, og han var i kontakt med Person 20 via telefon, som han skulle hente et sted i Aalborg og kører Person 20 til Århus senere. De skulle sammen besøge en pige i Aarhus.",

forklarede han, at han husker, at han har forklaret sådan. Der var ikke nogen særlig grund til, at han ikke nævnte Vidne 12.

Foreholdt afhøringsrapport af 24 december 2024, side 798, 1. egentlige afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Da forurettede ankom til lejligheden hos de 2 piger, Person 19 og Person 18 skrev han med sin ven Person 20, og de aftalte, at forurettede skulle hente Person 20 et sted i Aalborg og sammen skulle de køre til Aarhus, hvor de skulle besøge en pige. Selve tråden var på forurettedes telefon.",

forklarede han, at der ikke var en særlig grund til, at han ikke nævnte Vidne 12 ved afhøringen. Det er korrekt, at han har forklaret som anført.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. januar 2025 vedrørende afhøring den 14. januar 2025, side 802, 2. egentlige afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Forurettede forklarede, at han var i Adresse 4 hos nogle piger og havde været der et stykke tid, klokken var vist omkring kl. 2300. Mens afhørte var i lejligheden skrev han på Snap med sin ven Person 20, om de skulle besøge en pige i Aarhus.
De skrev flere beskeder sammen, og de talte sammen kortvarigt i telefonen.
Forurettede skulle hente Person 20 i sin egen bil og i denne skulle de køre sammen til Aarhus.",

forklarede han, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han ved ikke, hvorfor Vidne 12 ikke blev nævnt før senere. Han blev spurgt ind til, hvad der skete ved overfaldet og ikke om, hvad han lavede hele dagen. Han vidste ikke, at det var en stor ting, at han var sammen med Vidne 12. Han har ikke nogen forklaring på, hvorfor han ikke har nævnt Vidne 12 tidligere. Han er sikker på, at Vidne 12 var i lejligheden den aften. Han har ikke aftalt med Vidne 12, hvad der skulle siges.

Han blev først ramt af bilen, hvorefter han blev stukket. Han løb rundt om blokken og omkring nogle containere.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2024, side 793, 2. egentlige af-snit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Forurettede gik fra lejligheden og ned foran Adresse 4, hvor der stod en gruppe unge drenge, hvor han kendte flere af den fra området. De hilste kort på hinanden og forurettede gik videre mod sin bil, der holdt ved Adresse 1. Bilen holdt tæt på forurettedes forældre. Da forurettede gik ved garagerne mellem de forskellige blokke på Bydel 1 dukkede der 2 mindre biler op, som ud pludseligt kørte efter ham, og den ene af bilerne påkørte forurettede og han væltede rundt på vejen. Da forurettede væltede rundt på vejen steg der mange personer ud af de 2 biler.",

forklarede han, at han husker at have forklaret, som det fremgår i de først 3 sætninger. Når det øvrige fremgår, må han have sagt det. Han mener også, at han har forklaret sådan i dag, blot mere detaljeret.

Videre foreholdt samme rapport, side 793, de sidste afsnit, hvoraf fremgår:

"Forurettede løb alt hvad han kunne, da han var sikker på de ville have fat i ham, og han lød ind mellem de 2 blokke ved Adresse 4, og beg-ge biler fulgte efter ham, mens han løb.
Der var mange personer i begge biler.

Det lykkedes for personerne, at fange forurettede mellem de 2 blokke, og der steg flere personer ud fra hver bil.",

forklarede han, at han ikke husker, at han har forklaret sådan. Han mener ik-ke at have forklaret, at der kom to biler samtidigt, og det er ikke korrekt for-stået, at han blev påkørt, mens han var mellem de to blokke, og inden han havde nået containeren.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. december 2024, side 798, 3. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Da forurettede kom ud på vejen, foran blokken med Nr. kom der pludselig 2 mindre biler kørende, og forurettede var sikker på de kørte efter ham, hvorfor han løb i retning mod garagerne mellem de forskelli-ge blokke",

forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan. Han har i dag fortalt i detaljer, hvordan det er foregået. Han var nok lige vågnet fra koma på tidspunktet for afhøringen den 24. december 2024.

Videre foreholdt samme rapport, side 798, 4.-5. afsnit, fil 1, hvoraf fremgår:

"Men han blev påkørt med stor kraft af den ene bil, og ud af begge bil-er sprang mange personer op mod 10 personer. Der var mange og forurettede fik sig rejst og løb væk. Det var alle sammen folk fra By 1 området, altså GT-gruppen.

Både biler og personerne jagtede nu forurettede over mod Adresse 1 ved stien og græsarealet ved nogle affaldscontainer.",

forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han har forklaret mere detaljeret i dag. Han har forklaret det samme hele vejen igennem. Der er kommet flere detaljer med tiden.

Tiltalte 1 kom ud fra passagersædet fra en af bilerne, midt i overfaldet. Han blev også overfaldet af Tiltalte 1.

Foreholdt indenretlig afhøring den 15. januar 2025, side 4845, 4. afsnit, linje 4-10, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Tiltalte 1 havde en kniv eller machete i hånden. Vidnet husker ikke, hvilken hånd kniven var i. Tiltalte 1 stak ham i ryggen og sagde, at vidnet havde overfaldet ham. Vidnet lå ned på daværende tidspunkt. Det var det sidste stik, som han blev tildelt. Det var ikke et snit. Tiltalte 1 gik efterfølgende tilbage til bilen, og de kørte alle fra stedet. Der var ingen andre omkring ham, da Tiltalte 1 kom. Vidnet ved ikke, hvordan Tiltalte 1 holdt kniven i hænderne. Tiltalte 1 havde forbindelse på. Han husker ikke, om det var på den ene hånd eller begge hænder. Vidnet husker ikke, om han tidligere har sagt til politiet, at Tiltalte 1 havde forbindelse på.",

forklarede han, at han ikke husker, om han har forklaret sådan. Han forklarer ikke noget andet i dag. Han lå ned og blev stukket i ryggen af Tiltalte 1. Han kunne se, at det var Tiltalte 1, der stak ham. Han rullede rundt og kunne derved se Tiltalte 1, selv om han blev stukket i ryggen. De var alle rundt om ham, da Tiltalte 1 stak. Han ved ikke, hvad der blev skrevet ned i forbindelse med den indenretlige afhøring, men det er forkert, at der ikke var andre i nærheden, da Tiltalte 1 stak ham. Tiltalte 1 havde en hvid forbindelse på sine hænder. Han kan ikke beskrive forbindingen nærmere ud over, at den så ud som en forbindelse, som man får på, når man har forstuvet sine hænder. Han havde ikke fået at vide, at Tiltalte 1 var blevet overfaldet. Han vidste ikke, at der var sket noget med Tiltalte 1 forud for den 4. december 2024. Vidnet husker ikke, præcist hvornår han fandt ud af, at Tiltalte 1 havde været ude for en ulykke. Han hørte først om det, da han lå på sygehuset.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2024, side 794, 5. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Forurettede genkendte med sikkerhed også Tiltalte 1, som også

råbte mod forurettede med alt muligt og det påstået overfald på Tiltalte 1 for 2 dage siden, Tiltalte 1 var i sort tøj og havde en stor kniv eller machete. Tiltalte 1 stak også forurettede med kniv flere steder på forurettedes krop.",

forklarede han, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Vidnet har ikke en forklaring på, hvorfor han ikke nævnte forbindingen tidligere. Der kom flere og flere detaljer tilbage sammen med hukommelsen. Vidnet mener, at Tiltalte 1 havde forbindelse på begge hænder.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. januar 2025 vedrørende afhøring den 14. januar 2025, side 804, 2. afsnit, 4. linje, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Tiltalte 1 have noget forbindelse på sin hånd, måske begge hænder.",

forklarede han, at han ikke husker, om Tiltalte 1 havde forbindelse på begge hænder, men det mener han.

Foreholdt beskeder den 2. december 2024, side 2053 i fil 1, pkt. 989-1021, forklarede han, at han ikke var med i samtalen. Han var medlem af mange Snapchat-grupper. Han har ikke bemærket beskederne. Han var ude at rejse, og det var ikke noget, han havde lagt mærke til. Han kender 2-3 personer i gruppen og er bare sat ind i gruppen. Han var ikke med i deres samtaler.

Forevist medlemmer af Snapchat-gruppe, side 2013 i fil 1, forklarede han, at "Profilnavn 25" er ham. Han var med fra gruppens start, men bidrog ikke til noget i gruppen udover det med at finde nummerplader. Han har ikke deltaget i samtalen. Han har ikke deltaget i opkald fra gruppen.

Forevist pkt. 106 fra 23. november 2024, side 2018 i fil 1, forklarede han, at han ikke har talt med nogen i gruppen. Han tog telefonen, når den ringede. Han ved ikke, om der generelt blev talt om Tiltalte 1 i gruppen.

Forevist beskeder den 27. november 2024, side 2031 i fil 1, pkt. 449-456, forklarede han, at han ikke ved, hvad det handler om. Han deltog ikke i beskederne. Til pkt. 481-496, side 2032 og 2033, forklarede han, at han ikke mener, at han deltog i samtalen. Han ved ikke, om der var nogen, der ville have fat i Tiltalte 1.

Foreholdt videoer fra telefon koster 3013, ekstern harddisk, video 1-6, forklarede han, at han ikke havde problemer med Tiltalte 1. Der var ingen sammen-hæng mellem Snapchat-gruppen og Tiltalte 1. Han mener ikke, det var ham, der deltog i telefonsamtalen på videoen. Han kan ikke huske, om han sagde nog-le grimme ting. Han tænkte ikke over, at hans kammerat sagde grimme ting i telefonsamtalen. Det er korrekt, at han ikke vidste, om der var nogen, der ville have fat i ham.

Foreholdt indenretlig afhøring den 15. januar 2025, side 4841, næstsidste afsnit, linje 6-8, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Han vidste, at der var sket noget, og at de var efter ham. Det havde han hørt. Han er ikke overrasket over, at de ledte efter ham, men han vidste ikke, hvorfor.",

forklarede han, at han ikke husker, at han har sagt sådan, men hvis det står sådan, må han have forklaret det. Han ved ikke, hvorfor der blev ledt efter ham.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. december 2024, side 798, sidste afsnit, linje 1-4, hvoraf fremgår:

"Forurettede forklarede, at han kunne tilføje til sin tidligere afgivet forklaring, at forurettede var 100 % sikker på, at Tiltalte 5 var den ene gerningsmand, som råbte af forurettede: "du kommer ikke i himlen og du angreb Tiltalte 1 og Tiltalte 5 stak forurettede med en stor machete flere steder på roppen med stor kraft.",

forklarede han, at han ikke husker, om han har forklaret sådan.

Vidnet forklarede, at overfaldet sluttede ved, at de stoppede med at stikke og kørte væk. Han husker ikke detaljerne.

Han har familie og bekendte, der opholder sig i Spanien. Det er venner fra Aalborg, der opholder sig der. Det er ikke tætte venner. Han kender ikke nogen i Spanien, der har uploadet en video.

På spørgsmål fra advokat Mikkil Nielsen forklarede vidnet, at overfaldsmændene var i sort eller mørkt tøj. Nogle af personerne havde hætte på, og nogle havde halsedisse på. Der var nogen, der var tildækket, og han kunne ikke genkende dem. Dem, han genkendte, havde også halsedisse på, men halsedissen sad således, at han stadig kunne genkende nogen af dem. Han bemærkede ikke, om de havde lyse eller mørke sko på.

Foreholdt indenretlig afhøring den 15. januar 2025, side 4841, 3. afsnit, linje 6-7, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Tiltalte 5 havde måske noget maskering omkring halsen og hagen. Det havde Tiltalte 2 og Tiltalte 4 også.",

forklarede han, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Det var også sådan, det var, men han kunne alligevel genkende dem.

Foreholdt indenretlig afhøring den 15. januar 2025, side 4845, 1. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

" ...

Forurettede havde også fokus på Tiltalte 2, hvorfor han var for sikker på Tiltalte 2 var der. Forurettede kunne ikke huske om Tiltalte 2 havde maske på eller ej.

Forurettede blev foreholdt, at han tidligere havde oplyst: "Tiltalte 2 slog mig i hovedet i med en machete".

Forurettede svarede: "det mener jeg" "jeg er ikke helt sikker"

..."

forklarede vidnet, at han ikke husker, om han sagde, "det mener jeg" til politiet. Han husker heller ikke, om han sagde, at han ikke var sikker. Han er ikke i tvivl om, at Tiltalte 2 gjorde sådan. Han kender Tiltalte 2, og derfor kunne han genkende ham. Tiltalte 2 havde ikke maske på. Vidnet mener ikke, at han har sagt til politiet, at Tiltalte 2 havde maske på. Han kan ikke huske, hvilet tøj Tiltalte 2 havde på.",

forklarede vidnet, at han ikke husker nærmere, hvilken påklædning Tiltalte 2 havde på. Vidnet kunne genkende Tiltalte 2. Han er tynd og hverken høj eller lav. De havde alle mørke handsker på. Der var ikke noget konkret, han kunne genkende Tiltalte 2 på, men han kender ham og kunne derfor genkende ham.

På spørgsmål fra advokat Danni Richter Larsen forklarede vidnet, at det var mørkt udenfor, og personerne var iført mørkt tøj. Han kan ikke svare på, om Tiltalte 4 var i den første bil. Han kunne med sikkerhed genkende Tiltalte 5 først. Vidnet kunne genkende Tiltalte 4, fordi han kender ham. Tiltalte 4 var tildækket. Han havde jakke, handsker og halsedisse på. Halsedissen var ikke over munden, men sad under munden. Han var meget tæt på Tiltalte 4, da han genkendte ham. Han kan ikke sige, om Tiltalte 4 er en af personerne i videoen. Tiltalte 4 er mørk i huden. Vidnet ved ikke, hvem af dem, der havde halsedisse på.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. december 2024, side 799, 6. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Tiltalte 4 var forurettede også 100% sikker på, at han var der ved drabsforsøget, og Tiltalte 4 stak forurettede flere gange på kroppen med en stor machete. Tiltalte 4 råbte også om det angreb som Tiltalte 1 var udsat for. Mens Tiltalte 4 stak forurettede råbte han højt: "arabiske skældsord". Tiltalte 4 var også en som forurettede kendte personligt gennem mange år.

Tiltalte 4 havde ikke maskering på og forurettede så Tiltalte 4's ansigt.",

forklarede han, at det er korrekt, at han har forklaret sådan, og det er sådan, at han husker det.

Foreholdt afhøringsrapport 14. januar 2025, side 803, næstsidste afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Tiltalte 4 deltog også i overfaldet og forurettede genkendte ham med 100% sikkerhed, og ligesom de andre har han tidligere mødt Tiltalte 4 og kendte ham fra de var helt små. Tiltalte 4 brugte machete mod forurettede og Tiltalte 4 var tildækket op til munden ligesom de andre.",

forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han kan ikke komme det nærmere, hvordan han kunne genkende Tiltalte 4.

Vidnet og Tiltalte 4 har ikke været uvenner eller har haft en konflikt op til den aften. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 4 deltog i overfaldet. Han har ikke set de pågældende biler før. Han ved ikke hvilken bil, der var den første bil på stedet. Han fastholder, at Tiltalte 4 deltog i overfaldet. Han har set videoen af opkaldet til hans telefon hos politiet. Han har set en kort video hos politiet, og det er første gang i dag, han ser alle videoerne. Han har kendt Tiltalte 4 i lang tid, i flere år. De har kendt hinanden, siden Tiltalte 4 var en lille knægt. Der er en aldersforskel på 10-12 år mellem dem. Han kender Tiltalte 4's storebror. Han ved ikke, om der har været vidner til overfaldet, eller hvad vidnerne har set.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, at han blev indlagt efter knivstikkeriet. Han ved ikke, hvornår han vågnede fra koma. Han begyndte at komme til sig selv omkring den første afhøring. Det var ikke ham, der bad politiet om at komme. De havde ikke en aftale om, at han skulle afhøres. Politiet kom af sig selv. Han havde på sygehuset besøg af sin familie, men der kom ingen venner udover 1-2 tætte kammerater. Hans kammerat Vidne 14 besøgte ham på sygehuset. Han ved, at nogen af dem, der var en del af Snapchat-gruppen, mødtes foran sygehuset. Han ved ikke, om der er nogen af hans venner, der har et udestående med Tiltalte 5. Han har kendt Tiltalte 5 siden barndommen. De har gået i fritids- og ungdomsklub-ber sammen i Aalborg for mange år siden. De har ikke gået i skole sammen. De har boet sammen i Gade. Tiltalte 5 havde ikke adresse der, men han opholdt sig på adressen. Vidnet havde heller ikke selv folkeregisteradresse i Gade. Det var omkring 2010-2012, at de opholdt sig sammen på adressen. Tiltalte 5 var inde at afsone på et tidspunkt og opholdt sig herefter ikke længere sig i lejligheden. Han så sidst Tiltalte 5 et par år før episoden i Bydel 1. Han kan ikke komme det nærmere. Han ved, at Tiltalte 5 røg ind og ud af fængsel, og at han har siddet en lang periode i fængsel. Han husker ikke, i hvilken forbindelse han sidst så Tiltalte 5.

Vidnet var ikke i besiddelse af en kniv eller machete den 4. december 2024 i Bydel 1. Der var ingen andre til stede, da overfaldet skete. Der stod nogle unge drenge foran en opgang før overfaldet. Der kom ikke nogen hen til ham efter. Han havde ikke tidligere set bilen, da den standsede ved ham. Han bemærkede ikke nummerpladen. Han kunne ikke se, hvor mange, der var i bilen, da den standsede. Han kunne ikke se hvor mange personer, der sad i den

anden bil, som kom frem i forbindelse med overfaldet. Han kender Tiltalte 5, og derfor kunne han genkende ham. Tiltalte 5 er mørk i huden og tynd. Tiltalte 5 lignede sig selv. Han husker ikke, om Tiltalte 5 havde en hætte på. Han mener ikke, at der var nogen, der havde hue på. Han husker ikke, om der var nogen, der havde maskering på med hul til øjne og mund. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 5 deltog i overfaldet. Der er ikke nogen, der har sagt, at han skal sige Tiltalte 5's navn.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou forklarede vidnet, at han mener, at al-le havde mørkt tøj på. Han har ikke set fotomapper eller andet hos politiet. Han ved ikke, hvor hver person stod under overfaldet. Den video, der er vist af overfaldet, er en kort video. Han følte, at de stod omkring ham.

Foreholdt indenretlig afhøring den 15. januar 2025, side 4842, 3. afsnit, linje 1-5, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Vidnet forklarede hertil, at det må være ham, der lå på jorden med de lyse bukser. Han kan genkende episoden. Han er ikke sikker på, hvem der stod over ham på videoen i slutningen af videosekvensen. Han ved heller ikke, hvem der stod omkring ham. Det hele gik meget stærkt. Han opfattede det således, at personerne gik til og fra episoden. ",

forklarede han, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han kan ikke komme det nærmere, hvor de andre personer var. Han følte, at de alle var aktive, men ved ikke, om alle stak.

På supplerende spørgsmål fra anklageren og forevist tegning fra erklæringen vedrørende personundersøgelsen, side 789 og 790 i fil 1, forklarede vidnet, at han blev stukket mange forskellige steder på kroppen som vist på tegning-gen.

På supplerende spørgsmål fra advokat Danni Richter Larsen forklarede vid-net, at det ikke er et dansk sygehus, der har anbefalet, at han blev opereret i Libanon. Han har selv valgt at blive opereret i Libanon. Han kunne blive til-set i Tyskland af den samme læge, der opererede ham.
..."

Der blev i retsmødet den 28. april 2026 afgivet følgende forklaringer:

"...

Anonymt vidne 2 forklarede, at det er begrænset, hvad hun kan huske om hændelsen den 4. december 2024, da det er længe siden. Hun så to biler og nogle personer udenfor bilerne. I hvert fald den ene bil kørte ind i nogle af personerne, hvorefter den holdt stille. Hun troede først, at det var drengest-reger, men det virkede mere alvorligt. Der stod en mand, der virkede meget "bestemt", herunder idet han stod med begge fødder i jorden. Manden havde noget i sin højre hånd, og at hun ikke så, om det var en kniv. Han stod uden

for den bil, som kørte ind i personerne. Han talte ind i bilen gennem bilruden. Hun kunne ikke se, om der var nogen i bilen. Bilerne holdt mellem nogle boligblokke på en græsplæne ved en miljøgård, hvori der stod containere. Bilerne kørte frem og tilbage på græsarealet. Der var flere end 4 personer til stede udenfor bilerne, men hun husker ikke hvor mange. I hvert fald den ene bil ramte nogen. Hun husker, at der var to biler, men hun havde kun fokus på den ene. Begge biler kørte frem og tilbage. Den bil, hun havde fokus på, var mørk. Det var også mørkt udenfor, men der var ikke problemer med hendes udsyn. Der var små lygtepæle på ca. 1 meters højde på stedet. Hun befandt sig i en afstand derfra svarende til ca. to gange afstanden mellem vidnepulten og dommerskranken. Hun så ikke, om manden henvendte sig til den anden bil, eller om der var andre personer, som havde noget i hænderne. Hun så ikke, om den "bestemte" mand brugte det, han havde i hånden. Det var kaotisk, og de øvrige personer løb rundt. Hun så ikke, om nogen steg ud eller ind i bilerne. De personer, der var blevet påkørt, løb, og hun bemærkede en person, der stod helt op ad en af boligblokkene. Det virkede, som om vedkommende gemte sig. Hun kunne ikke se eller kan ikke huske, om der var nogen, der var nede at ligge.

Det var hendes indtryk, at der var tale om en alvorlig hændelse. Hun husker, at politiet kom i løbet af kort tid. Det var efter nogle minutter. Bilerne kørte fra stedet, efter at den "bestemte" mand havde talt ind i den ene bil. Bilerne kørte lige efter hinanden. De personer, der var inde i bilerne, forblev i bilerne under hele episoden. Hun ved ikke, hvor de personer, der var udenfor bilerne, blev af. Hun tror ikke, der var nogen af dem, der satte sig ind i bilerne, inden de kørte. Hun opfattede dem i bilerne og dem udenfor bilerne som to forskellige grupperinger. Hun husker ikke, om hun så nogen, der var kommet til skade. Hun ved ikke rigtig, hvad der var sket. Da politiet kom og afspærrede området, troede hun, at det var i forbindelse med noget andet.

Forevist oversigtskort i afhøringsrapport af 13. december 2024, side 868 i fil 1, forklarede vidnet, at bilerne var placeret som vist. Personerne stod omkring bilerne, men var tættere på bilerne end markeret. Hun kunne høre, at der blev råbt, men hun kunne ikke høre hvad. Der var mindst fire personer til stede udenfor bilerne. Hun kunne ikke se deres tøj. Det var hendes indtryk, at det var unge mænd.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. december 2024, vedrørende afhøring den 11. december 2024, side 870 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Adspurgte om signalement på gruppen af drenge, forklarede afhørte, at hun tænkte, at de var unge ud fra deres kropsbygning idet de ikke var så store. De var ligeledes iført joggingsæt/tracksuits.",

forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan. Hun husker ikke, hvilket tøj de var iført. Episoden varede omkring 10 minutter, og i begyndelsen gik hun "til og fra", indtil det fangede hendes opmærksomhed,

fordi det blev ved.

Forevist oversigtskort, afhøringsrapport af 13. december 2024, side 869 i fil 1, forklarede vidnet, at bilerne kørte fra stedet lige efter hinanden. De kørte i den retning, pilen viser. Bilerne skulle dreje til højre for at forlade området. De kørte mod Vej 3. Hun kunne ikke se, om de kørte ud på Vej 3. Vidnet bemærkede først bilerne, da de holdt på græsarealet. Hun husker, at hun blev afhørt lige efter episoden.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. december 2024, side 865, 1. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede at hun kiggede ud af sit vindue og så, at der kom to mørke personbiler kørende ad Vej 4 mod øst. Det lignede de kørte om kap, idet den ene ikke nåede at stoppe helt og derfor ramte ind i metallågerne til miljøgården ved det grønne område.",

forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan, men hun husker det ikke nærmere i dag. I forbindelse med afhøringen viste hun politiet metallågen og lygtepælen, der var blevet påkørt.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at hun ikke kunne se personerne inde i bilerne. Personerne i bilerne var ikke ude. Det var hendes opfattelse, at der var to forskellige grupper. Der var dem, som var inde i bilerne, og dem, som stod udenfor bilerne. Der var ikke slagsmål mellem dem, der stod udenfor bilerne. Hun fik det indtryk, at den "bestemte" mand sagde noget til personerne i bilerne, som fik dem til at køre væk. Det var hendes indtryk, at den ene eller begge biler kørte ind i personerne udenfor bilerne.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. december 2024, vedrørende afhøring den 11. december 2024, side 869, 2. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Bilerne kørte efterfølgende fra stedet hvorefter gruppen med drenge forsvandt over mod bygningerne omkring nummer 12. Hun forklarede, at drengene løb lidt frem og tilbage omkring blokken, og at der ikke var nogle tilbage på det grønne område.",

forklarede vidnet, at gruppen af drenge var placeret i midten mellem blokkene under episoden. Det er korrekt, at hun har forklaret som anført.

Forevist oversigtskort, afhøringsrapport af 13. december 2024, side 870 i fil 1, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at personerne forsvandt som vist på kortet.

På spørgsmål fra advokat Mikkel Nielsen forklarede vidnet, at hun er næsten sikker på, at hun husker den ene bil som mørk. Med mørk mener hun mør-

keblå eller sort. Hun husker ikke farven på den anden, som hun ikke havde så meget fokus på. Hun husker ikke, at hun sagde, at begge biler var mørke, i forbindelse med en afhøring. Hun ved ikke noget om biler og kan ikke huske, hvordan bagenden af den bil, hun havde fokus på, så ud. Vidnet mener, at bagagerummet gik lidt bagud uden at være firkantet. Bagenden gik lidt mere skråt eller "slebet" nedad. Hun så ikke mærket på bilerne.

På spørgsmål fra advokat Søren Vestergaard Hansen forklarede vidnet, at episoden foregik omkring midnatstid. Hun så ikke, hvor mange gange bilen påkørte de unge drenge, som var i stand til at gå derfra til sidst.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvordan personernes påklædning så ud. Hun mener ikke, at de var mas-kerede.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. december 2024, vedrørende afhøring en 11. december 2024, side 868 og 869 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Drengen fra gruppen, som talte med personen i bilen, beskrev hun som værende:

A) Mand, høj og bred, ældre end de andre og iført lys trøje eller jakke. Han havde ligeledes noget i venstre hånd som lyste.",

forklarede vidnet, at hun ikke husker, at hun har sagt det på den måde, men han så ældre ud kropsmæssigt end de andre. Hun husker ikke, at han var iført en lys trøje eller jakke, men husker, at han havde noget i højre hånd og ikke i venstre hånd. Hun kan ikke beskrive nærmere, hvad det var. Det var ikke noget, der blinkede, men det må have været en længere genstand end en telefon. Hun befandt sig længere væk end miljøgården.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou, efter at være foreholdt afhøringsrapport af 13. december 2024, side 870 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Adspurgte om bilernes udseende, forklarede afhørte, at hun ikke kendte meget til biler, men at de begge var mørke. Hun beskrev dem begge som værende almindelige biler, med bløde/runde kanter.",

forklarede vidnet, at hun ikke husker, at hun har forklaret sådan. Hun kunne bedre huske, hvad der var sket, lige da hun blev afhørt. Hun havde mest fokus på den bil, som manden stod og talte ind i. Bagagerummet på den bil gik ud ad og ikke lige ned. Hun bemærkede ikke den anden bil nærmere.

...

Vidne 2 forklarede, at han har det fint med at afgive forklaring i dag. Han har optaget en video af en hændelse, men har ikke observeret andet end det, der ses på videoen. Han sad i stuen, da han hørte larm fra en bil. Han

ved ikke, hvorfor han optog videoen. Det er første gang, han har gjort det. Han sad i stuen med vinduerne åbne, og det lød som om, der skete en bilulykke. Der var en bil, der bremsede, og det var lyden af bremserne, han reagerede på. Han har arbejdet med biler og tænkte, at det kunne være en ulykke. Der kom også brag. Han blev bekymret for sin kone, der var gået fra lejligheden for at ryge, og han gik ud i opgangen for at kigge efter hende. Han hørte en ung mand, der skreg "mor, mor", som om han var blevet slået. Han tænkte stadig på det tidspunkt, at der var tale om en bilulykke. Den unge mand befandt sig ikke tæt på vidnets opgang, men var længere væk. Politiet kom til stedet kort efter. Han havde ikke set manden fra videoen før. Vidnet er ny i Danmark og kender ikke nogen. Han gav efterfølgende videoen til politiet. Han så det af episoden, som han filmede. Den unge mand, der råbte "mor, mor" boede et andet sted i området. Vidnet blev bekymret for den unge mand. Vidnet var bange for, at der også skulle ske noget med ham selv.

Forevist foto, Rapport sikring af video fra mobiltelefon, side 860 i fil 1, forklarede vidnet, at han ikke husker videoens længde. Han husker, at han viste videoen til politiet samme aften. Han sendte selv videoen til politiet. Han har ikke set videoen siden den dag og har slettet den samt sine mails, hvor han sendte videoen. Han husker, at der var en kniv i videoen. Han har ikke set andet end det, der foregik på videoen. Der var mennesker på videoen, men han husker ikke hvor mange. Han har haft det dårligt psykisk efter episoden. Der er også folk, der har fortalt ham, hvad der skete, og at andre kan få at vide, at det var ham, der gav politiet videoen. Det har påvirket ham. Det har også påvirket ham, at han har set en ung mand blive såret. Han afleverede videoen til politiet, fordi han så manden blive såret. Han kunne høre, at manden trak vejret besværet. Det var, mens Falck var der, og det, der skete senere, påvirkede ham, da politiet og ambulancen kom. Han husker ikke, om han så en bil, men han hørte larm fra en bil.

Forevist videosekvens, ekstern harddisk, mappe A, koster 1010, videosekvens af overfald, forklarede vidnet, at han kiggede på skærmen på telefonen, da han optog videoen. Han kiggede ikke ud. Han har fortalt alt, hvad han husker. Han husker ikke yderligere omkring videoen. Han så ikke nogen, der kørte i bilen. Der gik meget kort tid, fra han hørte braget, til han begyndte at filme. Det var få sekunder.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. december 2024, vedrørende afhøring den 5. december 2024 fra kl. 07.15, side 857 i fil 1, 1. afsnit, hvoraf fremgår:

"Her så han to biler, der holdt stille på græsset. Han så flere personer, der var steget ud af bilerne og en person, der lå på græsset.",

forklarede vidnet, at han ikke husker, om han gennemlæste sin forklaring ved politiet. Hans ægtefælle medvirkede ved afhøringen for at oversætte. Han var stresset, da han talte med politiet. Han husker ikke, om han sagde, at han så to biler, eller om det var sådan det var. Han var ikke sikker på, om der var to

biler, og på videoen var der kun én bil. Han husker ikke, om han fortalte, at der var to biler. Han husker ikke, hvad han sagde til politiet. Han vil gerne glemme episoden, og derfor ville han ikke komme i dag.

Videre foreholdt samme rapport, side 857, 1.-2. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Forespurgt, huskede han ikke, om personerne kom ud fra begge biler, eller det kun var fra den ene bil. Forespurgt, var der tale om 6-7 personer i alt.

Umiddelbart herefter slukkede afhørte for lyset i lejligheden og begyndte at filme episoden",

forklarede vidnet, at han husker, at der var tre personer i videoen. Han husker ikke, om han har forklaret som foreholdt.

Endvidere foreholdt samme rapport, side 857, 3. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Vedrørende bilerne, forklarede afhørte, at den ene lignede en sort Golf og den anden lignede en grå Toyota. Han vurderede, at der var tale om gamle biler.",

forklarede vidnet, at han ikke har sagt det på den måde. Han har nok sagt, at det kunne ligne en Golf og en Toyota, men han så ikke specifikke mærker på bilerne. Han så ikke personernes ansigter, fordi det var mørkt. Han ved ikke, om personerne var lyse eller mørke i huden, for det kunne han ikke se. Han kendte ikke personerne. På videoen ses en mand, der står med en kniv, og vidnet trak sig lidt tilbage, da han filmede det, fordi han blev rigtig bange. Der var en mand, der brugte kniven. Han så, at manden havde hævet hånden med kniven over hovedet og foretog en nedadgående bevægelse med kniven. Han husker, at det var mørkt, og han husker ikke præcist, om personerne havde masker på. Han var bange for, at der skulle ske noget med ham. Han kiggede ikke nærmere på mændene.

Foreholdt samme rapport, side 857, 4. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Vedrørende personerne, forklarede han, at de alle var iført sort tøj og maskering i form af en elefanthue eller lignende. Der var kun hul til øjne og mund i maskeringen. Han bemærkede ikke, om nogen af personerne havde anden beklædning end sort på.",

forklarede vidnet, at han på baggrund af det, han havde set i videoen, fortalte, at personerne var iført maskering. Han ville ikke vise sig selv i vinduet og har derfor kun set det, der fremgår af videoen. Han tænkte, mens han optog videoen, at han skulle råbe til personerne, at de skulle lade være, men det turde han ikke. Han kan ikke huske, om der blev sagt noget i forbindelse med episoden. Han var i sin svigermors lejlighed. Han kunne se episoden fra lej-

ligheden. Det foregik på en græsplæne ved nogle affaldscontainere. Han så ingen personer eller biler forlade stedet, da han på det tidspunkt var på vej ned fra lejligheden.

Foreholdt samme rapport, side 857, 6. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Episoden gik stærkt og foregik i ca. 20 sekunder. Efter episoden kørte begge biler hurtigt fra stedet ud mod parkeringspladen og drejede til højre. Forespurgt, havde bilerne lys på, da de kørte fra stedet og han havde ikke bemærket nogen skader eller andre kendetegn ved bilerne",

forklarede vidnet, at det godt kan være, at han har forklaret sådan, og det godt kan være, at det var det, han så, men han husker ikke noget om det i dag. Han fortalte politiet alt, hvad han så, men han husker det ikke i dag. Han var angst over episoden. Han kan ikke huske noget om bilerne, eller hvor de kørte hen.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at han begyndte at filme, da han hørte larm udenfor. Han kunne høre en motor og en høj lyd, hvorefter han begyndte at filme. Han stoppede med at filme, da han ville gå ned til sin kone, som han var bekymret for. Hun var i kælderen. Episoden var muligvis stoppet, da han stoppede optagelsen. Det husker han ikke nærmere.

På spørgsmål fra advokat Danni Richter Larsen forklarede vidnet, at han husker, at han var til afhøring hos politiet. Han husker ikke, om han efterfølgen-de læste sin forklaring. Det er korrekt, at han kun har set episoden gennem telefonens skærm.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. december 2024, vedrørende afhøring den 5. december 2024 fra kl. 07.15, side 857, næstsids-te afsnit i fil 1, hvoraf frem-går:

"Vedrørende episoden, kunne afhørte ikke forklare noget nærmere omkring dette. Han havde som sagt set den gennem skærmen på telefon-en. Episoden gik stærkt og foregik i ca. 20 sekunder. Efter episoden kørte begge biler hurtigt fra stedet ud mod parkeringspladsen og drej-de til højre. Forespurgt havde bilerne lys på, da de kørte fra stedet og han havde ikke bemærket nogen skader eller andre kendetegn ved bil-erne.",

forklarede vidnet, at han ikke så præcist har fortalt til politiet, hvor bilerne kørte hen. Han har ikke sagt, at bilerne kørte til højre. Han ved ikke, hvilken vej bilerne kørte. Han ved ikke, hvorfor det er noteret sådan. Han har ikke set dem køre ud. Han kan godt have forklaret sådan. Politiet stillede flere spørgsmål, hvilket pressede ham, og han tænkte på en bilulykke, og derfor tænkte han, at der var to biler, men han ved det ikke. Han kiggede på opta-gelsen, mens episoden skete. Han holdt sin telefon i hånden frem foran sig,

og han kiggede kun på skærmen. Det er ud fra telefonskærmen, han har forklaret sig til politiet. Han har kun set, hvad der er sket, på telefonen.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, at han husker, at han talte med politiet efter episoden, men han husker ikke, om det var samme aften eller dagen efter. Det kan godt passe, at det var samme aften, som han optog videoen.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. december 2024, vedrørende afhøring den 5. december 2024 fra kl. 00.12, side 854, 2. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at han ved græsarealet syd for afhørtes lejlighed havde set to køretøjer og i alt 6-7 personer. De fleste af personerne var maskerede, og afhørte kunne ikke beskrive dem yderligere.",

forklarede vidnet, at det godt kan være, at han har forklaret sådan, men han husker det ikke i dag. Han kan ikke fortælle præcis, hvor mange biler eller hvor mange mennesker, der var.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou, efter at være foreholdt afhøringsrapport, vedrørende afhøring den 5. december 2024 fra kl. 7.15, side 854, sidste afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Adspurg om afhørte kunne beskrive de to køretøjer svarede afhørte, at det ene køretøj muligvis kunne være en Toyota og det andet køretøj kunne være en Golf. Begge køretøjer var mørke i farven.",

forklarede vidnet, at han oprindeligt er mekaniker. Han talte om én bil og ikke om to biler. Han husker ikke, om han har sagt, at bilens farve var mørk.

...

Vidne 3 forklarede, at han hørte stemmer uden for sin lejlighed den 4. december 2024 omkring midnat. Han sad da i sin stue. Han troede, at det var nogen, som var fulde. Han har ikke set eller hørt noget. Det var råben, og det medførte, at han kiggede rundt. Der blev banket på hans vindue. Han bor i en stuelejlighed med vindue ud mod parkeringspladsen. Han ved ikke, hvad der blev banket på ruden med. Forurettede stod ved ruden, da vidnet åbnede døren. Han kender Forurettede fra området. Vidnet måtte ud og åbne døren til opgangen, fordi den var låst med dør-lås. Han bemærkede, at Forurettede havde blod alle steder og blødte meget. Vidnet ringede 112, og vidnets kone hentede en klud. Forurettede og vidnet stod udenfor hele tiden. Forurettede bad ham ringe til Falck og fortalte, at han var blevet stukket 31 gange. Forurettede kunne ikke bevæge sig eller få luft. Forurettede faldt i søvn, og vidnet klappede ham i hovedet for at vække ham. Vidnet fortalte alarmcentralen, at han ikke havde set noget. Forurettede fortalte vidnet, at han var blevet stukket med kniv. Der var først kun vidnet og hans kone til stede, men senere kom en nabo. Der gik højst 15 minutter, fra

vidnet ringede 112, til politiet kom. Forurettede blev dårligere. Han kunne ikke få luft og blev bevidstløs. Politiet startede førstehjælp, da de ankom. Vidnet troede, at Forurettede var død. Vidnet stod ved siden af, da politiet kom. Han kan huske, at han talte med politiet efter episoden.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. januar 2025, vedrørende afhøring den 20. januar 2025, side 886 i fil 1, 3.-5. linje, hvoraf fremgår:

"Mens afhørte sad og så tv, hørte han pludselig en høj lyd ude fra det grønne areal et sted. Afhørte beskrev lyden som en bil, der påkørte no-get. Lyden beskrev afhørte som en metallisk lyd, som når en bil påkører en fast genstand.",

forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han hørte en bil, der bremsede hårdt. Lyden af råberi flyttede sig omkring blokken. Han troede, det var fulde mennesker, der var udenfor. Der var råben rundt om hans lejlighed. Han har ikke set noget. Han så først Forurettede, da han åbnede døren, og Forurettede stod udenfor. Der gik nok 5-7 minutter fra lyden af råberi, til Forurettede stod udenfor hans lejlighed.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, at Forurettede fortalte, at han var blevet stukket 31 gange. Forurettede fortalte ikke, hvem der havde stukket ham. Vidnet spurgte Forurettede om, hvem der havde gjort det. Vidnet talte med alarmcentralen, og de spurgte om forskellige ting, herunder hvem der havde gjort det. Forurettede svarede ikke og nævnte ikke nogen.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou forklarede vidnet, at der gik 5-7 minutter, fra han hørte lyden af en bil, til han så Forurettede udenfor døren.

...

Politiassistent Vidne 4 forklarede, at han er ansat ved Nord-jyllands Politi og er i reaktionspatruljen. De kommer fra det almindelige be-redskabspoliti, men har fået yderligere uddannelse i at håndtere "skarper" si-tuationer, herunder farlige gerningsmænd, psykisk syge og lignende.

Natten mellem den 4. og 5. december 2024 kom der et alarmopkald om knivstik i Bydel 1 i Nørresundby. Vidnet og en kollega kørte til stedet. Vid-net genkendte Forurettede, som vidnet og vidnets kolleger har haft meget med at gøre som led i deres arbejde. Der var meget blod om-kring Forurettede. Nogle pårørende og naboer var på stedet. Forurettede havde en sort dunjakke og lysegrå joggingbukser på. Joggingbukserne var helt mørkerøde af blod. Vidnet anlagde en tourniquet på Forurettedes ben for at stoppe blodtilførslen til benet. Forurettede blødte fra mange stiklæsioner, bl.a. i armhule, balle og lyske. Det var vidnets vurdering, at Forurettedes tilstand var meget kritisk. Han var meget bleg og kold-svedte, da de ankom, og hans tilstand forværredes. Han svarede ikke på no-get og reagerede ikke på at blive rørt ved. Han trak vejret, men svarede ikke

på spørgsmål. Han fortalte ikke noget om, hvad der var sket. Vidnet og hans kollega var de første på stedet. Vidnet kaldte op til en ambulance, og der ankom 5-10 minutter senere både en ambulance og lægebil, som herefter tog over. Personalet fra lægebilen kørte med i ambulancen til skadestuen, og vidnets kollega kørte lægebilen til skadestuen. Vidnet var på skadestuen nogle timer. Forurettede blev kørt på traumestuen, hvor vidnet fulgte udviklingen i hans tilstand. Da vidnet ankom til Bydel 1, lavede Forurettede i starten fagter og forsøgte at sige noget, men det aftog, som han fik det værre.

...

Vidne 5 forklarede, at han arbejdede som taxachauffør i 2024. Han var på arbejde natten mellem den 4. og 5. december. Han kørte for Taxaselskab.

Forevist foto, side 1599 i fil 1, bekræftede vidnet, at det var den pågældende taxa, han kørte i den aften, hvor han havde en tur fra Nørresundby til Aalborg. Der blev ringet på hans private telefon, som mange gør. Han blev bestilt til Vej 5 i Nørresundby, som han derefter kørte til. Han ventede der i 5 minutter og begyndte derefter at køre mod Vej 6. Da der kom nogen bagfra, standsede han. De pågældende steg herefter ind i taxaen. De skulle mod Bydel 2. Undervejs blev turen ændret til, at han skulle dreje fra og køre mod Vej 7, derefter mod Vej 8 og så mod Vej 9 og ud til tankstationen Circle K, hvor der var et stop. Der blev lagt nogle mobiltelefoner på bagsædet, og personer steg ud af taxaen og talte sammen. Derefter kørte vidnet dem videre. Vidnet mener, at turen endte på Vej 10, bag Center. Det kan godt være, at adressen i stedet var Vej 11. Han ved ikke, hvornår det var, men det var om natten. Der er to ture, som han måske blander sammen.

Vidnet kendte ikke den person, der ringede og bestilte turen. Personen har ringet og bestilt ture før. Det er meget normalt i branchen, at kunder ringer direkte til chaufføren udenom centralen. Det var en mand, der var velformuleret, som bestilte turen fra Vej 5. Manden talte et pænt dansk. Vidnet var tidligere blevet spurgt, om personen måtte give vidnets telefonnummer videre til andre. Det så vidnet ikke noget problem i, da han gerne ville tjene penge. Vidnets nummer var Tlf nr. 5. Den pågældende aften blev der ringet fra et nummer, han ikke kendte. Han blev spurgt, om han kunne køre til Vej 5, hvorefter vidnet kørte dertil. Han husker ikke det nummer, der ringede.

Forevist tabel med aktivitetsoversigt for Tlf nr. 8, side 5487 i fil 1, forklarede vidnet, at et af opkaldene til hans telefon godt kunne omhandle den nævnte tur fra Vej 5. Han husker ikke, at der var flere opkald den nat fra det pågældende telefonnummer.

Forevist besked den 5. december 2024, kl. 00.04, i Rapport udlæsning koster 1202, Vidne 5, Timeline, vedrørende vidnets telefon, side 2978 i fil 1,

forklarede vidnet, at han ikke genkender beskeden. Han holdt stille på Vej 5, men der kom i første omgang ikke nogen. Han kørte videre ad Vej 5 frem mod Vej 6, hvor der kom nogle personer bagfra og satte sig ind i taxaen. Han husker ikke, hvor mange personer der var, men det var mere end én person. Han kunne have op til seks personer i sin taxa. Personerne sad på bagsædet. Han husker ikke, om de alle sad på bagsædet. Han husker kun stemmen, men han mener ikke, at den person, der bestilte turen, var med. Vidnet har OCD og DAMP og husker ikke alle detaljer. Det var bare en almindelig taxatur. Han tænkte ikke mere over turen, før han talte med politiet. Han tænkte ikke over, at taxaturen havde en sammenhæng med episoden i Bydel 1 den nat.

Den mand, der tidligere har bestilt ture af vidnet, og som bestilte turen fra Vej 5 den omhandlede nat, er mørk i huden og har mærkeligt, pjusket hår. Vidnet har kørt med manden 3-5 gange. Han har ikke set ham efter bestillingen af den nævnte taxatur. Han kan ikke beskrive personerne fra taxaturen nærmere. Der var mørkt i taxaen, og lyset blev kun tændt, når døren blev åbnet. Han husker ikke, om der sad nogen ved siden af ham under kørslen. Det var en helt almindelig tur.

Han kan godt huske, at han har været til afhøring hos politiet. Han var dårlig til at forklare sig, og de måtte lave en ny rapport. Han havde skrevet under på den forkerte.

Da vidnet havde den første tur med manden, der senere bestilte turen fra Vej 5, fortalte manden, at han kunne skaffe vidnet flere ture. Vidnet havde på fornemmelsen, at manden var en person, der satte ting i gang, og kaldte ham derfor "Kaldenavn 2". Manden gav vidnets telefonnummer til flere GT'ere, som derefter begyndte at ringe til vidnet. På det tidspunkt havde han ikke hørt om GT, og det, han ved, stammer fra oplysninger, han efterfølgende har fået af politiet om, at det er en gruppe, der hedder GT.

Foreholdt afhøringsrapport af 25. februar 2025, side 1037, 3. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte adspurgt om a/Kaldenavn 2 var blandt de 3 personer der steg ind i taxaen. Afhørte forklarede, at det var han helt sikkert ikke. Afhørte genkendte ikke de 3 personer, men især personen der sad ved siden af afhørte var også meget maskeret idet hans hætter var snøret helt tæt omkring hans ansigt som forklaret. Denne person holdt samtidig tæt omkring hans ene arm. Afhørte antog at personen var kommet til skade med armen.",

forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han husker nu, at der sad en person ved siden af ham med hæppen snøret til. Han kunne kun se munden og lidt af næsen på vedkommende. Personen var mørk i huden. Personen sad bukket sammen og holdt sig om armen, som om han hav-

de ondt. Vidnet tænkte, at det var mærkeligt. Han er i tvivl om hvor mange personer, der var i taxaen. Han talte ikke med mændene i taxaen. De talte sammen på et andet sprog. Det var meget lidt, som vidnet forstod. Der var en "stille" stemning, og der blev ikke talt så meget. Det var en meget neutral stemning. Mændene havde ikke masker på. Manden, der sad foran, talte ikke med de andre eller med vidnet. Det var vidnets tanke, at manden var kommet til skade, fordi manden sad foroverbøjet og holdt om snorene på sin hætte. Der var ikke noget usædvanligt at se på mandens arme. Vidnet så ikke, om mændene havde våben, men havde de haft det, så ville han også være kørt, uden de var ikke kommet med. Vidnet mener, at de kom samlet ind i bilen på Vej 5. De kørte herefter fra Vej 5 mod Område 2 og herefter til Vej 12 samt ud på motorvejen lige før tunnelen.

Forevist kort, Rapport Taxi Chauffør Vidne 5's rute, side 1237 i fil 1, forklarede vidnet, at han kørte den korteste og billigste rute. Der var ikke nogen, der fortalte, hvilken vej han skulle køre. Han fik besked på, at han skulle køre til Bydel 2, men det blev senere ændret.

Forevist kort, samme rapport, side 1238 i fil 1, forklarede vidnet, at det var den rute, der blev kørt.

Forevist foto, Rapport Taxatur med Reg. nr. 3 Anpg, side 1212 og side 1213 i fil 1, forklarede vidnet, at det er korrekt, at taxaen har den pågældende registreringsnummer. Det kan godt passe, at han kørte på de angivne tidspunkter.

Han ved ikke, hvorfor de ikke fortsatte ad motorvejen mod Vej 13. Det var en af mændene fra bagsædet, der sagde, at han skulle dreje fra ved Vej 7. Der var et stop på Circle K på Vej 14 som nævnt.

På ny forevist kort, Rapport Taxi Chauffør Vidne 5's rute, side 1238 i fil 1, forklarede vidnet, at den nævnte Circle K-tankstation ligger for enden af Vej 14 på hjørnet til Vej 13. Han mener, at de gjorde stop på tankstationen. Mændene gik ud af taxaen og 10-15 meter væk, hvor de stod og talte sammen i 3-5 minutter. Han er dog i tvivl, om det var på denne eller en anden tur, men han tror det. Der var også en anden tur samme aften, og han ved ikke, om han blander turene sammen. Han husker ikke, om det var de samme personer, han kørte med.

Foreholdt Rapport kontakt til Taxaselskab vedr. tur fra Bydel 2, side 1199 i fil 1, forklarede vidnet, at det så nok ikke var på den tur, han stoppede ved Circle K. Han husker ikke, om der var nogen, der blev sat af eller samlet op på turen.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. juni 2025, side 1046, 5. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte var sikker på, at der ikke blev samlet nogen op på ruten eller sat personer af på ruten.",

forklarede vidnet, at han nok har forklaret sådan. Det er svært for ham at huske det hele.

Vidnet har været til fotokonfrontation. Vidnet kunne ikke genkende de pågældende mænd, han kørte med den aften. Vidnet er siden blevet mere opmærksom på, hvem der kommer ind i hans bil og gør nu tingene anderledes. Han tænkte tidligere mest på at tjene penge.

Vidnet sagde på et tidspunkt fra overfor manden, han kalder "Kaldenavn 2". Vidnet havde en tur til Område 3. Der var seks personer i taxaen. Han vidste ikke, hvad mændene skulle, men det lignede en narkohandel. Vidnet så ingen penge eller narko, men der kom en mand ud fra et hus. En af passager-ne steg ud af taxaen og begyndte at skubbe til manden. Vidnet ringede efterfølgende til "Kaldenavn 2", fordi han ikke længere ville køre for dem. Han kan ikke huske, hvornår det skete.

Foreholdt afhøringsrapport af 25. februar 2025, side 1035, 2. afsnit, 8.-12. linje, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Begge kontakter var blevet slettet da afhørte besluttede at ophøre med at køre med A/Kaldenavn 2 og hans omgangskreds og afhørte kunne ikke længere genskabe disse. Afhørte havde slettet dem nogle dage efter gerningstidspunktet, idet A havde ringet til afhørte. Afhørte havde da meddelt A at han ikke længere ville køre med "dem". A havde sagt, at det vist også var blevet lidt vildt det der skete ude på Vej 15."

forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Det lignede noget, han ikke skulle involveres i. Han har sagt fra over for "Kaldenavn 2" og "Kaldenavn 2's" omgangskreds. Han sagde til "Kaldenavn 2", at han ikke længere ville køre for dem. Han har ikke længere en aftale om, at der kan ringes direkte til ham privat om taxature. Han kører stadig for nogen af "dem", men det er i forbindelse med ture, han får fra Taxaselskab.

Vidnet har ikke haft kontakt med nogen i forbindelse med denne sag. Han har talt med kolleger om det.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2024, side 1024, 5. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Forsædepassageren kiggede ned mod sit skridt under hele turen og der blev ikke talt sammen overhovedet under turen. De 3 personer talte heller ikke sammen indbyrdes. Afhørte syntes, der var en meget presset og trykket stemning under turen.",

forklarede vidnet, at han nok har forklaret sådan. Det er længe siden, og han husker i dag ikke detaljerne. Der var ikke feststemning, men stemningen var heller ikke trykket. Der blev bare ikke rigtig sagt noget. Han vil betegne det som en "stille" stemning. Mændene talte lidt sammen indbyrdes på et andet sprog.

Foreholdt besked fra 6. december 2024 kl. 15.31 med ordlyden "Taxa man-den Vidne 5 sig han holder lowkey i et par dage", side 3024 i fil 1, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad der menes. Han går ud fra, at den besked har noget med ham at gøre. Han ved ikke, om det var i forbindelse med, at han sagde fra. Det kan være, at de pågældende personer har talt sammen, da han sagde fra. Navnet Tiltalte 4 siger ham ikke noget. Han har ikke hørt om ham og kender ham ikke.

Foreholdt Rapport, Søgning på Tlf nr. 5 i 5 sigtedes telefoner, side 2976, 2. afsnit, i fil 1, vedrørende opkald til og fra vidnets telefon i perioden fra den 6. december til den 8. december 2024, forklarede vidnet, at det ofte var sådan, at der blev ringet til vidnet og bestilt en tur. Vidnet ringede ofte tilbage til det nummer, der blev ringet fra, når han var på den oplyste adresse. Dette gjorde han for ikke at vente for længe.

Vidnet blev den pågældende aften ringet op af "Kaldenavn 2", der bad ham om at hente nogle af "Kaldenavn 2's" kammerater på Vej 5. Vidnet kunne genkende "Kaldenavn 2's" stemme. Vidnet ved ikke, om "Kaldenavn 2" ringede fra det nummer, han plejede. Vidnet kunne alene genkende stemmen. "Kaldenavn 2" har tidligere ringet fra andre numre. Det var som om, der blev skiftet telefon.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at han var til en fotokonfrontation. Han blev i den forbindelse bedt om at se grundigt på billederne. Han skulle sige, hvis han genkendte de personer, han kørte med den pågældende nat. Han kunne ikke genkende nogen på billederne. Han havde set, at manden, der havde snøret hættten om hovedet, havde et lille fipskæg.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. maj 2025 vedrørende en afhøring den 2. maj 2025, side 1729 i fil 1, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han ikke kunne genkende nogen.

På spørgsmål fra advokat Danni Richter Larsen forklarede vidnet, at "Kaldenavn 2" ikke var kodet ind på vidnets telefon. Han havde ikke deres navne. "Kaldenavn 3" var kodet ind på vidnets telefon. "Kaldenavn 3" betød Adresse 3. Det var kodet ind på hans telefon, så han vidste, hvor han skulle køre hen. Adresse 3 er ikke i nærheden af Bydel 2, men 1-2 km derfra. Han vidste, hvor han skulle køre hen, når der blev ringet. Han kørte mest "Kaldenavn 2" fra Vej 16 nogle-og-tredive. Vej 14 og Vej 16 er tættere på hinanden end på Bydel 2.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, at der blev udleveret et SD-kort til politiet fra taxaens overvågningssystem. Han ved ikke, om der var noget på overvågningen.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou forklarede vidnet, efter at være foreholdt afhøringsrapport af 4. maj 2025 vedrørende en afhøring den 2. maj 2025, side 1725 i fil 1, at det er korrekt, at han ikke genkendte nogen.
..."

Der blev i retsmødet den 5. maj 2026 afgivet følgende forklaringer:

"...

Retsmediciner Vidne 6 forklarede efter at være foreholdt resumé og konklusion i erklæring af 18. december 2024 vedrørende perso-nundersøgelse den 5. december 2024 af Forurettede, side 780 i fil 1, at der altid er to, som underskriver deres erklæringer. Det er for at sikre, at det, der vurderes og konkluderes, er så rigtigt som muligt. Det var vidnet, der undersøgte forurettede, og Person 21 var supervisor. Det var vidnet, der undersøgte forurettede, tog billeder og beskrev forurettedes skader, hvorefter Person 21 gennemgik beskrivelsen. De diskuterede og tilrettede erklæringen, så de begge kunne stå inde for den. Vidnet og Person 21 er begge speciallæger i retsmedicin.

Foreholdt erklæringen vedrørende personundersøgelsen, side 781, 4. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Læsion 1 og 4 må grundet de påviste knoglebrud antages at være påført med stor kraft og læsion 7, 11, 17 og/eller 18, 19 og 24 må antages at være påført med minimum moderat kraft, da der er påvist underliggende ledbånd- og muskellæsion.",

forklarede vidnet, at der er tale om skarprandede læsioner. De har vurderet, de nævnte læsioner som stik. Skaderne var påført med en skarp genstand, en kniv eller lignende. Der skelnes mellem stor kraft, moderat kraft og let kraft. Det kategoriseres som "stor kraft", når der er underliggende knoglebrud, fordi knogler er hårdt materiale. Ved "moderat kraft" vil der opstå læsion af bløddeler og muskler, men ikke knoglebrud. Det, der er beskrevet som påført med minimum moderat kraft, skyldes muskellæsionen. En stiklæsion er en skarprandet læsion. Der differentieres mellem stik og snit. En tommelfingerregel er, at en stiklæsion er dybere, end den er bred, mens en snitlæsion er bredere, end den er dyb. Vidnet var ikke i stand til at måle, hvor dybe læsionerne var, fordi forurettede var i live, og læsionerne var alle sammenklipsede eller sammensyede. Indimellem kan det ses ud fra hospitalsjournalerne, at der er vurderet en dybde på en læsion, men det var ikke tilfældet her. Vidnet har antaget ud fra beskrivelserne i hospitalsjournalerne, at nogle af læsionerne er stiklæsioner.

Videre foreholdt side 780, 3. afsnit, 1.-3. linje, i samme erklæring, hvoraf fremgår:

"Undersøgte blev på skadesstedet behandlet med knebelpres på venstre lår. Ved ankomst til sygehuset var han svært kredsløbsustabil og han fik i behandlingsforløbet tilført minimum 23 portioner blodprodukter.",

forklarede vidnet, at det blev beskrevet i hospitalsjournalerne, at forurettede havde et meget lav blodtryk. Det var også grunden til, at forurettede blev lagt i respirator med en tube i halsen. Han havde tabt en masse blod og fik tilført minimum 23 blodprodukter for at få blodvolumen op igen. Der er omkring 400 ml blod pr. portion, men det kan være lidt forskelligt, fordi der behandles med røde blodlegemer og blodplader, hvor der kan være forskel på mængden. Man plejer at sige, at en voksen mand har 5-6 liter blod, så 23 portioner er en del. En respirator overtager vejtrækningen og styrer, hvor dybt og hvor meget patienten trækker vejret, samt sikrer, at patienten ikke får noget ned i luftvejene. Der er derfor styr på vejtrækningen og iltforsyningen til kroppen. Man lægger også ofte patienterne i medicinsk koma, hvor patienten bedøves, fordi det er ubehageligt at ligge i respirator, og bedøvelsen sikrer, at patienten ikke bliver urolig.

Videre foreholdt 3. afsnit, side 780 i fil 1, fortsat, hvoraf fremgår:

"Ved hospitalsbehandlingen påviste man endvidere et overfladisk kraniebrud underliggende læsion 1, brud af højre skulderblad underliggende læsion 4, læsion af ledbånd i lænderyggen underliggende læsion 7 med fri luft i rygmarvskanalen og i hjernen, brud af næsebenet samt læsion af muskulaturen underliggende læsion 11, 17 og/eller 18, 19 samt 24.",

forklarede vidnet, at kraniet har en tykkelse på knap 1 cm. Et kraniebrud er typisk et brud gennem hele dybden af kraniet. Det var et overfladisk kraniebrud i dette tilfælde, da det ikke gik gennem hele dybden af kraniet. Skulderbladet var helt brudt med en brudlinje gennem hele knoglen. Det vurderes, at læsioner med knoglebrud er påført med stor kraft, fordi knogler er et kraftigt materiale. Ved scanning af forurettede blev der påvist luft i rygmarvskanalen og omkring hjernen. Dette ses, når der som her er en stiklæsion omkring rygmarvskanalen, hvor der kan komme luft ind i rygmarven, og luften kan stige op til hjernen i form af luftbobler. Det viser sig som små bobler i den væske, hjernen ligger i. Det er ikke meningen, at der skal være luft i hjernen eller i rygmarven, og det kan være farligt.

Forevist skitse, side 789 i fil 1, forklarede vidnet til læsion 21 og 22, at der er store kar omkring lyske og lår, hvorfor en læsion der kan være farlig. Der er ikke nogen organer i det område, men der er store kar, hvorfra det kan bløde meget. Til læsion 1 forklarede vidnet, at hug eller stik i hovedet kan være farligt, da der er risiko for gennembrud af kraniet til hjernen, og det kan bløde meget fra skalplæsioner. Til læsion 4 og 5 vedrørende skulderblad og ryg-

marvssøjle forklarede vidnet, at det er farlige områder, idet der i øvre del af torso er lunger og hjerte. Der kan påføres skade på bryst- eller ryggsiden, men på ryggsiden beskytter skulderbladene. Det er dog stadig et sted på kroppen, hvor der ligger vitale organer. Det virkede ikke til, at der var stukket igen-nem skulderbladet, men der var brud og beskadigelse af knoglen. Til læsion 19 på endeballen forklarede vidnet, at det er det samme som vedrørende lys-ken. Der er store kar dybt i balden, og der er muskler. Det er ikke ufarligt, og man kan bløde meget derfra. Skraveringen på maven på billedet til højre illustrerer operationssåret.

Foreholdt sidste afsnit, side 783, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Ved ankomsten var han vågen men kold og klamtsvedende og havde et ustabil og lavt blodtryk ned til 45/35 mmHg.",

forklarede vidnet, at det er et referat fra sygehusjournalen. Det fremgik heraf, at forurettede var kredsløbsustabil med et meget lavt blodtryk. Et normalt blodtryk er 130/80, og forurettedes blodtryk var nede på 45, hvilket er lavt. Blodtrykket er det tryk, hjertet pumper blod rundt i kroppen med. Det blev også beskrevet, at blodtrykket på et tidspunkt ikke kunne måles. Forurettede var vågen, men kold og klamtsvedende, og det var udtryk for, at han var ved at gå i chok, fordi kroppen havde mistet meget blod.

Videre foreholdt fra samme afsnit:

"Man påviste 20 skarprandede sår flere steder på kroppen. Undersøgte blev bevidstløs, der blev lagt en tube i luftrøret, og han blev koblet til respirator.",

forklarede vidnet, at det i hospitalsjournalen var beskrevet, at forurettede mistede bevidstheden. Det blev lagt en tube i luftrøret, og han blev bedøvet, så det kunne kontrolleres, at han forblev bevidstløs.

Videre foreholdt fra samme afsnit:

"Der blev foretaget *ultralydsscanning af bryst- og bughule*, hvor man påviste væske omkring milten.",

forklarede vidnet, at væsken kunne indikere blødning i bughulen. Der blev derfor foretaget en akut operation i bugen, men der blev ikke fundet noget.

Fortsat foreholdt fra samme erklæring side 784 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Den 06.12.2024 fandt man, at venstre ben var meget spændt og der var mistanke og afklemning af blodtilførslen til benet på grund af hævelse (compartmentsyndrom), som blev tilskrevet behandling med kne-belpres. Man foretog operation og spaltede muskulaturen.

De efterfølgende dage dalede undersøgtes nyrefunktion og man opstartede *dialysebehandling* den 08.12.2024. Samme dag foretog man *ny operation* med revision af såret på venstre lår samt spaltning af muskulaturen på venstre underben, da man ligeledes havde mistanke om så-kaldt compartmentsyndrom der.

Seneste journalnotat er dateret den 10.12.2024, hvor undersøgte forts-at var tilkoblet respirator og fortsat havde svær, dialysekrævende ny-resvigt.",

forklarede vidnet, at det var beskrevet, at politipatruljen på stedet lagde knebelpres på forurettedes venstre ben, fordi der var kraftig blødning fra dette. Knebelpres eller tournique er en akut måde at stoppe en blødning på. Det gøres ved, at et bånd lægges omkring benet, og båndet strammes til, indtil blødningen stopper. Båndet bliver siddende på, indtil man kommer til sygehuset, og blødningen kan kontrolleres. Blodtilførslen til benet lukkes, og celler, muskler og væv får derfor ikke tilført ilt. Når der igen åbnes for trykket, og benet får ilt, kan cellerne og musklerne have taget skade tage skade. Det var sket i dette tilfælde, idet der var noget dødt muskelvæv. Dødt muskelvæv hæver op. En muskel har en muskelhinde omkring sig. Hinden begrænser, hvor meget musklen kan hæve. Det er det, der kaldes compartmentsyndrom. Hvis trykket som følge heraf stiger i musklen, vil behandlingen af det bestå i at åbne for muskelhinden, således at trykket på musklen kan aflastes, og således at det væv, der er levedygtigt, kan få ilttilførsel. Der kommer affaldsstoffer fra de nedbrudte muskelceller, og hvis affaldsstofferne kommer ud i blodet, vil det kunne sætte sig i nyrerne, hvor blodet filtreres, hvilket kan medføre, at de små filtreringskar i nyrerne tilstoppes. Dette kan føre til nyresvigt. Der blev lagt knebelpres, fordi det blev vurderet, at forurettede kunne dø som følge af blødningen. Risikoen for skade som beskrevet er man villig til at tage for at redde liv. Det vil svare til, at man er villig til at tage risikoen for ribbensbrud, når der gives hjertemassage til en, der har hjertestop .

Vidnet forklarede, at det, forurettede var udsat for, helt klart var farligt, fordi han mistede så meget blod. Det er derfor vidnets vurdering, at forurettede var i livsfare. Forurettede var i en tilstand, der krævede kompetent lægelig behandling. Det er hypotetisk, om knebelpresset har reddet forurettedes liv. Der er en afhøringsrapport fra den behandlende læge, der mente, at det havde reddet hans liv, men det er hypotetisk, for uagtet knebelpres havde det alligevel krævet blodtransfusioner at redde hans liv.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, at læsionerne var spredt over hele kroppen. Der var læsioner på ryg, arme, ben og hoved. Læsionerne var ikke koncentreret omkring hals og hjerte.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou forklarede vidnet, at han ikke husker, om læsionerne 2 og 3 var på brystet. Der var ikke læsioner forfra på hals og bryst.

Anklageren foretog dokumentation vedrørende Tiltalte 6's skader ved anholdelsen.

Vidnet forklarede, efter at være foreholdt side 3687-3688 i fil 1, at han kan besvare spørgsmål til erklæringen vedrørende personundersøgelsen og svare på de supplerende spørgsmål, selvom han ikke har foretaget undersøgelsen af Tiltalte 6 eller skrevet under på erklæringerne herom. Til svaret på spørgsmål 1 forklarede vidnet, at læsionen næppe vil kunne opstå som følge af et knust glas med det udseende, læsionen havde. Til svaret på spørgsmål 2 forklarede vidnet, at læsionen næppe ville kunne opstå ved at knuse et mindre glas i hånden. Der var underliggende knogleafrivning og gennemstik af musklen, hvilket ikke kunne forårsages ved at knuse et mindre glas. Der var heller ikke uregelmæssige elementer omkring læsionen, og sårranden var meget lige. Der vil ofte være flere mindre læsioner omkring en stor læsion, hvis der er tale om splintret glas. Ved knust glas er der flere glasskår, som kunne afstedkomme flere læsioner omkring en større, og det er ikke set i dette tilfælde. Det er derfor vurderet som en usandsynlig skadesårsag.

Forevist foto, side 3702 i fil 1, forklarede vidnet, at sårranden var lige, og det ville den ikke være, hvis læsionen stammede fra et knust glas. Der skal nogen kraft til, før der kommer brud på knoglen.

Til svaret på spørgsmål 4 (side 3688 i fil 1) forklarede vidnet, at der ikke umiddelbart vil være forskel på beskrivelsen, om det er den ene eller det andet af de nævnte våben: sværd, machete eller en større kniv. Det er alle skarpe våben, og de kan afstedkomme de samme læsioner.

Til svaret på spørgsmål 7 forklarede vidnet, at det blev vurderet, at det var en frisk skade. Ved vurderingen af, om der er tale om en frisk skade, ser man bl.a. på, om der er en let sivende blødning, og om der er ophelingsfænomener langs sårranden som tegn på begyndende opheling. Det sidste var ikke tilfældet. Vidnet mener, at såret blev beskrevet som let blødende i personundersøgelsen. Ved personundersøgelsen var såret bandageret. Det var vidnets kollega, der ved undersøgelsen vurderede, at tiltalte skulle undersøges på skadestuen, idet såret så behandlingskrævende ud.

Til svaret på spørgsmål 8 forklarede vidnet, at snit har en mere skærende karakter, idet man trækker en skarp genstand over en overflade, såsom hud, mens hug eller stik kan ramme knoglerne og give afrivningsbrud. Et stumpt traume er et slag med en stump genstand eller lignende, i modsætning til et skarpt traume, som er påført med kniv eller anden skarp genstand. En huglæsion er midt i mellem disse traumebeskrivelser, fordi der er en huggende bevægelse, idet man rammer en overflade, men der anvendes en skarp genstand, så man får kombineret slag og skæring. Der var ikke stumpe traumer i dette tilfælde, udelukkende et skarpt traume, men hugdelen kommer i og med, at der var knogleafrivning som tegn på, at der var påført et slag mod knoglen. De skarpe rande på såret viser, at det var påført med en skarp gen-

stand. Det vurderes usandsynligt, at læsionen er forårsaget ved knusning af glas.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou forklarede vidnet, at glas er omfattet af betegnelsen "skarp genstand". Læsionen i huden kunne isoleret set være fra glas, men det er usandsynligt, at det har forårsaget skaden på knoglen. Genstanden, der slås med, skal være kraftigere end knoglen for at påføre den omhandlede skade. Det vurderes, at skaden er en følge af en huglæsion med en skarp genstand. Glas kan godt forårsage skade i huden, men det er mere usandsynligt, at glas forårsager afsprængning af knoglen. Det ville stadig være usandsynligt, at skaden skulle være opstået ved et fald ned på glas, men det kan ikke udelukkes. Vidnet har ikke set tiltalte eller skaden, men alene set billeder.

Foreholdt erklæring vedrørende personundersøgelsen, 8. afsnit, side 3678 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Undersøgte forklarer, at læsion 1 er opstået i forbindelse med noget glas, der er gik i stykker kombineret med et fald."

forklarede vidnet, at skaden var frisk og opstået inden for et døgn, der er tidsestimatet for friske skader. Det er korrekt, at de blev spurgt til, om skaden kunne være opstået inden for 12 timer. Skaden kunne være helt frisk eller op til 23 timer gammel.

...

Politiassistent Vidne 7 forklarede, at hun var med til anholdelsen af Tiltalte 1. Det var en planlagt aktion. Det var på Adresse 2, og der var flere kolleger til stede. Hun rettede henvendelse på bopælen. Det var et familiemedlem, der åbnede døren. Tiltalte 1 kom ud, og det hele foregik stille og roligt. Hun husker, at det var Tiltalte 1's far, der åbnede døren. Tiltalte 1 var lige vågnet. Han havde gips på den ene arm. Hun husker ikke, om det var på højre eller venstre arm. Der blev ransaget på det værelse, hvor Tiltalte 1 opholdt sig. Hun deltog i ransagningen.

Forevist foto, side 3875 i fil 1, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 så sådan ud, da han blev anholdt. Senere i forløbet uden for lejligheden spurgte Tiltalte 1, hvad han var sigtet for. Tiltalte 1 udtalte i den forbindelse, "Er den araber ikke død endnu". Det var ikke vidnet, der sigtede Tiltalte 1 i forbindelse med anholdelsen. Udtalelsen, han kom med, var ikke rettet direkte til vidnet, men sagt ud i det åbne rum. Anholdelsen foregik stille og roligt. Vidnet mener ikke, at der blev ransaget i hele lejligheden.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at det virkede til, at Tiltalte 1 lige var vågnet, og han fremstod en smule irriteret over politiets tilstedeværelse. Hun husker ikke, om han virkede frustreret. Det var ikke hende, der talte med Tiltalte 1 om, hvad han var sigtet for.

Foreholdt anholdelsesrapport af 8. januar 2026, side 3872, 5. og 6. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Han var irriteret og var tydeligvis blevet vækket.

Han blev kl. 08:46 gjort bekendt med, at han var anholdt. Tiltalte 1 spurgte hvad han var anholdt for og blev gjort bekendt med, at det var for en sag som han tidligere var sigtet for, og at ville få yderligere oplysninger, når han kom til politigården i Aalborg.",

forklarede vidnet, at det er korrekt, at Tiltalte 1 blev gjort bekendt med, at han tidligere var sigtet. Hun spurgte ham ikke nærmere ind til, hvad han mente med sin udtalelse om "den araber".

...

Vidne 8 forklarede, at Tiltalte 1 kom på besøg hjemme hos vidnet og hendes mand, når han havde lyst. Tiltalte 1 boede ikke hos dem i 2024. Hun ved ikke, hvor Tiltalte 1 da boede. Hun og hendes mand har tre børn. Den 1. december 2024 blev der banket på døren, og udenfor stod Tiltalte 1. Han kunne næsten ikke se noget, og det blødte rigtig meget fra hans hænder. Hun fik at vide, at der var nogen, som havde angrebet Tiltalte 1, og at de havde masker på. De havde sprøjtet peberspray på ham og skåret ham i hænderne, og Tiltalte 1 havde prøvet at forsvare sig. Det var vidnet, der kørte Tiltalte 1 på skadestuen. Tiltalte 1 ville ikke sige, hvad der var sket, da han var på skadestuen. Der kom kort efter to betjente. Den ene betjent var meget ubehagelig. Betjenten ville blive og finde ud af, hvad der var sket. Vidnet sagde til betjentene, at de ikke skulle tale med Tiltalte 1 på det tidspunkt. Betjenten blev vred, og Tiltalte 1 blev sur på betjentene. Tiltalte 1's hænder blev syet på skadestuen, og de sagde, at han efterfølgende ville få en henvisning til operation. Hænderne blev bundet ind i bandage.

Tiltalte 1 flyttede hjem til vidnet og hendes mand og boede på et ekstra værelse, der er boligen. Tiltalte 1 kunne ikke noget som helst på grund af skaderne på hænderne. Vidnet gav Tiltalte 1 mad og hjalp ham med forskellige ting. Hun måtte tage hans bukser af, skære hans mad i stykker og holde hans gaffel. Tiltalte 1's far hjalp ham også. Hun var med i By 4 den 3. december 2024, hvor Tiltalte 1 skulle opereres. Tiltalte 1's sener var skåret over, og han blev opereret. Hun husker ikke, om Tiltalte 1 fik bandage eller gips på hænderne efter operationen. Tiltalte 1 kunne fortsat ingenting og havde mange smerter. Hun husker ikke, om der var en misforståelse med hensyn til en ny tid den 5. december 2024, men det var der måske. I hvert fald skulle Tiltalte 1 have en ny tid den 9. december. Tiltalte 1 boede stadig hos dem og skulle stadig have hjælp, herunder med sin bukser og til at spise.

I starten af januar 2025 var der en meget lille bedring, og han begyndte at kunne lidt mere selv. Det er rigtigt, at Tiltalte 1 tog til København i midten af

december 2024. Han sagde, at han skulle besøge en kvinde i København, og hun ville passe på ham. Tiltalte 1 kørte ikke selv bilen til København, for det kunne han ikke. Det var Tiltalte 1's kammerat, der kørte bilen til København, Hun ringede til Tiltalte 1 hver dag, mens han var i København, indtil politiet tog hans telefon.

Det er korrekt, at hun er blevet afhørt af politiet to gange. Tiltalte 1 har skiftet taletidskort og telefonnummer mange gange. Tiltalte 1 kom hjem fra København omkring julen 2024. Tiltalte 1's tilstand var den samme, da han kom hjem. Vid-net hjalp med at give ham tøj på og gav ham fortsat mad. Tiltalte 1 kunne stræk-ke fingrene ud, men det var svært for ham at holde en telefon. For det meste så han fjernsyn og sov.

Vidnet er en million procent sikker på, at Tiltalte 1 var hjemme hos dem den 4. december 2024 ved midnatstid. Hun tjekkede hele tiden op på ham. De talte sammen og så fjernsyn. Tiltalte 1 havde det værelse, der lå tættest på hoveddøren. Det er korrekt, at Tiltalte 1 ikke havde nøgle til lejligheden. Deres børn havde nøgler til den gamle lejlighed, men de var lige flyttet til den nye adresse, og der var ikke nok nøgler til børnene. Tiltalte 1 forlod ikke adressen på noget tidspunkt, mens han boede hos dem. Han har kun været hjemme. Han gik ikke nogen steder. Tiltalte 1 kunne ikke selv tage tøj på, heller ikke overtøj, og det var koldt ude. Han fik ikke besøg af nogen. Det kan godt være, at Tiltalte 1 har haft besøg af en kammerat uden for deres lejlighed. Vidnet var selv hjem-me på grund af sygdom, da Tiltalte 1 blev overfaldet. Hun var stresset over Tiltalte 1's overfald. Hun var ikke på arbejde fra den 1. december 2024 og en uge frem. Hun bor sammen med sin mand, der er pensionist. Hun plejer at gå i seng mellem kl. 00.00 og kl. 01.00. Det er muligt, at Tiltalte 1 har været ude at ryge en cigaret med en kammerat. Vidnets datter og søn kom hjem til jul. Hun husker ikke, om hendes datter var hjemme før jul. Hun har ikke set, om Tiltalte 1 har haft mere end en telefon, men hun tror ikke, at han har haft mere end én, for så ville hun have set det.

Det er korrekt, at vidnet har forklaret, at Tiltalte 1 ikke så ofte havde venner med hjemme.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. marts 2025, side 1110, 2. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte adspurgt om hvem Tiltalte 1's barndomsvenner var, hvortil afhør-te forklarede, at det vidste hun ikke. Tiltalte 1 havde aldrig - heller ikke som barn - haft venner med hjem. Dette havde han ikke fået lov til, da Tiltalte 1 ikke skulle tage kriminelle bekendtskaber med hjem. Afhørte fo-reholdt, at det vel næppe var kriminelle venner Tiltalte 1 havde med hjem mens han var barn, hvortil afhørte vedgik, at det var det næppe, men Tiltalte 1 havde alligevel ikke haft nogen venner med hjem.",

forklarede vidnet, at de begyndte at få problemer med Tiltalte 1, da han var om-

kring 13 år. De prøvede alt, og vidnet gik til kommunen for at få hjælp, men de fik ikke hjælp. Alle svigtede dem og Tiltalte 1, og den hjælp, som han fik efterfølgende, hjalp ikke.

Internettet i lejligheden drillede en gang imellem, men om det var tilfældet i starten af december 2024, ved hun ikke. Hun har sagt til politiet, at Tiltalte 1 var hjemme den 4. december 2024. Hun er en million procent ærlig og ville have fortalt politiet, såfremt Tiltalte 1 ikke havde været hjemme.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at Tiltalte 1's bandage gik fra yderste fingerled til over håndleddet. Hun husker ikke præcis, hvor den sad. Det var på begge hænder, at Tiltalte 1 ikke kunne gribe om noget eller holde noget i hænderne. Hun husker ikke, hvor langt bandagen eller gipsen gik op efter operationen, men hun husker, at det var fra midt på underarmen og ud til fingrene. Tiltalte 1 kunne ikke holde om noget efter operationen. Han skulle have hjælp til at gå på toilettet, og han kunne ikke styre en gaffel. Det var først omkring jul, at han prøvede på det. Det var svært for Tiltalte 1 at få drejet gafflen op til munden.

Hun var hjemme hele tiden i den første uge efter Tiltalte 1's tilskadekomst og startede på arbejde igen omkring den 9. december 2024. Det var den følgende mandag, efter Tiltalte 1 kom til skade. Det var vidnets mand, der købte ind i den første uge. Hun spurgte hele tiden, om Tiltalte 1 skulle have hjælp til noget, herunder til at drikke, spise eller komme på toilettet. Tiltalte 1 var meget på værelset. Døren til værelset var åben hele tiden, og hun holdt hele tiden øje med ham, og det gjorde hun også natten mellem den 4. og 5. december 2024.

...

Vidne 9 forklarede, at det er korrekt, at Tiltalte 1 var ude for et u-held omkring den 30. november eller 1. december 2024. Tiltalte 1 kom blødende hjem og fortalte, at en maskeret mand havde overfaldet ham. Tiltalte 1 fortalte, at det var en maskeret mand, der havde overfaldet ham. Tiltalte 1 fortalte, at manden sprøjtede ham i øjnene med peberspray og slog ham med en hård og skarp metalgenstand. Tiltalte 1 forsvarede sig med hænderne og blev i den forbindelse skåret i hænderne. Vidnet var ikke med på sygehuset. Vidnets hust-ru var med Tiltalte 1 på sygehuset.

Tiltalte 1 boede hos dem efter overfaldet. Tiltalte 1 var altid velkommen. Han var ofte hos dem og kom, når han havde lyst. Tiltalte 1 boede ikke hos dem før overfaldet. Vidnet ved ikke, hvor Tiltalte 1 da boede. Tiltalte 1 kunne ikke lave noget efter overfaldet. Vidnet og hans hustru hjalp ham med alt. Tiltalte 1 havde ikke en telefon, for myndighederne tog hans telefon. Vidnet bemærkede ikke, om Tiltalte 1 havde en telefon i ugen efter overfaldet. Det er korrekt, at Tiltalte 1 blev opereret i sine hænder den 3. december 2024. Tiltalte 1 opholdt sig kun hos vidnet og hans hustru og kunne ingenting med sine hænder efter operationen. Tiltalte 1 blev henvist til et andet sygehus, hvor han blev opereret. Han fik bandage på hænderne på skadestuen. Efter operationen kunne Tiltalte 1 ikke bruge

sine fingre og havde hænderne i gips. Gipsen gik fra fingerspidserne til efter håndleddet. Det var kun fingerspidserne, der var fri.

Vidnet husker ikke datoer. Han ved ikke, hvad der skete den 4. og 5. december 2024. I 14 dage efter operationen kunne Tiltalte 1 ikke bruge sine hænder. Vidnet hjalp med tøj og andre ting. Han husker ikke, om det blev bedre efter de 14 dage. Tiltalte 1 rejste til København. Det var Tiltalte 1's ven, der kørte ham til København. Tiltalte 1 fortalte vidnet, at han ikke kunne køre selv, og at kammeraten derfor kørte ham. Tiltalte 1 var hjemme hele tiden efter overfaldet, og indtil han tog til København. Vidnet er sikker på, at Tiltalte 1 var hjemme hele tiden i den periode. Vidnet forlod indimellem lejligheden, og Tiltalte 1 var hjemme, når vidnet gik, og også når han kom hjem igen. Vidnet går normalt i seng omkring kl. 23.30-00.00. Tiltalte 1 havde en telefon, da han tog til København, og det telefonnummer havde vidnet. Vidnet ringede på den telefon, når han skulle have fat i ham. Det er det eneste telefonnummer, vidnet har haft kontakt til Tiltalte 1 på. Det var Tiltalte 1's eneste telefon.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. februar 2025, side 1093, 4. afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte var ikke bekendt med hvilket telefonnummer Tiltalte 1 sidst have benyttet. Tiltalte 1 skiftede meget ofte telefonnummer og afhørte gemte aldrig numrene i hans telefon. Det var aldrig afhørte der ringede til Tiltalte 1, men altid Tiltalte 1 der ringede til afhørte.",

forklarede vidnet, at det er rigtigt, at det altid var Tiltalte 1, der kontaktede vidnet. Det er lang tid siden. Han husker ikke, hvad han forklarede til politiet. Tiltalte 1 kontaktede dem fra forskellige telefonnumre, fordi han havde forskellige taletidskort, men det er flere år siden. Hver gang Tiltalte 1 ringede, slettede vidnet det gamle nummer og fik et nyt. Han husker ikke, om det også var sådan i 2024. De har wi-fi i lejligheden. Vidnet mener, at Tiltalte 1 blev automatisk koblet på internettet, når han var hjemme hos dem. Internettet fungerede i 2024, og de slukkede ikke for det.

Vidnet kender ikke Tiltalte 1's omgangskreds. Vidnet har en gang set to af Tiltalte 1's kammerater, da de skulle flytte. Han ved ikke, hvem de kammerater var. Tiltalte 1 har ikke haft besøg, mens han opholdt sig hos dem. Han har ikke bemærket, om Tiltalte 1 har haft besøg af en kammerat uden for. Det er korrekt, at vidnets telefonnummer er Tlf nr. 11.

Forevist Extraction Report, udlæsning koster 1403, sort iPhone beslaglagt hos Tiltalte 1, side 2505, linje 33 og 39 samt side 2504, linje 27 og 28 i fil 1, opkald fra vidnet den 6. december 2024, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har talt med Tiltalte 1 på de pågældende tidspunkter.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at han ofte tog af sted om morgenen og kom hjem om eftermiddagen ved kl. 14-tiden. Det

kunne også være en halv time før og efter, men han kom altid hjem om eftermiddagen. Vidnet og hans kone købte ind sammen. Vidnet var hjemme hver aften i perioden, fra Tiltalte 1 blev overfaldet, og til han tog til København. Han ved ikke, om Tiltalte 1 gik ud, når vidnet sov. Det er korrekt, at han går i seng i tidsrummet kl. 23.30-00.00. Han ville have hørt, hvis Tiltalte 1 forlod lejligheden inden. Vidnet bruger internettet til at se fjernsyn og YouTube. Han oplevede, at internettet kunne være langsomt. Det var ikke i stykker, men virkede langsomt.
..."

Der blev i retsmødet den 7. maj 2026 afgivet følgende forklaringer:

"...

Vidne 10 forklarede, at hun kender Tiltalte 6. Vidnets datter Person 22 og Tiltalte 6 var kærester for nogle år siden. I 2024 havde hun kendt Tiltalte 6 i omkring 3 år. Person 22 var i fødsel den 4. december 2024. Vidnet er endvidere i øjeblikket i en personlig krise, fordi et familie-medlem er meldt savnet på 6. uge. Derfor har hun svært ved at huske ting. Hun har endnu en datter, Person 23. Hun husker ikke, hvad hun har talt med politiet om. Hendes Snapchat-brugernavn er "Profilnavn 26".

Foreholdt opkald via Snapchat den 5. december 2024 kl. 00.24,39, side 27, opkald den 5. december 2024 kl. 00.26,29, side 25, opkald den 5. december 2024 kl. 00.33,04, side 20, opkald den 5. december 2024 kl. 00.46,02, side 19 og opkald den 5. december 2024 kl. 01.04,48, side 18 i 4. tillægsekstrakt (herefter benævnt fil 5), forklarede vidnet, at hun husker, at Tiltalte 6 ringede. Hun husker ikke, hvad opkaldene omhandlede. Hun var da på sygehuset med sin datter. Vidnet oplyste, at hun står i en personlig krise og ikke kan huske, hvad hun lavede i går. Hun husker ikke, om hun så Tiltalte 6 den pågældende nat. Hun husker, at politiet kom hjem til hende, og at Tiltalte 6 blev anholdt den 5. december 2024 hos hende. Det er halvandet år siden. Hun husker ikke, hvordan Tiltalte 6 kom hjem til hende.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. december 2024, 1. afsnit, side 895 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Hun havde modtaget en Snapchat besked fra Tiltalte 6 omkring kl. 0030, hvor han spurgte om han måtte komme op til dem og sove, da han var kommet til skade. Hun ringede ham kort op og forklarede, at det måtte han gerne, men de var å sygehuset og hun vidste ikke hvornår de kom tilbage.",

forklarede vidnet, at det er muligt, at hun har forklaret sådan. Hun er ikke sikker på, at det var sådan, det forholdt sig. Hun husker ikke, at Tiltalte 6 var kommet til skade.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2024, vedrørende afhøring den

19. december 2024, 2. afsnit, 8. linje og 3. afsnit, side 910 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Hun kunne se på hendes telefon, at hun havde ringet retur til Tiltalte 6 kl. 00:30, hvorfor hun måtte have modtaget snapchat beskeden kl. ca. 00:25-00:27.

Hun forklarede, at hun ringede retur kl. 00:30. Det var Tiltalte 6 der tog besvarede opkaldet. Han forklarede, at han var kommet til skade, og spurgte om han kunne komme hjem til afhørte. Afhørte forklarede, at dette ikke var muligt, da hun var på sygehuset.",

forklarede vidnet, at hun muligvis har forklaret sådan. Hun har som nævnt svært ved at huske på grund af personlige ting.

Videre foreholdt samme rapport, side 910 i fil 1, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at hun ca. 15-20 minutter senere modtog et opkald fra Tiltalte 6. Han ønskede, at vide, hvornår afhørte var hjem-me igen. Afhørte forklarede, at det vidste hun ikke, da hun var usikker på, om hendes datter skulle føde, eller om de blev sendt hjem igen. I samtale sagde afhørte til Tiltalte 6, at han kunne tage over til afhørtes datter Person 23, som var sygeplejeske. Det blev aftalt, af afhørte skulle ringe til Person 23, hvorefter Tiltalte 6, selv kunne kontakte hende og aftale nærmere. Afhørte kunne se på sin telefon, at samtalen med Tiltalte 6 foregik kl. 00:46",

forklarede vidnet, at hun ikke er sikker på, at hun har forklaret sådan. Person 23 boede på daværende tidspunkt i Nørresundby. Hun husker ikke adressen. Det kan godt være Adresse 5. Hun har ikke kontakt med sin datter, så hun ved ikke, om hun stadig bor på adressen.

Foreholdt samme rapport, 2. afsnit, side 911 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at hendes datter Person 22, ikke var i aktiv fødsel, hvorfor de omkring kl. 01:00 blev sendt hjem fra sygehuset. Afhørte besluttede sig derfor for at afhente Tiltalte 6 hos Person 23. Afhørte kørte derfor sammen med hendes datter Person 22 over limfjordsbroen mod Nørresundby, og videre til den adressen, hvor afhørtes datter Person 23 bor på Adresse 5 i Nørresundby. Afhørte kunne ikke erindre det nøjagtige tidspunkt, men foreholdt, at ANPG oplysningerne viste, at hun kl. 01:30 kørte over Limfjordsbroen forklarede hun, at dette tidspunkt lød korrekt.",

forklarede vidnet, at hun ikke er sikker på, at hun har forklaret sådan. Hun husker ikke, hvad hun lavede i går, så hun husker ikke, hvad hun lavede for halvandet år siden.

Foreholdt samme rapport, 3. afsnit, 3. linje, side 911 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede at Tiltalte 6 kom ud af opgangen kort efter, og satte sig ind i bilen, hvorefter de kørte mod motorvejen. Afhørte forklarede, at hun via sin telefon kunne se, at opkaldet til Tiltalte 6 foregik kl. 01:32.",

forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvad hun forklarede.

Foreholdt samme rapport, sidste afsnit, side 911 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at hun efterfølgende så skaden på Tiltalte 6's arm. Hun forklarede, at det var en meget dyb skade, og at hun følte, at man kunne se helt ind til knoglen. Hun forklarede, at Tiltalte 6 under køretuen begyndte at miste bevægelighed i sin hånd, og at hånden bare "hang". Afhørte foreslog Tiltalte 6, at de skulle køre til skade-stuen i Aalborg. Dette ønskede Tiltalte 6 ikke, hvorfor de i stedet kørte til sygehuset i Frederikshavn.",

forklarede vidnet, at hun ikke husker, at hun har forklaret sådan. Hun husker, at hun har fået forevist et billede, hvor hun stod på sygehuset.

Forevist foto, side 6489 i fil 1, forklarede vidnet, at det højst sandsynligt er hende på billedet, men hun kan ikke se det. Forevist foto, side 6491 i fil 1, forklarede hun, at hun ikke kan se, om det er hendes datter. Forevist foto, side 6492 i fil 1, forklarede vidnet, at billedet er mørkt. Hun kan derfor ikke se, hvem det er.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2024, vedrørende afhøring den 19. december 2024, 1. afsnit, 3. linje, side 912 i fil 1, hvoraf fremgår:

"I den forbindelse fik hun forevist fotos fra videoovervågningen ved sygehuset. Hun forklarede, at de 3 personer man kunne se på overvågningen var Tiltalte 6, afhørte og afhørtes datter Person 22.",

forklarede vidnet, at det muligvis var dem, men hun husker det ikke.

Forevist fotos i rapport, Gennemgang af overvågning Circle k, Frederikshavn, side 6505 i fil 1, forklarede vidnet, at hun ikke er sikker på, om det er hendes bil. Hun kørte i en Peugeot. Hun er ikke sikker på, om det var den bil. Billedet er mørkt, og nummerpladen kan ikke ses.

Forevist foto, side 6509 i fil 1, forklarede vidnet, at hun ikke kan se, hvem personerne på billedet er, men det kunne godt være vidnet længst til venstre. Hun kan ikke se de øvrige personer. Hun er ikke sikker på, hvem det er, og de står med ryggen til. Hun er ikke sikker på, at det er Person 22 og Tiltalte 6, der står med ryggen til.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2024, vedrørende afhøring den 19. december 2024, 3. afsnit, 4. linje, side 912 i fil 1, hvoraf fremgår:

"I forbindelse med dette fik afhørte forevist fotos fra videoovervågningen fra Cirkel K i Frederikshavn. Hun genkendte sig selv, Tiltalte 6 og Person 22 på billederne"

forklarede vidnet, at hun ikke husker det. Hun husker heller ikke, om Tiltalte 6 havde en skade.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. december 2024, sidste afsnit, 2. linje, side 895 til 1. linje, side 896, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Hun lukkede ham ind da han bankede på døren, hun kunne hurtigt se, at han havde et snitsår på den ene underarm og det blødte. Hun havde en ide om, at han havde været oppe at slås. Hun var klar over hvilket miljø han var havnet i efter han og datteren var gået fra hinanden. Hun spurgte ikke ind til hvor skaden kom fra og ønskede ikke at vide det.",

forklarede vidnet, at hun tvivler på, at hun har sagt sådan til politiet. Det lyder ikke som ord, der er kommet fra hendes mund. Hun ville aldrig udtale sig på den måde.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2024, vedrørende en afhøring den 19. december 2024, 1. afsnit, side 913 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte blev forespurgt, om Tiltalte 6 havde fortalt, hvordan han var kommet til skade. Afhørte forklarede, at det havde han ikke. Afhørte havde heller ikke spurgt, idet hun udelukkende ønskede at hjælpe Tiltalte 6.",

forklarede vidnet, at hun ikke er sikker på, at hun har forklaret sådan. Hun kender kun til denne sag fra medierne. Hun husker ikke, hvornår hun fandt ud af hvilken episode, det drejede sig om.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. december 2024, 2. afsnit, side 896 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Hendes datter, som lå ovenpå for at få lidt søvn, sendte hende et screenshot af en episode der var sket samme nat men knivstikkeri omkring

Aalborg. Afhørte gik op til hende og sagde "det er helt galt" og de havde begge en fornemmelse af, at det kunne have noget med det at gøre.",

forklarede vidnet, at hun ikke har forklaret sådan. Det er ikke ord, der ville komme ud af hendes mund.

...

Vidne 11 forklarede, at hun er læge. Hun foretog den 3. december 2024 operationen af Tiltalte 1's hænder. Tiltalte 1 kom til Sygehus, hvor operationen blev foretaget på baggrund af en skade, der var sket et par dage forinden. Tiltalte 1 havde dybe læsioner på håndryggen. Der var blevet lagt bandage på læsionerne på Aalborg Sygehus, hvorefter han var blevet henvist til operation i By 4. Efter operationen, hvor vidnet syede de overskårne sener i hænderne sammen, blev der lagt forbindelse og X-lite-gips på begge hænder. Gipsen sad på oversiden af armen. Der skulle ses til sårene to dage efter operationen, ligesom der skulle skiftes forbindelse. Det var for at kontrollere såret og eventuel blødning. Der var skader på strækkesenerne, men ingen skader på bøjesenerne. Tiltalte 1 kunne derfor fint gribe om ting, men ikke strække fingrene ud.

I dagene efter operationen ville senerne ikke være særlig stærke. Hvis fingrene blev bøjet og derefter strakt ud, ville senerne kunne briste. Det anbefales, at man ikke foretager sig noget voldsomt med hænderne i 3 måneder, således at senerne får ro til at hele. Hun plejer også at sige, at man ikke kan køre bil i ugerne efter operationen. Der vil kunne ske en forværring, såfremt gribe- og strækkefunktionen bliver brugt. Vidnet så på såret igen den 9. december 2024 og observerede ingen skader eller forværring i forhold til operationen. Hun ville ikke kunne se, hvis forbindingen og gipsen havde været taget af og sat på igen inden kontrollen.

Vidnet kan ikke sige, hvad der skulle til, før hun ville kunne se en forværring i forbindelse med kontrollen. Det vil være muligt at tage forbindingen og gipsen af. Det vil være muligt at gribe om en kniv, men ikke med forbindingen på. Det ville ikke kunne ses, hvis forbindingen og X-lite-gipsen havde været taget af, da Tiltalte 1 kom til kontrol. Forbindingen sad ud til fingerspidserne. Det ville gøre ondt, når man bøjede eller greb om noget. Forbindingen skulle tages af efter 5 uger, og indtil da anbefales det at holde hånden i ro. Vidnet havde ikke noget med genoptræning eller det efterfølgende at gøre. Tiltalte 1 kunne ikke forklare, hvordan skaden var opstået.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at funktionen i hånden blev tjekket under operationen. Det blev tjekket ved at bevæge hånden. Til kontrollen var det alene sårene, der blev tjekket. Der blev efter operationen lagt en X-lite-gips på oversiden af armen og forbindelse omkring.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. februar 2025, 5. afsnit, side 1082 i fil 1,

hvoraf fremgår:

"Efter endt operation blev begge Tiltalte 1's hænder ilagt ny støtte-skinne på overside af hånden, med gips, som blev fastgjort med elastik-forbinding rundt om underarm. Skinne og gips, blev anlagt på håndryggen fra midterste fingerled til op på underarm.",

forklarede vidnet, at det var X-lite-gipsen, som er et plastprodukt, der fungerede som støtteskinne. Der blev foretaget operation af begge hænder, og forbindingen var ens på begge hænder. Det ville være besværligt at tage gipsen af selv. Hun kan ikke udelukke, at Tiltalte 1 kunne få forbindingen og gipsen af selv. Der blev ikke i forbindelse med kontrollen gjort notat om, at det så ud til, at gipsen var taget af. Det er korrekt, at Tiltalte 1 oprinde-ligt skulle have været til kontrol den 5. december 2024. Det var for at kontrollere sårene. Risikoen for, at senerne ville briste, var stor, hvis hænderne blev brugt kort tid efter operationen. Hvis man bøjede hånden og fingrene samtidig, ville det give en større risiko for bristning af senerne. Risikoen falder over tid.

Forevist vejledning fra Aarhus Universitetshospital, side 1085 i fil 1, forklarede vidnet, at hun er i tvivl om, hvorvidt Sygehus har udleveret en skriftlig vejledning. Det kan være, at deres ergoterapeuter har udleveret den. Det var vigtigt at holde sig i ro de første to uger. Det ville strække i senerne at spise med bestik.

Forevist vejledningen, side 1086 i fil 1, forklarede vidnet, at der er en stor risiko for, at senerne vil briste, hvis man løfter noget, der er for tungt. Det var derfor vigtigt at overholde vejledningen.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. februar 2025, 2. afsnit, side 1083 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Ved denne type operationer, benytter sygehuset sig af en standardinstruks, som patienter blev gjort bekendt med, inden de forlader sygehuset. Tiltalte 1 blev ligeledes givet denne instruks.",

forklarede vidnet, at hun nok har givet en instruks. Hun husker ikke, om hun gav instruks mundtligt. Personer, der bliver opereret for skader i hænderne, bliver fulgt meget tæt af ergoterapeuter, og den skriftlige vejledning kunne være udleveret i den forbindelse.

...

Vidne 12 forklarede, at Forurettede er vidnets barndomsven. Det er korrekt, at Forurettede kaldes "Kaldenavn 1". Vidnet kender ikke rigtig nogen af de tiltalte. Den 4. december 2024 var han sammen med Forurettede samt to piger, Person 19 og Person 18. De var hos Person 18, der bor i Bydel 1. Vidnet skulle mødes med en kammerat i By 1. Kammeraten hedder Vidne 25

Han husker ikke hans efternavn. Vidnet, Forurettede og pigerne kørte sammen mod By 1. Han skulle mødes med Vidne 25 for at give en besked videre fra en anden person. Han mener, at det var Forurettede, der kørte bilen. De kørte i Person 18's bil, som var en lille Toyota. Det var om-kring kl. 21 om aftenen. Vidnet skulle mødes med Vidne 25 ved siden af Netto ved Bydel 2. Han husker ikke vejnavnene og er ikke så kendt i det område, men Netto er tæt på Bydel 2. Det var Vidne 25, der fortalte, hvor de skulle mødes. Undervejs blev vidnet ringet op af Vidne 25, der oplyste, at de ikke skulle mødes der alligevel, fordi der var samlet nogle folk på stedet. Vidne 25 nævnte, at Tiltalte 1 og nogen fra den gruppe stod der sammen. Vidne 25 sagde "Tiltalte 1 og dem". Alle kender Tiltalte 1, og vidnet ved også, hvem Tiltalte 1 er af navn og udseende, men han kender ham ikke. Han går ud fra, at Vidne 25 kender Tiltalte 1. De aftalte at mødes et an-det sted. Vidnet og Vidne 25 mødtes herefter i stedet på nogle fodboldbaner nær Netto. De var sammen i 5-10 minutter. Det er korrekt, at han blev afhørt af politiet. Han husker ikke datoen, men han talte med politiet dagen efter overfaldet på Forurettede. Han husker, at han har skrevet under på en afhøringsrapport.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. maj 2025, 3. afsnit, side 960 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Lidt før de skulle mødes med Vidne 25 ringede Vidne 25 og sagde: "at de kunne ikke mødes på Vej 17, alle GT'erne stod her". Grunden til Vidne 25 ringede til vidnet var fordi, Vidne 25 hørte Forurettede var med i bilen på vej ud til ham.",

forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan. Han husker blot, at Vidne 25 ringede, og da han hørte, at vidnet var sammen med Forurettede, sagde Vidne 25, at de ikke skulle komme derover. Når der står som anført i afhøringsrapporten, tænker han, at han må have forklaret sådan.

Videre foreholdt samme rapport, 4. afsnit, side 960 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Da Vidne 25 ringede kørte de på Vej 13 ved kryd-set og nogle boldbaner. Vidnet spurgte: "hvem står der?" Vidne 25 svarede: " Tiltalte 5, Tiltalte 1 og alle de andre",

forklarede vidnet, at han i dag alene husker, at Tiltalte 1 og "de andre" blev nævnt. Der blev ikke nævnt andre navne. Han kan ikke sige, hvad der menes med, at GT'erne stod der. Han ved ikke, hvorfor GT er nævnt i rapporten. Han ved ikke, hvorfor han skulle have nævnt GT. Vidne 25 sagde bare Tiltalte 1 og "de andre". Han husker ikke, om der blev sagt noget om nogle bil-er.

Foreholdt samme rapport, 2. afsnit, side 961 i fil i, hvoraf fremgår:

"Mens vidnet talte med Vidne 25 blev det nævnt, at der var 2-3 biler hvor GT'erne stod, og Vidne 25 var at den opfattelse der var noget under opsejling. Og igen her blev Tiltalte 5 og Tiltalte 1 nævnt ved navn.",

forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har forklaret sådan. Han er usikker på, om der var nogle biler. De lavede en U-vending ved motorvejen, og han så ikke selv Tiltalte 1.

Han husker ikke, at der blev nævnt andre navne end Tiltalte 1. Han ved, at Vidne 25 sagde i telefonen, at Tiltalte 1 var der. Han tror ikke, at Forurettede hørte indholdet af samtalen mellem vidnet og Vidne 25. Han har ikke nogen mening om Tiltalte 1's forklaring om, at han opholdt sig hjemme. Han har som nævnt ikke selv set Tiltalte 1, men gik ud fra det, som Vidne 25 sagde. Han er ikke bekendt med, om der var uvenskab mellem Forurettede og andre, og han har ikke selv nogen relation til Tiltalte 1. Forurettede er vidnets gode ven. De kørte efter mødet med Vidne 25 hjem til Person 18 og par-kerede bilen ved Forurettedes forældres lejlighed i Bydel 1. De sad herefter alle fire og så film samt hyggede sig. Forurettede fik et opkald tæt på kl. 24. Vidnet ved ikke, hvad opkaldet omhandlede. Vidnet skulle sove hos Person 18. Forurettede gik omkring midnatstid. Vidnet så kort tid efter ud af vinduet, at der kom politi. Han gik ud for at se, hvad der skete. Der var spærret af, og han så ambulance og politi. Der var gået måske 10-15 minutter, siden Forurettede forlod lejligheden. Han så Forurettede i ambulancen og blev derved klar over, at han var kommet til skade.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. maj 2025, side 961, tredje- og næstsidste afsnit, i fil 1, hvoraf fremgår:

"Vidnet: "jeg er helt sikker på han nævnte Tiltalte 1 og Tiltalte 5" Direkte: "hvem menes når der bliver sagt Tiltalte 5"

Vidnet: "Tiltalte 5" "og Vidne 25 sagde også der stod flere"" næsten samme sted som de havde aftale at mødes",

forklarede vidnet, at han bare husker, at Vidne 25 sagde "Tiltalte 1 og de andre".

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at en fælles ven fra Aarhus kender Vidne 25. Vidnet kender kun Vidne 25's fornavn. Han skulle bare give Vidne 25 en besked. Han vil ikke svare på hvilken besked, han skulle give Vidne 25. Det var en privat besked om vidnets vens privat-liv. Vidnet kunne få fat i Vidne 25. Han ved ikke, om kammeraten fra Aarhus ikke kunne få fat på Vidne 25, eller hvorfor det var vidnet, der skulle give beskeden.

Efter at være oplyst om indholdet af retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1, for-

klarede han, at han ikke overdrog noget til Vidne 25. Vidnet sælger ikke hash eller andre euforiserende stoffer. Han ved ikke, om der er nogen, der vil påstå, at han solgte hash, eller hvorfor de skulle påstå det. Han husker, at han talte med politiet samme morgen, som Forurettede blev overfaldet. Han blev ringet op af politiet, og de aftalte, at han skulle komme ind på politigår-den til afhøring. Han er sikker på, at han var inde på politigården.

Vidnet husker ikke, om han i forbindelse med afhøringen den 9. december 2024 oplyste det om Tiltalte 1 og de andre.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. december 2024, 1.-3. afsnit, side 956 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at han var ude at køre med Forurettede og to piger, Person 19 og Person 18.

De skulle mødes med en af afhørtes venner ved Adresse 6, Aalborg.

Afhørte ville ikke oplyse identitet på vennen.",

forklarede vidnet, at han ikke husker, at han ikke ville fortælle identiteten på vennen. Der var ikke en særlig årsag til, at han ikke ville oplyse vennens navn, han mente ikke, at det var relevant på daværende tidspunkt.

Videre foreholdt samme rapport, 4. afsnit, side 956 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Da de var på vej ringede afhørte og vennen sammen og fordi vennen kunne høre, at Forurettede var i bilen, blev de diageret et andet sted hen, da der stod en forsamling fra GT-gruppen på parke-ringspladsen ved Adresse 6, Aalborg.",

forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har forklaret sådan. Vidnet tænkte ikke over, at det var relevant at oplyse vennens navn. Det var ikke vigtigt. Vidnet husker ikke, om han har forklaret, at Vidne 25 nævnte nav-ne. Han ved ikke, hvorfor han først oplyste, hvad Vidne 25 havde sagt, under afhøringen i maj. Han har ikke nogen bemærkninger til, hvis Vidne 25 skulle sige, at han lyver om det.

Vidne 25 kunne have hørt Forurettedes stemme, da de talte sammen i telefonen i bilen. Han ved ikke, hvorfor Vidne 25 sagde, at de skulle mø-des et andet sted. Vidnet har ikke problemer med nogen, så det var ikke et problem at mødes. Han ved ikke, hvorfor Forurettede ikke hørte, at de andre var der. Vidnet var på vej derhen, og Vidne 25 ringede og sagde, at Tiltalte 1 og de andre stod der. Vidne 25 gav derfor en ny adresse, hvor de skulle mødes.

...

Politibetjent Vidne 13 forklarede, at han er ansat ved Københavns Vestegns Politi og også var det i december 2024. Han var på arbejde den 14. december 2024 sammen med sin kollega Person 24, da der lige efter midnat blev rundkastet et køretøj. De fik oplyst, at de skulle lede efter et køretøj, som Tiltalte 1, der var mistænkt for forsøg på manddrab, skulle køre rundt i. Vidnet havde ikke nogen kontakt med Tiltalte 1 forud herfor og kendte ham ikke. Bilen blev tracket på automatisk nummerplade-genkendelse og blev bragt til standsning ved en tankstation i By 2. Køretøjet var ved at køre ud fra tankstationen og blev standset længere henne ad vejen. Det var Tiltalte 1, der førte køretøjet. Han kan ikke have taget fejl af det-te. Der sad en anden mand på passagersædet. Vidnet fik at vide, at Tiltalte 1 skulle lægges i håndjern, men det var ikke muligt, da Tiltalte 1 havde hænderne i gips. Tiltalte 1 kunne, trods gipsen, sagtens køre bilen, og der var ikke noget påfaldende ved kørslen. Tiltalte 1 foreviste køre-kort. Vidnet husker ikke, hvor kørekortet lå. Tiltalte 1 fandt selv køre-kortet frem. Tiltalte 1 blev sigtet, sat i deres patruljevogn og blev derefter kørt til stationen i Albertslund. Den anden person i bilen kørte fra stedet i denne.

Foreholdt rapport, observationer i forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 1, 4. afsnit, side 3869 og 1. afsnit, side 3870 i fil 1, hvoraf fremgår:

"I forhold til de skader som Tiltalte 1 havde på hænderne oplyste pb. Person 24, at skaderne ikke forhindrede Tiltalte 1 i at føre et køretøj, idet han var fører af et køretøj, da han blev anholdt. Han oplyste desuden, at Tiltalte 1 i forbindelse med anholdelsen var i stand til selv, at tage sin mobiltelefon op af sin lomme, ligesom han var i stand til at taste et telefonnummer ind på Pb. Person 24's mobil-telefon, da han i forbindelse med anholdelsen, fik lov til at benytte denne, til at ringe til en ven, idet han havde brug for at blive afhentet på politistationen i Albertslund.",

forklarede vidnet, at det er korrekt. Vidnet husker ikke, om Tiltalte 1 tog telefonen op af lommen eller fra en holder i bilen.

Foreholdt rapport, besigtigelsesrapport Tiltalte 1, signalement, side 3865, hvoraf fremgår:

"Manden havde begge arme i hvidt gips, hvorfor han kunne bruge sine fingre.",

forklarede vidnet, at det nok var en forglemmelse, at der ikke blev taget billeder af anholdte.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at Tiltalte 1's fingre var fri, så de kunne tage fingeraftryk. Gipsen dækkede noget af hånd-

fladen, men ikke det hele og ikke fingrene. Så de kunne ikke tage håndaf-tryk.

Forevist foto, side 1146 i fil 1, forklarede vidnet, at han mindes, at gipsen gik halvvejs op på hånden. Billedet får ham ikke til at huske anderledes. Der blev taget fingeraftryk på politigården. Det er en maskine, hvor fingrene sættes på, hvorefter man ruller fingrene. Vidnet var til stede, men stod ikke for at tage fingeraftryk. Tiltalte 1 blev spurgt ind til, om det gjorde ondt. Han klagede ikke over smerter. Vidnet husker ikke, hvornår Tiltalte 1 blev løsladt. Det kan godt passe, at det var kl. 01.53. Det kan godt passe, at han blev løsladt uden sko.

...

Vidne 14 forklarede, at han ikke har været vidne til episoden den 4. december 2024. Han kender Forurettede, rigtig godt. De er barndomskammerater og rigtig gode venner. Han kendte Tiltalte 1 rigtig godt for mange år siden, og han ved, hvem Tiltalte 2 er. Han kender ikke Tiltalte 3. Han kender Tiltalte 4 og Tiltalte 5, men ikke Tiltalte 6.

Vidnet blev klar over, at Forurettede var blevet overfaldet, lige efter det var sket. Han blev ringet op og kørte til sygehuset, hvortil han ankom samtidig med ambulancen. Han var på besøg hos Forurettede hver dag i den periode, han var indlagt. Han husker ikke, hvornår Forurettede kom ud af koma, men der gik noget tid. Forurettede var ikke i topform, da han vågnede, men Forurettede var klar i hovedet nogle dage, efter han var vågnet af koma.

Forurettede og vidnet har talt om, hvad der var sket. Vidnet har ikke kendskab til uvenskab mellem Forurettede og nogle andre. Der er noget mellem A12 og GT, men ikke noget, der direkte implicerer Forurettede, som står uden for det. Vidnet kender til GT-gruppen. Han læser nyheder. Forurettede var hverken medlem af A12 eller GT. Forurettede har ikke talt om, at han var uvenner med Tiltalte 1 eller Tiltalte 5. Vidnets kendskab til grupperingerne stammer tilbage fra 2021 og før. Vidnet har et andet liv i dag. Det er korrekt, at vidnet meldte Forurettede savnet den 27. maj 2024. Det var på baggrund af, at der var en masse ballade i byen, og det var usædvanligt, at Forurettede ikke tog telefonen, da vidnet ringede.

Foreholdt rapport, opfølgning 5100-62350-00365-24, side 1050 i fil 1, forklarede vidnet, at han husker, at politiet spurgte, hvorfor han var bekymret, og han sagde, at han var bekymret, fordi der var noget med A12 og GT, og Forurettede boede i Nørresundby.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. marts 2025, vedrørende en afhøring af 7. marts 2025, 3. afsnit, side 1053 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Forurettede havde til vidnet fortalt, at Tiltalte 1 var sur på foruret-

tede og ville nakke ham. Dette var før drabsforsøget. Forurettede var seriøst bange for GT, da de kørte rundt og ledte efter forurettede op til overfaldet / drabsforsøget. Vidnet havde fra nogle venner hørt, at GT kørte rundt i Bydel 1 og ledte efter forurettede.",

forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har forklaret sådan. Det siger ham ikke noget.

Vidnet forklarede, at der gik en uge eller 10 dage efter overfaldet, før Forurettede kunne bevæge sig. Vidnet har ikke hørt nogen sige til Forurettede, hvem han skul-le udpege som gerningsmænd til overfaldet.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at han ved, hvem Person 25 er. Det er Forurettedes fætter. Vidnet ved ikke, hvor Person 25 opholder sig, herunder om han opholder sig i udlandet.
..."

Der blev i retsmødet den 18. maj 2026 afgivet følgende forklaringer:

"...

Socialrådgiver Vidne 15 forklarede, at hun er socialrådgiver og ansat ved Aalborg Kommune. Vidnets arbejdstelefonnummer er Tlf nr. 12. Hun blev kontaktet af politiet, fordi hun havde fået et telefonopkald fra et telefonnummer, som politiet var ved at undersøge. Hun husker ikke det nummer, hun var blevet kontaktet fra. Det kan godt passe, at det var fra Tlf nr. 13. Vidnet var Stilling 2 for Tiltalte 2's barn. Hun mener, at hun talte med Tiltalte 2 i november 2024 og måske igen i december 2024, men havde haft kontakt med ham i nogen tid. Hun antager, at det var ham, hun talte med på det oplyste nummer. Hun har talt med ham på flere numre. Tiltalte 2 havde ikke en fast telefon, så det gik gennem familiemedlemmer. Hun er blevet af-hørt til sagen. Hun husker, at hun talte med Tiltalte 2 i november 2024, fordi hun holdt ferie, men tog ind på arbejde for at tale med Tiltalte 2. Hun har svært ved at huske de præcise datoer, fordi det er halvandet år siden.

Forevist screenshots fra sin telefon, opkaldsforsøg den 21. november 2024 kl. 13.03 fra Tlf nr. 13, side 1127 i fil 1 og opkald af 21. november 2024, kl. 13.03 fra Tlf nr. 14, side 1126 i fil 1, forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvad samtalen gik ud på. Vidnet husker, at hun og hendes kollega ventede på, at Tiltalte 2 ringede. Det første opkald nåede de ikke at besvare, og u-middelbart efter blev der ringet fra Tlf nr. 14. Hun talte med Tiltalte 2 på dette nummer. Hun formoder, at det det første opkald også var et opkald fra Tiltalte 2, fordi de havde aftalt, at han skulle ringe kl. 13.00, og hun havde ikke an-dre aftaler i kalenderen.

Forevist screenshot, opkald den 22. november 2024 kl. 13.33 fra Tlf nr. 14, side 1128 i fil 1, forklarede vidnet, at hun ikke husker opkaldet, eller hvem hun talte med.

Forevist screenshot, opkald den 22. november 2024 kl. 13.51, fra skjult nummer, side 1127 i fil 1, forklarede vidnet, at hun ikke på nuværende tidspunkt husker de specifikke datoer. Hun ved, at hun har talt med Tiltalte 2, men kan ikke komme det nærmere. Hun kunne ved afhøringen hos politiet huske mere og kunne afgive forklaring ud fra sine kalenderaftaler.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. marts 2025, vedrørende en afhøring den 12. marts 2025, side 1125, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"D. 22/11-24 forsøgte afhørte at ringe til Tiltalte 2, på det nummer, Tlf nr. 15, som han havde kontakte afhørte på dagen forinden. Afhørte fik her kontakt med Tiltalte 2's søster, formentlig Person 26, som oplyste, at hun ville få Tiltalte 2 til at ringe retur til afhørte, inden for en time. Kl. 1351 blev afhørte efterfølgende ringet op, fra ukendt/skjult nummer og de havde her en samtale som varede 15 minutter.",

forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan. Hun husker ikke i dag, hvem hun har talt med eller hvornår. Hun antager, at det er sådan som anført i rapporten, at det forholdt sig. Hun tænker således, at hun talte med Tiltalte 2.

Hun talte med Tiltalte 2 igen i december 2024. Deres samtaler har omhandlet Tiltalte 2's barn. Hun husker ikke, om det var på de samme numre, at de havde kontakt.

På spørgsmål fra advokat Mikkelsen forklarede vidnet, at hun ikke var bekendt med, om Tiltalte 2 havde et fast telefonnummer, og det var heller ikke registreret. Tiltalte 2 ringede fra forskellige numre. Hun ved ikke, hvor mange forskellige numre han kontaktede hende fra. Det kan godt passe, at han har ringet fra Tlf nr. 16, hvis hun har forklaret sådan. Vidnet kom i kontakt med Tiltalte 2 gennem barnets mor eller familiemedlemmer. Hun fik senere et fast telefonnummer til Tiltalte 2. Hun husker ikke, hvilket nummer det var.

...

Retsgenetiker Vidne 16 forklarede, at man kan have forskellig uddannelsesmæssig baggrund som retsgenetiker. Han er oprindeligt uddannet biolog. Der er også retsgenetikere, der er uddannede som biotekingeniører eller biokemikere. Hans primære opgave består i at være sagsansvarlig sagsbehandler. Det er vidnet, der ved slutningen af sagsbehandlingen gennemgår de udfærdigede erklæringer og sørger for, at der ikke er fejl eller mangler i dem. Han møder desuden op i retterne og forklarer om erklæringerne.

Forevist retsgenetisk erklæring, side 474 i fil 1, forklarede vidnet, at på rets-genetisk afdeling gøres alting to gange. Der laves to dna-profiler for alle spor, og der er to underskrivere på dokumenterne. Det gøres for at tjekke hi-

nandens arbejde og sikre, at der ikke bliver begået fejl. Det sikrer også, at der ikke er nogen, der "fusker" med erklæringerne.

Dna er et molekyle, der bærer information, og i lægsmandstermer kan det udtrykkes sådan, at det dna, der bæres rundt, indeholder opskriften på mennesker som individer og organismer. Man arver dna fra sin far og fra sin mor med halvdelen fra hver. Dna findes i alle celler bortset fra de røde blodlegemer. Den dna-profil, man har, har man uanset hvilket væv, man afsætter, her-under om det er blod, sæd eller spyt. En retsgenetiker sammenligner de dna-profiler, som politiet har indhentet, eller laver dna-profiler på de spor, som politiet har indhentet, og sammenligner dna-profilerne for sporene med dna-profiler fra eventuelle sigtede eller mistænkte i en konkret sag.

Dna-profilen vil være den samme, uanset hvilket væv man har med at gøre. Som retsgenetiker er vidnet ekspert i at identificere ophavsmanden til noget konkret dna. Hvordan dna er endt et sted, er ikke vidnets kernekompetence, men han plejer at sige, at han er en oplyst lægmand, fordi de på retsgenetisk afdeling har problematikken tæt inde på livet, når de skal forhindre forurening eller forbytning af prøver. Vidnet har derfor en god fornemmelse af, hvordan dna bevæger sig rundt, og hvordan man kommer til at afsætte det. Der er forskel fra person til person på, hvor meget dna man afsætter i sine omgivelser. Det handler meget om den adfærd, man udviser. Går man og råber, kan små spytdråber afsættes i omgivelserne, hvorimod man afsætter mindre dna, hvis man ikke siger noget. Hvis man vasker sine hænder ofte, vil man have mindre dna på sine hænder, end hvis man gør det knap så ofte. Den adfærd, man udviser, har langt større betydning, end hvem man er.

Der kan ske sekundær overførsel af dna. Det betyder, at ens dna kan ende et sted, uden at man selv har haft direkte kontakt til stedet. Det kunne eksempelvis være to mennesker, der giver hinanden hånden, hvorved dna overføres fra den enes hånd til den andens og derefter afsættes et andet sted, uden at pågældende selv har været til stede eller har haft direkte kontakt. Dette er udenfor vidnets kernekompetencer, og han kan derfor ikke hjælpe med en sandsynlighedsvurdering af, om det ene scenarie er mere sandsynligt end det andet.

De processer, som nedbryder dna, er i meget høj grad biologiske processer. Det kan skyldes bakterier, svampe eller enzymer, der findes i cellerne. Dna's holdbarhed kan sammenlignes med fødevarer, fordi det er de samme faktorer, der gør sig gældende. Hvis hakket kød opbevares ved stuetemperatur på køkkenbordet, vil der ikke gå mange dage, før det begynder at lugte grimt, fordi kødet begynder at blive nedbrudt. Hvis kødet derimod fryses ned, kan det holde i mange måneder, og hvis det tørres, kan det næsten holde uendeligt. Det samme gør sig gældende med dna. Hvis materiale med dna er blevet opbevaret tørt og ved stuetemperatur uden at have været udsat for UV-stråling, kan det dna, der er i materialet, i princippet og i juridisk sammenhæng holde uendeligt. Der kan findes materiale fra dna-profiler, der er flere hund-

rede år gamle. Omvendt kan nogle situationer medføre, at det må forventes, at dna nedbrydes hurtigt. Ved meget høj fugtighed og en temperatur omkring 40 grader samt med meget mikrobielt liv til stede vil dna nedbrydes meget hurtigt. Det fysiske miljø kan bidrage til, at dna'et forsvinder fra en effekt. Dna, der er afsat som en spytklat på gaden, vil kunne blive skyllet bort, hvis det regner, eller kan også blive fejlet væk.

Dna opfører sig på samme måde som snavs. Dna har en større tendens til at sidde fast i porøse eller ru overflader. Der kan afsættes et fingeraftryk på en glasplade, og der vil være dna i det, men det vil også være meget nemt at fjerne igen, hvorimod dna i tøj ikke kan tørres af, men tøjet vil skulle vaskes for at fjerne dna. Porøse overflader og ru overflader har nemmere ved at tage imod dna og tilbageholde dna.

De har specifikke målepunkter på kromosomerne, og afstanden mellem dem måles meget nøjagtigt og vil variere fra person til person. Der måles afstanden fra A til B så at sige. Det kan defineres meget nøjagtigt og vil variere fra person til person. De tal, der er angivet i erklæringerne, er et udtryk for længdemålinger. De længdemålinger kan sammenlignes, så hvis man for eksempel har et langt og et kort strå, og samme lange og korte strå ses i sporet, kan personen have bidraget med dna til det pågældende spor.

Ud fra en forsigtighedsbetragtning er den største bevismæssige vægt 1:1.000.000. Den bevismæssige vægt vil ved rene profiler eller simple blandinger have en størrelse, højere end 1.000.000. Beregningerne er behæftet med en vis usikkerhed. Det er alle beregninger, der drejer sig om den virkelige verden. For at undgå risiko for beskyldninger om at overdrive den bevismæssige vægt har man internationalt fastsat en meget konservativ øvre grænse for sandsynlighedsvurderingen på 1:1.000.000. Det er rettens opgave at fastslå, hvem der har afsat dna. Retsgenetisk afdeling laver et regnestykke, der hjælper retten, men det er rettens beslutning. Der er i princippet ikke en nedre grænse. Det neutrale bevis har en bevismæssig vægt på 1. Hvis den bevismæssige vægt er større end 1, taler det for, at personen har bidraget med dna. Hvis den bevismæssige vægt begynder at bevæge sig ned mellem 1 og 0, taler det imod, at personen har bidraget.

Man kan undgå at afsætte dna eksempelvis ved brug af handsker, men man skal være forsigtig med ikke at afsætte sig eget dna på handskerne. På rets-genetisk afdeling ifører man sig hårnet, kitler og handsker, når man håndterer effekterne.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 8. januar 2025. Undersøgelse for biologiske spor. Dna-profilanalyse af eventuelle spor, side 248 i fil 1, hvoraf fremgår:

"b) KT nr. 20: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT II: Papindpakning- kanter*

Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end en person, hvoraf mindst én person er af hankøn.

c) KT nr. 21: Vapind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 12: Sort knivskede -Hele ovfl på spændeknap og stropper*

Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end tre personer, hvoraf mindst en person er af hankøn.",

forklarede vidnet, at der er dna fra mere end én person i materialet. Det kan ikke siges hvor mange, der er tale om.

Forevist resultater af dna-profilanalyse, KT nr. 20, side 250 i fil 1, forklarede vidnet, at man arver dna fra sin far og fra sin mor. Der foretages længdemålinger på kromosomerne. En normal, sund og rask person vil i hver linje have to tal: Et, man har arvet fra sin far, og et, man har arvet fra sin mor. Somme-tider arver man det samme tal fra både sin mor og far. I sådanne tilfælde vil der alene stå ét tal. For det omhandlede spor ses det i den øverste linje, at der optræder tre tal. Da en person højest kan bidrage med to tal, er der mere end én person, der har bidraget med dna til det omhandlede spor, men hvor man-ge kan man ikke udtale sig om. Også ved sporet lige ved siden af, KT nr. 21, kan det ses, at der er mere end to personer, der har bidraget med dna til spo-ret.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 11. marts 2025. Undersøgelse for biologiske spor. Dna-profilanalyse af eventuelle spor, side 373 i fil 1, hvoraf fremgår:

"2d) KT nr. 39: En handske, højre

Ifølge fremsender sikret fra: *Sædedel på venstre forsæde VW Polo Reg. nr. 2*

Der blev påvist dna fra menneske i materiale aftørret fra hele overfla-den af handskens inderside. Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst én person er af hankøn."

og foreholdt Retsgenetisk erklæring af 11. marts 2025. Sammenligning af dna-profiler, ad 2d) KT nr. 39: En handske, højre, side 391 i fil 1, hvoraf bl.a. fremgår:

"Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det un-dersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det under-søgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningen er baseret på hyppighe-

der af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 2.",

forklarede vidnet, at når der laves en sammenligning med en blandings-dna-profil, sammenlignes dna-profilen fra personen med dna-profilen fra sporet, og hvis alle tallene i dna-profilen fra personen kan findes i sporet, taler det for, at personen har afsat dna, og der kan laves en beregning af den bevis-mæssige vægt. Hvis næsten ingen af tallene findes i sporet, taler det imod, at dna'et stammer fra denne person. I dette tilfælde er der foretaget en sammenligning med alle de personer, der er nævnt på forsiden af erklæringen. For de nævnte to personer gør det sig gældende, at alle deres tal findes i sporene, og derfor taler det for, at de har afsat dna. For resten af de nævnte personer taler det imod, at de har bidraget med dna, og derfor har de ikke indflydelse på beregningen. Der kunne findes andre slægtninge til Tiltalte 2 end Tiltalte 4 og Tiltalte 5, der kunne have bidraget med dna til sporet, men som de ikke har sammenlignet med.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 11. marts 2025, Undersøgelse for biologiske spor. Dna-profilanalyse af eventuelle spor, side 373 i fil 1, hvoraf fremgår:

"2g) KT nr. 42: En handske, venstre

Ifølge fremsender sikret fra: *Sædedel på højre forsæde VW Polo* Reg. nr. 2

Der blev påvist dna fra menneske i materiale aftørret fra hele overfladen af handskens inderside. Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst én person er af hankøn.",

og foreholdt Retsgenetisk erklæring af 11. marts 2025. Sammenligning af dna-profiler, side 392, 3.-5. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025- 00012-12, taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 4 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.

Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.

Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 5 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.",

forklarede vidnet, at han før forklarede om de tilfælde, hvor enten alle personens dna-faktorer eller -tal findes i sporet, og hvor man kan man udtale sig om, hvorvidt det taler for eller imod. Der kan også være tilfælde, hvor alle tal eller næsten alle tal mangler. Imellem de to yderpunkter kan der være den situation, at næsten alle tallene er der, men der mangler et eller to tal, og når man er i den situation, kan der ikke umiddelbart laves en beregning på, om det taler for eller imod en bestemt person, fordi der skal ekstra information med i beregningen. Der laves i så fald en konklusion som den ovenfor anførte, fordi de med deres normale værktøjer ikke kan afgøre, hvorvidt det taler for eller imod en person. De har specialværktøjer, der kan tages i brug, hvis det er situationen.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 5. maj 2025. Supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor, side 411 i fil 1, hvoraf fremgår:

"2g) KT nr. 42: En handske, venstre

Ifølge fremsender sikret fra: Sædedel på højre forsæde VW Polo Reg. nr. 2

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-00012-12, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 5.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 17 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 5, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 5.",

forklarede vidnet, at når der laves almindelige beregninger, ses på tallene i dna-profilen i erklæringen, men der er rådata, der indeholder mere information, herunder information om, hvor meget der er af de enkelte tal. Den information kan bruges til at adskille dna-profilen i enkeltkomponenter og således bruges til at vurdere, hvor meget de enkelte personer har bidraget til profilen. Man vil således kunne se, om der er én person, der har bidraget med 75% af det dna, der var der, en anden person med 10%, en tredje person med 10% og en fjerde person med 5%. Deres tekniske betegnelse for den proces er de-konvolvering, hvor man benytter mere kompliceret statistik til at adskille dna-blandingen.

Foreholdt Retsgenetisk erklæring af 5. maj 2025. Supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor, side 420,

sidste afsnit i fil 1, vedrørende pkt. 2g) KT nr. 42: En handske, venstre, hvor-af fremgår:

"Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 645 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 4, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 4.",

og foreholdt Retsgenetisk erklæring af 21. marts 2025. Supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor, side 460 i fil 1, vedrørende pkt. 2g) KT nr. 42: En handske, venstre, hvoraf fremgår:

"Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2.",

forklarede vidnet, at der er en graduering. Man kan beskrive det sådan, at der var noget, der passede på dem alle 3, men én person, hvor det passede bedst, en anden person, hvor det passede næstbedst, og en tredje person, hvor det passede tredjebedst. Tallene kan bruges som pålydende. 1.000.000 gange er et 1.000 gange bedre bud end eksempelvis 1.000, og det er 100.000 gange bedre end 10. I dette tilfælde kan det således siges, at resultaterne taler for dem alle tre, men gør det i varierende grad. Det er så rettens opgave at tage sagens øvrige omstændigheder i betragtning og danne sig et samlet billede af, hvem af disse personer, der kan have bidraget med dna. Det kunne godt være flere af dem på en gang eller eventuelt ingen af dem. Det kan vidnet ikke vide. Den ene passer betydeligt bedre end de to andre nære slægtninge, der er sammenlignet med, men der kan igen være andre nære slægtninge, som rets-genetisk afdeling ikke har sammenlignet med, som passer ligeså godt eller bedre.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 30. april 2025. Undersøgelse for biologiske spor. Dna-profilanalyse af eventuelle spor, side 560 i fil 1, hvoraf fremgår:

"3r) KT nr. 122: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 113: Snus æske -Udvendige kanter*

Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Det undersøgte dna stammer fra en person af hankøn.

3s) KT nr. 123: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 113: Snus æske -Indvendige kanter*

Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end én person, hvoraf mindst en person er af hankøn.",

forklarede vidnet, at analysen heraf drejede sig om mængden af strenge. Det er fra en person pga. mængden af strenge, hvor der højest er to tal, men at det ikke kan udelukkes, at der er en lille smule dna fra en anden person.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 30. april 2025. Sammenligning af dna-profiler, side 569, hvoraf fremgår:

"3r) KT nr. 122: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 113: Snus æske - Udvendige kanter*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-00012-21, taler for, at det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler imod, at det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsi-den anførte personer frem for en tilfældig anden person.

...

3s) KT nr. 123: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 113: Snus æske - Indvendige kanter*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-00012-21, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 2. ",

forklarede vidnet, at det anførte om, at beregningen ikke gælder ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2, ikke betyder, at resultatet ikke er rigtigt. Dna-profilerne blev sammenlignet med de anførte personer på for-siden af erklæringen. Dna-profilen stemmer overens med én af dem og ikke med de andre.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 8. januar 2025. Undersøgelse for biologiske spor. Dna-profilanalyse af eventuelle spor, side 248 i fil 1, hvoraf fremgår:

"b) KT nr. 20: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 11: Papindpakning- kanter*

Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn.

c) KT nr. 21: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 12: Sort knivskede -Hele ovfl på spændeknap og stropper*

Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end tre personer, hvoraf mindst én person er af hankøn.",

og foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 10. januar 2025. Kontrol af sammenfald af dna-profiler i Politiets Centrale Dna-profil-register, side 273 i fil 1, hvoraf fremgår:

"b) KT nr. 20: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 11: Papindpakning- kanter*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-00012-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 3.",

og foreholdt Retsgenetisk erklæring af 8. januar 2025, Resultater af dna-profilanalyse, KT nr. 20, side 250 i fil 1, forklarede vidnet, at der aldrig kan siges noget om et maksimum af dna-profiler, heller ikke med deres mere avancerede analyse. Dna-profilen stemmer overens med, at der er fire personer,

og den stemmer ikke overens med, at der er tre personer. Der kan være en promille dna fra en femte person, som ikke nødvendigvis fremgår af dna-profiltabellen, fordi der er så lidt dna, at det ikke kan undersøges. De kan komme det trinvist nærmere afhængigt af hvilken analyse, der bliver brugt.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 10. januar 2025. Kontrol af sammenfald af dna-profiler i Politiets Centrale Dna-profil-register, side 273 i fil 1, hvoraf fremgår:

"c) KT nr. 21: Vætpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 12: Sort knivskede -Hele ovfl på spændeknap og stropper*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-00012-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3, end hvis den ene del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 3."

og foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 13. januar 2025. Sammenligning af dna-profiler, side 285 i fil 1, hvoraf fremgår:

"c) KT nr. 21: Vætpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 12: Sort knivskede -Hele ovfl på spændeknap og stropper*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2025-00012-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Forurettede.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Forurettede, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Forurettede. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Forurettede."

forklarede vidnet, at der er fire personer, der har bidraget med dna på dette

spor. De to beregninger peger på, at to af dem kunne være Tiltalte 3 og Forurettede, men igen er det retten, der skal ta-ge stilling til, om det er tilfældet. Der vil ikke være overlap mellem deres dna-profiler, medmindre de er nære slægtninge. Det betyder ikke, at deres dna-profiler er vidt forskellige. De kan godt have en 11'er begge to i deres dna-profil, men deres dna-profiler svarer til, at de er tilfældigt udvalgt blandt befolkningen.

Vidnet forklarede vedrørende registersøgning, at politiet i mange tilfælde allerede har personer i "kikkerten", når retsgenetisk afdeling modtager spor til undersøgelse for dna-profiler. I de tilfælde henleder politiet allerede ved fremsendelsen opmærksomheden på personer, der skal sammenlignes med. Ved en registersøgning er en arbejdsgang, hvor retsgenetisk afdeling får til-sendt nogle effekter. Det kan være effekter, politiet har aftørret, eller det kan være effekter, retsgenetisk afdeling foretager aftørring af. Der laves dna-pro-filer på disse spor. Retsgenetisk afdeling sender efterfølgende dna-profilerne til politiet, både spor-profilerne og sammenligningerne. De kommer i to for-skellige erklæringer. Politiet kan herefter vælge at indlæse sporene i dna-pro-fil-registret for at lave en søgning på personer heri. Der kan komme et "hit" på personer, som politiet ikke i forvejen har haft tilknyttet sagen, og politiet kan så henvende sig til retsgenetisk afdeling for at få lavet en sammenligning med den pågældende person og en eventuelt beregning af den bevismæssige vægt. Det er politiet, der har adgang til registret, og det er politiet, der afgør, hvorvidt dna-profilen skal søges heri.

På spørgsmål fra advokat Søren Vestergaard Hansen efter at være forevist si-de 248 i fil 1, Retsgenetisk erklæring af 8. januar 2025, hvoraf fremgår:

"c) KT nr. 21: Vatspind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 12: Sort knivskede -Hele ovfl på spændeknap og stropper*

Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end tre personer, hvoraf mindst en person er af hankøn.",

forklarede vidnet, det er korrekt, at dette kaldes en blandingsprofil.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 10. januar 2025. Kontrol af sammenfald af dna-profiler i Politiets Centrale Dna-profil-register, pkt. c) KT nr. 21: Vatspind(e) med materiale, side 273 i fil 1, hvoraf fremgår:

"Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt,jf. erklæring C2025-00012-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3.",

forklarede vidnet, at det stemmer overens med, at profilerne er sammenfal-dende med Tiltalte 3's. I denne erklæring er det en dna-profil, der består af i

hvert fald fire personer, og én af dem kan være Tiltalte 3's. Det vides ikke, hvem de øvrige tre personer er. Der kan ikke laves en beregning på en anonym person. Der er fire personer, der har bidraget med dna til sporet, og hvis personerne kunne lines op, således man kunne få deres dna-profiler, ville det tale for med en bevismæssig vægt på mere end 1:1.000.000 for dem alle fire. Vidnet kan kun udtale sig om det dna, der er påvist, og det er påvist på knivskeden. Vidnet kan ikke udtale sig om, hvornår det er afsat på knivskeden, eller hvor knivskeden befandt sig. Det kan ikke fastslås, om dna'et er afsat på gerningstidspunktet.

På spørgsmål fra advokat Danni Richter Larsen forklarede vidnet, at han ikke kan sige, hvor eller hvornår et dna-spor er afsat.

Foreholdt konklusion, Retsgenetisk erklæring af 10. januar 2025, KT nr. 20, side 273 i fil 1, hvoraf fremgår:

"b) KT nr. 20: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT II: Papindpakning - kanter*",

forklarede vidnet, at de har fået oplysningerne fra politiet. Der blev modtaget to vatpinde med materiale, som politiet har aftørret. Retsgenetisk afdeling kan ikke vide, stå inde for eller garantere, hvor det er aftørret, men politiet har anført i deres rekvisition, at det er noget, de har aftørret fra KT 11: papindpakning-kanter. Det, der står i kursiv, er noget, som retsgenetisk afdeling videregiver fuldstændig uredigeret fra politiets rekvisitioner. Det er for at hjælpe retten med at krydsreferere forskellige dokumenter. Vidnet kan ikke vide, om det er aftørret fra den effekt eller aftørret fra noget andet og forbyttet, men det er det, der fremgår af rekvisitionen.

Vidnet forklarede, at der bliver skrevet anbefalinger til politiet i forhold til, hvordan de skal foretage aftøringer. Der laves to dna-profiler på alle spor, og politiet er vejledt om, hvordan der skal aftørres, herunder at der skal foretages to aftøringer. Det er nemmest for alle parter, hvis der bliver indleveret to vatpinde, og der kan således laves en dna-profil på den ene og en dna-profil på den anden. Det fordrer, at de er aftørret fra det samme sted. Den procedure, det anbefales politiet at anvende, er, at de tager to vatpinde og aftørrer med dem parallelt. Vidnet har ikke mulighed for at vide, hvor aftørringen er sket. Retsgenetisk afdeling får også indleveret effekter til aftørring. Det er i den forbindelse vigtigt at vide, hvilken problemstilling der skal belyses. Det kan være mange forskellige ting. Det kunne være en trøje, og det er helt afgørende at få oplyst, hvem der har haft trøjen på, eller hvem der har spyttet på trøjen eller rørt ved den. Det er vigtigt ikke at komme til at forurene effekten med dna fra andre effekter og helst heller ikke dna fra afdelingen selv. De har mange procedurer for at sikre, at effekter ikke forurenes. Det ville være katastrofalt for en sag, hvis man ikke kan regne med, hvor dna-sporene stammer fra. Når en effekt undersøges, har de små arbejdsværelser, hvor én effekt undersøges ad gangen. Når effekten er undersøgt, pakkes den væk, og

der gøres rent med klor, hvorefter de kan arbejde med næste effekt. Der bli-ver skiftet handsker mange gange i den proces. Det har betydning for dna-profilen, at der skal være styr på proceduren omkring aftørring. En en-ægget tvilling er den ultimative nære slægtning. Det vil være det samme individ, og der kan ikke skelnes mellem dem rent retsgenetisk. Enæggede tvillinger har den samme dna-profil.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, at dna-afsmittning ikke har nogen formel definition. Det angår det fænomen, at dna vandrer fra et sted til et andet. Det kan være fra en handske til et håndtag. Der gøres meget for at undgå uhensigtsmæssig afsmittning fra en effekt til en anden i forbindelse med undersøgelsen på retsgenetisk afdeling. Vidnet vil forvente, at dna kan afsættes fra en person, der har brugt en handske først, til en anden person, der benytter samme handske bagefter, men det afhænger af hvilken handske, der er tale om, og hvor længe man har haft handsken på. En dna-analyse kan ikke konkludere, hvem der har afsat dna'et. Det er rettens afgørelse, hvem der har afsat dna. Retsgenetisk afdeling laver en beregning, der kan hjælpe retten med at træffe afgørelse.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou forklarede vidnet, at i juridiske sammenhænge kan dna opbevares uendeligt.

...

Vidne 17 forklarede, at han arbejder med at producere musik. Han har arbejdet sammen med Tiltalte 1 flere gange i 2022, hvor vidnet var producer på hans sange "Titel 2" og "Titel 3" samt nogle andre sange, han ikke husker. Vidnet hjælper af og til med tekster, men han husker ikke, om han hjalp med teksterne på Tiltalte 1's sange. "Titel 2" handlede om piger og fest. Han kan se det i sit system, at sangen "Titel 3" blev produceret den 3. juli 2022. Han mixede den der og gav en kopi af sangen til artisten samt til videomanden. Han havde ikke noget med den efterfølgende musikvideo at gøre. Det var alene sangen, han var involveret i.

...

Vidne 18 forklarede, at han arbejder som fotograf og klipper. Han laver reklamefilm. Han har samarbejdet med Tiltalte 1 om en musik-video, der hedder "Titel 1". Det foregik nok omkring 2023, men han husker det ikke præcist. Videoen var filmet og klippet, kort tid før den blev lagt på YouTube. Han oprettede en profil for Tiltalte 1 på YouTube, hvor video-en blev lagt ind.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. december 2025 vedrørende en afhøring den 21. november 2025, side 1156, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at videoen blev uploadet den 22. september 2022, forklarede vidnet, at det godt kan passe. Videoen blev filmet i august 2022. Han blev først ringet op af politiet og derefter fortsatte afhøringen på politigården. Han opbevarede videoen på sin computer. Han mener ikke, at han sendte videoen til Tiltalte 1. Videoen blev på

et tidspunkt gjort privat på YouTube-kanalen. Han havde fået besked på at fjerne videoen fra YouTube, men han gjorde den istedet privat, da der så var mulighed for at fortryde. Hvis den blev slettet, ville det ikke kunne fortrydes. Den var offentlig i omkring 3 måneder. Selvom videoen var gjort privat og fjernet, ville den godt kunne blive offentliggjort igen. Han har ikke uploadet videoen igen efterfølgende, heller ikke til den samme profil den 6. december 2024. Han husker, at den video, der senere blev uploadet, var af dårligere kvalitet end originalen. Han mener derfor, at den måtte være downloadet fra YouTube. Videoer kan downloades fra YouTube og uploades igen. Der var ikke tvivl om, at videoen var downloadet fra YouTube, for vidnet havde den originale video. Han ved ikke, hvem der har downloadet videoen.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at han blev bedt om at tage videoen ned. Det var enten Tiltalte 1 eller en person, der hed "Person 27", som bad ham om det. Han er ikke bekendt med, hvad "Person 27" hedder. Tiltalte 1 var utilfreds med sangen, og derfor skulle den tages ned.

...

Ergoterapeut Vidne 19 forklarede, at hun er ergoterapeut i Horsens. Hun har haft med Tiltalte 1 at gøre som led i sit arbejde. Han har været hos hende to gange i forbindelse med genoptræning af sine hænder. Hun skulle vise ham nogle øvelser og træning, han skulle lave selv. Det var en form for genoptræning.

De havde første møde den 23. januar 2025. Tiltalte 1 kunne da strække alle fingre på begge hænder, men han havde problemer med at bøje sine fingre. Han kunne ikke bøje fingrene, fordi sener på oversiden af håndryggen var blevet skåret over. I forbindelse med helingen kan der opstå arvæv ved senerne, således at fingrene ikke kan bøjes. Der kan desuden også være nedsat bevægelighed i leddene som følge af gipsbehandling. Det var det, vidnet skulle hjælpe med øvelser til dette. Når senen og det omkringliggende væv helede, kunne det trække i senerne, såfremt Tiltalte 1 knyttede sine hænder. Han måtte gerne bevæge sine fingre, da hun så ham første gang. Hun så ikke Tiltalte 1 gribe om noget, men der blev lavet en test, hvor han skulle bøje sine fingre, og det kunne han godt.

Foreholdt journalnotat, side 3908 i fil 1, hvorefter fremgår:

"Aktivitet og deltagelse. Pt. beskriver besvær med at gribe om ting. Kan tage om et glas med 1. og 2. finger på højre hånd, men inddrager ikke umiddelbart de øvrige fingre i grebet.",

forklarede vidnet, at det var noget, som Tiltalte 1 fortalte hende.

Endvidere foreholdt "Kroppens funktioner" i samme rapport, side 3908 i fil 1, hvorefter fremgår:

"Ødem: Let-moderat ødem i operationsområdet på begge hænder
 Sensibilitet: Ophørt sensibilitet dorsalt på højre håndryg. 1/2 Smerter: NRS 5-6 ved bevægelse til yderstilling. Værst på højre hånd. Cicatrice: Arvæv ikke undersøgt d.d.
 Ledbevægelighed:
 Højre:
 Håndleddets f/e: 10/20
 PVA 2-5= 3, 2, 2½, 2 cm
 Venstre:
 Håndleddets f/e: 20/35
 PVA 2-5= 2½, 2½, 4, 4 cm",

forklarede vidnet, at NRS er en smerteskala, hvor 10 er den værste smerte. På højre hånd kunne håndleddet bøje 10 grader, og hånden kunne strækkes 20 grader. På venstre hånd kunne håndleddet bøje 20 grader, og hånden kunne strækkes 35 grader. PVA er afstanden fra fingerspids til håndflade. Såfremt hånden kunne knyttes helt, ville tallene være 0. Vidnet så Tiltalte 1 en enkelt gang mere den 13. februar 2025, hvor han stort set kunne lukke hånden igen.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at hun så Tiltalte 1 første gang den 23. januar 2025. Hun har beskrevet sine undersøgelser af ham i sit journalnotat.

...

Stilling 1 Vidne 20 forklarede, at han har haft med Tiltalte 1 at gøre i forbindelse med sit job som Stilling 1 for Enner Mark Fængsel. Han husker ikke, hvornår han så Tiltalte 1 første gang.

Forevist journalnotat, side 3914 i fil 1, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han så Tiltalte 1 første gang den 14. januar 2025. Vidnet havde ikke set den form for skader før. Tiltalte 1 kunne ikke særlig meget, da han så ham første gang. Tiltalte 1 havde dårlig funktion af sine hænder. Vidnet husker ikke, om det blev testet, om han kunne lukke hænderne. Der blev lavet test af klemmekraften. Vidnet husker ikke resultatet af denne test. Vidnet husker ikke, i hvor stor grad funktionen var nedsat. Han har kun lidt erfaring med seneskader. Han arbejder i privat regi, og der vil typisk gå nogen tid, før han ser patienten, hvis patienten var opereret i offentlig regi.

..."

Der blev i retsmødet den 19. maj 2026 afgivet følgende forklaringer:

"...

Vidne 21 forklarede, at hun er læge og arbejder på Afdeling. Hun var på arbejde den 1. december 2024, da Tiltalte 1 kom ind med læsioner på begge sine hænder. Hun hjalp en kollega i skade-stuen den pågældende nat. Det var kollegaen, der tog imod Tiltalte 1 på

skadestuen. Vidnet husker, at han blev syet, men det fremgår ikke af notatet fra journalen hvor mange læsioner, der var tale om, men han havde flere læsi-oner på bagsiden (håndryggen) af begge hænder. Han fik ca. 20 sting på bag-siden af højre hånd og 15-16 sting på bagsiden af venstre hånd. Hun spurgte ham, hvordan skaderne var opstået, men det ville han ikke oplyse. Hun kun-ne konstatere, at der var tale om skarpe læsioner. Skaderne var slemme og dybe, og han kunne på begge hænder ikke strække lillefinger samt ringfinger. Det blev testet, om han kunne bukke sine hænder, og det kunne han godt. han kunne godt bukke fingrene, men hun kan ikke huske, om han kunne knytte fingrene helt sammen. Der var ikke læsioner i håndfladen, og bøjese-nerne var intakte. Det blev ikke testet, om han kunne holde om noget. Der var mange læsioner på håndryggen, og det ville gøre ondt at bukke samt strække fingrene, men Tiltalte 1 var bedøvet, så han ikke kunne mærke smerte. Hun husker ikke, om hænderne var bedøvede, da de foretog testen. Sårene blev vasket og syet sammen, og der blev lagt gips og forbinding. Tiltalte 1 blev henvist til håndkirurgerne på Sygehus til videre behand-ling. Vidnet ved ikke, hvad Tiltalte 1 var i stand til efter operationen. Tiltalte 1 var rolig og stille, da han var på skadestuen. Hun kontaktede ikke politiet og talte ikke med Tiltalte 1 om at kontakte politiet. Det var hen-des kollega, der modtog Tiltalte 1, og vidnet kom ind senere i forløbet.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg, efter at være forevist fotos, side 4041-4049 i fil 1, forklarede vidnet, at der var en synlig sene på oversiden af hånden, side 4042 i fil 1. Det var skaden på den strækkesene, der medførte, at Tiltalte 1 ikke kunne bruge sin lillefinger og ringfinger. Det var vidnet og vidnets kollega, der syede huden sammen. De syede en hånd hver. Den slags skader med overskæring af sener ses ret hyppigt i skadestuen. Det er ikke atypisk, at der behandles patienter, som har sener, der er skåret over. Hun er ikke håndkirurg, men hvis hænderne og fingrene bliver strakt efterføl-gende, vil senerne kunne rives over. Det er svært for hende at udtale sig om, da det ikke er hendes fagområde. Der blev lagt en hård gips på oversiden af hver arm og oversiden af hånden. Vidnet skrev ikke i journalnotatet, hvor langt gipsen gik ned. Det var ikke hende, der lagde gipsen.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. januar 2025, side 1072 i fil 1, hvoraf frem-går:

"Carstamskinne og Gips, blev monteret, således den gik helt ud til kno-leddet på fingrene. Dette blev gjort, for at forhindre fingrene i at blive skubbet opad/bagover, hvilket kunne forværre de skader på senerne som Tiltalte 1 havde pådraget sig.",

forklarede vidnet, at håndfladen ikke var dækket af gips, men alene håndryg-gen. Vidnet er ikke klar over, hvordan gipsen blev lagt efter operationen.

Endvidere foreholdt samme rapport, side 1072, sidste afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte kunne ud fra operationsnotaterne konstatere, at Tiltalte 1 efter operationen d. 3 december, fik anlagt nye Carstamskinner og gips på begge arme.",

forklarede vidnet, at en Carstamskinne er en skinne, der bliver lagt på oversiden af fingrene for at forhindre fingrene i at bøje. Man ville godt kunne fjerne gipsen. Det vil kræve, at der bliver lagt en ny forbindelse, hvis den var klippet op.

...

Vidne 22 forklarede, at han den 4. december 2024 var i Bydel 1, hvor han bor. Han stod i sit køkken og talte i telefon, da der skete noget udenfor. Han kunne høre larm og gik derfor hen til vinduet for at se, hvad der skete. Det var mørkt udenfor. Han så en lille hvid bil, som kørte mod blokken ved nr. 20 og lavede en hurtig og aggressiv u-vending. Han kunne se lyset fra bilen, mens den drejede. Den kørte nu fra nr. 20 til nr. 18. Bilen kørte alt for stærkt. Der løb en mand foran bilen. Det var vidnets opfattelse, at bilen kørte efter manden. Det var meget tydeligt at se, at der var tale om en forfølgelse af manden foran. Den pågældende mand sprang fra vejen og op på fortovet for at redde sig selv. Det er muligt, at manden blev ramt af bilen, men vidnet er ikke sikker. Afstanden mellem manden og bilen var højst en til halvanden meter, da manden sprang væk. Da manden var kommet ind på fortovet, kom der to personer ud ad bagdøren på den hvide bil, og de løb efter manden. Manden løb og så sig ikke tilbage. De to personer blev ved med at løbe efter manden, og bilen kørte efter i samme retning. De løb ind mellem nr. 12 og nr. 14, forenden af blokken, og bilen fulgte efter. Vidnet så herefter ikke, hvad der skete, fordi det var svært at se fra hans køkken.

Forevist dronefoto, side 66 i fil 1, forklarede vidnet, at den lodrette blok længst oppe er nr. 12-20. Episoden foregik på vejen ud for den blok. Bilen kørte op for enden af blokken, hvorefter den foretog en u-vending for enden af garagerne øverst til højre på fotoet. Det var en lille bil. Der kunne højst være 4-5 personer i bilen. Han så ikke bilens mærke, men der var tale om en hatchback. Bilen kørte alt for stærkt, og han blev opmærksom på lyset fra bilen. Der var også larm, men køkkenvinduet var lukket, så det mest opsigts-vækkende var lyset fra bilen. Han så kun manden i løb. Manden var ud for nr. 20, da vidnet bemærkede ham første gang. Manden sprang fra asfalt til fortov omkring midten af blokken ved nr. 16 eller 18. I starten løb manden på vejen, og derefter løb han ind på fortovet. Manden løb tæt ved blokken, og vidnet havde derfor svært ved at se ham. Manden, der løb, havde en hætte over hovedet. Vidnet kunne ikke fuldstændigt se de mænd, der løb efter manden, men de havde også hætter på. Vidnet bemærkede ikke deres påklædning i øvrigt eller særkende ved dem. Han husker ikke, om de to personer kom ud fra den samme bagdør i bilen eller hver sin. Mændene kom ud ad bilen, efter bilen havde forsøgt at køre manden ned. Vidnet kan ikke beskrive mændene nærmere. Det er vidnets vurdering, at der var tale om unge mennesker, bl.a.

da de løb hurtigt. Det vurderede han ud fra mændenes bevægelser. Han husker ikke deres påklædning, men de havde hætter over hovedet. Manden, der løb foran bilen, havde lyst tøj på. Manden løb hen mod det grønne areal mellem blokkene. Bilen kørte henover fliserne og efter manden. Vidnet kunne herefter ikke se mere. Han så ikke andre biler eller personer på stedet.

Han var overrasket over, hvor voldsomt bilen kørte efter manden. Han troede i starten, at det var "pjat", og forstod ikke på daværende tidspunkt, at det var virkeligt, fordi det var så voldsomt. Personerne gjorde ikke andet end at løbe. Vidnet så ikke våben eller knive. Episoden varede mindre end et minut, muligvis 30 sekunder. Han husker ikke i dag, hvornår episoden fandt sted, men han husker, at det var om aftenen. Han husker ikke, om det var omkring midnat. Han blev efterfølgende afhørt af politiet, hvor han fortalte, hvad der var sket.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. december 2024, vedrørende en afhøring den 5. december 2025, side 940, 1. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Afhørte oplyste, at han havde talt i telefon med sin bror, og at samtalen var startet omkring kl. 23.04.",

forklarede vidnet, at han blev afhørt af politiet på dansk og engelsk. Han forstår fint dansk, men har i dag bedt om tolk for en sikkerheds skyld, fordi det er vigtigt. Det kan godt være rigtigt, at han har forklaret sådan, men han husker det ikke i dag. Det var en lang telefonsamtale, han havde. Episoden skete under i samtalen.

...

Tiltalte 3 forklarede i relation til straffelovens § 81 a, at han står ved sin tidligere afgivne forklaring. Der er ikke nogen af de øvrige tiltalte, som han ikke kender. Person 6, Person 3, Person 28 og Person 9 er ikke navne, der siger ham noget. Han har ikke en relation til området omkring Bydel 2. Han ved ikke, hvordan han har lært de øvrige tiltalte at kende, men det har ikke været gennem kriminalitet. Han kender de øvrige tiltalte i varierende grad. Han er ikke selv en del af GT-gruppen og kender ikke til GT-gruppen. Han kender folk, der bor i området, men kender ikke GT-gruppen som gruppering. Han kender ikke til A12 eller til, hvor de skulle holde til. Den eneste viden, han har, er det, som han har hørt her i retten eller hos politiet. Han husker, at der tidligere under sagen blev læst en Snapchattråd op. Han ved ikke, hvorfor "Kaldenavn 4" blev nævnt. Han ved ikke, om der henvises til ham. Han har ingen konflikt med nogen fra Nørresundby.

Forevist foto, side 1161 i fil 1, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han kommenterede på sangen. Han syntes, at det var en god sang. Han kendte ikke Tiltalte 1 for 3 år siden.

Foreholdt Snapchat-korrespondance den 29. november 2024, side 2046 i fil 1, pkt. 792-802, hvoraf fremgår:

"Måske de ved at hente nogen"

"Ja vi skal være klar"

"Hvor ville shabab mødes"

"Før"

"Lad os mødes nu her om 10-20 min"

"Har noget i hånden"

"Er lige udenbys kommer hjemad nu her"

"Og hold øje med de der dansker"

"Hvem"

"Der køre rundt og kigger for dem"

"Kaldenavn 4 og dem",

forklarede tiltalte, at han ikke kender dem, der skriver i tråden. "Kaldenavn 4" kan godt være brugt om ham, men han ved ikke, hvem der bruger det navn. Han ved ikke, hvorfor nogen skulle lede efter ham. Han har ingen idé om, hvad det betyder.

På spørgsmål fra advokat Søren Vestergaard Hansen forklarede tiltalte, at han ikke er dømt for noget sammen med de øvrige tiltalte. Det er korrekt, at han har opholdt sig på adressen Adresse 7 i Aalborg et par gange. Han er truffet af politiet på adressen og er blevet registreret. De lavede ikke noget specielt. De hyggede sig, spiste sammen og spillede PlayStation. Han havde ikke boet i Aalborg særligt længe, da han blev vare-tægtsfængslet. Nogle af tiltaltes venner fra Frederikshavn flyttede til Aalborg, bl.a. Person 1 og Person 7. Tiltalte har solgt noget narkotika og er blevet dømt for det på et tidspunkt, men det har ikke været sammen med de øvrige tiltalte.

Tiltalte 4 forklarede i relation til straffelovens § 81 a, at han er født og op-vokset omkring Bydel 2. Hans brødre Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er op-vokset samme sted. De har boet sammen, siden de blev født. Han husker ik-ke, hvornår de holdt op med at bo sammen. Han står ved sin tidligere afgivne forklaring. Han vil beskrive området ved Bydel 2 som stille og roligt. Der er en restaurant, en fritidsklub og et fitnesscenter i området. Det er ikke

unormalt at mødes og tale med sine venner. Han har mødt folk tilfældigt i højhuset. Han kender Person 3 og Person 6. Det er dem, der var på en video, som var på tiltaltes telefon. Han ken-der også Person 28 og Person 9. Han kender folk her og der, som bor omkring Bydel 2. Hans mor og mindre søskende bor ved Bydel 2. Han kommer ofte hos sin mor.

Han har ingen tilknytning til en gruppering. Han har ikke noget med bande-miljø at gøre. Han blev overrasket, da han fik at vide, at han var registreret som medlem af en gruppering. Det var første gang, han hørte om GT-grup-pen. Han kender ikke de øvrige tiltalte gennem kriminalitet og heller ikke de andre, der er nævnt. Han har ikke hørt om A12 før, men har hørt om det gen-nem politiet.

Forevist Instagram-profilnavnet "Profilnavn 21", udlæst fra telefonen koster 1303, sikret hos ham, side 2900 i fil 1, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem Person 15 er. Han kender mange, der hedder Navn 2. Det er ikke et navn, der er særlig specielt.

Forevist Snapchat-profilnavnene, "Profilnavn 24" og "Profilnavn 18", side 2113 i fil 1, forklarede tiltalte, at det er hans. Han har brugt postnummeret, hvor han bor, som brugernavn gennem mange år. Udeladt

Han tror, at han kun har set den omhandlede musikvideo med Tiltalte 1 i retten, men kan ikke afvise, at han har set den udenfor retslokalet. Det har han nok, men det er mange år siden. Han optræder ikke selv i videoen.

På spørgsmål fra advokat Danni Richter Larsen forklarede tiltalte, at han tilfældigt fik at vide, at han var registreret i en gruppering af politiet. Han arbejdede på daværende tidspunkt hos Arbejdsplads. Han blev kontaktet af politiet, der oplyste, at han var registreret som medlem af GT-gruppen. Han var bange for at miste sit arbejde og kontaktede derfor Kriminalforsor-gen, der henviste ham til politiet. Det var tilfældigt, han fandt ud af det. Det er politiet, der har opfundet navnet "GT-gruppen". Han fik at vide, at han kunne klage over afgørelsen, hvilket han gjorde. Han fik en begrundelse med to hændelser og fik besked om, at der var mere, han kunne gøre. Han kunne ikke få at vide, hvem der ellers er registreret som medlem af GT-gruppen.

Tiltalte 5 forklarede i relation til straffelovens § 81 a, at han er enig i det, Tiltalte 4 har forklaret vedrørende deres familie. Tiltalte er født i Etiopien og kom til Danmark som 3-4 årig. Han boede i Aalborg og flyt-tede senere til Bydel 2. Han husker ikke, om det var før 2002. Tiltalte 4 og Tiltalte 2 er hans halvbrødre. De har samme mor, og tiltalte har en anden far. Tiltalte kommer meget i området omkring Bydel 2, fordi hans mor og brødre bor der, og han har et godt kendskab til folk, der bor der. Hans

mor bor på Vej 18, der ligger ved siden af Bydel 2. Han vil ikke betegne det som en normal aften for ham, da Tiltalte 4 og han gik rundt, som det fremgår af overvågningsvideoen. Der er restaurant ved siden af højhuset, og derfor sker det, at folk mødes der.

Tiltalte kender Person 3, Person 6, Person 28 og Person 9. Han kender ikke de øvrige tiltalte eller de andre nævnte personer gennem kriminalitet. Han kender til GT-gruppen fra nyhederne. Han er ikke selv en del af GT-gruppen. Han har ikke kendskab til A12. Han hørte første gang om A12 gennem politiet. Han har ikke hørt om Person 15. Han havde ikke kendskab til, at der var nogen, der ledte efter ham. Han har ikke nogen konflikt med nogen, heller ikke med nogen fra Nørresundby. Han kender ikke noget til en konflikt mellem GT og A12.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede tiltalte, at han voksede op i Aalborg, hvor han boede sammen med sin mor. Han havde sine kamme-rater der og gik til Fritidsaktivitet 1 i Aalborg. Han spillede Fritidsaktivitet 1 i Klub 1, fra han var 9 år til 16 år. Han havde sin omgangskreds der. Han bruger "Profilnavn 15" som Snapchatnavn. Det er et gammel navn, der henviser til Aalborg.

Han har bopæl på Kærshovedgård, men opholder sig hos sin mor på Vej 18 eller hos sin far i Bydel 3, når han ikke er på Kærshovedgård. Hans søskende bor hos hans mor på Vej 18. Han har en datter på 4 år. Datte-reus mor bor i Område 1 i Nørresundby. Han var i Område 1 næsten hver dag for at besøge mor og datter. Han afleverede og hentede sin datter i institution. Han vil sige, at han var i området omkring Område 1 dagligt.

Forevist oversigtskort fra Google Maps, forklarede tiltalte, at hans datters mor bor i Område 1, ikke langt fra Bydel 1. Han ville ikke komme i Område 1 med sin datter, hvis han havde problemer med nogen i Nørresundby eller Bydel 1. Det ville være uansvarligt. Han har ikke modtaget trusler fra no-gen. Han kommer ikke i aktivitetscenteret på Bydel 2. Det er pri-mært unge mennesker, der opholder sig der. Han er 33 år, og det er primært de 18-19 årige, der kommer der. Det var koldt den dag, der blev vist over-vågning fra området omkring aktivitetscenteret, og han havde derfor en stor jakke på.

Tiltalte er ofte sammen med Tiltalte 4 og Tiltalte 2. De er brødre og har de samme interesser for Fritidsaktivitet 1 og Fritidsaktivitet 2. Tiltalte 4 har kørekort og kører tiltalte, hvis han har tid. Tiltalte har ikke selv kørekort. De laver ikke kriminalitet sammen. Han blev løsladt i maj 2024. Det var ikke nogen i fængslet, der talte om GT-gruppen. Det var kun noget, han hørte om i nyhederne. Han var kun ude i 6 måneder, før han blev varetægtsfængslet. Han boede i den periode på Kærshovedgård. Han fik at vide i april 2025, at han var registreret medlem af en gruppering. Han var da i Randers Arrest. Der var ikke noget at gøre i forhold

til registreringen, fordi han ikke har lovligt ophold i Danmark. Han sad som følge af registreringen i "bandeburet" i arresten og måtte ikke have fællesskab med andre. Han har aldrig selv brugt udtrykket "A12" og kender ikke til det. Han har ikke hørt andre omtale sig som A12.

...

Tiltalte 1 forklarede på spørgsmål fra advokat Nicolai Berg til musikvideoen, at videoen er 4 år gammel. Han havde ingen problemer med nogen på daværende tidspunkt. Musikvideoen er i den genre, han brugte, når han lavede musik. Han har altid hørt meget "gangster rap". Sangen har en helt almindelig tekst. Han lavede sangen for at skabe opmærksomhed. Han sang om det sted, han voksede op, og om sit tilhørsforhold til Bydel 2. Han var selv utilfreds med sangen og ville lave noget, der var bedre. Han er meget spontan og ville hellere lave rap om damer. Derfor blev musikvideoen taget ned igen. Han vil kunne findes på Spotify, men denne sang vil ikke kunne findes. Beatet var taget ned fra YouTube, og den kunne ikke blive lagt på Spotify på grund af ophavsretten.

På spørgsmål fra anklageren forklarede tiltalte, at det var hans egen idé at lave videoen og teksten. Han har ikke talt med nogen om det. De folk, der er med i videoen, er drenge fra Aalborg.

Foreholdt sangtekst, side 32 i fil 3, forklarede tiltalte, at Titel 3 står for Park. Han er opvokset i Aalborg på Vej 1, der er en del af Park. Sangen er bare gangster rap og handlede ikke om noget konkret. Når der tales om "holdet", er det bare for at beskrive, at nogle venner er samlet. Det er ikke nogen hemmelighed, at han ikke har det bedste forhold til politiet, hvilket han også sang om. Sangen er 4 år gammel. Det passede ind i genren, og intet af det, han synger, har hold i virkeligheden.

..."

Der blev i retsmødet den 9. juni 2026 afgivet følgende forklaringer:

"...

Politiassistent Vidne 23 forklarede, at hun arbejder hos Nordjyllands Polit i Efterretnings- & Analyseenheden (EAE), hvor hendes primære opgave er rocker- og bandemonitering. Arbejdet består i at samle data og oplysninger på personer i det kriminelle miljø, som menes at have tilknytning til rocker- og bandemiljøet. Oplysningerne kommer ind ved anmeldelser, efterforskning, patruljers iagttagelser på gaden samt via kildeoplysninger og open source, herunder sociale medier. Det materiale, der kommer ind, samles i en database. Vidnets afdeling står ikke bag indsamlingerne af informationer, men håndterer materialet, når det kommer ind i afdelingen. Afdelingens vurderinger laves på baggrund af de omstændigheder, personerne er truffet under. Det har ikke betydning, hvordan den pågældende sag ender, herunder om personerne bliver dømt i sagerne. Det er deres vurdering, at de tiltalte i sagen har tilknytning til GT-gruppen.

Der er forskel på en rockergruppering og en bandegruppering. Rockere bærer ofte veste, og en vest udleveres ikke, medmindre man er medlem af klubben. Det er mere vanskeligt med bandegrupperinger, hvor politiet observerer på, hvordan og hvor folk er antruffet og under hvilke omstændigheder samt deres adfærd. Der er derfor forskel på politiets vurdering af rocker- og bandegrupperinger.

...

Vidnet forklarede til dokumentationsrapporten, side 13 i fil 3, at rapporten er lavet i deres afdeling. Det er en fejl, at der under punkt 5 står, at konflikten med grupperingen A12 har været indtil den 5. januar 2025. Det er rettelig til den 5. januar 2026.

Vidnet forklarede til hændelsen "18-08-2020, Rocker/bandekriminel", samme fil side 14, at sagens genstand er et resumé af den hændelse, der har været på stedet. Det er patruljens ord, der er anført. EAE's bemærkninger er påført for overblikkets skyld og stammer fra underliggende bilag. De nævnte personer er truffet på stedet.

Vidnet forklarede til hændelsen "28-05-21 - Forsøg på manddrab", samme fil side 17, at forskellen på netværk og gruppering er, at et netværk er en gruppe af kriminelle personer, hvor der ikke er tilstrækkelig dokumentation til at betegne dem som en egentlig bandegruppering.

Foreholdt "OSINT - dokumentation GT-gruppen", side 31 i fil 3, forklarede vidnet, at vidnets afdeling selv følger med på døgnrapporten og får rapporter ind fra patruljerne. GT-gruppens forretningsmodel er voldelige handlinger og voldelig adfærd, flokadfærden og salg af narkotika. De træffes stort set altid flere sammen, og der er fundet mange våben i forbindelse med politiforretningerne. GT-gruppen er vurderet til at være meget voldsparate. Macheter og isoleringsknive er deres primære våben. Disse knive er lette at skaffe. GT-gruppens hierarki kunne ikke dokumenteres i 2024, men der var nogen i gruppen, der havde mere at sige end andre. Rollerne var svære at definere, men det er politiets opfattelse, at der helt klart var en form for hierarki, der dog ikke var klart defineret, som det vil være i en rockergruppe. Det er opfattelsen, at GT-gruppen har eksisteret i alle 2020'erne, og politiet begyndte monitorering i 2020. Det er politiets opfattelse, at der benyttes puljetelefoner og puljebiler i gruppen. Det er telefoner eller biler, der bruges af flere personer i gruppen. Der kan være en ejer, der ikke er tilknyttet gruppen, eller et familiemedlem som ejer af telefon eller bil. Der kommer personer til og fra gruppen. Politiet vurderer løbende på baggrund af de oplysninger, der kommer ind, hvem der aktuelt har tilknytning til gruppen. Det er en dynamisk gruppering som alle andre i det kriminelle miljø.

...

Vidnet forklarede til dokumentationsrapporten, punkt 5, side 85 i fil 4, at de

fleste af dem, der betragtes som en del af A12, er opvokset i boligområdet, der hedder Bydel 4, i Område 1 i Nørresundby. De var ikke så fremtrædende i gadebilledet som GT-gruppen. Der eksisterede en anden gruppe, "Ø-gadenetværket", og der kom efterretninger ind om, at Ø-gadenetværket søgte mod Nørresundby. Det var politiets vurdering, at denne gruppe allierede sig med A12 mod GT-gruppen. Da der var nok indikationer på, at A12 var en gruppering, blev de registreret af NSK som en gruppe i sommeren 2024. A12 begyndte at være mere fremtrædende i gadebilledet, og de færdedes i mindre grupper eller i flok. Politiet så ikke så meget til A12 i starten, idet de holdt sig meget for sig selv. Personer og et par stykker mere var i Ø-gadenetværket. De var voldsparate, og der var nogle alvorlige konfrontationer, der blev svaret igen på. Det eskalerede løbende. A12 er nu voldsparate. Når der var angreb på den ene gruppe, var der hurtigt et modangreb. A12's foretrukne våben er også store knive.

...

Vidnet forklarede til konfliktvurderingen side 5 i fil 3, at en konfliktvurdering foretages på baggrund af hændelser, der har været i persongrupperne. Vurderingen er en afvejning af hvor mange hændelser, der har været blandt de samme grupper mod hinanden. Det sker ikke alene på baggrund af en enkelt hændelse. De vurderer, at der en konflikt, når de kan se, at der tages til genmæle, og man begynder at lave vagtvirksomhed som udtryk for, at gruppen mener at have en fjende, man er på vagt overfor og forventer angreb fra, og man er klar til at give igen. Når de i afdelingen vurderer, at der en konflikt, laver de et konfliktnotat, hvorefter NSK tager stilling hertil. Såfremt der i en periode ikke har været hændelser, skal det vurderes, om konflikten stadig er verserende. I januar 2026 blev det vurderet, at der var ro på, og på den baggrund kan det nok ikke længere siges, at der stadig er en konflikt. Det er ikke politiets vurdering, at årsagen er, at der er lavet en fredsftale mellem grupperingerne. Det er vurderingen, at der p.t. er ro, bl.a. fordi flere sidder vare-tægtsfængslet eller afsoner domme, og nogen er eftersøgt. Det kan blusse op igen, når de pågældende fængslede personer løslades. Det er ikke vurderingen, at der ikke længere er uvenskab mellem de to grupperinger. Der er løbende vurderinger af konfliktniveauet. Det er politiet i Nordjylland, der laver konfliktvurderingen, og NSK, der har det overordnede ansvar.

Forevist Rapport, afgrænsning af opholdsforbud, side 9 i fil 3, forklarede vidnet, at der er efterretninger om, at GT-gruppen opererer uden for Aalborg Kommune, men dog primært i Aalborg Kommune. Såfremt et opholdsforbud skal have en effekt, skal området, hvor der gives opholdsforbud, have en vis geografisk udstrækning. Formålet med et kontaktforbud er at forhindre, at man genoptager sine kriminalitet.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, efter at være foreholdt Dokumentationsrapport - Gruppe, GT-gruppen, side 14, 6. pkt. i fil 3, at rapporten bliver lavet af vidnet eller hendes kollega, Person 29. Det er patruljerne, der har optaget rapport i POLSAS, og oplysningerne om sagens

genstand stammer derfra.

Foreholdt GT grupperapport - samlet dokument, side 1, forklarede vidnet, at der blev lavet en rapport med de personer, som blev truffet i sagen. Hændelsen er taget med for at vise, at der er en tilknytning. Politiet forholder sig ikke til, om de antrufne personer er venner. Det vurderes, at de har en bandead-færd, når de dukker op til retsmøder og grundlovsforhør. Det er ikke en iso-leret hændelse, der er afgørende for vurderingen.

Til hændelsen "06-05-2021 - Narkoundersøgelse", side 15 i fil 3 og GT grupperapport - samlet dokument, side 9, forklarede vidnet, at personerne spiller en rolle i sagen. Vidnet kan ikke komme det nærmere eller redegøre for den enkelte sag. Der er henvist til et narkojournalnummer, og rapporten skulle gerne være dokumenteret i sagen. Personerne er indgået som en del af ho-vedsagen. Person 30 var på daværende tidspunkt relateret til GT-gruppen.

Foreholdt dokumentationsrapport vedrørende Person 30, side 126 i fil 4, forklarede vidnet, at hendes afdeling ikke graver ned i sagen. Der tages heller ikke stilling til, om pågældende er sigtet eller bliver dømt i sagen. Det ændrer ikke på, hvad der faktisk er sket.

Til hændelsen "21-03-2021 - Forsøg på manddrab", side 16-17 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke husker sagens udfald. Det var første gang, de var i retten omkring det, og det var ikke vurderingen, at der var tale om en bandekonflikt på daværende tidspunkt.

Foreholdt GT grupperapport - samlet dokument, dom af 16. december 2022, side 6218 og side 6299, forklarede vidnet, at der var et skyderi. Det kunne ikke bevises i retten, hvem der skød. Politiets vurdering er baseret på det faktuelle. Der er mange hændelser, hvor der ikke er faldet dom. Gruppens eksistens vurderes ud fra de faktuelle omstændigheder. Det er faktum, at der var sket et skyderi.

Til hændelsen "10-10-2024 kl. 2113, Vej 18, Aalborg", side 22 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke er bekendt med, om der er faldet dom i sagen.

Til hændelsen "14-08-2024 kl. 0144, Adresse 8", side 5 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om det er hende, der har skrevet EAE's bemærkning. Oplysningen kunne hidrøre fra en mundtlig oplysning, en "fidusindberetning" eller en mail. Oplysningen kom fra den patruljetjent, der har oprettet journalnummeret. Hun kan ikke redegøre for sagens specifikke omstændigheder.

Til hændelsen "25-08-2024 kl. 0033- Pizzeria-Adresse 9", side 5 i fil 3, og brev af 27. august 2024, side 83 i Konfliktvurdering - samlede bilag, forklarede vidnet, at det er hændelsens omstændigheder, der laves en vurde-

ring på. De går ikke ned i den øvrige efterforskning eller sagens udfald. Der kan ses bort fra hændelser, hvor der ligger efterretninger og interne notater. Det er ikke noget, vidnet kan komme nærmere, men det ændrer ikke ved, at hændelsen blev vurderet som et led i konflikten.

Til kort vedrørende opholdsforbud, side 10 i fil 3, forklarede vidnet, at der også har været lidt hændelser uden for Aalborg. Der har bl.a. været et hærværksforhold i By 5. Hovedparten af kriminaliteten er foregået i området omkring Aalborg. Et opholdsforbud skal have en vis geografisk udstrækning, således at man ikke genoptager sine kriminelle aktiviteter, og således at forurettede kan føle sig sikker og gå frit på gaden. Derfor er det anbefalingen, at opholdsforbud omfatter hele Aalborg Kommune.

På spørgsmål fra advokat Mikkel Nielsen efter at være foreholdt hændelsen "07-06-2021 - Rocker/bande", side 15 i fil 3, forklarede vidnet, at der måtte have været en sigtelse, såfremt de pågældende personer havde noget med det at gøre, men det er som tidligere nævnt sagens faktiske omstændigheder, der afgør vurderingen.

Foreholdt hændelse "04-06-2021-Rocker/Bandekriminel", side 16 i fil 3, forklarede vidnet, at det registreres, hvilke personer, der er til stede. Det er en del af monitoringen af grupperinger, at det noteres, hvem der møder til ret-smøder.

Foreholdt hændelse "28-05-2021 - Forsøg på manddrab", side 17 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke mener, at hændelsen er sat ind i forbindelse med denne sag. Hun kan ikke afvise, at den er sat ind i rapporten senere, idet man kan overse noget eller senere komme i tanke om, at det kan være relevant. Det er utrolig mange hændelser, der kigges igennem, for at kunne lave vurderingen. Der var ikke på daværende tidspunkt en konflikt officielt.

Foreholdt hændelse "18-11-22 - Hjælp til undvigelse", side 19 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke kan bekræfte, at Tiltalte 2 blev frifundet i sagen. Vidnet er ikke bekendt med det.

Foreholdt hændelse "10-10-2024 kl. 2113, Vej 18, Aalborg", side 22 i fil 3, forklarede vidnet, at sagen stadig er under efterforskning.

På spørgsmål fra advokat Søren Vestergaard Hansen forklarede vidnet til hændelsen "03-08-2024 Adresse 10, Post nr. Nørresundby", side 22 i fil 3, at hun ikke ved, om det er hende, der har lavet kommentaren. Hun er bekendt med, at der ikke var nogen, som var anholdt, sigtet eller dømt i sagen. Navnene er nævnt i rapporten for at gøre det overskueligt.

Foreholdt afhøringsrapport, GT grupperapport - samlet dokument, side 17826, forklarede vidnet, at Tiltalte 3 er nævnt, fordi han var anholdt i sagen. Det betyder ikke, at Tiltalte 3

var gerningsmanden, men forholdet relaterede sig til, at nogen fra gruppen var en del af hændelsen. Navnene er sat på, således forsvarerne nemmere kan se, hvor deres klienter figurerer.

På spørgsmål fra advokat Danni Richter Larsen, forklarede vidnet, at hun blev ansat ved Nordjyllands Politi i 2005. De første 10 år var hun primært i Beredskabet og herefter i Operativ Specialefterforskning, der tidligere hed URO-patruljen. Hun har været i EAE-afdelingen siden 2023.

Hun er enig i, at der skal være dokumentation for det, EAE skriver i deres vurderingsrapporter. Der trækkes rapporter ud fra systemet, når der skal laves vurderingsrapporter. Det er rapporter om hændelser, der er foregået. Det er hendes opfattelse, at det, en politibetjent skriver, også er foregået. Betegnelsen A1 er en betegnelse for en troværdig kilde, og det omfatter bl.a. politibetjente. Vidnet er ret sikker på, at betjentene har talt med dem, der er antruffet, hvorefter det er blevet registreret. Hun kan ikke sige, om betjentene har registreret alle hændelser og alle personer. Betjentene kan ofte genkende folk og derved på det grundlag notere deres navn. Det, der står i rapporten, som er observeret af polititjenestemænd, tages for gode varer. Der kan være forskellige nuancer i EAE's vurdering. Det er en del af monitoringen, at der holdes øje med, hvem der dukker op til retsmøder. Det er opgaven, at få dokumenteret, hvem der har tilknytning til en bestemt gruppering.

Foreholdt hændelse "06-05-2021 - Narkoundersøgelse", side 15 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke ved, om det er hende, der har lavet notatet. Det kan være, at det er en kollega. Det er en dynamisk rapport.

Foreholdt hændelse "14-08-2024 kl. 0144, Adresse 8", side 5 i fil 3, forklarede vidnet, at det godt kan være hende, der har skrevet notatet. Hun husker ikke, hvor oplysningen kom fra. Oplysningen om vagtvirksomhed kommer fra patruljen. Hvis det ikke fremgår af det underliggende materiale, har de mundtligt fået supplerende oplysninger herom fra patruljen. Patruljen har vurderet, at der var tale om vagtvirksomhed. Hun husker ikke, hvad hun fik oplyst i 2024, men det er ikke noget, hun selv har fundet på. Notatet er lavet i samarbejde med en kollega. Hun kan ikke komme nærmere, hvor hun har oplysningen fra.

Til hændelsen "25-08-2024 kl. 0033- Pizzaria-Adresse 9", side 5 i fil 3, forklarede vidnet, at indgangsdøren til pizzeriaet blev sprængt. Det var no-get eksplosivt, der blev brugt. Hun er ikke bekendt med, hvorfor der står krysantembombe, hvis det ikke forholder sig sådan.

Til hændelsen "10-10-2024 - 5100-73112-00006-24", side 94 i fil 4, forklarede vidnet, at enten Person 16 eller Tiltalte 4 blev genkendt på overvågningen. Der kunne være tale om den ene eller anden tvilling. Vidnet er ikke bekendt hermed. Politiet er ikke bekendt med, at GT-gruppen har et klubhus. Det er anklagemyndigheden, der har rekvireret materiale omkring opholdsforbud.

...

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, at de begyndte at monitere GT-gruppen i 2020, hvor politiet begyndte at holde øje med personer fra miljøet. Hun husker ikke, hvornår GT-gruppen blev anset som gruppe, men hun mener, at det var i 2023, lige før hun blev ansat.

Foreholdt "3 Særlige kendetegn ved gruppens medlemmer", side 13 i fil 3, forklarede vidnet, at det er politiets vurdering, at der bruges håndtegn i gruppen. Hun er ikke bekendt med, om patruljerne er mødt med håndtegn eller tøj, der indikerer en gruppering, eller med at de skulle have et klubhus. GT-gruppens kendetegn består af kriminelle aktiviteter, de sammen eller hver for sig har været involveret i. Det var familierelationer og venskaber, der bragte dem sammen til at starte med, men det ændres til at være en gruppe i kraft af deres aktiviteter sammen. De ville ikke blive betegnet som en gruppering, hvis de kun mødtes til almindelige fritidsaktiviteter. Det er det kriminelle i det, der medfører, at det er vurderet, at der er tale om en gruppering. Hvis der var tale om en isoleret hændelse, at de tre tiltalte brødre var ude at køre sammen, ville det blot blive anset som led i en familierelation. Men de tre brødre træffes sammen på kryds og tværs med andre og baseret på de mange hændelser og omstændighederne herved, flytter det sig til at blive anset som banderelateret adfærd. Der er tale om en helhedsvurdering. Der er ikke tale om en fejlsvurdering. Gruppen er monitoreret siden 2020, og der er samlet informationer til bunke længe for at have et tilstrækkeligt vurderingsgrundlag. Hun husker ikke, hvornår GT-gruppen blev registreret som en gruppering. I EAE er de 13 medarbejdere. Det er vidnet og Person 29, der laver rapporter. Vidnets leder gennemgår vidnets arbejde. Rapporten er således kontrolleret og gennemgået af deres nærmeste leder. NSK er også inde over i forbindelse med registreringen af grupperne.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou, forklarede vidnet, at de steder, Tiltalte 6 ikke er nævnt, er han ikke inddraget i sagerne. Det kan sagtens være en bandeadfærd, at venner og familie møder op i retten. I rocker- og bande-sager er der ofte mange tilhørere. Hun har ikke oplevet, at der i almindelige narkosager er mange tilhørere. GT-gruppen bærer ikke veste. Der har været flere sager, hvor personer fra GT-gruppen har været i retten og er blevet afvist. Formålet med at møde op til retsmøder er at manifestere sig, og der har også været ballade ved retsbygningen, fordi folk fra begge grupperingen er mødt op. Politiets vurdering handler ikke om en isoleret hændelse. Politiet kan ikke se bort fra sagens omstændigheder, heller ikke selvom der ikke rejses sag mod en gruppe af personer, hvor der eksempelvis er fundet våben. Det afgørende for, om en hændelse er medtaget, er, at der udvist en mistænkelig adfærd, og det er nok til at indgå i vurderingen af, at der består en gruppering, også selvom man ikke er dømt.

Foreholdt hændelse "07-06-2021 - Rocker/bande", side 15 i fil 3, og anmeldelsesrapport, GT grupperapport - samlet dokument, side 16, forklarede vid-

net, at det handler om sagens omstændigheder. Der er flere hændelser, hvor der er fundet våben og narko i buske og biler, hvor personer fra GT-gruppen har opholdt sig, og det kan ikke være tilfældigt. Der er som nævnt ikke fokus på sagens udfald. Hun kan ikke redegøre for, hvad der er sket i efterforskningen i sagerne.

Til hændelsen "13-02-2021 - Personfarlig undersøgelse", side 16 i fil 3, og anmeldelsesrapport, GT grupperapporten - samlet dokument, side 38, forklarede vidnet, at hændelsen har fundet sted, selvom efterforskningen blev standset. Selvom det ikke har ført til domfældelse eller sigtelse i sagen, er det stadig relevant, at der er set syv maskerede personer med slagvåben.

Til hændelsen "30-05-2021 - kvalificeret vold", side 17 i fil 3 og brev af 14. marts 2022, GT grupperapport - samlet dokument, side 10426, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at efterforskningen blev standset.

Til hændelsen "24-01-2022 - Lovgivning om euforiserende stoffer", side 18 i fil 3 og anmeldelsesrapport, GT grupperapport - samlet dokument, side 10612, forklarede vidnet, at hun ikke mener, at det er hende, der har skrevet bemærkningen. Hun kan ikke svare på, hvad der indikerede organiseret narkosalg.

Til hændelsen "18-11-22 - Hjælp til undvigelse", side 19 i fil 3, forklarede vidnet, at personerne har ageret mistænkeligt.

Til hændelsen "03-05-2023 - Kvalificeret vold", side 19 i fil 3, og brev af 29. december 2023, GT grupperapport - samlet dokument, side 12894, forklarede vidnet, at det er det samme svar.

Til hændelsen "15-01-2024 kl. 2206 ud for Adresse 11, 9400 Nørresundby", side 20 i fil 3, forklarede vidnet, at det sagtens kan være hende, der har lavet bemærkningerne. Hun mener ikke, at der blev truffet nogen fra den anden gruppering. Kommentaren bygges på efterretninger og kan ikke dokumenteres yderligere.

Til hændelsen "31-05-2024 kl. 00:29 på Vej 19, Aalborg", side 21 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke er bekendt med, hvordan sagen er endt. Foreholdt brev af 10. juni 2024, GT grupperapport - samlet dokument, side 17469, forklarede vidnet, at hun ikke er bekendt med, hvordan sagen er endt.

Til hændelsen "03-08-2024, Adresse 10, Post nr. Nørresundby", side 22 i fil 3, forklarede vidnet, at sagen er opgivet, men det er ikke fundet relevant for EAE's vurdering, at sagen er sluttet på den måde.

Til hændelsen "08-08-2024, Vej 20, Aalborg", side 22 i fil 3, forklarede vidnet, at det sagtens kan være hende, der har

været inde over hændelsen. Foreholdt brev af 27. november 2025, GT grupperapport - samlet dokument, side 19260, forklarede vidnet, at hun ikke er bekendt med afgørelsen.

Til hændelsen "10-10-2024 kl. 2113, Vej 18, Aalborg", side 22 i fil 3, forklarede vidnet, at det afgørende var de faktuelle omstændigheder omkring hændelsen. Det har ikke betydning for EAE's vurdering, hvorvidt sagen stadig efterforskes.

...

Vidnet forklarede til relationsrapporten vedrørende Forurettedes forbindelse til A12-medlemmer, side 103 i fil 4, at Forurettede efter politiets opfattelse ikke var medlem af A12 før overfaldet, men at han havde en tæt relation til flere medlemmer af A12. En enkeltstående hændelse er ikke nok til at konkludere, om man er medlem af en gruppering.

...

Vidnet forklarede til relationsrapporten vedrørende Forurettedes forbindelse til GT-gruppens medlemmer, side 105 og 108 i fil 4, at det ikke er politiets indtryk, at Forurettede har deltaget i aktiviteter med de omhandlede grupperinger, men han er omvendt en person, de har kendt i det kriminelle miljø i Aalborg i al hendes tid i Aalborg. De har ikke indtryk af, at han var en del af GT-gruppen, men han er truffet med dem og må derfor have haft en el-ler anden forbindelse til gruppen.

Foreholdt samme rapport, side 109 og 110 i fil 4, forklarede vidnet, at det er politiets vurdering, at der tidligere har været et kendskab mellem Tiltalte 1 og Forurettede.

...

Foreholdt dokumentationsrapport vedrørende Tiltalte 1, side 48 i fil 3, forklarede vidnet, at det først var i 2024, de begyndte at træffe Tiltalte 1 i miljøet. Det er vurderingen, at han er en af de personer, der har indflydelse på de yngre medlemmer. Det er ikke politiets opfattelse, at Tiltalte 1 har startet GT-gruppen, men qua hans person og alder har han noget at skulle have sagt. Dette beror på efterretninger, vidnet ikke kan komme nærmere ind på. Tiltalte 1 er truffet i Bandidos' klubhus. Bandidos måtte ikke selv op-holde sig i klubhuset, og GT-gruppen benyttede derefter klubhuset i en kort periode.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg, forklarede vidnet, at relationsrapporterne vedrørende Forurettede er rekvireret og udarbejdet efter anmodning fra efterforskeren. Forurettede havde en relation til medlemmer af A12. Ved tilknytning menes der, at man er medlem. Gruppechatten er belæstende, men det er ikke nok til, at Forurettede kan registreres som medlem af A12. Hvis der er efterretninger på, hvorfor Forurettede ikke længere taler med GT, kan vidnet ikke udtale sig yderligere om det. Politiet kender ikke års-

gen til, at Forurettede og medlemmer fra GT har uoverensstemmelser. "Person 31" er musiker. Det er ikke opfattelsen, at "Person 31" har tilknytning til A12- eller GT-problemstillingen. Videoen viser en personlig relation mellem nogle personer. "Person 31" er ikke som sådan relevant.

Foreholdt dokumentationsrapport vedrørende Tiltalte 1, side 48 i fil 3, forklarede vidnet, at de kendte Tiltalte 1 inden 2024, men han blev først monitoreret i 2024 i forhold til GT-gruppen. Til hændelsen den 9. juni 2024 kl. 19.00, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 blev truffet ved episoden. Det spiller for deres vurdering ikke en rolle, at det ikke var Tiltalte 1's peber-spray. Han blev truffet med en anden person fra GT-gruppen, og hændelsen stod ikke alene i forhold til vurderingen.

Til hændelsen 20. juni 2024 kl. 12.45, side 49-50 i fil 3, forklarede vidnet, at det var et led i en samlet vurdering. Hun er ikke bekendt med, om Tiltalte 1 blev spurgt ind til, hvorfor han var til stede.

Til hændelsen 8. august 2024 kl. 16.16, side 50 i fil 3, forklarede vidnet, at krydsnøglen lå frit tilgængelig i bilen. Det kan være svært at fastlægge, hvem der havde noget med krydsnøglen at gøre. Foreholdt rapport, Kosterafvikling, side 465 og brev af 4. september 2024, side 477, i Tiltalte 1 - samlet dokument, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 blev truffet med tre personer, der havde tilknytning til GT-gruppen. Sagens afgørelse skrives ikke ind i rapporten. Der blev lagt vægt på, at han blev truffet i en bil med personer, der var tilknyttet GT-gruppen. Afgørelsen af sagen var underordnet. Det er omstændighederne omkring hændelsen, der er afgørende for deres vurdering.

Til hændelsen 8. august 2024 kl. 16.49, side 50 i fil 3, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 var truffet i bilen forud for påkørslen. Han blev ikke truffet på påkørselsstedet.

Til hændelsen 3. januar 2025 kl. 13.01, side 51 i fil 3, forklarede vidnet, at det indgår i politiets samlede vurdering, at Tiltalte 1 omgås medlemmer af GT-gruppen. Det er for at dokumentere tilknytningen til bandegrupperingen, at man vurderer hændelserne, hvor Tiltalte 1 er truffet med GT-medlemmer. Når der er tale om flere hændelser, foretages en samlet vurdering.

...

På spørgsmål fra anklageren, efter at være forevist dokumentationsrapport vedrørende Tiltalte 2, side 40 i fil 3, forklarede vidnet, at det er politiets opfattelse, at Tiltalte 2 har været tilknyttet miljøet i længere tid end Tiltalte 1. Det er politiets vurdering, at Tiltalte 2 har en toneangivende rolle i GT-gruppen, og at han har noget at skulle have sagt overfor de andre. Der er også hangarounds omkring GT-gruppen. Tiltalte 2 er også toneangivende, når politiet er til stede. Tiltalte 2 spiller en stor rolle i GT-gruppen sammen med sine brødre. Tiltalte 5 var oprindeligt omdrejningspunktet i

GT-gruppen, og det var ham, der først kom fokus på. Tiltalte 5 spiller stadig en central rolle i gruppen, og man kunne se en eskale-ring i konflikten, da han blev løsladt i maj 2024. Brødrene er bærende i gruppen, og gruppen, der i øvrigt består af mange unge drenge, kan ikke stå alene uden dem.

På spørgsmål fra advokat Mikkel Nielsen forklarede vidnet, at det baseres på efterretninger, at Tiltalte 2 er vurderet toneangivende. Der er fremlagt mange hændelser, der dokumenterer Tiltalte 2's tilknytning.

...

Til spørgsmål til dokumentationsrapport vedrørende Tiltalte 3, side 73 i fil 3, forklarede vidnet, at Tiltalte 3 blev registreret som "randperson" efter at være set i selskab med GT-gruppen. Tiltalte 3 blev truffet med våben og narko. Dette indikerede tilknytning til GT-gruppen. Politiet ved ikke, hvordan Tiltalte 3 kom ind i miljøet, men han blev truffet oftere og oftere med medlemmer af GT-gruppen.

På spørgsmål fra advokat Søren Vestergaard Hansen forklarede vidnet, at der ikke er forskel på, om man "har en tilknytning" eller "er tilknyttet". Den 4. december 2024 var Tiltalte 3 ikke registreret som medlem af GT-gruppen. Tiltalte 3 var registreret som "randperson" til gruppen. Det er en person, der er i periferien af gruppen. Det var ikke politiets vurdering, at Tiltalte 3 var toneangivende i gruppen. Politiet anså Tiltalte 3 som en "rand-person" eller medløber, der var på vej ind i miljøet forud for den 4. december 2024.

Til hændelsen den 22. august 2024 kl. 10.28, side 74 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke er bekendt med udfaldet af sagen. Til hændelsen den 26. august 2024 kl. 17.58, side 74 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke er bekendt med sagens udfald. Der er de sager, der er angivet i rapporten. Det vurderes, at Tiltalte 3 har en tilknytning til GT-gruppen ud fra den dokumentation, der foreligger. Gruppen består af flere personer end dem, der er tiltalt i sagen. Det er vidnets vurdering, at der i gruppen laves kriminelle aktiviteter. Det skal meget til, før det vurderes, at der er tale om en reel tilknytning. Der er meget materiale i sagen, der dokumenterer tilknytningen.

..."

Der blev i retsmødet den 10. juni 2026 afgivet følgende forklaringer:

"...

Politiassistent Vidne 23 forklarede til dokumentationsrapporten vedrørende Tiltalte 4, side 64 i fil 3, at beskrivelserne i dokumentet taler for sig selv. Det bestrides ikke, at medlemmerne af GT-gruppen er venner på grund af opvækst, skole og fritidsaktiviteter, men deres adfærd bærer præg af

mistænkelige forhold. Der er narkotika og våben indblandet i mange af sagerne. Det er politiets opfattelse, at Tiltalte 4 anser sig selv som en del af GT-gruppen, hvilket han truer politiet og fængselspersonale med. Det er politiets indtryk, at Tiltalte 4 har været mere fremtrædende end sin tvilling, Person 16.

På spørgsmål fra advokat Danni Richter Larsen forklarede vidnet, at hun står på mål for politiets vurderinger af de hændelser, der er noteret. Vurderingerne er baseret på omstændigheder, personerne er truffet under. Et kriterium er, at man har været sigtet eller mistænkt. I alle de pågældende sager er der faktuelle omstændigheder, der viser, at hændelserne har fundet sted. Der tages ikke stilling til, om det kan bevises i retten.

Vidnet forklarede vedrørende videoen "Titel 4" af "Person 31", side 108 i fil 4, at der er flere kolleger, der har genkendt Tiltalte 4 i videoen. Vidnet har selv genkendt Tiltalte 4 på videoen. Det er 1 minut og 52 sekunder inde i videoen.

Vidnet forklarede til hændelse den 7. juni kl. 14.57, side 65 i fil 3, i dokumentationsrapporten, og anmeldelsesrapport, side 50, i filen Tiltalte 4 - samlet dokument, at der ikke dykkes ned i de enkelte sager. Det er ikke alle betjente, der uddyber sagens genstand i anmeldelsesrapporten, og det kan føre til, at hun og hendes kollega læser ned i sagen. Vidnet ved ikke, om der kan være en skrivefejl i rapporten eksempelvis med hensyn til, om det var Tiltalte 4 eller Person 16, der blev truffet. Det fulde materiale er ikke gennemgået.

Vidnet forklarede til hændelse "06-05-2021 - Narkoundersøgelse", Dokumentationsrapport - Gruppe, side 15 i fil 3 og dokumentationsrapport vedrørende Tiltalte 4, side 65 i fil 3, hvor hændelsen ikke er medtaget, at der foretages et udpluk af sager og hændelser. Der er mange flere forhold end dem, der er nævnt. I grupperapporten dokumenteres det, at der er tale om en gruppe, mens personrapporter er på individuelle personer. Det kan godt være de samme forhold, der står i rapporterne. Vidnet har lavet noget i grupperapporten, men hun husker ikke, hvilke hændelser hun har lagt ind. Hun står ved de hændelser, der står i rapporten. Der er mere end 100.000 bilag i sagen, og hun har ikke været nede i alle underbilag.

Til hændelsen 30. juli 2023 kl. 03.13, side 69 i fil 3, og anmeldelsesrapport, side 465, filen Tiltalte 4 - samlet dokument, forklarede vidnet, at der godt kan blive oprettet et journalnummer på en hændelse, som en betjent har fortalt om. Betjentene må gerne selv oprette et journalnummer i POLSAS. Vidnet kender ikke årsagen til, at anmeldelsesrapporten er lavet efterfølgende, men der er noteret en hændelse, og efterfølgende er det vurderet, at der skulle laves en anmeldelse. Hun har set overvågningsvideoen fra episoden og ved ikke, hvorfor den ikke er på sagen. Kvaliteten var ikke 100%. Hun er ikke den bedste til at genkende folk, men en kollega har med sikkerhed genkendt Tiltalte 4 på videoen, og det henholder hun sig til. Hun har også genkendt Tiltalte 4, men ikke med 100% sikkerhed. Vidnet skal i så fald se overvågningsma-

terialet igen. Der var alene optræk til slagsmål i forbindelse med episoden den 30. juli 2023.

...

Vidnet forklarede på ny til musikvideoen "Titel 4" af "Person 31", at det er vidnets opfattelse, at Tiltalte 4 ses efter 1 minut og 52 sekunder.

...

Vidnet forklarede, til dokumentationsrapporten vedrørende Tiltalte 5, side 57 i fil 3, at der blev rettet fokus mod ham i forbindelse med en tidligere anholdelse. Det er politiets opfattelse, at det var en uenighed, der førte til, at Person 32 blev slået ihjel i 2017. Der opstod efterfølgende et hævnmotiv mod dem, der blev dømt for at slå Person 32 ihjel. Det er politiets opfattelse, at Person 32 og Tiltalte 5 var rigtig gode venner. Tiltalte 5 er toneangivende i GT-gruppen. Der var mere ro i GT-gruppen, mens Tiltalte 5 afsonede en straf. Efter han blev løsladt, så de en forræelse i gruppen, og der var efterretninger om afpresning og rulleforretninger samt om, at der skulle betales for at være medlem af GT-gruppen. Der kom mere styring i gruppen, da Tiltalte 5 blev løsladt.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, at hun tror, at der kan være enkelte kilderapporter, som ikke indgår i materialet, men ellers er der ikke medtaget noget, som ikke kan efterprøves i det underliggende materiale. Hun har ikke selv gennemgået alt det underliggende materiale. Vidnet har gennemgået personrapporterne. Det er vidnet og hendes kollega, der har skrevet navnene i rapporten. Hun kan ikke afvise, at der kan findes en teknisk fejl i rapporten. Rapporten er godkendt af vidnets leder, før den er sendt videre.

Vidnet forklarede til hændelsen den 8. august 2024 kl. 16.49, side 71 i fil 3, og anmeldelsesrapport, side 624 i filen Tiltalte 4 - samlet dokument, at det er hendes afdeling, der har påført navnene. Tiltalte 5's navn kan være på et underliggende bilag. Det er ikke nødvendigvis de samme hændelser, der er medtaget i samtlige personrapporter. Der er medtaget et udpluk af de hændelser, der har fundet sted. Hun har ikke set tøj, der kendetegner GT-gruppen. Hende bekendt har de ikke set Tiltalte 5 lave håndtegn. Hun er overbevist om, at musikvideoerne er lavet, mens Tiltalte 5 har siddet i fængsel. Det er korrekt, at han ikke fremgår på musikvideoerne. Man kan godt blive registreret som medlem af en gruppering uden at have begået kriminalitet med grupperingen, hvis man er antruffet i mistænkelige situationer og er blevet sigtet eller mistænkt. Det kommer an på, hvilke omstændigheder man træffes under.

Til hændelsen den 24. maj 2024 kl. 12.30, side 57 i fil 3, forklarede vidnet, at hændelsen ikke ville være kommet med, hvis der var tale om et enkeltstående tilfælde. Det er korrekt, at Tiltalte 5 er truffet med sine

brødre. Hændelserne er taget med for at give et samlet billede. Tiltalte 5 er også truffet sammen med andre, der har tilknytning til GT-gruppen.

Indsamlingsperioden har ikke været så lang på Tiltalte 5, og der er ikke registreret hændelser før 2024.

Til hændelsen den 27. maj 2024 kl. 09.57, side 58 i fil 3, og anmeldelsesrapport, side 12 i filen Tiltalte 5 - samlet dokument, forklarede vidnet, at tip-pet blev registreret i deres system. Senere samme dag henvendte en person med tæt tilknytning til Virksomhed sig til politiet med bekymring for sin ven, der viste sig at være Forurettede. Personen kunne ikke få kontakt til Forurettede.

Personerne fortalte, at Forurettede havde et udestående med GT-gruppen og med Tiltalte 5. Hændelsen er derfor relevant at tage med. Der er kilderapporter på hændelsen. Hændelserne blev kædet sammen, og der startede en efterforskning op.

Til hændelsen 28. maj 2024 kl. 16.44, side 58 i fil 3, og brev af 25. oktober 2024, side 145 i filen Tiltalte 5 - samlet dokument, forklarede vidnet, at hændelsen var relevant for sagen. Tiltalte 5 var den eneste i GT-gruppen med det fornavn. Hændelsen var relevant for politiets vurdering. Det kunne ikke med sikkerhed konstateres på videoovervågningen fra ste-det, om der var tale om Tiltalte 5.

Til hændelsen 31. maj 2024 kl. 00.29, side 58 i fil 3, og brev af 10. juli 2024, side 285 i filen Tiltalte 5 - samlet dokument, forklarede vidnet, at hændelsen er taget med, fordi politiet var overbevist om, at patruljen havde set Tiltalte 5 i bilen. Der var våben i bilen. Det var omstændighederne, som personerne var truffet under, der var relevante. Hændelsen blev lavet på et politifagligt skøn.

Til hændelsen den 2. juni 2024 kl. 15.40, side 58 og 59 i fil 3, forklarede vidnet, at politiet blev kontaktet af vagterne på stadion. Der blev udvist en bandeadfærd på stadion. Det er ikke nødvendigvis skrevet ned, hvad der er talt med vagterne om. Der var en utryghedsskabende adfærd. Det var politiets vurdering, at gruppen var på stadion for at manifestere sig som gruppe. Vidnet ved ikke, hvorfor det ikke fremgår af det underliggende materiale.

Til hændelsen den 2. juni 2024 kl. 22.13, side 59 i fil 3, forklarede vidnet, at det er muligt, at Adresse 12 er Tiltalte 5's mors adresse. Hændelsen er taget med for at danne et samlet billede, og at man færdes med personer fra grupperingen.

Til hændelsen den 4. juni 2024 kl. 17.30, side 59 i fil 3 og anmeldelsesrapport, side 312 i filen Tiltalte 5 - samlet dokument, forklarede vidnet, at de blandede sig i en politiforretning, og det var igen for at vise, at gruppen af personer færdes sammen. De blev truffet sammen, og de agerede som en gruppe.

Til hændelsen den 13. juni 2024 kl. 20.43, side 59 i fil 3, forklarede vidnet, at det var relevant, at hændelsen blev noteret, fordi gruppen opholdt sig i Bandidos' klubhus.

Til hændelsen den 21. juni 2024 kl. 16.40, side 60 i fil 3, forklarede vidnet, at det tegner et samlet billede af, hvilke personer man færdes med. Det viser, at personerne, der er opvokset i området, ofte træffes af politiet i området.

Til hændelsen den 21. juni 2024 kl. 18.21, side 60 i fil 3, forklarede vidnet, at hun læser hændelsen således, at Tiltalte 5 ikke blev truffet på gerningsstedet, men i en bil. Det var naturligt, at mistanken blev rettet mod de personer, der var i bilen, når de tidligere på dagen var set i bilen.

Til hændelsen den 21. juni 2024 kl. 20.35, side 60 i fil 3, forklarede vidnet, at køretøjet var relevant for en alvorlig voldssag, og derfor kom hændelsen med i notatet.

Til hændelsen 7. august 2024 kl. 14.55, side 60 og 61, og brev af 24. september 2024, side 701 i filen Tiltalte 5 - samlet dokument, forklarede vidnet, at vurderingen ikke har noget med Tiltalte 5's brødre at gøre. Tiltalte 5 er truffet med sine brødre, og han er truffet sammen med andre. Det har ikke været relevant for deres vurdering. Det er tilknytningen til miljøet, der er relevant.

Til hændelsen den 8. august 2024 kl. 16.16, side 61 i fil 3, og brev af 4. september 2024, side 726 i filen Tiltalte 5 - samlet dokument, forklarede vidnet, at politiet vurderede, at der var tale om noget mistænkeligt. De antrufne udviste en mistænkelig adfærd på stedet, og der blev fundet anledning til at sigte dem. Der var en krydsnøgle i bilen, der ikke kunne anvendes som krydsnøgle, og som var placeret lettilgængeligt.

Til hændelsen den 5. september 2024 kl. 00.35, side 61 i fil 3, forklarede vidnet, at formålet med at medtage hændelsen var at kunne knytte Tiltalte 5 til gruppen. Af de antrufne var en af dem ikke en af brødrene.

Til hændelsen den 3. oktober 2024 kl. 16.18, side 61 i fil 3, og anmeldelsesrapport, side 732 i filen Tiltalte 5 - samlet dokument, forklarede vidnet, at hun ikke kan afvise, at der kan være tale om en fejl i deres rapport i forhold til, om det var Tiltalte 5, der blev truffet med de øvrige personer.

Til hændelsen den 19. oktober 2024 kl. 18.59, side 61 og 62 i fil 3, og anmeldelsesrapport, side 764 i filen Tiltalte 5 - samlet dokument, forklarede vidnet, at der var tale om et mistænkeligt forhold, og Tiltalte 5 blev truffet sammen med de personer, der løb fra stedet.

Vidnet forklarede, at det formentlig kan lægges til grund, at Tiltalte 5 ikke er dømt for kriminalitet sammen med andre i GT-grup-pen. Hun mener ikke, at der er stor fare for, at der sker fejlregistrering af personer, som blot antræffes sammen med søskende. Registreringen er en samlet vurdering, som også baserer sig på kildeoplysninger og efterretninger. Man kan godt have en bror, der er bandetilknyttet, uden selv at være det. Det er ikke politiets opfattelse, at der er tale om en fejlsvurdering i forhold til brødrene. Det er ikke de samme hændelser, der går igen i personrapporterne. Det er politiets opfattelse, at Tiltalte 5 omgås personer, der er tilknyttet GT-gruppen. Hun er ikke bekendt med, at hendes kollega har haft et opkald til Tiltalte 5 i efteråret 2024, hvor kollegaen skulle have oplyst, at Tiltalte 5 ikke var registreret som til-knyttet GT-gruppen. Det kan hun ikke forestille sig.

Vidnet forklarede til fotoet, side 307 i filen Tiltalte 5 - samlet dokumentati-on, at det var politiets opfattelse, at det var en underlig måde at være sam-men til fodbold. Personerne sad ikke sammen og havde tomme pladser imel-lem sig. De sad heller ikke på en sådan måde, at andre kunne have lyst til at sætte sig der. Det blev vurderet, at det var mistænkelig adfærd. De sad på en sådan måde, at de manifesterede sig som gruppe ved at "fylde" mere, end de behøvede.

...

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet til dokumentationsrapporten vedrørende Tiltalte 6, side 33 i fil 3, at Person 33 er Tiltalte 6's storebror. Det er politiets vurdering, at Person 33 stadig er medlem af GT-gruppen. I bandegrupperinger forekommer det, at lillebrødre også kom-mer med i det miljø, hvor storebror færdes. Tiltalte 6 er lige så stille kommet med i miljøet på grund af sin storebror. Det var politiets opfattelse, at Tiltalte 6 var "randperson" i gruppen, og at det pga. tilstrækkeligt med hændelser, der ofte involverer våben, vurderes, at han har en tilknytning til grupperingen.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou, forklarede vidnet, at det løbende blev vurderet, om Tiltalte 6 gik fra "randperson" til at være medlem af grup-peringen. Hun kan ikke sige, hvornår det skete. Politiet skelner mellem, hvem der har noget at skulle have sagt, og som gruppen centrerer om. Tiltalte 6 er nu tilknyttet som medlem af GT-gruppen. Det er tvivlsomt, om han var det før anholdelsen i denne sag, men det er hun ret sikker på. Vidnet kan hverken be-eller afkræfte, hvorvidt Tiltalte 6 er dømt for nogle af de op-lyste hændelser vedrørende våbensager. Der har været stor fokus på persong-ruppen i konfliktperioden. Det afhænger af den udviste adfærd, hvorvidt poli-tiet standser folk. Beskrivelsen af sagens genstand er det, hendes afdeling henholder sig til i vurderingen. De åbner altid sagen og gennemgår anmel-delsesrapporten og relaterede personer. De har været nede i noget af det un-derliggende materiale, men ikke det hele. Det kan godt være, at de skal dybe-re ned i sagen, alt afhængigt af hvad der står i anmeldelsesrapporten. Hun har

ikke forholdt sig til afgørelserne i sagerne i forhold til vurderingen.

Til hændelsen 4. maj 2022, side 33 i fil 3, og anmeldelsesrapport, side 1 i fi-len Tiltalte 6 - samlet dokument, forklarede vidnet, at hun ikke kan svare på, om politiet konstaterede, hvorvidt der var fem personer, som røg hash. Det var anmelderen, der kunne lugte hash fra parkeringskælderens. Det er korrekt, at der ikke blev fundet noget af politimæssig interesse. Det var politiets vurdering, at der var tale om et mistænkeligt forhold. Der var personer til stede i parkeringskælderens, som var upcoming til GT-gruppen. Personerne var ikke registreret som medlemmer, men som "randpersoner".

Oplysninger om, hvorvidt en person har tilknytning til en gruppe, indhentes gennem Rigspolitiet. Hun er bekendt med, at der er en restriktiv holdning til, hvad der oplyses. Hvis man vil undgå at blive registreret som tilknyttet en gruppe, skal man ikke have en mistænkelig adfærd. Man skal ikke træffes i miljøet, og man skal ikke købe isoleringsknive. Hun er ikke bekendt med, om Tiltalte 6 er dømt for at købe isoleringsknive, men det er adfærden, der er grundlaget for vurderingen.

Til hændelsen den 16. april 2023, side 34 i fil 3 og anmeldelsesrapport, side 4 i filen Tiltalte 6 - samlet dokument, forklarede vidnet, at Tiltalte 6 færdes i miljøet, og derfor er den relevant at få med i rapporten.

Til hændelsen den 18. juli 2023, side 34 i fil 3, og anmeldelsesrapport, side 16 og 24 i filen Tiltalte 6 - samlet dokument, forklarede vidnet, at det var en del af den samlede vurdering og blev taget med, fordi det var en mistænkelig besked.

Til hændelsen den 18. juli 2023, side 35 i fil 3, forklarede vidnet, at hun ikke kan sige, hvorvidt der skete fremstilling i grundlovsforhør. Det må være fremgået af sagens genstand, at de blev anholdt med henblik på fremstilling. Det er hændelsen, der er grundlaget for vurderingen.

Til hændelsen den 30. september 2023, Adresse 13, Aalborg, side 36 i fil 3 og anmeldelsesrapport, side 185 i Tiltalte 6 - samlet dokument, forklarede vidnet, at man må gå ud fra, at Tiltalte 6 blev truffet på stedet, siden han fremgår af sagen.

Til hændelsen den 3. december 2023, side 36 i fil 3, og dom af 7. marts 2024 side 303 i filen Tiltalte 6 - samlet dokumentation, forklarede vidnet, at Tiltalte 6 ikke blev sigtet. Hun mener, at han blev truffet under mistænkelige omstændigheder. Det kan se ud som om, at der var en anden, der påtog sig skylden. Tiltalte 6 viste påfaldende adfærd, idet der blev fundet tre isoleringsknive, og der blev truffet tre personer i en bil.

Til hændelsen den 15. januar 2024, side 37 i fil 3, og anmeldelsesrapport, side 336 i filen Tiltalte 6 - samlet dokument, forklarede vidnet, at det er samme

svar som før.

Til hændelsen den 3. februar 2024, side 37 i fil 3, samt anmeldelsesrapport, side 433 og brev af 1. marts 2024, side 652 i filen Tiltalte 6 - samlet dokument, forklarede vidnet, at det har været baseret på den beskrevne konflikt og på efterretninger. Det opleves i 99,9% af tilfældene, at der ikke er nogen, der vil sige noget til politiet.

Tiltalte 6 har haft en mistænkelig relation til medlemmer af GT-gruppen, men det kan godt være, at han ikke kan få oplysninger fra Rigspolitiet herom eller om hans registrering. Han er i mange situationer fundet sammen med medlemmer af GT-gruppen og med våben.

...

Vidnet forklarede til dokumentationsrapporten vedrørende GT-gruppen, side 18 i fil 4, at det er korrekt, at det vurderes, at der er 19 registrerede medlemmer af GT-gruppen, hvoraf 5 vurderes som ledende/toneangivende.

...

Vidnet forklarede til dokumentationsrapporten vedrørende A12, side 96 i fil 4, at det kan bekræftes, at der er registreret 13 medlemmer af gruppen A12, hvoraf 3 vurderes som ledende/toneangivende.

På spørgsmål fra advokat Danni Richter forklarede vidnet, at der bliver trukket oplysninger om de personer, der er registrerede medlemmer af grupperinger, hvorefter disse oplysninger fremgår af rapporten. Systemet trækker fra Kriminalregistret for hele livet, fra man er registreret, og det kan ikke ses i disse statistikker, hvornår forholdene er begået.

På spørgsmål fra advokat Tobias Engby forklarede vidnet, efter at være forevist tabel 4, side 19 i fil 4, at det er mere end 3 år siden, Tiltalte 5 fik sin dom. Ellers ville tallet 0,4 år for antal års frihedsberøvelse til ledende/toneangivende medlemmer have været anderledes.

...

Vidne 24 forklarede, at hun kender Tiltalte 1. De har set hinanden i en periode. Hun har to børn, som hun er alene med. Tiltalte 1 og hun så hinanden, når de havde mulighed for det, og når hun ikke havde sine børn hjemme. Hun blev forelsket i ham. I december 2024 havde de kendt hinanden i 3-4 måneder. Tiltalte 1 havde været ude for nogle ting, som ikke skulle være en del af hendes fremtid. Hun kommer selv fra en velhavende familie, så hun havde svært ved at have et forhold til Tiltalte 1. Deres forhold endte pga. denne sag.

Det er rigtigt, at Tiltalte 1 var kommet til skade med sine hænder og havde fået gips på dem. Det var sket omkring den 1. december 2024. Tiltalte 1 fortalte, at han var blevet overfaldet af nogle mænd, mens han sad i en bil, og han havde fået skaderne i den forbindelse. Hun kender ikke mere til de nærmere om-

stændigheder. Det kan godt passe, at Tiltalte 1 kom hjem til hende omkring den 9. december 2024. Hun har sine børn i en 7/7-ordning, og hun havde ingen børn hjemme på det tidspunkt. Tiltalte 1 og hun lavede ting som andre par. De handlede, var ude at spise og slappede af. Tiltalte 1 var iført gips fra fingerspidserne til ned på armen. Han havde ondt og havde svært ved påklædning, at tage bad og at sidde med telefonen. Han gjorde de forskellige ting, men var hæmmet. Tiltalte 1 gik selv i bad og på toilet uden hendes hjælp. Han brugte begge hænder, når han skulle bruge sin telefon. Han kunne ikke betjene telefonen med kun den ene hånd. Han holdt telefonen i den ene hånd og betjente den med den anden.

Forevist fotoet, side 1146 i fil 1, forklarede vidnet, at hun har taget billedet. Hun husker ikke datoen. Det var sådan, han brugte telefonen.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. november 2025, side 1142, 2. afsnit i fil 1, hvoraf fremgår:

"Billede optaget af vidnet den 11. december 2024, hvor Tiltalte 1 sidder i hendes sofa med sin telefon i hånden.",

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at det var den dato. Det er korrekt, at hun har sendt en video til politiet. Hun husker ikke, hvornår videoen er optaget, men det kan godt passe, at det var 10. december 2024.

...

Vidnet forklarede til videosekvensen, hvor de spiste æbleskiver, at det er Tiltalte 1, der ses på videoen. Tiltalte 1 formåede selv at tage tøj på, men fik en del hjælp af vidnet. Han kunne godt selv tage det inderste tøj på, men hun hjalp ham med trøje, bukser, jakke og sokker. Han kunne godt selv spise. Som det også fremgår af videoen, spiste han på en ret sjov måde. Det var forsigtigt og omhyggeligt. Hun tænker, at han godt kunne bruge en teske. Hun kan ikke huske, om han brugte bestik, men hun regner med, at han spiste æbleskiverne med fingrene. Hun har nok også givet ham mad, men det husker hun ikke nærmere i dag. Hun har et røgfrit hjem, og det var på den anførte årstid ret koldt. Det er længe siden, og hun husker ikke, om hun så Tiltalte 1 ryge. Tiltalte 1 kunne køre bil, og vidnet var med på en af turene. Tiltalte 1 kørte vidnet og hendes veninder ind til København. Hun husker ikke selv, at de blev kørt til København, men det har hun fået fortalt af sine veninder. De kørte ikke i vidnets bil, men i Tiltalte 1's. Han kørte pænt. Det var en bil med automatgear, og han skulle derfor ikke skifte gear. Tiltalte 1 havde smerter, og det kløede bag gip-sen, men det var ikke vidnets oplevelse, at han var voldsomt smertepåvirket. Hun så ham ikke tage smertestillende medicin.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at hun har fokus på sine børn, når hun har dem. Det kan godt være, at Tiltalte 1 og hun havde kontakt, inden han kom hjem til hende. Det er korrekt, at hendes telefonnummer slutter på Tlf nr. 17. Det kan godt passe, at de talte sammen den 4. december

2024 om aftenen. Det var forskelligt, om det var videoopkald eller almindelige opkald. Hun husker ikke de præcise datoer for videoopkaldene. Det er svært for hende at huske, hvor Tiltalte 1 opholdt sig, når de talte sammen.

Gipsen sad fra midt på fingrene og ned mod albuen. Tiltalte 1 kunne bøje fingre-ne med forsigtighed. Han brugte ikke kniv og gaffel på noget tidspunkt. Hun tænkte, at det var på grund af skaden. Hun er social- og sundhedshjælper og er vant til at arbejde med mennesker med fysiske vanskeligheder. Skaden var næsten lige sket, da han besøgte hende, og hun tænkte ikke, at hun skulle blande sig i genoptræning eller andet. Tiltalte 1 kunne ikke tage strømper, bukser og trøje på. Det var f.eks. et problem for ham at trække en trøje henover gipsen. Hun observerede ikke, at gipsen var taget af på noget tidspunkt, men det er jo heller ikke noget, som man gør. Det ville være mærkeligt. Hun ville ikke kunne se, om en gips var blevet lagt om.

...

Vidne 25 forklarede, at han mødtes med Vidne 12 den 4. december 2024. Han skulle købe hash af Vidne 12. Der var tale om en lille klump hash. Vidnet havde ikke en adresse på daværende tidspunkt, men han sov hos sin ven, der bor i Område 4. Han skulle mødes med Vidne 12 på Vej 17 og efterfølgende hjem til sin mor, der bor på Vej 18 i nærheden. Han husker ikke, hvornår på dagen det var, men det var sikkert om aftenen. Der skete ikke noget, da han mødtes med Vidne 12. Det er korrekt, at vidnet ændrede deres mødested. Årsagen var, at det ikke var et godt sted at mødes, når hans mor boede i nærheden. Han ønskede ikke, at der var nogen, der så ham købe hash. Han så nogle personer langt væk og ville derfor mødes med Vidne 12 et andet sted. Han ringede til Vidne 12 for at sige, at de skulle mødes på vejen ved fodboldbanerne ved Klub 2. Vidne 12 kom til stedet i bil og kastede "klumpen" ud ad vinduet. Der var også en blondine i bilen. Han så ikke, om der var andre i bilen end de to. Ruderne bagi i bilen var tonede. Han har efterfølgende fået at vide, at Forurettede også var med i bilen, men det så han ikke. Vidne 12 ringede efterfølgende til vidnet og beskyldte ham for at have "sat ham og Forurettede op", men vidnet ved ikke, hvordan det skulle kunne have ladet sig gøre. Vidnet sagde til Vidne 12, at vidnet ikke havde noget med det at gøre. Det var blondinen, der kørte bilen, og Vidne 12 sad på passagersædet. Vidne 12 smed "klumpen" ud og kørte igen. De talte nærmest ikke sammen. Vidnet så ikke Forurettede den aften. Vidnet har ikke noget med Forurettede at gøre. Han ved, hvem Forurettede er. Det gør alle i Aalborg.

Vidnet husker ikke, om der gik dage eller måneder, men Vidne 12 ringede en dag til vidnet og fortalte, at han havde noget godt hash, og at han gerne ville mødes med vidnet. De aftalte at mødes. Da han skulle mødes med Vidne 12, var det ikke imidlertid ikke Vidne 12, der sad i bilen, men i stedet Forurettede og Forurettedes bror. Vidnet fik fortalt, at han var efterlyst af politiet. De ville have ham til at sige noget, der ikke passede. De sagde, at det var vigtigt, at han sagde, at Tiltalte 1 og Tiltalte 5 var med i overfaldet på

Forurettede.

Forurettede sad på passagersædet, og Forurettedes storebror kørte bilen. Forurettede og hans storebror sagde til vidnet, at "vi arabere må stå sammen" og "prøve at få de somaliere ud". De ville have, at han skulle nævne Tiltalte 1 og Tiltalte 5 til politiet. Vidnet ville ikke give sig selv problemer og talte derfor ikke med po-litiet.

Vidnet var på ferie ved det retsmøde, som han var indkaldt til i sagen. Han havde glemt, at han skulle møde i retten. Han havde ikke betænkeligheder ved at møde i retten. Han vil dog ikke blandes ind i bandemiljøerne. Han er som en lille mus, der står i midten af de to. Han vil ikke have noget med det at gøre. Hans forældre bor på Vej 18, der er lige ved siden af Bydel 2. Han har set en video på YouTube med Tiltalte 1. Han kender Tiltalte 5's mor, der er nabo til hans forældre. Hun er en rigtig god nabo, og hun har rigtig gode børn. Han hilser på dem, men det er ikke nogen, han går med. Han ved, hvem Tiltalte 2 og Tiltalte 4 er, fordi deres mor som nævnt er nabo til vidnets forældre. Han kender ikke Tiltalte 3 eller Tiltalte 6. Han har haft lidt kontakt med brødrene, bl.a. når de ville låne cigaretter.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. april 2026, side 15 i fil 6, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

"Da han gik op ad bakken fra Lidl til Vej 17 bemærkede han, at der stod to personer ca. midt på Vej 17. Han forklarede, at den ene per-son stod ved parkeringspladsen, og at den anden person tæt på blok-ken. Han forklarede, at han ikke kendte personerne, og at det eneste han kunne se var at det var unge mænd, og at den ene var iført en hæt-tetrøje.",

forklarede vidnet, at han ikke ville have, at andre skulle se, at han købte hash. Han så ikke, hvem personerne var. Det er korrekt, at han på sin telefon har lavet søgninger på, hvilke konsekvenser der er ved at blive væk fra retten. Han har været nervøs for at komme i dag, fordi det er en dårlig situation at komme i, og han vil ikke blandes ind i noget.

På spørgsmål fra advokat Nicolai Berg forklarede vidnet, at han skulle købe hash af Vidne 12. Han har ikke fået en besked fra en fælles bekendt i Aarhus gennem Vidne 12. Han blev kontaktet af Vidne 12 nogen tid efter den 4. december 2024. Han husker ikke, hvornår det var, men det var efter nogle måneder. Han skulle mødes med Vidne 12. Han blev samlet op af en bil. Forurettede sad på passagersædet. Der var krykker i bilen. Forurettedes bror kørte bilen. Vidne 12 satte mødet op, men var der ikke selv. Det var her, vidnet fik at vide, hvad han skulle sige. Der blev ikke fremsat trusler eller noget. Der var bare noget, de gerne ville have, at han skulle sige. Han søgte på konsekvensen ved ikke at møde op i retten, fordi han ikke føl-

te, at han havde noget at bidrage med. Han kom ind i en sag, som han ikke har noget at gøre med.

Foreholdt Rapport, Udlæsning koster 5003: Vidne 25. Søgehistorik, side 115 i fil 7, hvoraf fremgår:

"Af søgehistorikken fremgår, at der flere gange er søgt på: "fortsætter de sagen hvis en vidne ikke kommer til retten?" og: "fortsætter de sa-gen hvis en vidne ikke kommer til retten men vidne mener ikke han har set noget havde jeg personligt hørt og det til en drabssag men det ingen gang selv stedet, men der en som mener at han ved viden har sig det en passer og nu dukker han ikke op til retten fordi har han er taget i ud-landet han mener det gir ingen mening at han ikke set en skid".

forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har søgt på det i ChatGPT. Han ved ikke, hvordan politiet har kunnet spore det. Han havde ikke set noget og ønskede derfor ikke at møde i retten.
..."

Oplysninger i sagen

De biler, der er nævnt i tiltalen

Køretøjet med Reg. nr. 1 er en sølvgrå Peugeot 307. Tiltalte 6 havde på gerningstidspunktet været registeret ejer af køretøjet siden den 22. november 2024. Bilen blev fundet af politiet den 9. december 2024 ud for Adresse 14 i Aalborg.

Køretøjet med Reg. nr. 2 er en sølvgrå VW Polo. Bilen er i ANPG registreret parkeret ved Udrejsecenter Kærshovedgård den 4. december 2024 kl. kl. 09.04. Bilen blev fundet af politiet den 17. december 2024 på en parkeringsplads ved Adresse 15 i Nørresundby.

Begge køretøjer ses ifølge ANPG og optagelser på videoovervågning at køre gennem Limfjordstunnellen i nordlig retning den 4. december 2024 ca. kl. 23.38.

Lægelige oplysninger

Af erklæring om personundersøgelse af Forurettede vedrøren-de en undersøgelse af ham foretaget på Institut for Retsmedicin på Aalborg Universitetshospital den 5. december 2024 fremgår følgende:

"...

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 33-årige mand, der angiveligt har været ud-

sat for flere knivstik, begået cirka syv timer forud for undersøgelsen, fandtes:

I alt 20 skarprandede læsioner i hårbunden (1), på brystet (3), ryggen (4,5,7,8), begge arme (11-16) og begge ben (17-22, 24,25), hvor alle var sammenklipsede eller sammensyede fraset læsion 3 og 16. Derud-over blodunderløbne mærker på brystet (2) og venstre ben (23) samt hudafskrabbinger på ryggen (6) og højre arm (9, 10).

Der påvistes følger efter hospitalsbehandling i form af et tilplastret operationssår midt på bugen samt blodårekatetre i begge arme.

Undersøgte blev på skadesstedet behandlet med knebelpres på venstre lår. Ved ankomst til sygehuset var han svært kredsløbsustabil og han fik i behandlingsforløbet tilført minimum 23 portioner blodprodukter. Ved hospitalsbehandlingen påviste man endvidere et overfladisk krani-ebrud underliggende læsion 1, brud af højre skulderblad underliggende læsion 4, læsion af ledbånd i lænderyggen underliggende læsion 7 med fri luft i rygmarvskanalen og i hjernen, brud af næsebenet samt læsion af muskulaturen underliggende læsion 11, 17 og/eller 18, 19 samt 24. Under operation blev der endvidere beskrevet en skarprandet læsion på bugen med gennemstik til bughulen. Undersøgte fik i efterforløbet diagnosekrævende nyresvigt, som man tilskrev følge til knebelpresbehandling.

Alle læsioner var friske og kan være opstået omkring tidspunktet for den angivne hændelse.

De skarprandede læsioner (1, 3-5, 7, 8, 11-22, 24 og 25) samt den beskrevne skarprandede læsion på bugen er følger efter talrige skarpe traumer med en eller flere skarpe genstande såsom kniv eller lignende. Læsion 1, 4, 5, 7, 8, 11-15, 17-22, 24 og 25 var alle behandlet med sammensyning eller sammenklipsning. Læsion 1 og 4 er beskrevet med underliggende knoglebrud, læsion 7 er beskrevet med underliggende læsion af ledbånd i lænderyggen og læsion 11, 17 og/eller 18, 19 og 24 er beskrevet med underliggende muskellæsion og må derfor antages at være stiklæsioner. Læsion 3 og 16 var overfladiske, krævede ingen behandling og havde karakter af snit.

Læsion 1 og 4 må grundet de påviste knoglebrud antages at være påført med stor kraft og læsion 7, 11, 17 og/eller 18, 19 og 24 må antages at være påført med minimum moderat kraft, da der er påvist underliggende ledbånd- og muskellæsion.

Det kan ikke vurderes nærmere om de øvrige skarprandede læsioner (3, 5, 8, 20-22 og 25) herunder den ved operationen påviste skarprandede læsion på bugen har karakter af stik- eller snitlæsioner, ligesom den anvendte kraft heller ikke kan vurderes nærmere.

Læsion 12, 13 og 15 har karakter af afværgelignende læsioner.

Det ved CT-scanningen påviste næsebrud uden overliggende læsion af huden og læsion 23 er følger efter stumpe traumer, hvor læsion 23 kan være følge efter den oplyste knebelpresbehandling. De øvrige læsioner (2, 6, 9 og 10) er følger efter mindre, ukarakteristiske stumpe traumer.

På det foreliggende har undersøgte været i livsfare, idet han uden den kompetente lægelige behandling næppe havde overlevet.
..."

Af erklæring om personundersøgelse af Tiltalte 6 vedrørende en under-søgelse af ham foretaget på Regionalafsnit for Klinisk Retsmedicin, Aalborg Politigård den 5. december 2024 fremgår følgende:

"...

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 19-årige mand, som er sigtet for vold med knivstik begået ca. 12 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

En skarprandet læsion på venstre underarm (1). Blodlignende tilsmudsning på bukser, lænd og på venstre skulder, underarm og hånd.

Den skarprandede læsion er frisk og følge efter et skarpt traume, påført med en skarp genstand. Den har karakter af snit. Der er ikke påvist glasskår eller karakteristiske uregelmæssige elementer hidrørende fra glas i læsionen.

..."

Der er i erklæring af 19. maj 2025 afgivet af Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet sket besvarelse af supplerende spørgsmål om Tiltalte 6's ska-de. De supplerende spørgsmål og svar er som følger:

"...

Spørgsmål 1: Kan den skarprandede læsion på sigtedes venstre under-arm (læsion 1) være opstået ved at skære sig på glasskår?

Spørgsmål 2: Kan læsion 1 være opstået ved, at sigtede knuste et mindre glas i sin venstre hånd?

Spørgsmål 3: Kan læsion 1 være selvpåført?

Spørgsmål 4: Kan læsion 1 være påført med en skarp genstand som et sværd, machete eller større kniv?

Spørgsmål 5: Kan en skarp genstand som et sværd, machete eller større kniv have forårsaget afspringet på knoglen i læsion 1?

Spørgsmål 6: Hvilken kraft skal der til for at en skarp genstand kan forårsage afspringet i knoglen i læsion 1?

Spørgsmål 7: Kan læsion 1 være påført ca. 12 timer før personundersøgelsen - dvs. den 4. december 2024 omkring midnat?

Spørgsmål 8: Giver sagen anledning til yderligere bemærkninger?
..."

"...

Ad spørgsmål 1: Læsion i selve huden er skarp og kan isoleret set være påført af en skarp genstand, som f.eks. glas. Det skal bemærkes, at der ikke er påvist glasskår eller karakteristiske uregelmæssige elementer hidrørende fra glas i læsionen.

Ad spørgsmål 2: Det må antages, at læsionen er påført med en stor kraft, da der også er underliggende brud af knoglen (se "ad spørgsmål 8"). Det vurderes at være usandsynligt, at en sådan læsion er opstået ved knusning af glas i hånden. Det skal bemærkes, at der ikke fandtes nogen læsion i selve venstre hånd.

Ad spørgsmål 3: Ja, men læsionen er ikke karakteristisk for en bevidst selvpåført læsion.

Ad spørgsmål 4 og 5: Ja, et sværd, en machete eller en større kniv vil kunne forårsage en læsion som læsion 1, med en underliggende afspængning af knoglen, som der ses i relation til læsion (se "ad spørgsmål 8").

Ad spørgsmål 6: Den påviste læsion med underliggende afrivningsbrud af knoglen må antages at være påført med stor kraft.

Ad spørgsmål 7: Læsion 1 ses ved undersøgelsestidspunktet frisk, uden tegn på opheling, og kunne således meget vel være påført ca. 12 timer forud for undersøgelsen.

Ad spørgsmål 8: På baggrund af de lægefaglige informationer i det fremsendte bilagsmateriale vurderes det, at læsion 1, som i den fremsendte retsmedicinske erklæring er beskrevet som en snitlæsion, snare-re har karakter af en huglæsion, grundet det påviste afrivningsbrud på den underliggende knogle. Huglæsioner opstår når skarpe eller delvis skarpe genstande rammer legemet med stor kraft og vil ofte være med ledsagende knogleskade.
..."

De tiltaltes personlige forhold m.v.

Tiltalte 1

Tiltalte 1 er af betydning for sagen senest straffet ved

- dom af 6. maj 2016 med fængsel i 1 år som fællesstraf for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.
- dom af 19. maj 2016 med fængsel i 3 måneder bl.a. for overtrædelse af våbenloven.
- dom af 20. oktober 2017 med en fællesstraf på fængsel i 1 år og 6 måneder for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 123, jf. § 23, og § 281, nr. 1, jf. § 23, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 5.
- dom af 3. maj 2021 med fængsel i 60 dage og bøde, bl.a. for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.
- dom af 15. januar 2025 med bøde for overtrædelse af færdselsloven. dom af
- 9. maj 2025 med fængsel i 60 dage og en bøde for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 121, knivlovens § 7, stk. 2, 1. pkt., jf. § 1 og færdselsloven.

Tiltalte 1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 8. januar 2025, herunder i isolation i perioden den 9.-15. januar 2025.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 er af betydning for sagen senest straffet ved

- dom af 26. april 2017 med fængsel i 1 år og 3 måneder, heraf 10 måneder
- betinget, og betinget udvisning, for overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1.
- dom af 15. august 2017 med en fællesstraf på fængsel i 1 år og 3 måneder og
- betinget udvisning for overtrædelse af straffelovens § 266 og § 124. dom af
- 25. oktober 2018 med fængsel i 4 måneder og betinget udvisning, for
- overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.
- dom af 13. december 2019 med fængsel i 40 dage og advarsel om udvis-
- ning, for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3.
- ankedom af 4. november 2021 med fængsel i 4 måneder og udvisning med
- indrejseforbud i 6 år, for overtrædelse af straffelovens § 123, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 89.
- dom af 1. juli 2022 med fængsel i 50 dage og udvisning med indrejseforbud
- i 6 år, for bl.a. overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1. dom af
- 18. oktober 2023 med fængsel i 7 dage og udvisning med indrejseforbud i 6
- år, for overtrædelse af hjemrejseloven.
- dom af 8. januar 2026 med fængsel i 40 dage og bøde for bl.a. overtrædelse
- af lovgivningen om euforiserende stoffer og våbenbekendtgørelsen. dom af
- 6. november 2024 som stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 4. maj 2026
- med fængsel i 4 måneder og udvisning med indrejseforbud i 6 år

for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Det er oplyst, at Udlændingestyrelsen den 5. februar 2026 har afgivet udtalelse og heri har tiltrådt, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning af Tiltalte 2. Udtalelsen er ikke dokumenteret.

Tiltalte 2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 8. januar 2025, herunder i isolation i perioden den 9.-15. januar 2025.

Tiltalte 3

Tiltalte 3 er af betydning for sagen straffet ved

- bødevedtagelse af 23. januar 2023 for bl.a. overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.
- dom af 7. december 2023 med bøde for bl.a. overtrædelse af våbenloven.
- dom af 14. oktober 2024 med fængsel i 7 dage for bl.a. overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2.
- dom af 22. september 2025 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. og lov om euforiserende stoffer.
- dom af 3. juni 2026 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte 3 har under sagen været frihedsberøvet fra den 7. april 2025.

Tiltalte 4

Tiltalte 4 er af betydning for sagen straffet ved

- dom af 24. oktober 2018 med fængsel i 40 dage betinget for overtrædelse af straffelovens § 244.
- anke af 20. juni 2019 med socialpædagogisk behandling, jf. straffelovens § 74 a og advarsel om udvisning for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Samlet straf med den betingede dom af 24. oktober 2018.
- dom af 5. december 2019 med fængsel i 10 måneder og advarsel om udvisning for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 123.
- dom af 9. marts 2021 for overtrædelse af straffelovens § 281, stk. 1, ingen tillægsstraf.
- dom af 4. juni 2021 med fængsel i 6 måneder og advarsel om udvisning for bl.a. overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.
- dom af 6. januar 2022 med fængsel i 20 dage og advarsel om udvisning for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.
- dom af 22. marts 2023 med fængsel i 40 dage betinget for overtrædelse af våbenlovgivningen og knivlovens § 7, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk.
-

- 1, nr. 1.
- dom af 5. oktober 2023 med fængsel i 30 dage og advarsel om udvisning, for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, 1. pkt., jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.
- ankesdom af 8. oktober 2024 med en fængsel i 10 måneder som samlet straf og udvisning med indrejseforbud i 6 år for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.
- dom af 17. januar 2025 med bødestraf for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.
- dom af 6. februar 2025 med fængsel i 3 måneder og advarsel om udvisning for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.
- ankesdom af 21. maj 2025 med bøde for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 121, og § 124, stk. 1.

Det er oplyst, at Udlændingestyrelsen den 5. februar 2026 har afgivet udtalelse og heri har tiltrådt, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning af Tiltalte 4. Udtalelsen er ikke dokumenteret.

Tiltalte 4 har under sagen været frihedsberøvet fra den 8. januar 2025, herunder i isolation i perioden den 9.-15. januar 2025.

Tiltalte 5

Tiltalte 5 er af betydning for sagen senest straffet ved

- dom af 30. oktober 2014 fængsel i 2 år som fællesstraf for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 21, og § 119, stk. 1 og stk. 3.
- dom af 2. juli 2018 med fængsel i 4 år og 3 måneder som fællesstraf og betinget udvisning for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b, § 192 a, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89.
- dom af 24. oktober 2018 for bl.a. overtrædelse af knivloven, ingen til-lægsstraf
- ankesdom af 7. januar 2021 med fængsel i 2 år og 3 måneder og udvisning med indrejseforbud for bestandigt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3.
- dom af 27. januar 2025 med bøde for overtrædelse af færdselsloven. dom af
- 10. april 2025 med fængsel i 20 dage betinget og bøde for over-trædelse af færdselsloven.

Det er oplyst, at Udlændingestyrelsen den 5. februar 2026 har afgivet udtalelse og heri har tiltrådt, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning af Tiltalte 5. Udtalelsen er ikke dokumenteret.

Af § 26-afhøring af 8. oktober 2025 fremgår:

"...

Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet

Afhørte oplyste, at han havde opholdt sig i Danmark siden han var 3-4 år gammel

2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark

Afhørte var usikker på præcis hvor længe han havde afsonet i alt, men en af hans seneste domme havde været på 6,5 år.

3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater

Afhørte oplyser, at han har adskillige danske venner. Vennerne er kommet fra skoletiden samt Fritidsaktivitet 1, og kun få af disse var kriminelle. Afhørte har ingen vennekreds udenfor Danmark.

4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb

Afhørte oplyser, at han gik på folkeskolerne Skole 1, Skole 2 samt Skole 3 i Aalborg. Efterfølgende gik han på HF kursus som dog ikke blev færdiggjort. Afhørte havde også deltaget i et forløb på Skole 4.

5. Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater

Afhørte havde været ansat som ungarbejder på Cafe i Aalborg, og efterfølgende også ca. 1 år ved et bilfirma som en af afhørtes kammerater ejede. Afhørte huskede ikke navnet på firmaet, men mente at skat ville kunne se dette. Afhørte havde været ansat på fuldtid og der var blevet betalt skat af det tjente.

6. Fagbevægelse

Afhørte havde aldrig været medlem af en fagforening.

7. Skriftlige/mundtlige danskundskaber

Afhørte oplyser at han taler og skriver flydende dansk, og dette er ligeledes også undertegnede polititjenestemand's indtryk.

8. Aktiv deltagelse i foreningsliv

Afhørte var som barn/ung medlem af Klub 1, Klub 3 og Klub 2, og havde også som voksen været medlem af Klub 4 på Vej 21.

Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold

9. Alder

32

10. Helbredstilstand, herunder misbrug af euforiserende stoffer

Afhørte havde ingen sygdomme

Afhørte huskede ikke præcist hvilken praktiserende læge han var tilknyttet, men mente at klinikken lå på Bydel 5 i Aalborg.

11. Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet

Ingen sygdomme

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

12. Ægteskab/registreret partnerskab

Ingen ægteskab/registreret partnerskab

13. Fast samlivforhold/kæreste

Afhørte var kæreste med Person 34 og de havde sammen et barn der fyldte 4 d. Dato 7 2025.

14. Børn

1 barn på 4 år jf. ovenstående.

15. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet

Afhørte oplyste, at han havde en mor samt 12 søskende som alle boede i Aalborg. Afhørte sås med disse på daglig basis. Afhørte havde også kontakt med hans far, men kontakten med denne var mere sporadisk.

Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge

16. ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark

Ingen i afhørtes familie, eller omgangskreds har tilknytning til andre lande end Danmark

17. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet

Afhørte tror ikke at nogen i afhørtes familie vil følge afhørte til hjemlandet

Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet

18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet

Afhørte har ingen kontakt til familie eller personer i hjemlandet. Hele afhørtes familie flygtede til Europa.

19. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt

Afhørte har ikke udstedt noget nationalitetspas.

20. Aftjening af værnepligt i hjemlandet

Afhørte har ikke aftjent.

21. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet

Afhørte har ingen værdier i hjemlandet.

22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Afhørte forstå somalisk, men taler det kun gebrokkent. Afhørte kan ikke læse/skrive somali.

..."

Tiltalte 5 har på baggrund af § 26-afhøringen forklaret til sine personlige forhold, at det er korrekt, at det forholder sig sådan, som det er beskrevet. Han henter sin datter i børnehaven hver anden dag. Han bor hos sin mor eller bror, når han ikke er på Kærshovedgård. 4 af hans søskende bor hjemme hos deres mor.

Tiltalte 5 har under sagen været frihedsberøvet fra den 8. januar 2025, herunder i isolation i perioden den 9.-15. januar 2025.

Tiltalte 6

Tiltalte 6 er af betydning for sagen straffet ved

- dom af 13. juli 2021 med fængsel i 6 måneder, heraf 5 måneder betinget, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21.
- dom af 6. maj 2024 med bøde bl.a. for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.
- dom den 1. september 2025 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

Tiltalte 6 har under sagen været frihedsberøvet fra den 5. december 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder afgivne forklaringer, lægelige oplysninger vedrørende Forurettedes skader, forevist og afspillet billedmateriale samt kriminaltekniske oplysninger og spor, er det bevist, at Forurettede på tid og sted som anført i tiltalen blev overfaldet af flere gerningsmænd, der kom til stedet i de i tiltalen nævnte køretøjer, som fulgtes ad til stedet, og hvoraf i hvert fald det ene jagtede Forurettede og ramte ham, hvorefter han væltede. Det findes bevist, at der under overfaldet, som Forurettede forsøgte at flygte fra, blev anvendt knive og/ eller blankvåben af flere personer, at Forurettede af flere forskellige personer blev tildelt i alt 20 skarprandede læsioner på kroppen og i hovedet, samt at læsionerne medførte, at Forurettede kom i livsfare. Retten lægger efter de lægelige oplysninger til grund, at han uden kompetent lægelig behandling næppe havde overlevet. Retten finder det desuden bevist, at overfaldet havde karakter af en planlagt og målrettet aktion, og at gerningsmændene til overfaldet handlede i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse.

På den anførte baggrund og efter oplysningerne om de talrige skarprandede læsioner, som Forurettede blev påført, hvoraf en læsion på is-sen og en læsion på ryggen lægefagligt er vurderet påført med stor kraft, og andre af læsionerne efter lægelig vurdering må antages at være påført med minimum moderat kraft, sammenholdt med oplysningen om, at Forurettede ved ankomst til sygehuset var svært kredsløbsustabil og i behandlingsforløbet fik tilført minimum 23 portioner blodprodukter, er det bevist, at gerningsmændene i hvert fald senest under overfaldet indså muligheden for, at Forurettede ville dø som følge af knivstikkene, og at de psykologisk forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk måtte blive følgen, og at de således har haft forsæt til mand-drab. Det findes desuden bevist, at alle personer i de nævnte biler havde forsæt som anført og er strafferetligt ansvarlige for overfaldet, uanset om og i hvilket omfang, de selv har været aktive i overfaldet. Der er herved lagt vægt på det ovenfor beskrevne hændelsesforløb, på at alle personerne i bilerne må have haft kendskab til de knive, der blev medbragt, og til at hensigten var et overfald, samt at alle personerne ved deres tilstedeværelse under de anførte omstændigheder understøttede den strafbare handling på en måde, som medfører strafansvar på lige fod med personer, der deltog aktivt i overfaldet. Retten finder det desuden bevist, at der var flere end 6 gerningsmænd til overfaldet.

Spørgsmålet er herefter, om de enkelte tiltalte har været i de nævnte biler og befundet sig på gerningsstedet.

Ved bedømmelsen heraf må der lægges vægt på dels det dokumenterede i

form af videooptagelser og teleoplysninger med masteoplysninger, lokaliseringsdata og kommunikation via sociale medier samt dels forklaringer fra vidner til episoden og hændelser med tilknytning til denne, herunder forklaringen fra Forurettede.

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne fra Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 4, lægger retten til grund, at de tiltalte alle kendte hinanden på gerningstidspunktet. Retten lægger endvidere på baggrund af dokumentationsrapporterne fra Efterretnings- & Analyseenheden ved Nordjyllands Politi (EAE) og forklaringen fra vidnet politiassistent Vidne 23 til grund, at de tiltalte på gerningstidspunktet alle havde forbindelse til en kreds af personer, som politiet kalder GT-gruppen.

Forurettede har under hovedforhandlingen afgivet en detaljeret forklaring om hændelsesforløbet den 4. december 2024, herunder om at han under episoden genkendte de Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5, som han alle kendte fra tidligere. Han afgav sin første forklaring til politiet den 20. december 2024, og det fremgår af afhøringsrapporten bl.a., at han med sikkerhed genkendte Tiltalte 5, Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 som aktive med knive under overfaldet. Det fremgår af afhøringsrapporten, at Forurettede ønskede at gennemlæse den, og at den er underskrevet af afhørte. Forurettede har også under den indenretlige afhøring den 15. januar 2025 forklaret, at han under overfaldet genkendte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 og uddybede sin forklaring herom.

Forurettedes forklaring under hovedforhandlingen stemmer i det væsentlige overens med disse tidligere forklaringer, og den er i meget vid udstrækning støttet af bevisførelsen i øvrigt, herunder af oplysningerne om hans skader og af forevist/afspillet billed- og videomateriale samt af kriminal-tekniske oplysninger og oplysninger om fund på gerningsstedet og i de to bil-er, der er nævnt i tiltalen, herunder fund af dna-materiale, der med høj sandsynlighed stammer fra de tiltalte Tiltalte 6, Tiltalte 3, Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5. Forklaringen støttes desuden bl.a. af forklaringer fra øjenvidner i forbindelse med overfaldet, og af at det desuden efter bevisførelsen, herunder afspillede optagelser fra over-vågningsvideo, kan lægges til grund, at de Tiltalte 6, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 befandt sig samtidig omkring Bydel 2 den 4. december 2024 ca. 2 timer før gerningstidspunktet, og at Tiltalte 2 var ved højhuset på Bydel 2 og inde i Aktivitetscenteret i højhuset samme aften efter kl. 22.00.

På den anførte baggrund findes Forurettedes forklaring i retten om hændelserne på gerningstidspunktet, herunder om sin genkendelse af de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5, troværdig og pålidelig. Oplysningerne om de skader, som Tiltalte 1 havde på begge hænder på gerningstidspunktet, om sletning af en app på Tiltalte 1's

telefon omkring gerningstidspunktet og forklaringen fra Vidne 25 kan hverken hver for sig, sammen eller sammenholdt med andre oplysninger i sagen føre til en anden vurdering. For så vidt angår skaderne på Tiltalte 1's hænder bemærkes særskilt, at der på baggrund af bevisførelsen, her-under de lægelige oplysninger, ikke er grundlag for at antage, at Tiltalte 1 på gerningstidspunktet ikke ville kunne holde en kniv i sine hænder. For så vidt angår sletningen den 4. december 2024 kl. 23.52 af en app på Tiltalte 1's mobiltelefon, der omkring gerningstidspunktet gik på telemaster, der dækker hans forældres bopæl i Aalborg, bemærkes, at det fremgår af forklaringen fra Tiltalte 1, at telefonen alene kunne låses op med kode, og at det følger heraf, at den derfor kunne håndteres af andre end Tiltalte 1 selv.

Herefter bemærkes vedrørende de enkelte tiltalte:

Tiltalte 6

Tiltalte 6 var registeret som ejer af den Peugeot, der var den ene af de to biler, som gerningsmændene kom til gerningsstedet i. Det kan desuden lægges til grund, at Tiltalte 6 den 4. december 2024 omkring kl. 23.23 var på en Circle K-tankstation på Vej 14 i Aalborg, som han ankom til i den i tiltalen nævnte bil af mrk. VW Polo, og at han der omkring kl. 23.26 købte bl.a. 9 dåser Red Bull energidrik og 2 æsker Velo Freeze (snus), som han medtog fra forretningen i en bærepose af papir med forretningens logo, hvo-refter han ca. kl. 23.29 kørte fra stedet i bilen. Der er i bilen af mrk. Peugeot fundet en flerhed af dna-spor indvendigt, som hver for sig med høj sandsynlighed knytter Tiltalte 6 til bilen, og der er på forsædet af bilen af mrk. VW Polo fundet to handsker med dna-materiale med en tilsvarende sandsynlighed.

Tiltalte 6 blev ved anholdelsen i By 6 på Vidne 10's adresse den 5. december 2024 kl. 9.40 fundet i besiddelse af to mobiltelefoner med telefonnumrene Tlf nr. 2 (koster 402) og Tlf nr. 1 (koster 401). Telefonerne er ifølge masteoplysninger registreret på telemaster svarende til, at begge telefoner i tidsrummet fra den 4. december 2024 ca. kl. 23.30 bevægede sig fra det område i Aalborg, hvor den før-nævnte Circle K-tankstation på Vej 14 ligger, til området omkring gerningsstedet, hvor de begge er registreret omkring ca. kl. 23.40 til ca. kl. 23.50. Begge telefoner blev efterfølgende registreret på telemaster, der dækker Aalborg, den 5. december 2024 fra omkring kl. 00.20. Af masteoplysninger fremgår det videre, at begge telefoner herefter bevægede sig til Nørresundby, videre til By 6 og derfra til Frederikshavn, hvorfra de bevægede sig tilbage til By 6.

Efter oplysningerne om Tiltalte 6's skade på den venstre underarm ved anholdelsen den 5. december 2024, herunder de lægelige oplysninger om skaden og forklaringen fra retsmediciner Vidne 6, lægger retten til grund, at der var tale om en frisk skade, og at skaden var en følge af

en huglæsion med en skarp genstand. Herved bemærkes, at Tiltalte 6 på afspillede optagelser fra overvågningsvideo fra Circle K-tankstationen på Vej 14 fra omkring kl. 23.23 den 4. december 2024, ikke fremstår med en sådan skade, men at han på afspillede optagelser fra overvågningsvideo ved Frederikshavn Sygehus og Circle K-tankstation i Frederikshavn senere samme nat synes at fremstå med armen i slynge. På den baggrund og sammenholdt med Vidne 10's forklaring samt oplysningerne om hendes kontakter via Snapchat med Tiltalte 6 fra omkring en halv time efter gerningstidspunktet, lægger retten til grund, at Tiltalte 6 pådrog sig skaden på den venstre arm i forbindelse med overfaldet på Forurettede.

Tiltalte 2

Det fremgår af overvågningsvideo fra højhuset på Bydel 2, at Tiltalte 2 var på stedet den 4. december 2024 lige før kl. 22.20. Det fremgår desuden af overvågningsvideo, at en person med stor lighed med Tiltalte 2 den 28. november 2024 ca. kl. 16.29 købte optankning til taletidskort til Tlf nr. 18. Efter forklaringen fra socialrådgiver Vidne 15 lægger retten desuden til grund, at Tiltalte 2 brugte det nævnte telefonnummer ved opringning til hende den 21. november 2024. På den baggrund sammenholdt med det afspillede billedmateriale fra Kærshovedgård den 4. december 2024, Tiltalte 5's forklaring om sin tur fra Kærshovedgård til Aalborg den 4. december 2024, og at det fremgår af masteoplysninger vedrørende det omhandlede telefonnummer, at telefonnummeret bevægede sig fra telemaster omkring Kærshovedgård den 4. december 2024 ca. kl. 12.04 til telemaster i Aalborg omkring kl. 13.26, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 2 havde rådighed over det nævnte telefonnummer omkring gerningstidspunktet. Det fremgår af masteoplysninger vedrørende telefonnummeret, at telefonen omkring kl. 23.38 den 4. december 2024 bevægede sig fra telemaster, der dækker Aalborg, til Nørresundby, hvor telefonen omkring gerningstidspunktet gik på telemaster, der dækker gerningsstedet, og derefter omkring kl. 00.20 den 5. december 2024 tilbage til telemaster, der dækker Aalborg. Der er i den i tiltalen nævnte bil af mrk. VW Polo fundet dna-materiale, der med høj sandsynlighed stammer fra Tiltalte 2, på en snusæske, en Red Bull-dåse fundet i midterkonsollen og på nogle handsker.

Tiltalte 5

I overensstemmelse med Tiltalte 5's forklaring lægger retten til grund, at han den 4. december 2024 i den i tiltalen nævnte bil af mrk. VW Polo bevægede sig fra Kærshovedgård til Bydel 2 i Aalborg, hvor han som nævnt ovenfor senere befandt sig samtidig med Tiltalte 4 og Tiltalte 6 ca. 2 timer før gerningstidspunktet. Der er fundet dna-materiale i begge de i tiltalen nævnte biler, der med varierende sandsynlighed kan stamme fra Tiltalte 5, samt fingeraftryk fra ham på 2 Red Bull-dåser fundet i bilen af mrk. VW Polo. Det fremgår af udlæsning af koster 402, der er en mobiltelefon beslaglagt hos Tiltalte 6 ved hans anholdelse, at der

på Snapchat var korrespondance og en opringning mellem Tiltalte 5 og Tiltalte 6 den 4. december 2024 om eftermiddagen, og at Tiltalte 5 den 5. december 2024 mellem kl. 02.07 og kl. 02.10 sendte flere beskeder til Tiltalte 6. Det fremgår desuden af korres-pondance på Snapchat, at Tiltalte 5 fra den 5. december 2024 om aftenen til den 6. december 2024 om formiddagen havde korres-pondance med Tiltalte 1 om opslag fra sidstnævnte.

Tiltalte 4

Som anført ovenfor kan det lægges til grund, at Tiltalte 4 befandt sig på Bydel 2 samtidig med Tiltalte 5 og Tiltalte 6 ca. 2 timer før gerningstidspunktet. Det fremgår af teleoplysninger, at Tiltalte 4 den 4. december 2024 kl. 23.24 modtog et opkald af ca. 39 sekunders va-righed fra Tiltalte 6, som Tiltalte 4 efterfølgende ringede til den 5. de-cember 2024 kl. 9.56.

Tiltalte 1

Af teleoplysninger vedrørende Tiltalte 1's telefon fremgår det, at den om-kring gerningstidspunktet gik på telemaster, der dækker forældrenes bopæl, men at den ikke gik på wi-fi hos forældrene i tidsrummet fra den 4. december 2024 ca. kl. 19.13 til den 5. december 2024 ca. kl. 6.49. Det kan som oven-for nævnt lægges til grund, at Tiltalte 1 fra den 5. december 2024 om af-tenen til den 6. december 2024 om formiddagen havde korrespondance med Tiltalte 5 om et opslag fra Tiltalte 1.

Tiltalte 3

Der er fundet dna-materiale, der med høj sandsynlighed stammer fra Tiltalte 3, på en papindpakning til en isoleringskniv og 3 steder på en knivskede, der begge blev fundet på gerningsstedet. På knivskeden er der desuden fundet dna-materiale, som med høj sandsynlighed stammer fra Forurettede. Der er desuden fundet dna-spor, der med høj sandsynlighed stammer fra Tiltalte 3, indvendigt i den i tiltalen nævnte VW Polo og på nogle handsker og en papirpose fra Circle K, fundet i den i tiltalen nævnte bil af mrk. Peugeot.

Tiltalte 3's forklaring i relation til hans Snapchat-korres-pondance med personen "Person 5", den 4. december 2024 fra kl. 22.43, herunder om at det angår en handel med tøj, og om et møde mellem dem kort tid efter korrespondancen, fremstår utroværdig og stemmer ikke med det billede, som på det tidspunkt blev fremsendt af Tiltalte 3 til personen "Person 5" .

På den anførte baggrund finder retten det efter en samlet vurdering bevist med fornøden sikkerhed, at samtlige de tiltalte var til stede på gerningsstedet under overfaldet på Forurettede, og at de var ankommet dertil i de i tiltalen nævnte biler. De tiltalte findes derfor skyldige i forsøg på mand-drab.

Vedrørende straffelovens § 81 a

Indledningsvis bemærker retten vedrørende retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4:

Det følger af bestemmelsen, at et anklageskrift skal indeholde en kort beskrivelse af det forhold, der rejses tiltale for, med sådan gengivelse af tid, sted, genstand, udførelsesmåde og andre nærmere omstændigheder, som er nødvendig for en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse. Bestemmelsen har bl.a. til formål at sikre, at tiltalte har reel mulighed for at vide, hvad tiltalen går ud på, og dermed mulighed for at tilrettelægge sit forsvar forsvarligt. Retten finder, at det ville have været hensigtsmæssigt, at tiltalen havde indeholdt en nærmere præcisering også af en anden gruppering end den nævnte, men at de tiltalte uanset dette har haft reel mulighed for at tilrettelægge deres forsvar vedrørende straffelovens § 81 a. Retten finder derfor, at anklageskriftet opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

Bevisførelsen vedrørende straffelovens § 81 a har omfattet bl.a. dokumentationsrapport vedrørende "GT gruppen" og dokumentationsrapporter vedrørende de tiltaltes tilknytning hertil. De nævnte rapporter indeholder beskrivelser fra EAE af konkrete hændelser, herunder af politimæssige observationer og vurderinger. Disse oplysninger må sammenholdes med forklaringen afgivet af politiassistent Vidne 23. Retten finder på den baggrund, herunder oplysningerne om det politifaglige skøn, som retten finder underbygget af de foreliggende oplysninger, at det er bevist, at GT-gruppen må anses for en gruppering omfattet af straffelovens § 81 a, og at de tiltalte var medlemmer af eller i øvrigt tilknyttet denne gruppe på gerningstidspunktet.

Af EAE's relationsrapport af 15. september 2025 vedrørende Forurettede fremgår, at det er politiets samlede vurdering, at Forurettede "har en tæt relation til flere medlemmer fra Afdeling 12(A12)". Efter bevisførelsen findes det på den baggrund overvejende betænkeligt at anse det for bevist med den sikkerhed, der kræves i en straffesag, at Forurettede på gerningstidspunktet var tilknyttet den gruppe, som politiet betegner som A12, på en måde, der giver grundlag for at anse drabs-forsøget for at kunne være omfattet af straffelovens § 81 a, og der er heller ikke grundlag for af andre grunde at anse overfaldet for at have haft baggrund i en konflikt mellem GT-gruppen og en anden gruppering eller at være egnet til at fremkalde en sådan konflikt. Der er allerede derfor ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens 81 a.

Som følge af det anførte er de tiltalte skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Derfor bestemmes:

De tiltalte, Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6, er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Sanktionsspørgsmålet

Alle nævninger og dommere udtaler:

Straffen fastsættes for alle de tiltalte til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 237, jf. § 21.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at de tiltalte er fundet skyldige i forsøg på manddrab. Der foreligger ikke omstændigheder, der giver tilstrækkeligt grundlag for at fravige udgangspunktet om, at forsøg på manddrab straffes med fængsel i 6 år. Straffen er for alle de tiltalte en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, hvilket under de foreliggende omstændigheder dog ikke i sig selv kan føre til, at udgangspunktet om fængsel i 6 år fraviges. For Tiltalte 5's vedkommende er straffen i medfør af straffelovens § 61, stk. 1, en fællesstraf med den betingede fængselsstraf i dom af 10. april 2025.

Påstanden om opholdsforbud og kontaktforbud

Det fremgår af straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., jf. stk. 2 og 3, at den, der idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af straffeloven, og som på gerningstidspunktet har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, ved dommen kan gives op-holdsforbud efter bestemmelsens stk. 2, og kontaktforbud efter stk. 3, hvis overtrædelsen har relation til den dømtes tilknytning til gruppen.

Som anført har retten fundet det bevist, at de tiltalte på gerningstidspunktet kendte hinanden og var medlem af eller tilknyttet grupperingen GT-gruppen. Retten finder det desuden bevist, at det forhold, de tiltalte er fundet skyldige i, har relation til deres tilknytning til GT-gruppen. Retten har herved lagt vægt på forholdets karakter og omstændigheder. På baggrund af bevisførelsen, herunder oplysningerne i "Dokumentationsrapport - Gruppe af personer der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet" vedrørende GT-gruppen, som er udarbejdet på baggrund af datatræk fra PED den 2. marts 2026 og datatræk fra Kriminalregisteret den 3. marts 2026, og oplysninger heri om medlemmernes kriminalitet i form af fældende afgørelser mod grup-pens medlemmer og om frihedsberøvelse samt om kriminalitetens karakter, sammenholdt med forklaringen fra vidnet politiassistent Vidne 23 finder retten det tilstrækkeligt bevist, at den samlede kriminalitet inden for GT-gruppen må anses for omfattende og alvorlig. Retten lægger efter be-visførelsen, herunder oplysningerne i EAE's dokumentationsrapporter og po-litiassistent Vidne 23's forklaring, desuden til grund, at GT-grup-pens virkeområde ikke er begrænset til bestemte dele af Aalborg. På denne

baggrund og efter karakteren af det forhold, som de tiltalte er fundet skyldige i, og længden af de fængselsstraffe, de er idømt herfor, findes betingelserne i straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., for at pålægge de tiltalte opholdsforbud efter stk. 2, og kontaktforbud efter stk. 3, opfyldt. Herved bemærkes, at idømmelse af opholdsforbud og kontaktforbud må antages at ville være egnet og nødvendigt for at forebygge ny banderelateret kriminalitet.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 79 a, at et opholdsforbud som udgangspunkt skal omfatte den eller de kommuner, hvor den pågældende lo-vovertrædelse er begået. Der er efter sagens oplysninger ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, hvorfor påstanden om, at de tiltalte pålægges opholdsforbud, der omfatter Aalborg Kommune, tages til følge.

I forarbejderne til straffelovens § 79 a er det forudsat, at et opholdsforbud og et kontaktforbud, der i almindelighed vil skulle gives sammen, fastsættes for den samme tidsmæssige periode. Det fremgår desuden, at den tidsmæssige udstrækning vil skulle afhænge af de konkrete omstændigheder i sagen og skal afspejle den begåede kriminalitet, herunder grovheden og omfanget af denne kriminalitet, samt at der bør lægges afgørende vægt på længden af den idømte straf. Det er desuden forudsat, at forbuddene som udgangspunkt fast-sættes til mellem 5 og 8 år, hvis den idømte fængselsstraf er på mere end 4 år, men ikke over 8 år.

Efter en samlet vurdering, herunder navnlig længden af den idømte straf sammenholdt med karakteren af det forhold, som de tiltalte er fundet skyldige i, og de foreliggende oplysninger om de tiltaltes forhold, fastsættes perioden for opholdsforbuddet og kontaktforbuddet til 6 år. Efter det foreliggende er der ikke grundlag for at anse den indbyrdes relation mellem de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5, der er brødre, for at være af en sådan karakter, at et kontaktforbud under de aktuelle omstændigheder vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser, jf. straffelovens § 79 a, stk. 3. Herved bemærkes, at Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 alle ved tidligere domme er udvist af Danmark.

Det følger af straffelovens § 79 a, stk. 5, at opholdsforbud og kontaktforbud regnes fra endelig dom, og at forbud ved udståelse af fængselsstraf forlænges tilsvarende.

Påstanden om udvisning

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, jf. dagældende § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 3 og 6 og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 har under pro-

ceduren om sanktionsspørgsmålet nedlagt påstand om et tidsbegrænset indrejseforbud.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, jf. stk. 5, nr. 1, at udvisning i et tilfælde som det foreliggende, hvor de tiltalte, der ikke har lovligt ophold i Danmark, er idømt 6 års fængsel, skal ske med indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Retten finder efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at antage, at udvisning af de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 med indrejseforbud for bestandig vil være et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Der er ved vurderingen heraf særligt lagt vægt på, at disse tiltalte i den foreliggende sag er idømt længerevarende straffe for forsøg på manddrab, og at de alle flere gange er dømt for personfarlig kriminalitet, jf. det ovenfor anførte.

Desuden har retten lagt vægt på, at disse tiltalte er henholdsvis udvist betinget, tildelt advarsler om udvisning og udvist som følger:

Tiltalte 2 er tre gange udvist betinget, en gang tildelt en advarsel om udvisning og fire gange udvist med et indrejseforbud i 6 år, senest den 18. oktober 2023 og den 4. maj 2026.

Tiltalte 4 er flere gange tildelt en advarsel om udvisning og er senere udvist med et indrejseforbud på 6 år ved ankedom af 8. oktober 2024.

Tiltalte 5 er en gang betinget udvist og senere udvist med et indrejseforbud for bestandig ved ankedom af 7. januar 2021.

Der er ikke i de oplysninger, der er forelagt retten om de nævnte tiltaltes personlige forhold, grundlag for en anden vurdering end den ovenfor anførte.

For så vidt angår Tiltalte 5 bemærkes særskilt, at oplysningerne om hans barn ikke i sig selv kan føre til, at betingelserne for udvisning med indrejseforbud for bestandig ikke længere er opfyldt. Herved bemærkes, at der efter det foreliggende ikke er grundlag for at antage, at der er et afhængighedsforhold mellem Tiltalte 5 og barnet, der kan føre til andet resultat, og at barnet efter de foreliggende oplysninger må antages at være undfanget på et tidspunkt, hvor der allerede var risiko for, at Tiltalte 5 ville blive udvist.

For så vidt angår Tiltalte 2 bemærkes særskilt, at det fremgår af sagens oplysninger, at han har et barn, men der er ikke oplysninger om hans og barnets relation eller andre omstændigheder, der kan føre til anden vurdering af ud-

visningsspørgsmålet for hans vedkommende.

Retten bemærker desuden, at de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 efter det foreliggende ikke kan antages ville være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Somalia, idet det må antages, at de gennem forældre og øvrige familiemedlemmer har et vist kendskab til skikke og kultur der, og at de desuden vil have mulighed for at opretholde kontakten med familien, for eksempel via telefon og internet.

Retten tager som følge af det anførte udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, stk. 1, jf. dagældende § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 3 og 6, og § 24, nr. 2.

Erstatning og godtgørelse

Dommerne tager efter udfaldet af skyldsspørgsmålet og den fremlagte dokumentation Forurettedes krav om erstatning på i alt 7.356,84 kr. for udgifter til psykolog, fysioterapeut og medicin til følge. Påstanden om godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, tages til følge med 30.000 kr. Der er herved taget hensyn til forholdets karakter og om-stændigheder, herunder grovheden og farligheden, hvor forurettede blev an-grebet af flere personer med knive og/eller blankvåben, og de meget alvorlige skader, som han herved blev påført.

De nævnte krav tages til følge som nedenfor bestemt og forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, med procesrente fra den 21. maj 2026. Herved bemærkes, at retten ikke har grundlag for at fastslå, at alle forsvarerne har modtaget erstatningsopgørelsen med bilag tidligere end den 21. april 2026, hvor erstatningspåstanden blev nedlagt i retten.

Efter den fremlagte dokumentation, og som erstatningsspørgsmålet er fore-lagt for retten, findes de øvrige krav om erstatning og godtgørelse ikke til-strækkeligt dokumenterede til at kunne tages under påkendelse, jf. herved retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 4 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 4 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 5 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 5 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 6 straffes med fængsel i 6 år.

De tiltalte forbydes i en periode på 6 år at færdes og opholde sig i Aalborg Kommune.

De tiltalte forbydes i en periode på 6 år at søge at kontakte personer, der har tilknytning til grupperingen GT-gruppen.

De tiltalte skal i fællesskab betale sagens omkostninger, dog således at de hver især skal betale omkostningerne til egen forsvarer.

De tiltalte skal i fællesskab inden 14 dage betale 37.356,84 kr. med proces-rente fra den 21. maj 2026 til Forurettede v/advokat Nina Gejlsbjerg Larsen, Åboulevarden 3, 3., 8000 Aarhus C.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3