



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. april 2026

Rettens nr. 99-94/2026

Politiets nr. 4100-73111-00003-25

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
født den **Dato 1** 1988

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. januar 2026.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

principalt straffelovens § 237, manddrab, ved den 12. juli 2025, mellem ca. kl. 00.45 og ca. kl. 01.11, på et værelse på **Asylcenter 1** **Adresse 1** i **By 1**, at have dræbt **Forurettede (F)**, idet tiltalte med en kniv stak **F** i brystet og snittede ham en gang på benet og flere gange på hænderne, alt hvilket medførte, at **F** pådrog sig en læsion i hjertet samt flere snitlæsioner på benene og afgik ved døden den 12. juli 2025, kl. 02.30, som følge af hjertelæsionen og forblødning.

subsidiært straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde og under særdeles skærpende omstændigheder og med døden til følge, ved den 12. juli 2025, mellem ca. kl. 00.45 og ca. kl. 01.11, på et værelse på **Asylcenter 1** **Adresse 1** i **By 1**, under særdeles skærpende omstændigheder at have udøvet vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde mod **F**, idet tiltalte med en kniv stak **F** i brystet og snittede ham en gang på benet og flere gange på hænderne, alt hvilket medførte, at **F** pådrog sig en læsion i hjertet samt flere snitlæsioner på benene og afgik ved døden den 12. juli 2025, kl. 02.30, som følge af hjertelæsionen og forblødning.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte udvises af Danmark i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har over for påstanden om udvisning ikke haft bemærkninger, såfremt han findes skyldig.

Erstatningspart 1 har påstået, at tiltalte skal betale 176.944 kr. i forsøgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 14, jf. § 12 og godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a, såfremt tiltalte findes skyldig i den principale tiltale, og 151.944 kr., såfremt tiltalte findes skyldig i den subsidiære tiltale.

Erstatningspart 2 har påstået, at tiltalte skal betale 1.224.600 kr. i forsøgertabserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 13, jf. § 12, overgangsbeløb, jf. erstatningsansvarslovens § 14 a og godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a, såfremt tiltalte findes skyldig i den principale tiltale, og 1.199.600 kr., såfremt tiltalte findes skyldig i den subsidiære tiltale.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten. Tiltalte har anerkendt den beløbmæssige opgørelse af kravene.

Sagens oplysninger

Det ses på stillbilleder fra videoovervågningen af **Asylcenter 1**, **Adresse 1**, at tiltalte den 12. juli 2025 kl. 00.46 kom gående ind mod fællesområdet udenfor hans værelse. Klokker 00.47 ses **F** komme gående samme vej med en cykel.

Det fremgår af asylcenterets log af brug af nøglebrikker, at døren til tiltaltes værelse blev låst op med tiltaltes nøglebrik klokken 00.48.48.

I tidsrummet klokken 00.55-00.56 foretog tiltalte tre forgæves opkald til sin søster.

Klokken 00.56 foretog **Vidne 1 (V1)** et forgæves opkald til **Vidne 2 (V2)** og klokken 01.00 foretog **V2** et opkald til **V1**.

V2 ringede klokken 01.04 112 fra fællesrummet.

Politiet ankom til asylcenteret klokken 01.39. Ambulancen var da kommet, og redderne afventede, at politiet sikrede området.

Politiet undersøgte herefter området, og klokken 02.01 blev tiltalte anholdt i

det hus, som kaldes villaen.

Klokken 02.30 blev [REDACTED] F [REDACTED] erklæret død.

Der er udarbejdet obduktionserklæring af 17. juli 2025. Af erklæringen fremgår følgende:

"...

Resume og konklusion

Ved obduktionen af den 32-årige mand, der var udsat for knivstik på et asylcenter, og efterfølgende blev konstateret død, fandtes:

En skarprandet læsion fortil på brystet (6) med en underliggende stikkanal gående igennem brystvæggen i 3. og 4. ribbensmellemrum, igennem lungehinden og hjertehinden sluttende med indstik i hjertets højre forkammer med ledsagende stor blødning (1000 ml) til højre lungehule og mindre blødning (10 ml) til hjertesækken. Stikkanalen havde retning bagud, lidt mod højre og vandret med en skønsmæssig dybde på 12 cm.

Herudover yderligere fem skarprandede læsioner på højre hånd (17, 20, 21), venstre hånd (36) og højre ben (28), hudafskrabninger i ansigtet (1), på halsen (2, 4), brystet (5, 8), armene (16, 18, 26) og venstre ben (35), blodunderløbne mærker på brystet (7), bugen (9), armene (11, 13-15, 19, 24, 25, 27) og benene (29, 31-34), sår på halsen (3), armene (10, 22, 23) og højre ben (30) samt arvævsdannelse med muligt nålestikmærke i højre albuebøjning (12).

Blodtilsmudsning i ansigt, på brystet, ryggen og armene.

Afdøde sås med følger efter genoplivende behandling i form af tube til luftvejene, knogleskrue fortil på begge skuldre, lungedræn på højre side af brystet, skarprandet læsion på venstre side af brystkassen (oplyst følger efter hjertelungeredning) samt pads på forsiden af brystkassen til stød af hjerterytmen.

Af tegn på forudbestående organforandringer fandtes let åreforkalkning i legemspulsåren og hjertets kranspulsårer, en gul fedtet lever og sammenvoksninger mellem bugorganerne og bughulens inderside (følger efter tidligere operation).

Det er oplyst, at nu afdøde havde haft en uoverensstemmelse med en anden beboer på et asylcenter vedrørende en cykel. Afdøde skulle være set komme ud fra et værelse, hvor han tog sig til brystet og efterfølgende faldt om.

Der foreligger ingen lægeoplysninger vedrørende afdøde.

Dødsårsagen er den påviste stiklæsion i brystet med underliggende læsion af hjertet og forblødning.

De skarprandede læsioner (6, 17, 20, 21, 28, 36) er friske og følger efter skarpe traumer, påført med en skarp genstand, så som en kniv, som oplyst i sagen. Læsionen på brystkassen (6) har karakter af en stiklæsi-

on og af at være påført med en enægget kniv. Læsionen var uden underliggende læsion af knoglevæv og må derfor antages at være påført med nogen om end ikke nødvendigvis stor kraft. Læsionerne på hænderne og højre ben (17, 20, 21, 28, 36) har karakter af snitlæsioner, hvoraf læsionerne på hænderne (17, 20, 21, 28) har karakter af afværgelæsioner.

De påviste hudafskrabninger og blodunderløbne mærker (1, 2, 4, 5, 7-9, 11, 13-16, 18, 19, 24-27, 29, 31-35) er friske følger efter mindre, u-karakteristiske stumpe traumer.

De påviste sår (3, 10, 22, 23, 30) er ældre og uspecifikke.

Den påviste ardannelse i højre albuebøjning med mulig overliggende nålestikmærke (12) kan være følger efter gentagne injektioner i misbrugsøjemed. Det kan dog ikke udelukkes, at nålestikmærket kan hidrøre fra hjertelungeredning, idet der lå en kanyler ved siden af afdøde iblandt andet lægeligt udstyr.

..."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte, og af vidnerne politiassistent Vidne 3 (V3), V1, Vidne 4 (V4), Vidne 5 (V5), Vidne 6 (V6), V2, Vidne 7 (V7), Vidne 8 (V8), Vidne 9 (V9), Vidne 10 (V10) og repræsentant for Institut for Retsmedicin, speciallæge Vidne 11 (V11).

Tiltalte har forklaret, at han er fra Belarus. Han er uddannet byggearbejder, men har arbejdet som mekaniker. Han rejste til Danmark den 1. april 2024 og søgte asyl. Han boede først på Asylcenter 2 i omkring 20 dage. Efterfølgende var han kortvarigt på et lukket asylcenter, og derefter kom han til Asylcenter 1. Det havde han bedt om, fordi han havde en ven, V6 på Asylcenter 1. Han kendte også andre på Asylcenter 1, men det var ikke venner. Han opholdt sig for det meste på et andet asylcenter i By 1, fordi der var mange fra Ukraine, og der var bedre forhold på det andet center. Han drikker et par øl hver aften, men han har ikke et alkoholmisbrug. Det skete sjældent, at han tog euforiserende stoffer. Hvis han skulle på natklub, tog han kokain. Det har han måske gjort tre gange på et år.

Tiltalte vidste på gerningstidspunktet, hvem F var, og han har set F i alt tre gange. Da F ankom til centeret, kom F sammen med V5 til hans værelse, som var Nr. 1, for at hilse på. F var fuld og aggressiv, så han ville ikke tale med F, og han bad F og V5 om at gå. Anden gang han så F slog F ud efter V5. Det var omkring en uge før den 11. juli 2025. Senere hørte han, at F havde prøvet at angribe nogle andre med kniv. Han og F havde ingen mellemværende.

Den 11. juli 2025 omkring kl. 9 eller 10 bankede [F] på havedøren til tiltaltes værelse. Tiltalte åbnede døren og sagde hej. [F] havde en flaske vodka og to øl i hånden. [F] spurgte efter cigaretter, men det havde tiltalte ikke. [F] havde tømmermænd, og derfor ville [F] gerne drikke sammen med ham. Han sagde ja til at drikke øl. [F] kom ind på hans værelse, og han lavede nogle små snacks til vodkaen. Han tændte fjernsynet og gik i bad. Da han kom ud fra badet, havde [F] fået meget at drikke, og [F] begyndte at fortælle ubehagelige historier. [F] foreslog, at de skulle gå hen til [V5] og spørge efter cigaretter. De var på værelset i omkring 1½ time.

De gik hen til [V5] som boede i villaen. [V5] bad dem om at sætte sig i havemøblerne. Det var den samme [V5] som [F] havde slået en uge tidligere. Stemningen var god, og [V5] kom ud med en flaske vodka og cigaretter. De sad ved havebordet. [F] og [V5] drak vodka, og han drak selv de to øl, som [F] havde haft med. De grillede noget kød, og [P1] og [V6] kom også. De sad sammen i omkring 2 timer.

Person 1 (P1)

Derefter cyklede [P1], [V6], [F] og [V5] ned mod [Sø]. Han gik selv tilbage til sit værelse, tog badetøj på og hentede en rygsæk. På vej til søen gik han forbi Lidl og hentede øl.

Han nåede ned til søen omkring kl. 13, og efter yderligere to timer kom de andre fire. Han drak øl, og de andre drak også gin og vodka. Han tog tillige noget kokain, som [F] havde med.

Ved anholdelsen beslaglagde politiet hans telefon, som lå på værelset. Hans telefonnummer er [Tlf nr. 1].

Forevist Fotomappe vedrørende placering af sigtedes mobiltelefon (Fil 1, side 922-924) har tiltalte forklaret, at de var ved [Sø] ud for [Ejendom 1]. Der var de stadig kl. 17. Omkring kl. 21 var han på vej tilbage til [Asylcenter 1]. De andre var gået hen for at købe mere at drikke. Han var tilbage på asylcenteret mellem kl. 22 og 23. Han var træt, men han var ikke påvirket. Han var tilbage på sit værelse for at skifte tøj, og bagefter var han nogle timer i villaen sammen med de andre.

Forevist billederne i Rapport vedrørende gennemlæsning af rapport og sikring af billeder fra [V5's] telefon (Fil 1, side 756-758) har tiltalte forklaret, at billederne viser ham, [F], [V6], [V5] og [P1], da de var gået fra søen og var på vej gennem skoven. Det var [V5] der tog billedet, hvor [F] og tiltalte holder om hinanden.

Da de kom tilbage fra søen, opholdt de alle noget tid ved villaen. Det var sent, da tiltalte gik tilbage til sit værelse. På det tidspunkt var det kun ham og P1, der var ved villaen. F var gået til og fra villaen, og han var der ikke, da tiltalte gik tilbage til sit værelse efter midnat. Der var ingen på værelset, da han kom tilbage. Han tændte fjernsynet, lagde sig på sengen og faldt straks i søvn.

Tiltalte vågnede ved, at der blev banket kraftigt på døren, som var låst. Han åbnede søvnomtumlet døren og fik øje på F. Han spurgte F, hvad han ville. F svarede, at han skulle hjælpe med at sælge en cykel, da han ville købe mere at drikke og kokain. Det var en cykel, F havde stjålet. Tiltalte sagde, at han ikke ville hjælpe nu, men måske næste morgen. På det tidspunkt stod de i fordelingsgangen ved tekøkkenet foran tiltaltes værelse.

F blev fornærmet, fordi han havde købt alkohol og kokain, og der ikke var nogen, der ville hjælpe ham med at sælge cyklen. F kaldte dem bøsser, motherfuckere og lignende. Tiltalte sagde til F, at han skulle gå i seng, og så kunne de snakke om det i morgen. Derefter lukkede og låste tiltalte døren.

Inden tiltalte nåede hen til sengen, blev der sparket til døren. Tiltalte åbnede døren og sagde "hvad vil du". F slog ham med knytnæve lige over øjet. Tiltalte væltede ind på gulvet ved sengen på værelset på grund af slaget. F gik ind og satte sig på ham med knæene på hans arme. Tiltaltes ben var bag F. F slog ham mange gange i hovedet, og han mistede bevidstheden. Han lå med hovedet i retning mod tekøkkenet og benene mod hoveddøren.

Da han kom til bevidsthed, var alt sløret, og F sad stadig oven på ham. Han prøvede at slå F, så F kom væk fra ham. Han var bange og prøvede at beskytte sig selv. På et tidspunkt faldt der en kniv ned ved siden af ham mellem sengen og venstre side, set fra døren, af det røde gulvtæppe. Fordi han var bange, tog han kniven i hånden. På det tidspunkt troede han, at F ville slå ham ihjel. F vejede over 100 kg og var bokser. Han havde hørt, at F kunne slå ihjel. Tiltalte havde selv to store knive på værelset. Han havde også en køkkenkniv og en lille kniv. Det var ingen af de knive, der faldt ned.

Han tog kniven i sin venstre hånd, som lå ved siden af kroppen, og prøvede med den anden hånd at forsvare sig og slå F væk. Han holdt kniven, så bladet pegede fra hånden og op. Han kan ikke forklare, hvordan F blev ramt af kniven. Det var en ulykke. Det var meget turbulent, og der skete mange ting på en gang. Måske faldt F ned over kniven, da tiltalte prøvede at få ham væk. Tiltalte holdt ikke kniven foran sig.

Pludselig stoppede [F] med at slå ham, sagde noget uforståeligt og rejste sig. Han kunne se blod midt på [F's] bryst. Da forstod han, at [F] var blevet ramt af kniven, som der også var blod på. Han tror, at det var en lommekniv. Han ved ikke, hvor langt bladet var.

Episoden varede omkring 10 minutter. Døren kan godt have stået åben imens.

Da [F] var gået ud af værelset, blev tiltalte liggende et par sekunder. Han var i chok. Tiltalte løb efter [F] for at skaffe efter en ambulance. Da han kom ud i fællesrummet, hvor der var mange andre, lå [F] på ryggen på gulvet og holdt sig på brystet. [F] sagde noget uforståeligt. Tiltalte sagde til de andre, at de skulle ringe efter en ambulance. Han snakkede ikke med nogen af dem. Grunden til, at han ikke selv ringede, var, at han kun kunne to ord på engelsk. Han vidste heller ikke, hvor hans telefon var. Han havde stadig kniven i hånden. Han havde det mærkeligt, og han forsøgte ikke at hjælpe [F], som greb ud efter hans ben. Han sparkede ikke [F]. Han husker ikke, om hans ben rørte [F]. Det kan også have været en ubevidst bevægelse. Alle andre i fællesrummet kiggede på ham.

Tiltalte løb tilbage til sit værelse og kiggede sig i spejlet, hvor han kunne se, at han havde blod i ansigtet. Han vaskede ansigtet, løb udenfor og smed kniven i en container en meter fra døren. Han vaskede den ikke. Han ved ikke, hvorfor han smed kniven ud. Det kan både have været hans eget og [F's] blod, som han havde i hovedet.

Han fandt sin telefon og ringede til [V6], som sagde, at han var sammen med [V5] ved villaen. Tiltalte låste sin dør indefra og gik ud gennem havedøren og over til villaen. Han havde brug for at snakke med nogen. Han klædte om, fordi hans tøj var fuldt af blod. Det tøj, politiet fandt på hans værelse, og som var fuldt af blod, var hans.

Han ved ikke, hvorfor han ikke blev inde i fællesrummet og ventede på ambulance og politi.

Han fortalte [V5] og [V6], at [F] havde tæsket ham, og at [F] faldt ovenpå kniven. [V6] rejste sig og løb over i fællesrummet. [V5] gik for at hente is til tiltalte. Han nåede ikke at snakke mere med dem.

Han havde været alene i villaen i omkring 20 minutter, da politiet kom. Døren stod halvt åben, og politiet bankede ikke på. Han husker ikke, om politiet råbte noget. Han sagde, at de skulle tage deres våben ned, og han lagde sig på gulvet. Politiet fortalte ham, at han blev anholdt, fordi der havde været slagsmål. Han fortalte ikke politiet, hvad der var sket. De spurgte ham

ikke, og de spurgte heller ikke til kniven. Han forstod ikke, hvad de sagde.

Han blev afhørt af politiet den 12. juli 2025 fra kl. 09.06 til kl. 09.50 på Herning Politigård. Han blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke havde pligt til at udtale sig. **Advokat 1** var til stede.

Tiltalte fortalte ikke politiet om det med kniven, for han kunne ikke forstå, at **F** var død. Advokaten var mærkelig og råbte ad ham og sagde, at han skulle tilstå. Grunden til, at han ikke fortalte om episoden på værelset, hvor **F** blev ramt af kniven, var også, at det var en ulykke. Han sagde kun til politiet, at han ikke havde slået **F** ihjel.

Foreholdt at det fremgår af afhøringsrapport af 12. juli 2025 (Fil 1, side 981, 3. sidste afsnit), at han forklarede, at "Da de kom tilbage til asylcentret skiltes de igen og afhørte gik ind på sit værelse. Det var sidste gang, at afhørte så **F**. Afhørte vidste ikke hvad **F** eller nogen af de andre havde lavet efterfølgende", har tiltalte forklaret, at han forklarede sådan til politiet.

Foreholdt at det fremgår af næstsidste afsnit på samme side, at "Afhørte forklarede, at han lagde sig til at sove inde på værelset, da han kom hjem. Da han vågnede igen var det blevet mørkt og det var meget sent. Afhørte kunne ikke komme det nærmere. Det var mørkt uden for. Afhørte bemærkede, at der var meget politi til stede. Afhørte tog en øl og gik over til **V5** hvor han spurgte hvad der var sket. Efter ca. et kvarter kom politiet til stedet og afhørte blevet anholdt og sigtet for manddrab. Afhørte vidste ikke hvorfor", har tiltalte forklaret, at han forklarede sådan til politiet.

Foreholdt at det fremgår af sidste afsnit på samme side, at "Afhørte forklarede, at han intet havde med drabet at gøre og da han blev anholdt vidste han slet ikke, at **F** var død", har tiltalte forklaret, at han forklarede sådan til politiet.

Tiltalte har herefter forklaret, at politiet pressede ham til at tilstå, og derfor fortalte han ikke sandheden. Da han fik en anden advokat, som han kunne forstå, erkendte han, at han havde haft kniven og stukket **F**.

Grunden til, at han ikke ønskede at udtale sig, da han var i grundlovsforhør den 12. juli 2025, var, at han ikke forstod sin advokat, og at tolken omformulerede det, som han sagde.

Forevist luftfoto af asylcenteret, hvor politiet har indtegnet en rute (Fil 1, side 989) forklarede tiltalte, at det viser den vej, han gik, før episoden. Da han skulle over til villaen efter episoden, gik han en anden vej. Den skraldespand, der er markeret på det andet luftfoto (Fil 1, side 990), er den

skraldespand, som han smed kniven i.

Forevist rapport med opkaldslog fra hans telefon (Fil 1, side 917-919) har tiltalte forklaret, at mellem kl. 00.24 og 00.32 forsøgte han flere gange at ringe til **V6**. Kl. 00.33 ringede han ved et uheld til **P2**. Han ved ikke, hvem han forsøgte at ringe til mellem kl. 00.43 og 00.44. Mellem kl. 00.55 og 00.56 forsøgte han tre gange at ringe til sin søster, **P3**. Han ville fortælle hende, hvad der var sket, hvis han forsvandt, for han regnede med at blive anholdt. Kl. 00.56 forsøgte han tre gange at ringe til **V6**. Han kan ikke huske, at han mellem kl. 00.57 og 01.02 forsøgte at ringe seks gange til **Navn**, som hedder **Person 4**. Det kan ikke passe, at han mellem kl. 01.02 og 01.06 igen forsøgte seks gange at ringe til **P3**. Han fik aldrig fat i hende. Han kan ikke svare på, om han mellem kl. 01.06 og 01.07 igen forsøgte at ringe til **Person 4**. Kl. 01.08 ringede **V6** ham op. De snakkede i 2 minutter og 45 sekunder. Han var på sit værelse, da **V6** ringede. Han husker ikke, hvad de snakkede om. Han havde fundet sin telefon i sengen.

Person 2 (P2)

Person 3 (P3)

Forevist billede af værelse **Nr. 1** (Fil 1, side 214) har tiltalte forklaret, at det er hans værelse, og at sengen nederst til højre med blå dyne er hans.

Tiltalte var svimmel med kvalme i flere dage efter episoden, og han havde hjernerystelse.

Politiassistent **V3** har forklaret, at han er politiassistent ved Midt- og Vestjyllands Politis lokalstation i **By 1**. Den 11. juli 2025 mødte han kl. 22 eller 23 ind til nattevagt med en kollega, **Person 5**. Den 12. juli 2025 efter midnat blev de sendt til **Asylcenter 1** af vagtcentralen efter en melding om uro eller slagsmål. De var i **By 1** midtby, så der var få kilometer til asylcenteret. Da de ankom, var der allerede en ambulance og to falck-folk på stedet. Ambulancepersonalet turde ikke turde gå ind i asylcenteret. Ambulancepersonalet fortalte, at der var en, der var såret af knivstik. Politiet blev ledt ind i fællesrummet af en beboervagt. I rummet lå der en blødende og livløs person på gulvet. Han ruskede i personen, som ikke var kontaktbar. Han kunne se blod. Der var andre beboere omkring ham på det tidspunkt. Flere af beboerne pegede mod et værelse, mens de på flere sprog, herunder engelsk, sagde "han har en kniv". Sammen med sin kollega prøvede han at komme ind på værelset. Adgangsdøren til værelset fra gangen til fællesarealet var låst, så de løb bagom for i stedet at komme ind ad havedøren. Der var gardiner for og ingen åbnede, da de gav sig tilkende. Derfor kastede vidnet en krukke gennem ruden for at komme ind. Da han kom ind, stod døren mod gangen til fællesarealet åben, og værelset var tomt.

Hans kollega blev ved den tilskadekomne og gav førstehjælp, mens han selv fortsatte jagten på gerningsmanden. Nogle beboerne pegede ham i retning af

villaen. Kollegaen kaldte vidnet op, hvor kollegaen oplyste navnet på den mulige gerningsmand. Vidnet genkendte tiltaltes navn, fordi han tidligere har stoppet tiltalte for spirituskørsel to gange på samme dag. Vidnet havde trukket sin pistol, da han bankede på døren ved villaen og råbte, "det er politiet". Der var ingen, der åbnede. Derefter sparkede vidnet døren ind og kiggede i værelserne. Et vindue stod åbent i den anden ende, og vidnet kunne høre lyde fra skoven. På det tidspunkt kom der flere patruljer til stede med hunde og særligt uddannet politipersonale. En af de ekstra betjente gik hen til kollegaen, mens han selv sammen med tre andre betjente parvis gennemsøgte villaen. Det andet makkerpar fandt tiltalte i en seng på et værelse. Tiltalte blev anholdt og iført DNA-dragt. De kunne kommunikere fornødent med tiltalte på engelsk. Vidnet har tidligere kommunikeret med tiltalte i forbindelse spirituskørslerne. Der gik minutter, fra vidnet sparkede døren ind, og til de fandt tiltalte. Man kunne ikke undgå at høre eller se, at politiet var til stede.

Senere forklarede en af beboerne, at [F] og tiltalte havde skændtes om en cykel, og at der ikke var andre på værelset end dem.

[V1] har forklaret, at han kom til Danmark for anden gang i oktober 2023. I sommeren 2025 var han asylansøger og boede på [Asylcenter 1] i [By 1], hvor han havde boet siden marts 2024.

Vidnet kender [Tiltalte]. De havde ikke noget uvenskab. [V1] kendte også [F], som havde boet på stedet ca. en måned.

Om aftenen/natten mellem den 11. og 12. juli 2025 var vidnet på asylcenteret. Han sad i sofaen i fællesrummet sammen med fire venner. Han havde set tiltalte og [F] den 11. juli 2025 omkring kl. 23 eller 23.30. Tiltalte gik først forbi fællesrummet. Tiltalte spurgte på engelsk, om vidnet havde et problem. Vidnet svarede nej. I forbindelse med spørgsmålet kom [F] gående med en cykel. Tiltalte gik ind på sit værelse, mens [F] smed cyklen på gulvet. [F] gik hen og bankede på tiltaltes værelse og gik ind. Efter et stykke tid kom [F] ud og var fyldt med blod på sit tøj. [F] havde været inde på værelset mellem 5 og 15 minutter.

[F] kom over til sofaen, hvor han faldt ned over den. [F] havde meget ondt. Vidnet gik hen til beboervagten for at hente hjælp. Da han kom tilbage, lå [F] på gulvet. Tiltalte kom og gik hen til [F]. Vidnet blev bange og trak sig tilbage. Tiltalte sagde noget til [F] på sit eget sprog. [F] havde det meget dårligt og svarede ikke. Det eneste ord, som vidnet forstod, var ambulance. Tiltalte viste med sin hånd, at de skulle ringe. Tiltalte havde blod på hovedet. [F] lå på siden, og tiltalte brugte armen eller foden, så [F] kom om at ligge på ryggen. Vidnet tror, at tiltalte sparkede til [F]. Han er i tvivl, for en af vidnets venner siger, at tiltalte

brugte armen.

Vidnet blev afhørt af politiet den 15. juli 2025 fra kl. 09.10 til kl. 10.32 på Asylcenter 1.

Foreholdt at det fremgår af afhøringsrapport af 16. juli 2025 (Fil 1, side 731, 2. afsnit), at han forklarede, at "Afhørte ville gerne stadig hjælpe nu afdøde, men afhørte var bange for [Tiltalte]. I det næste øjeblik kom [Tiltalte] ud til dem, hvorefter han gik hen til nu afdøde og sparkede ham på højre side af kroppen et par gange" har vidnet forklaret, at han forklarede sådan til politiet.

Foreholdt at det fremgår af retsbog af 19. september 2025 fra indenretlig afhøring (Fil 1, side 1076-1077), at han forklarede, at "Vidnet så, [Tiltalte] komme ud fra værelset. Da [Tiltalte] kom ud, trak vidnets venner sig væk fra [F]. Maksim gik hen og sparkede til [F]. Vidnet kunne se, at [Tiltalte] havde blod på sit hoved. Sparkene ramte [F] på overkroppen. Vidnet er sikker på, at sparkene ramte [F]. Der var tale om flere spark, måske 2-3 gange.", har vidnet forklaret, at han forklarede sådan i retten.

Vidnet har herefter forklaret, at når han i dag er i tvivl om, hvorvidt tiltalte sparkede, er det fordi, en af vidnets venner siger, at tiltalte bare rørte [F] med hænderne for at se, om [F] var i live.

I dag husker vidnet, som han forklarede til politiet og i retten, at tiltalte sparkede [F]. Tiltalte var meget tæt på [F] og tiltalte virkede meget sur og frustreret. Vidnet tror, at det var derfor, at tiltalte sparkede. Han tror ikke, at tiltalte sparkede til [F] for at se, hvordan [F] havde det. Tiltalte var i fællesrummet ved [F] imellem 30 sekunder og to minutter. Tiltalte sparkede [F], inden han gav tegn til, at de skulle ringe efter en ambulance.

Foreholdt at det fremgår af afhøringsrapport af 16. juli 2025 (Fil 1, side 731, 1. afsnit), at han forklarede, at "Ca. et minut senere kom nu afdøde gående trækkende på en cykel ind igennem opholdsrummet.", har vidnet forklaret, at der gik næsten et minut.

Foreholdt at det fremgår af samme afsnit, at han forklarede, at "Nu afdøde gjorde ophold i opholdsstuen, hvor han smed cyklen ved spillebordet så den lå på gulvet væltet", har vidnet forklaret, at sådan forklarede han til politiet.

Foreholdt at det fremgår af samme afsnit, at han forklarede, at "Nu afdøde gik lidt frem og tilbage i opholdsrummet, hvorefter efter han nogle få minutter senere tog cyklen igen" har vidnet forklaret, at det var nogle sekunder. Han har brugt det ord, der på urdu betyder et øjeblik. [F] holdt

ikke pause i fællesområdet. Vidnet kunne se tiltalte gå gennem døren fra gangen og til tekøkkenet foran værelsesdørene. Han kunne ikke se dørene ind til selve værelserne.

V4 har forklaret, at han er indisk statsborger, og at han sidste år var asylansøger i Danmark og boede på Asylcenter 1. Han har set Tiltalte én gang. De er ikke venner. F kender han ikke.

Vidnet er ven med V1. Den 11. juli 2025 om aftenen sad de sammen i sofaen i fællesrummet på asylcenteret. På et tidspunkt kom tiltalte og F gående forbi. Tiltalte kom først, og der var nogle minutter imellem dem. F havde en cykel med. F smed den og gik hen til døren til tiltaltes værelse.

Der opstod en konflikt mellem F og tiltalte ved den første dør, og vidnet kunne se, at F og tiltalte slog på hinanden. Han tror, at F slog tiltalte. Senere gik F og tiltalte ind på tiltaltes værelse. Vidnet kunne høre, at der blev banket hårdt på døren til værelset. Han kunne ikke se, hvad der skete, da tiltalte og F var inde på værelset. Han kunne høre, at der var en konflikt inde på værelset. F og tiltalte var inde på værelset i 10-15 minutter.

F kom ud fra værelset. F var fyldt med blod og kom hen mod vidnet og V1 i fællesrummet. Da F nåede hen til sofaen, faldt han omkuld. På grund af F's kropssprog, troede de, at han manglede vand. Vidnet og V1 var bange for at give ham vand, for så kunne de blive involveret i sagen.

Vidnet havde en ven, som gik efter hjælp. F lå på maven. Tiltalte kom og brugte sine fødder eller hænder til at vende F. Tiltalte havde blod i hovedet. Vidnet og V1 tror, at tiltalte sagde, at de skulle ringe efter en ambulance. Tiltalte gjorde ikke andet, de to minutter han var der. Tiltalte var sur, og vidnet var bange for, at han skulle slå dem. Tiltalte råbte ikke noget.

Foreholdt at det fremgår af retsbog af 19. september 2025 fra indenretlig afhøring (Fil 1, side 1078-1079), at han forklarede, at "Vidnet lagde ikke mærke til, at Tiltalte gik forbi. Han så Tiltalte og F sloges ved døren. F slog Tiltalte med knyttet hånd. Han så F gå ind på Tiltaltes værelse Nr. 1", har vidnet forklaret, at han forklarede sådan.

Vidnet har herefter forklaret, at han ikke kan sige, hvem der startede med at slå, men både F og tiltalte slog. Da tiltalte kom ud fra værelset, tror vidnet, at tiltalte prøvede at hjælpe F.

Vidnet blev i fællesrummet, hvor [F] lå, indtil der kom hjælp udefra, og politiet kom. Der var ingen af beboerne, der prøvede at hjælpe [F]. De turde ikke.

Foreholdt at det fremgår af retsbog af 19. september 2025, at han forklarede, at "[F] bankede på døren. Døren blev låst op og åbnet, og så begyndte [Tiltalte] og [F] at slå. De slog begge hinanden", har vidnet forklaret, at han så, at [F] og tiltalte slog hinanden. Det kunne han se gennem glasset fra fællesområdet mod gården og fra gården mod gangen.

[V5] har forklaret, at han er fra Ukraine. I sommeren 2025 boede han i villaen på [Asylcenter 1] som asylansøger. Han havde boet der i omkring et halvt år. Han kender [Tiltalte]. De havde et godt forhold, og de drak nogle gange alkohol sammen. Han havde set [F] et par gange på asylcenteret, men han kendte ham ikke. Omkring 14 dage før den 11. juli 2025 havde der været slagsmål mellem ham og [F], men det var en afsluttet episode.

Den 11. juli 2025 sad han ved villaen sammen med [F] og tiltalte og drak. Det var hyggeligt, og de grillede. På et tidspunkt tog de ned til [Sø], hvor [V6] og en person mere også var til stede. Stemningen var fortsat god. På et tidspunkt i løbet af aftenen gik de tilbage mod asylcenteret. Han tog nogle billeder, da de gik tilbage gennem skoven. Han gik hen til villaen. [F] og tiltalte var der også. På det tidspunkt var stemningen også god. Han gik ind på sit værelse på et tidspunkt, hvor han var blevet lidt sur på de andre. Senere tog han og [V6] ind til byen efter cigaretter. Da de kom tilbage omkring midnat, var der ingen ved villaen.

På et tidspunkt kom tiltalte tilbage til villaen og ind på værelset til ham og [V6]. Tiltalte var helt forslået i ansigtet, og vidnet kunne se blå mærker og buler. Vidnet gik ind til naboen efter is. Tiltalte fortalte, at han havde sloges med [F]. Tiltalte var i chok, og han fortalte ikke, hvor eller hvorfor de havde sloges. Tiltalte fortalte, at han havde gennemtæsket [F]. Han fortalte ikke om en kniv. [V6] løb afsted for at se om, [F] havde brug for hjælp.

Foreholdt at det fremgår af retsbog af 19. september 2025 fra indenretlig afhøring (Fil 1, side 1084, 1. afsnit), at han forklarede, at "Vidnet var på sit værelse i villaen, da [Tiltalte] kom over til villaen. Vidnet kunne se slagmærker på [Tiltalte]. [Tiltalte] var i dårligt humør. [Tiltalte] sagde, at 'Det var helt galt. Jeg har måske slået ham ihjel. Jeg skal måske i fængsel.'" Foreholdt om [Tiltalte] sagde, at han havde slået [F] ihjel, forklarede vidnet, at han ikke ordret kan huske, hvad [Tiltalte] sagde. [V6] gik over til [F] for at hjælpe [F]. Vidnet gik ind til naboen for at hente is til [Tiltalte]", har vidnet forklaret, at det er det, som han lige har forklaret.

Vidnet har herefter forklaret, at tiltalte sagde, at han havde slået **F** hårdt. Tiltalte sagde ikke, at han måske havde slået **F** ihjel. Tiltalte troede, at politiet måske ville anholde ham.

Foreholdt at det fremgår af samme side, 3. afsnit, at "Adspurg, om **Tiltalte** sagde, at det var et uheld, forklarede vidnet, at han tydeligt kan huske, at tiltalte sagde, at han skulle i fængsel, mens han sad og holdt sig om hovedet." har vidnet forklaret, at han sagde sådan til politiet.

Foreholdt at det fremgår af samme side, 7. afsnit, at han forklarede, at "**Tiltalte** sagde noget i retning af "jeg har ordnet ham", "jeg har stukket ham/jeg har skåret ham", og "han er færdig", forklarede vidnet, at han forklarede sådan til politiet. Han forklarede alle udtrykkene, fordi han ikke kunne huske præcis, hvilket ordvalg tiltalte brugte, men vidnet forstod det som, at **Tiltalte** havde stukket **F**", har vidnet forklaret, at det er svært at sige, hvorfor han forklarede sådan. Der var meget snak om episoden bagefter. Det var måske derfor, at han havde forklaret sådan.

Forevist fotografierne af **F**, tiltalte, **V6**, **P1** og sig selv (Fil 1, side 757-758) har vidnet forklaret, at **V6** tog billederne i skoven på vej hjem. Det var et udtryk for at stemningen var god, at **F** og tiltalte holdt om hinanden.

Forevist fotografi, som politiet tog af tiltalte i forbindelse med anholdelsen (Fil 1, side 971) har vidnet forklaret, at det er svært at se skaderne i tiltaltes ansigt på billedet.

Forevist billederne af tiltaltes hovedbund og baghoved (Fil 1, side 972-973) har vidnet forklaret, at han ikke har set tiltaltes baghoved.

Da de var ved søen den 11. september 2025, var der en foldekniv. Han ved ikke, hvis kniv det var. Han har ikke set, hverken tiltalte eller **F** gå med kniv.

F og tiltalte opførte sig ligesom alle andre på asylcenteret. Han var i chok over det, der skete den aften. Han havde ikke forventet, at der kunne ske sådan noget.

V6 har forklaret, at han er fra Belarus, og at han i sommeren 2025 boede på **Asylcenter 1** som asylansøger. Vidnet boede i selve asylcenteret. Han havde boet der i næsten et år. Han var venner med **Tiltalte**. Vidnet havde kendt **F** gennem fire år. **F** kom til **Asylcenter 1** omkring to uger før den 11. juli 2025. Før det havde **F** boet på **Asylcenter 3**.

Den 11. september 2025 om eftermiddagen mødtes vidnet med tiltalte og **F** ved villaen, hvor de sad på terrassen og drak. Stemningen var skiftevis god og præget af skænderier.

Vidnet var nede ved søen sammen med **V5**, **F**, tiltalte og **P1** i mindst 5 timer. De drak øl og badede. Det var meget hyggeligt, og der var ingen skænderier. Tiltalte gjorde ikke noget ved vidnet, der gjorde ondt. Det havde tiltalte gjort, da de var ved villaen, men de blev gode venner igen.

Forevist fotografiet af **F**, tiltalte, **V6**, **P1** og sig selv (Fil 1, side 757) har vidnet forklaret, at han tog billederne med en andens telefon, da de gik tilbage gennem skoven.

Da vidnet kom tilbage til asylcenteret, gik han hen til villaen. På et tidspunkt var han ude at købe cigaretter og alkohol sammen med **V5**. De var væk i omkring tre timer. Da han kom tilbage til villaen, var der ikke andre.

Efter midnat kom tiltalte over i villaen. Han vidste ikke, at tiltalte ville komme. Han havde talt i telefon med tiltalte lige inden, kl. 01.08. Tiltalte havde spurgt, hvornår de kom tilbage. Vidnet fik ikke at vide, hvad der var sket. De sagde bare farvel og talte om, at vidnet skulle fortælle tiltaltes søskende, at tiltalte var i fængsel.

I villaen fortalte tiltalte, at han havde stukket **F**, fordi **F** havde slået ham mange gange. Tiltalte tog hættten af og viste sit ansigt, hvor vidnet kunne se blå mærker. Vidnet kunne også se blod i tiltaltes hoved. Tiltalte fortalte, at **F** nu lå ned. Tiltalte fortalte ikke, at **F** var ramt i brystet. Tiltalte sagde på "gadesprog", at han havde stukket **F**. Tiltalte sagde ikke direkte, at han havde stukket **F**, men det var vidnets opfattelse. Tiltalte fortalte ikke nærmere om, hvad der var sket, og han fortalte ikke noget om, hvilken kniv der var blevet brugt. Tiltalte sagde, at han troede, at han ville komme i fængsel. Tiltalte sagde, at han troede, at **F** var død, for der var en masse blod. Tiltalte græd også.

Vidnet løb over til asylcenteret for at se til **F**. Han fandt **F** liggende på gulvet i fællesområdet. Der var en læge, som forsøgte at hjælpe **F**.

Foreholdt at det fremgår af retsbog af 19. september 2025 fra indenretlig afhøring (Fil 1, side 1082, 1. afsnit), at han forklarede, at "**Tiltalte** havde sagt, at han havde slået **F** ihjel. Vidnet fik først at vide, da han kom ind på værelset, at **F** måske var død", har vidnet forklaret, at det ikke direkte var de ord, der blev brugt, men sådan forstod vidnet det.

Foreholdt at det fremgår samme side, 2. afsnit, at han forklarede, at "Tiltalte kom ind på værelset. Her sagde Tiltalte, at F måske lå og var død. Vidnet og V5 sagde, at det passer jo ikke. Tiltalte tog hæften af og sagde, se hvad han har gjort ved mig. Vidnet kunne se slagmærker. Vidnet så ikke, at Tiltalte havde en kniv", har vidnet forklaret, at sådan forklarede han i retten.

Foreholdt at det fremgår samme side, 3. afsnit, at "Vidnet kan ikke huske præcist, hvad Tiltalte sagde, men Tiltalte sagde noget om, at han havde ridset F. Tiltalte brugte et ord svarende til "jeg åbnede ham". Tolken oplyste, at vidnet brugte et ord, som er synonymt med "jeg har stukket ham", har vidnet forklaret, at udtrykket "jeg åbnede ham" er det "gadesprog", der efter hans opfattelse betyder, at tiltalte havde stukket F. Tiltalte sagde ikke noget om, at det et uheld.

Foreholdt at det fremgår samme side, 4. afsnit, at "Vidnet blev chokeret. Vidnet sagde, vi skal over at se, om vi kan redde F. Tiltalte sagde, at han troede, at F var død. Det var vidnets indtryk, at Tiltalte muligvis gerne ville hjælpe F, men Tiltalte løb ikke med over til F", har vidnet forklaret, det er rigtigt.

Forevist fotorapport fra videoovervågning på Asylcenter 1 (Fil 1, side 1116-1117) forklarede han, at det er ham og F, som man kan se på billederne. De skulle hjælpe en pige med et tv. Vidnet har ikke set F siden.

Tiltalte sagde ikke noget om, at han forsvarede sig selv. Vidnet tror ikke, at tiltalte ville skade F. Vidnet tror, at tiltalte handlede i selvforsvar. Det tror han, fordi han gennem 10 måneder har kendt tiltalte som en venlig person, mens F var en voldelig person, som havde sloges flere gange, blandt andet med V5. Når vidnet siger sådan, er det fordi, vidnet er venner med tiltalte, og han ikke har kendskab til, at tiltalte har problemer.

Den dag F flyttede ind på Asylcenter 1, blev politiet tilkaldt på grund af en episode med en kniv. Vidnet har hørt, at F har slået nogen i København. Engang ville F og en tredje person også slå vidnet.

Forevist fotografi, som politiet tog af tiltalte i forbindelse med anholdelsen (Fil 1, side 971) har vidnet forklaret, at de mærker, som han har fortalt om, var i hovedbunden og i panden.

Forevist billederne af tiltaltes hovedbund og baghoved (Fil 1, side 972-973) har vidnet forklaret, at han så ikke blodet i tiltaltes baghoved. Vidnet så blodet oven på tiltaltes hoved. Det så værre ud end på billedet. Synet af

blodet fik ham til at tro, at tiltalte var kommet alvorligt til skade. Vidnet vidste ikke, hvis blod det var.

V2 har forklaret, at han kommer fra Colombia. I sommeren 2025 havde han boet knap et år på Asylcenter 1 som asylansøger. Han er oprindeligt paramediciner og brandmand. Han var beboervagt på asylcenteret. Som beboervagt havde han en nødtelefon, så han kunne ringe til politiet eller et vagtfirma, hvis der opstod problemer, når der ikke var ansatte til stede. Personalet gik normalt hjem mellem kl. 16 og 16.30. I weekenden var der slet ingen ansatte til stede.

Vidnet kender Tiltalte som en beboer. De har talt sammen, men de er ikke venner. Han kender ikke noget til tiltaltes omgangskreds. Da F ankom til centeret, viste han F på plads i sin egenskab af beboervagt. Bortset fra det har vidnet ikke haft noget med F at gøre.

Den 11. juli 2025 var han på asylcenteret. I løbet af dagen var der en fest ved villaen. Vidnet havde ikke bemærket uro eller skænderier i løbet aftenen.

Den 12. juli 2025 mellem kl. 01 og 02 modtog vidnet et nødopkald på vagttelefonen fra beboeren V1. Vidnet gik på toilet, og inden han nåede afsted, ringede V1 igen. V1 sagde, at vidnet skulle komme, og at det hastede.

Da vidnet kom hen til fællesområdet, lå F på gulvet. F bevægede sig, da vidnet kom hen til ham. Han talte til F, som ikke var i stand til at svare. F havde hul i brystet, og det så alvorligt ud, selvom der ikke strømmede blod ud. Vidnet kunne se ind til F's hjerte, og derfor ringede han 112. 112-damen fortalte, hvad vidnet skulle gøre. Der gik omkring fire minutter fra vidnet blev alarmeret, til han ringede 112. Han ringede også efter en anden beboervagt, V7. Vidnet tog billeder af F, som lå i en masse blod.

Lidt efter kom tiltalte. Tiltalte gik hen tæt på F. Vidnet gik lidt væk. Tiltalte havde ingen tøj på overkroppen og var fuld af blod. Tiltalte så ikke forslået ud. Tiltalte var meget aktiv i forhold til F, og tiltalte sagde, at vidnet skulle ringe efter en ambulance. Vidnet svarede, at det havde han gjort. Tiltalte rørte ved F med armen. Tiltalte fortalte ikke, hvad der var sket.

Vidnet bad V7 blive i fællesrummet, og vidnet gik selv ud for at tage imod ambulancen. Mens vidnet var udenfor, så han tiltalte komme forbi. På det tidspunkt havde tiltalte fået en trøje på. Tiltalte gentog, at vidnet skulle ringe efter en ambulance, fordi det drejede sig om en ven. Vidnet synes, at

det var en underlig situation, og at tiltalte opførte sig mistænkeligt, så vidnet tog et billede af tiltalte (Fil 1, side 714). Det mistænkelige var, at tiltalte det ene øjeblik var fuld af blod, og det andet øjeblik havde han rent tøj på. Tiltalte forsvandt i skoven i retning mod villaen.

Forevist foto af **F** liggende på gulvet i fællesrummet (Fil 1, side 713) har vidnet forklaret, at han tog billedet. Han tog også billedet på trappen inde på asylcenteret (Fil 1, side 715). Han gav billederne til politiet, som også tog et billede af hans opkaldsliste (Fil 1, 716). Vidnet ringede 1-1-2 kl. 01.04, og han ringede til **V7** kl. 01.19.

Forud for den 11. juli 2025 havde der ikke været problemer mellem **F** og tiltalte.

V7 har forklaret, at han er fra Venezuela. I sommeren 2025 boede han på **Asylcenter 1** som asylansøger. Han var beboervagt, så hvis der opstod problemer på centeret, blev han kontaktet, så han kunne ringe efter hjælp. Han har et grundlæggende kendskab til førstehjælp. Han kendte **Tiltalte**. Vidnet har aldrig haft kontakt til **F**, men han vidste, hvem **F** var. Der har aldrig været problemer med tiltalte. Den dag, hvor **F** ankom til centeret, blev vagten tilkaldt, fordi **F** havde brugt en kniv.

Den 12. juli 2025 mellem kl. 00 og 01 var der en, der bankede voldsomt på vidnets dør. Af sikkerhedshensyn åbnede han ikke. Lidt efter talte vidnet i telefonen med **V1**, som fortalte, at der var en, der var kommet til skade.

Da vidnet kom hen til fællesrummet, lå **F** på gulvet. Han var i live, for han bevægede sig og havde besværet vejtrækning. **F** virkede til at være i smerte. **F** sagde ikke noget til ham. Han opdagede, at der var blodspor og fik øje på **F's** skade. Vidnet kunne med det samme se, at det var alvorligt.

112-personen sagde, at de skulle prøve at dreje **F**, så de kunne se omfanget af **F's** skader. Da de ikke havde autorisation til det, gjorde de ikke noget. På et tidspunkt forsøgte vidnet uden held at finde **F's** puls. På det tidspunkt havde **F** stadig farve i ansigtet. Vidnet tog et billede, hvor man kan se **F** ligge på gulvet (Fil 1, side 831). **F** lå i en anden stilling, da han lavede lydene.

V1 og flere unge mennesker var allerede til stede i fællesrummet, og der var meget larm. Vidnet så ikke tiltalte i løbet aftenen. Han kunne se **V2** gennem vinduet, og vidnet prøvede at få kontakt til ham for at finde ud af, hvad der var sket. Vidnet var den eneste, der var tæt på

F

Da ambulancen ankom, kom lægen ikke straks ind. Lægen kom først ind, da politiet var ankommet. Det var meget kaotisk.

V8 har forklaret, at den 12. juli 2025 arbejdede han på Asylcenter 1 som afdelingsleder. Han er der stadig i dag og har været ansat i 10 år i alt.

Beboervagterne har til opgave at ringe efter hjælp, hvis der sker noget, når personalet er gået hjem. Der er ansat personale til stede mandag til fredag fra kl. 08 til kl. 16. Beboervagterne kan eksempelvis ringe til lægen, 112 eller G4S.

I sommeren 2025 blev villaen brugt som beboelse for særligt udsatte personer, der havde behov for ekstra støtte. I hovedbygningen var der en afdeling for familier og kvinder, mens de enlige mænd boede i en anden del af bygningen.

Vidnet kendte Tiltalte, som en, der ikke lavede problemer bortset fra nogle mindre episoder med butikstyveri eller alkohol. Han omgikkes nogle, der kunne finde på at drikke eller tage euforiserende stoffer.

Vidnet kendte F, som havde boet på centeret i omkring 14 dage. F var blevet overført til Asylcenter 1 fra et Asylcenter 3, fordi han havde lavet problemer i By 2. På indflytningsdagen havde F en konflikt med sin værelseskammerat. F blev derfor flyttet til et andet værelse. Centeret hjalp ham med at lave en handlingsplan for at komme ud af alkoholmisbrug og selvskade.

Den 12. juli 2025 blev vidnet vækket midt om natten ved, at en anden leder fra centeret ringede til ham. Han tog ud på centeret, som politiet havde spærret af. Vidnet hjalp med at skaffe videoovervågning. Han var ikke i fællesrummet, hvor F lå. Vidnet fik at vide, at politiet havde anholdt den formodede gerningsmand.

Der er ikke almindelige nøgler til værelserne, men beboerne har en nøglebrik, som kun virker til deres eget værelse. Brikkene har en kode, så man kan se, hvem der har fået udlevet hvilken brik. Personalets nøglebrikker er kodet, så de virker til alle døre.

Forevist rapport om hændelseslog (Fil 1, side 886-889) har vidnet forklaret, at anvendelsen af nøglerne bliver registreret i en log. Det er en del af systemet, men asylcenteret bruger det ikke til noget. Registreringerne for

brugernavnet "V8" viser de gange, vidnet har brugt sin brik.

Den 12. juli 2025 om formiddagen hjalp han med at låse værelse **Nr. 1**.

Tidspunkterne i kolonnen Dato/tid viser, hvornår en nøglebrik er blevet brugt til at åbne døren til et værelse. Døren smækker, så man skal ikke låse den med nøglen.

Foreholdt at det fremgår af afhøringsrapport af 17. juli 2025 (Fil 1, side 870, 3. afsnit), at han forklarede, at "F ankom til **Asylcenter 1** den 27.06.25, idet han blev overflyttet fra **Asylcenter 3**. Årsagen til overflytningen skyldes, at F havde øvet vold og brækket en arm på en anden beboer", har vidnet forklaret, at han ikke er sikker på, om han har sagt sådan. Der stod i oplysningerne fra *****, at der var noget med en brækket arm, men det var ude i byen.

* Asylcenter 3

Foreholdt at det fremgår samme side, 3. afsnit, at han forklarede, at "Samme aften havde F en uoverensstemmelse med de to andre personer og i den forbindelse trak F angiveligt, det der blev beskrevet som en "større kokkekniv" - de to beboere ringede efter politiet", har vidnet forklaret, at det er den episode, som han har fortalt om. Politiet kunne ikke finde F.

Foreholdt at det fremgår samme side, sidste afsnit, at "Afhørte var dog bekendt med, at F havde givet udtryk for, at han ikke ønskede hjælp til behandling af misbrug af alkohol", har vidnet forklaret, at tidligere havde F ikke ønsket hjælp til misbrugsbehandling. Det havde efterfølgende ændret sig, men der var ikke iværksat behandling.

Foreholdt at det fremgår af samme afhøringsrapport (Fil 1, side 871, 3. afsnit), at han forklarede, at "Efterfølgende har personale hørt rygter om, at F og Tiltalte den pågældende aften var kommet op at slås og F var den stærkeste og havde banket Tiltalte, som så havde trukket en kniv" har vidnet forklaret, at der går mange rygter på et center som deres. Efterfølgende har han hørt mange forskellige ting. Han har ikke hørt noget om, at F gik med kniv.

Forevist overvågningsbillede fra den 12. juli 2025 kl. 00.46.35 (Fil 1, side 1144) har vidnet forklaret, at det er det eneste kamera i den del af centeret. Fra døren på billedet er der fem værelser, inden man kommer til tiltaltes værelse.

Forevist skitse over centeret (Fil 1, side 152) har vidnet forklaret, at kameraet sidder der, hvor der står **Udeladt** og er en rød streg.

V9 har forklaret, at hun kommer fra Ukraine. I juli 2025 havde

hun boet på **Asylcenter 1** i 8 måneder.

Vidnet kender **Tiltalte** men hun havde ikke noget med ham at gøre.

Vidnet har set **F** to gange, og det var virkelig negativt. Første gang var da han skulle flytte ind på centeret. Hun mødte ham på stationen i **By 1**, hvor han bad om hjælp til at komme til centeret. **F** drak og tilbød alkohol, så de ville ikke hjælpe ham. Anden gang var da hendes familie skulle til vandet. **F** klistrede fast til hendes familie, selvom de ikke ville have ham med. Da de afviste ham, blev han aggressiv. Det var som om, at han begyndte at afhøre dem. Han opfordrede dem til at stjæle i hele Europa. Han blev så sur, at han begyndte at råbe og skrike. Hendes datter blev meget bange. Det var omkring kl. 20 den 11. juli 2025.

På et tidspunkt kom **F** ind på deres værelse og sagde, at de skulle give ham mad, og at han ville blive ved dem. På sin telefon viste han et billede af en menneskehånd med afskårne fingre. Han ville gerne skræmme dem til at blive ved ham. Det var omkring kl. 21 til 22. Det kan godt passe, at hun har sagt til politiet, at det var kl. 22.30. Da **F** rejste sig, kunne vidnet se skæftet af en kniv i hans bukselomme.

Foreholdt at det fremgår af afhøringsrapport af 16. juli 2025 (Fil 1, side 854, sidste afsnit), at hun forklarede, at "Kort tid herefter returnerede **F** for at aflevere den kop han havde fået af afhørte. I forbindelse med dette bemærkede afhørte, at **F** formentlig havde en kniv i sin venstre bukselomme. Afhørte kunne kun se dele af den øverste del af selve bladet, idet **F** forsøgte at skjule den med sin hånd i lommen. Afhørte kunne derfor ikke beskrive kniven.", har vidnet forklaret, at hun har forklaret sådan til politiet.

Senere kom **F** tilbage sammen med **V6**. **F** opfandt en mærkelig historie om at reparere ting.

V10 har forklaret, at hun er fra Ukraine. I juli 2025 havde hun boet på **Asylcenter 1** i 8 måneder. Hun havde snakket med **Tiltalte** tre gange uden problemer. **F** havde hun set to gange. Første gang var på togstationen, hvor han var fuld og spurgte efter vej til asylcenteret. **F** fortalte dengang, at han havde slået en person i **By 2**, hvor han kom fra. Hun har ikke hørt om uoverensstemmelser mellem **F** og tiltalte. **F** har engang stået mellem hende og hendes datter og truet med at sælge datteren.

Anden gang vidnet så **F**, var **F** sammen med **V6**. Det var den 11. juli 2025 omkring kl. 23. **F** og **V6** bankede på døren til vidnets

værelse, og vidnets mor, **V9**, lukkede dem ind. Vidnet og **V9** afviste at have brug for deres hjælp til reparationer, og **V6** gik straks igen. De måtte tvinge **F** ud, og i den forbindelse så vidnet en del af en kniv i venstre lomme på **F's** shorts. Det var en finka, som er en speciel kniv af ekstra hårdt stål. Knivens samlede længde var 20-25 cm. Efterfølgende fandt vidnet et billede på internettet af en lignende kniv (Fil 3, side 13). **F's** kniv var ikke helt magen til. Vidnet kunne ikke se håndtaget, for det skjulte han med hånden. Hun så 5 cm af knivens blad stikke ud af lommen. Hun så ikke ciseleringer på skæftet, som der er på billedet fra internettet. Bladet ligner, men håndtaget kan godt have været anderledes. Det kan ikke have været noget andet end en kniv. **F** fik kaffe sammen med dem om aftenen den 11. juli 2025 for, at han skulle blive ædru og gå igen.

Grunden til, at det med kniven er beskrevet anderledes i den første afhøring, og som om vidnet har hørt det fra sin mor, er, at vidnet ikke fik lov til at udtale sig fuldt ud. Da hun blev afhørt første gang, fik hun at vide af politiet, at hun bare skulle svare ja eller nej. Det kan også være, at tolken har oversat forkert. Politimanden læste hendes rapport op efter, at hun var blevet afhørt. Vidnet sagde, at det var forkert gengivet. Politimanden sagde, at det ikke betød noget.

Forevist billede, hvor **F** sidder i en sofa (Fil 1, side 851), har vidnet forklaret, at det er et billede fra en video, som hun optog første gang **F** var hos dem den 11. juli 2025. Det var omkring kl. 22.00. Anden gang tog hun ingen billeder.

Vidnet modtog i februar 2026 en indkaldelse til retsmødet fra retten. Vidnet skrev en e-mail til retten om at få kontaktoplysninger på forsvareren, da hun ønskede at blive genafhørt. Vidnet følte, at politiet ikke havde skrevet hele hendes forklaring ned ved første afhøring. Vidnet kender ikke til det danske retssystem, derfor vidste hun ikke, at hun skulle kontakte politiet, og derfor spurgte hun efter kontaktoplysninger på forsvareren.

Der er nogle fra asylcenteret, som har sagt, at hun skal holde sin kæft. **V6** har også sagt sådan til hende.

Speciallæge **V11** har forklaret, at hun er speciallæge i retsmedicin ved Institut for Retsmedicin ved Aarhus Universitet.

Foreholdt den supplerende erklæring af 4. september 2025 (Fil 1, side 579) har hun forklaret, at hun stadig kan tiltræde den afsluttende udtalelse om, at resultatet af de supplerende undersøgelser ikke gav anledning til ændringer i det tidligere fremsendte resume og konklusion. Instituttet laver altid en supplerende erklæring, fordi det tager tid at få svar fra de retskemiske

analyser, som man altid beder om, og politiet har brug for de øvrige oplysninger hurtigt.

Da man undersøgte [REDACTED] F, fandt man skarprandede læsioner, hudafskrabninger og blå mærker. Skarprandede læsioner kan for eksempel stamme fra en kniv. Stumpe traumer kan stamme fra slag eller anslag, men ikke fra en skarp genstand. Det kan også skyldes fald eller skub. Man fandt også sår, som man ikke kunne sige, hvor stammede fra, og stikmærker.

Udtrykket "friske læsioner" dækker over læsioner, som er op til ca. 24 timer gamle. Når læsioner er ældre, kan det være svært at sige, om de er to eller fem dage gamle.

Stiklæsionen på forsiden af [REDACTED] F's brystkasse gik gennem huden, ind i muskulaturen mellem 3. og 4. ribben, gennem lungehinden, ind i hjertesækken og ind i hjertets højre forkammer. På et menneske sidder hjertet bag brystbenet, som er midt på brystet. Mange antager, at hjertet sidder til venstre i brystet, hvilket nok skyldes, at venstre side af hjertet er større end højre, og at det derfor kan føles som om, at hjertet sidder til venstre, selvom det sidder midt i brystet.

Stikket havde ikke ramt ribbenene. Det er svært at graduere kraft, men når stikket var 12 cm dybt, har det krævet nogen kraft. Når der ikke er skåret knoglevæv over, kan man ikke sige, om det var med stor kraft, men det kan det godt have været.

Når man måler stikkanalens dybde, måler man fra ydersiden af huden og til der, hvor læsionen slutter. Man kan ikke sige noget om knivens længde ud fra stikket. Kniven kan godt have været længere, men den kan ikke have været meget kortere, for der er stukket i et område, hvor vævet ikke giver meget efter på grund af ribbenene. Instituttet har vurderet, at kniven havde karakter af enægget kniv, fordi stiklæsionens sårvinkler var spidse i den side og mere stumpe i den anden side. Det kunne for eksempel være en køkkenkniv.

Stikkanalens retning bagud, vandret og lidt mod højre fandt man ved brug af en sonde. Bagud betyder, at kanalen går fra bryst mod ryg. Mod højre betyder lidt mod afdødes højre side, og vandret betyder, at den går hverken op eller ned. Man kan ikke sige noget sikkert om, hvordan afdøde eller gerningsmanden var placeret på tidspunktet for stikket.

Selve dødsårsagen var forblødning. Stikket medførte overskæring af blodkar og et hul i hjertet, hvilket fik blodet til løbe ud. Man fandt også en stor mængde blod i lungehulen, 1.000 ml, og blod i selve hjertet. Når der ikke var mere blod i hjertet, var det fordi, det var løbet ud. Der var også løbet

blod ud af [redacted] F's krop. Et voksent menneske indeholder cirka 5 liter blod. Man kan ikke sige, hvor hurtigt man dør af forblødning, for det afhænger af, hvor kraftigt man bløder.

Man overlever meget sjældent stik i hjertet. Hvis man skal have en chance for at overleve, skal man have lægehjælp og opereres for at have stoppet blødningen. Når man bløder indvendigt, hjælper det ikke at trykke på såret, så det havde ikke gjort en forskel for [redacted] F, hvis beboerne havde forsøgt at yde førstehjælp.

De fem snitlæsioner stammer fra en skarp genstand som for eksempel en kniv. Snit er bredere, end de er dybe. Ved stik er det omvendt.

Afværgelæsioner er kendetegnet ved, at man får dem ved at værgе sig mod et overfald. Ofte får man dem ved per refleks at gribe ud efter en kniv med hænderne for at beskytte mere vitale dele af kroppen.

Forevist obduktionserklæring af 27. juli 2025 (Fil 1, side 558, 570 og 571) har vidnet forklaret, at der var tre skarprandede læsioner på højre hånd, en på højre ben og en på venstre hånd. Læsionen på venstre hånd, nr. 36, er ikke markeret på skitsen over kroppen. Læsionen på benet, nr. 28, er ikke en afværgelæsion, men en snitlæsion. Der er byttet om på de to tal i sidste sætning i næstsidsite afsnit på erklæringens side 2 (side 558). Det er en fejl, at læsion nr. 36 ikke er anført som en afværgelæsion. Forskellen på betegnelserne skyldes placeringen af læsionerne. Typisk bruger man ikke sit ben til at afværge. De tre snitlæsioner på højre hånd, nr. 17, 20 og 21, kalder man afværgelæsioner på grund af deres placering og almindelige menneskelige reflekser.

Ud fra læsionerne kan man ikke sige noget om, i hvilken hånd eller hvordan gerningsmanden holdt kniven.

Når man betegner hudafskrabningerne og de blå mærker på hænderne, nr. 15, 26 og 27, som ukarakteristiske, betyder det, at man ikke kan sige, hvordan de er opstået. De kan godt være kommet ved, at [redacted] F har slået med hænderne.

Forevist personundersøgelse af [redacted] Tiltalte af 14. juli 2025 (Fil 1, side 1027-1034) har vidnet forklaret, at udtrykket "forholdsvis friske", som er brugt vedrørende læsion 7, 8 og 10-12 (side 1027), betyder, at man har været i tvivl om læsionernes alder, men de var ikke af ældre dato.

Man kan ikke se ud af personundersøgelsen, at der har været foretaget lægelig behandling af [redacted] Tiltalte. Skaderne i hans ansigt kan stamme fra slag. De kan også skyldes andre ting.

Ud fra personundersøgelsen kan man ikke sige, hvis blod, der blev fundet på [Tiltaltes] hoved.

Personlige oplysninger

[Tiltalte] er tidligere straffet af betydning for sagen ved

- dom af 20. marts 2025 fra Retten i Holstebro med 50 dages fængsel og udvisning af Danmark med et indrejseforbud i 6 år for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 82, nr. 5, begået den 8. august 2024, og
- dom af 1. december 2025 fra Retten i Holstebro med 40 dages fængsel, en bøde på 21.000 kr., frakendelse af førerretten i 6 år og udvisning af Danmark med et indrejseforbud i 6 år for blandt andet overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Der fremgår af erklæringen af 23. september 2025, udarbejdet af læge [Person 6] og overlæge, speciallæge i psykiatri, [Person 7], blandt andet følgende:

"...

Klinisk vurdering

Observanden er vågen, bevidsthedsklar og orienteret i tid, sted og egne data. Han fremtræder fysisk og psykomotorisk alderssvarende. Han fremstår soigneret og udviser ikke tegn på selvforsømmelse. Observanden har adskillige tatoveringer på begge arme. Observanden adspørges til betydningen af tatoveringerne, men han svarer overlegent grinende til spørgsmålet, at der er tale om fængselstatoveringer, som udefrakommende alligevel ikke forstår sig på. På begge arme ses desuden flere tværgående ar, formentligt pådraget efter selvmordsforsøg. Observanden fremstår ikke påvirket af hverken alkohol, hash eller andre rusmidler.

Observanden overholder delvist de forventelige formelle rammer, men afbryder hyppigt tolken i en sådan grad, at tolken flere gange må gentage spørgsmål og svar og italesætte for observanden, at han vanskeliggør translationen. Han sidder afslappet og tilbagelænet på stolen. Han taler, ifølge tolken, i et normalt tempo og toneleje samt med normal sprogmelodi. Den sproglige udfoldelse er karakteriseret ved en upåfaldende form og en upåfaldende begrebsforståelse samt anvendelse. Der forekommer på intet tidspunkt øget latenstid eller talepres. Stemningslejet fremstår neutralt. Ad affektpræg er observanden overordnet høflig, venlig og samarbejdende, men ses flere gange med frustration, tendens til at være devaluerende og nogen latent irritabilitet.

Adspurgt til sine overvejelser omkring det aktuelle offer samt ofre for observandens tidligere kriminalitet ytrer observanden fortrydelse og anger, hvilket dog ikke fremstår med emotionel dybde. Observanden anvender omkring den voldelige adfærd i barndommen her flere over-

fladiske floskuløse svar som eksempelvis, "at sådan er drengebørn" og tilføjer fnysende, at det forstår kvinder sig ikke på.

Adspurgt til kriminaliteten i voksenalderen forklarer observanden handlingerne som værende uheldige situationer, han tilfældigvis er havnet i, og at han i virkeligheden har forsøgt at få sig et helt almindeligt liv langt fra kriminalitet.

Observanden anvender normal gestikulation og mimik. Han formår på rimelig vis at indgå i en adækvat dialog om relevante forhold for sagen. Observanden er flere gange somatiserende og stærkt appellerende i forhold til ønske om lægeundersøgelse og herunder anskaffelse af Pregabalin. Øjenkontakten er svær at etablere og opretholde under samtlige samtaler med observanden. Da dette italesættes, griner og fnyser observanden højlydt og begynder herefter at stirre med umoduleret og noget truende blik. Observanden angiver, at øjenkontakt er ligegyldigt og ubrugeligt og kun anvendes til de personer, han er tryk ved.

Observanden beretter om enkeltstående psykosenære symptomer under tidligere fængselsophold, men har svært ved at beskrive disse detaljeret og konsistent ved uddybende udspørgen. Observanden fremstår ikke ængstelig, tvangspræget, depressiv eller manisk. Han frembyder ingen kliniske tegn på sindssygelige afvigelse i kontakten, herunder ingen hallucinationer på synet, hørelsen eller andre sanser og virker dertil ej paranoid eller præget af systematiserede vrangforestillinger, sprogforstyrrelser, aparte mimik eller gestik. Personlighedsmæssigt virker han foruden evne til oprigtig emotionel dybde eller empati og med tendens til forsøg på manipulation og ansvarsfralæggelse. Desuden fremstår hans adfærd præget af manglende dannelse og flere fængselsophold. Observanden er ikke kognitivt testet under mentalundersøgelsen, men ved samtale fremstår observanden som normalt begavet, hvilket understøttes af den angivne og formodede skolegang. Observanden udviser ikke tegn på alvorlige kognitive forstyrrelser, og han har en forventelig evne til at fastholde sin opmærksomhed og koncentration. Observanden udviser god hukommelse.

Konklusion

Tiltalte (observanden) er herefter ikke sindssyg, og han kan ikke antages at have været sindssyg eller at have befundet sig i en tilstand, der kan sidestilles hermed på tidspunktet for det påsigtede forhold. Observanden vurderes at være normalt begavet. Han lider angiveligt af epilepsi, men vurderes ikke at have befundet sig i en af epilepsi betinget psykisk abnormtilstand på tidspunktet for det påsigtede. Han lider ikke af andre hjerneorganiske tilstande. Observanden var påvirket af alkohol og kokain på tidspunktet for det påsigtede forhold, men vurderes ikke at have befundet sig i en abnorm rustilstand.

Observanden er en 37-årig mand, der nu er sigtet for manddrab efter han med knivstik har dræbt en medbeboer på **Asylcenter 1**. Han nægter sig skyldig.

Observanden er født og opvokset i Hviderusland. Forældrene var gift og samboende, indtil observanden fyldte 7 år, hvorefter de blev skilt. Efter forældrenes skilsmisse mistede observanden kontakten med faren. Observandens opvoksede under trange kår, opvækstmiljøet var u-

trygt og præget af farens alkoholmisbrug og hyppige voldelige udfald mod moren og observanden. Morens nye mand anvendte også korporlig afstraffelse af moren og observanden. Observanden er nummer 1 ud af 2 søskende, han har en rask og velfungerende halvlillesøster, som fortsat bor hjemme hos moren. Observanden har fortsat hyppig kontakt til moren og lillesøsteren.

Observanden udviste tidligt i barndommen adfærdsforstyrrede træk. Han stak af fra hjemmet og skolen, og han blev bragt tilbage af politiet. Da observanden blev ældre, begyndte han at slå på sin stedfar, når denne havde været fysisk voldelig over for moren. Observanden måtte skifte skole, da han var oppositionel og truende over for flere lærere. Observanden var ligeledes truende og fysisk voldelig over for jævnaldrende elever. Han udviste tidligt en kriminel adfærd, og han har været fængslet 3 gange i Hviderusland, han er blandt andet idømt fængselsstraf for vold. Derudover er han, i Danmark, idømt bødestrafte for tyveri.

Observanden oplyser, at han som 25-årig var indlagt i psykiatrien i Hviderusland i 22 dage efter et selvmordsforsøg, og han har siden forsøgt selvmord flere gange.

Observanden har siden 20-års alderen haft et intermitterende forbrug af alkohol samt af rusmidler i form af kokain, amfetamin, hash og Alpha-PVP. Under opholdet i Danmark har han haft et skadeligt brug af alkohol og kokain.

I mentalundersøgelsen her er observanden uden tegn til sindssygdom. Han vurderes begavet i normalområdet. I anamnesen og det kliniske indtryk fremstår observanden med dyssociale og narcissistiske karaktertræk. Han fremtræder med nedsat evne til at udvise empati. Han fremstår manipulerende og med begrænset evne til tilknytning. Han udviser flere gange problemer med behovsudsættelse og med tendens til at handle impulsivt og aggressivt. Hans adfærd fremstår gennemgribende uhensigtsmæssig i forhold til samfundets regler og normer, hvor han indtil videre har udvist problemer med at tilpasse sig disse. Han vurderes med høj risiko for tilbagefald i kriminalitet.

Observanden findes herefter, grundet den personlighedsmæssige egenhed, omfattet af straffelovens § 69. Der kan imidlertid ikke, såfremt han findes skyldig som påsigtet, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, peges på foranstaltninger som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet."

Udlændingestyrelsen har den 27. januar 2026 udtalt følgende:

"Anklagemyndigheden har efter en foreløbig gennemgang af sagen umiddelbart vurderet, at pågældende vil blive idømt 12 års fængsel.

Anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Pågældende er tidligere straffet for lignende kriminalitet.

Anklagemyndigheden har ikke fremsendt en opgørelse opgjort på år, måneder og dage over, hvor længe pågældende tidligere har afsonet

frihedsstraf eller været underlagt anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 12. juli 2025.

Udlændingestyrelsen kan tiltræde udvisningspåstanden på baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at [Tiltalte] forventes idømt 12 års sammenholdt med de i § 26, stk. 2 nævnte hensyn.

Opholdsgrundlag og længde

[Tiltalte] søgte den 2. april 2024 om asyl. Pågældende fik den 27. maj 2025 af Udlændingestyrelsen afslag på asyl. Denne afgørelse blev den 25. november 2025 stadfæstet af Flygtningenævnet og pågældende fik en udrejsefrist den 2. december 2025.

[Tiltalte] blev den 20. marts 2025 ved Retten i Holstebro idømt 50 dages fængselsstraf og blev samtidigt udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

[Tiltalte] har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmel

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, stk. 1.

Danmarks internationale forpligtelser

Til brug for vurderingen af om udvisning af [Tiltalte] med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 12. september 2025, hvoraf det fremgår at, [Tiltalte] blandt andet har oplyst, at han:

- Har ikke familie i Danmark,
- Har sin familie i Belarus,
- Har ikke arbejdet i Danmark, og
- Har problemer med straffesager med Rusland i Belarus, og at mennesker fra mafiaen er efter ham der.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser."

Frihedsberøvelse

Tiltalte har været frihedsberøvet siden den 12. juli 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Alle nævninge og dommere udtaler:

Den 12. juli 2025 kl. 00.46 ses tiltalte komme gående på Asylcenter 1 [redacted] Adresse 1 ind mod fællesområdet. Klokken 00.47 ses [redacted] F komme gående trækkende med en cykel ind mod fællesområdet. Klokken 00.48.48 blev døren til tiltaltes værelse oplåst med tiltaltes nøglebrik.

Tiltalte har forklaret, at han den 12. juli 2025 efter midnat kom alene og gik ind på sit værelse, hvor han lagde sig til at sove, men blev vækket ved, at det bankede på døren. Tiltalte åbnede døren og kunne se, at det var [redacted] F [redacted] som bankede på og ville have tiltaltes hjælp. Tiltalte lukkede og låste døren, men fordi [redacted] F sparkede på døren, åbnede tiltalte igen døren, hvor tiltalte blev slået i hovedet af [redacted] F. Tiltalte og [redacted] F kom ind på værelset, hvor tiltalte faldt ned på gulvet, og [redacted] F satte sig oven på tiltalte og slog tiltalte gentagne gange i ansigtet med knyttet hånd. På et tidspunkt faldt der en kniv ned på gulvet ved siden af tiltalte, som tiltalte tog i sin venstre hånd, mens tiltalte slog [redacted] F med højre hånd. På et tidspunkt stoppede [redacted] F med at slå. [redacted] F rejste sig. Tiltalte kunne se, at [redacted] F havde blod midt på brystet. Da tiltalte kunne se, at der var blod på kniven, forstod han, at [redacted] F var blevet ramt af kniven. [redacted] F forlod værelset, og kort tid efter gik tiltalte efter [redacted] F ud i fællesrummet.

[redacted] V4 har forklaret, at han den 11. juli 2025 om aftenen fra fællesrummet så, at der var en konflikt mellem tiltalte og [redacted] F ved døren til tiltaltes værelse, hvor tiltalte og [redacted] F slog på hinanden, og hvor [redacted] F senere gik ind på tiltaltes værelse. Vidnet kunne høre, at der var en konflikt inde på værelset. Efter ca. 10-15 minutter kom [redacted] F ud fra værelset.

V1 har forklaret, at F kom ud fra tiltaltes værelse. F gik hen mod sofaerne i fællesrummet. Vidnet kunne se, at F havde brug for hjælp. Vidnet forsøgte at skaffe hjælp ved at gå hen til en af beboervagternes værelse, men da vagten ikke åbnede døren, ringede vidnet til en anden beboervagt, V2.

Tiltalte forsøgte i tidsrummet mellem klokken 00.55 – 00.56 tre gange at ringe til sin søster.

Der var et ubesvaret opkald klokken 00.56 til V2's telefon fra V1 og opkald fra V2 til V1 kl. 01.00.

V2 har forklaret, at han var beboervagt. Han kom hen til fællesrummet, hvor han kunne se F ligge på gulvet og have brug for hjælp. Vidnet ringede derfor til alarmcentralen.

Der var et opkald fra V2's telefon til 112 klokken 01.04.

Politiet ankom til stedet klokken 01.39, hvor ambulancen var ankommet og holdt foran asylcenteret. Klokken 02.01 blev tiltalte anholdt. F blev klokken 02.30 erklæret død.

Af obduktionserklæringen fremgår, at dødsårsagen var en 12 cm dyb stiklæsion i brystet med underliggende læsion af hjertet og forblødning. Herudover havde F yderligere fire skarprandede læsioner på hænderne og et på højre ben. De skarprandede læsioner var friske. Læsionen på brystkassen har karakter af en stiklæsion og af at være påført med en enægget kniv. Læsionen var uden underliggende læsion af knoglevæv og må derfor antages at være påført med nogen om end ikke nødvendigvis stor kraft. Læsionerne på hænderne og højre ben har karakter af snitlæsioner, hvoraf læsionerne på hænderne har karakter af afværgelæsioner.

Efter forklaringen fra tiltalte og forklaringen fra V4 lægger nævningetinget til grund, at F kort tid efter klokken 00.48 bankede på døren til tiltaltes værelse. Tiltalte åbnede døren og talte kort med F, hvorefter tiltalte igen lukkede døren. F sparkede på døren, og da tiltalte åbnede døren, slog F tiltalte i ansigtet med knyttet hånd.

Nævningetinget lægger efter forklaringen fra V1 til grund, at F kom ud fra værelset og gik hen til fællesrummet, hvor han faldt ned ved sofaen. V1 forsøgte at få hjælp fra beboervagten. Efter oplysningerne om opkaldsforsøg fra tiltaltes telefon og

opkaldssøg fra [V1] til [V2] lægger nævningetinget til grund, at [F] havde forladt tiltaltes værelse inden klokken 00.55.

Nævningetinget lægger herefter til grund, at der den 12. juli 2025 i tidsrummet mellem kl. 00.48 og kl. 00.55 på tiltaltes værelse var en konfrontation mellem tiltalte og [F], hvor [F] blev tildelt flere knivsnit i hænderne, et knivsnit på højre ben og tildelt et knivstik i brystet, der påførte [F] en læsion i hjertet, og at [F] som følge af stiklæsionen og forblødning kl. 02.30 afgik ved døden. Det var kun tiltalte og [F] som var til stede på værelset. Efter antallet af snitlæsioner og knivstikket sammenholdt med tiltaltes forklaring om, at han havde en kniv i hånden, finder nævningetinget det bevist, at det var tiltalte, som tildelte [F] knivstikket og snitlæsionerne.

Nævningetinget lægger til grund, at der ikke inden episoden havde været konflikter mellem tiltalte og [F] og sammenholdt med billederne optaget om aftenen den 11. juli 2025 af blandt andet tiltalte og [F], lægger nævningetinget til grund, at stemningen mellem tiltalte og [F] forud for, at [F] bankede på døren til tiltaltes værelse kort efter klokken 00.48, havde været god.

Nævningetinget finder efter karakteren af den vold, som tiltalte påførte [F] med en kniv, og som medførte [F's] død, at volden er omfattet af straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1. Efter karakteren af knivstikket, der er påført med nogen kraft, sammenholdt med antallet af knivsnit, finder nævningetinget, at der ikke har været tale om en ulykke.

Nævningetinget finder, at der ikke er tale om nødværge omfattet af straffelovens § 13, stk. 1 og 2. Nævningetinget har her lagt vægt på, at tiltalte ikke har forklaret, at han havde set, at [F] havde en kniv. Tiltalte har forklaret, at [F] overfaldt ham med knytnæveslag, og han ikke ved, hvordan [F] blev stukket, men [F] må være blevet stukket ved en ulykke. Uanset, at [F] forud for, at han blev tildelt det dræbende knivstik, gav tiltalte flere slag i ansigtet, er nævningetinget enige om, at det angreb med kniv, som tiltalte herefter udøvede, var ude af proportioner med de tildelte slag, og at angrebet således åbenbart gik ud over grænserne for lovligt nødværge. Efter tiltaltes forklaring sammenholdt antallet af snitlæsioner finder nævningetinget, at tiltaltes reaktion heller ikke har været rimeligt begrundet i den ved angrebet fremkaldte skræk og ophidselse.

Spørgsmålet bliver herefter, om det er bevist, at tiltalte havde forsæt til drab ved den begåede vold.

2 nævninge udtaler:

Vi finder under hensyn til knivstikkets placering, farligheden af den kniv, der må være anvendt ved overfaldet, og at knivstikket henset til skadernes omfang må være udført med en vis kraft, sammenholdt med tiltaltes efterfølgende udtalelse til [V6] "jeg åbnede ham", at tiltalte måtte anse det for overvejende sandsynligt, at knivstikket ville forvolde [F's] død.

Vi finder på denne baggrund, at tiltalte havde forsæt til at dræbe [F], og at tiltalte derfor er skyldig i den principale påstand om drab, jf. straffelovens § 237.

3 dommere og 4 nævninge udtaler:

Vi finder, uanset placeringen af knivstikket i brystet, ikke med den fornødne sikkerhed, at det er godtgjort, at tiltalte har haft til hensigt at dræbe [F], eller at det har stået tiltalte klart, at det var overvejende sandsynligt, at [F] ville dø som følge af knivstikket, hvorfor tiltalte frifindes for den principale påstand om drab, jf. straffelovens § 237.

Vi har navnlig lagt vægt på, at det var [F] som opsøgte tiltalte på sit værelse, hvor der opstod en konfrontation mellem tiltalte og [F], at der ikke forinden havde været en konflikt mellem tiltalte og [F], at [F] var på tiltaltes værelse i under 10 minutter, at der er tale om ét dødeligt stik, som opstod under en konfrontation, hvorfor placeringen af stikket i brystet kan være tilfældigt, og tiltaltes efterfølgende reaktion, hvor tiltalte forsøgte at få vidner til at tilkalde en ambulance.

Efter stemmeafgivningen frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 237, medens han findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Alle nævninge og dommere udtaler:

Der har ikke været fremlagt oplysninger om, at tiltalte tidligere er straffet for vold. Tiltalte frifindes derfor for, at volden henføres under straffelovens § 247, stk. 1.

Derfor bestemmes

Tiltalte frifindes for den principale påstand om drab efter straffelovens § 237, men findes skyldig i den subsidiære påstand om vold med døden til følge efter straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til dom af 1. december 2025 efter straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, jf. § 89.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder.

Nævningetinget har ved straffastsættelsen i skærpende retning navnlig lagt vægt på grovheden og karakteren af forholdet, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet og det hurtige recidiv. I formildende retning har nævningetinget navnlig lagt vægt på, at det var [REDACTED] F [REDACTED], som opsøgte tiltalte på sit værelse, og der i den forbindelse opstod en konfrontation mellem tiltalte og [REDACTED] F [REDACTED].

Nævningetinget har ikke fundet grundlag for at give tiltalte tilståelsesrabat.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 6 år og 6 måneder efter straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, jf. § 89.

Udvisning

Tiltalte er fundet skyldig i vold med døden til følge og idømt fængsel i 6 år og 6 måneder. Betingelserne i udlændingelovens § 22, stk. 1, for at udvise tiltalte er derfor opfyldt. Tiltalte har ikke lovligt ophold i Danmark. Han er tidligere ved dom udvist af Danmark. Tiltalte har ingen familie i Danmark, men har sin familie i Belarus. Nævninget finder derfor, at udvisning af tiltalte ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvorfor tiltalte udvises.

Indrejseforbuddet meddeles for bestandig efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Erstatning

Dommerne tager påstandene om erstatning til følge som nedenfor bestemt. Erstatningskravene forrentes med procesrente fra den 13. april 2026.

Thi kendes for ret:

[REDACTED] Tiltalte [REDACTED] skal straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig, der regnes fra udrejse eller udsendelse.

[REDACTED] Tiltalte [REDACTED] skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 1.199.600 kr. til **Erstatningspart 2** og inden 14 dage betale 151.944 kr. til **Erstatningspart 1** begge ved advokat Allan Østergaard Sørensen, Nupark 51, Byg F 2. sal., 7500 Holstebro. Beløbene forrentes med procesrente fra den 13. april 2026.

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3