



**Københavns Byret
DOM**

afsagt den 7. oktober 2026

Sag SS-122916/2026-KBH-3
Politiets sag 0100-73241-01228-26

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1995)

Denne afgørelse er truffet af Dommer og domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 24. september 2026.

Der er rejst tiltale for

1.

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

ved den 30. juni 2026 ca. kl. 20.45 på Islands Brygge, København S, i forbindelse med et storskærmsarrangement, som tidligere dømt for forsætlig legemsangreb, at have tildelt Forurettede 1 et kraftigt knytnæveslag på venstre side af hovedet/nakken, hvorefter Forurettede 1 faldt til jorden, hvilket knytnæveslag medførte underhudsbldning på venstre side af halsen/nakken med underliggende blodudtrædninger i bløddelene, brud af venstre tværtap på l. nakkehvirvel, og i niveauet over l. nakkehvirvel ved indløbet til kraniebunden ved det store hul en bristning af pulsåren i venstre side af nakken samt som følge heraf udbredte blodansamlinger mellem de bløde hjernehirer på hele hjernens overflade, hvilke blodansamlinger medførte, at Forurettede 1 den 3. juli 2026 afgik ved døden.

2.

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

ved den 30. juni 2026 ca. kl. 20.45, umiddelbart før det i forhold 1 passerede, på Islands Brygge, København S, i forbindelse med et storskærmsarrangement, som tidligere dømt for forsætlig legemsangreb, at have stillet sig op på en bænk, og derfra med kraftigt overhåndskast at have kastet to øldåser i retning mod en gruppe af personer, herunder

Forurettede 1, hvilket medførte, at Forurettede 2 blev ramt af dåserne på overkroppen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har desuden påstået, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivs zoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte, har erkendt sig skyldig.

Tiltalte, har ikke protesteret mod påstanden om opholdsforbud.

Forurettede 1's nærmeste efterladte, Erstatningspart 1, Erstatningspart 2 og Erstatningspart 3 har nedlagt påstand om erstatning og godtgørelse på i alt 1.878.500,06 kr.

Kravet er i erstatningsopgørelse af 30. september 2026 specificeret således:

- Erstatningsansvarslovens § 13, jf. § 6, 946.008,71 kr. for så vidt angår Erstatningspart 1.
- Erstatningsansvarslovens § 14, 231.150 kr. for så vidt angår Erstatningspart 3.
- Erstatningsansvarslovens § 14, 266.325 kr. for så vidt angår Erstatningspart 2.
- Erstatningsansvarslovens § 14 a, 208.000 kr.
- Erstatningsansvarslovens § 26 a, 75.000 kr. for så vidt angår Erstatningspart 3.
- Erstatningsansvarslovens § 26 a, 75.000 kr. for så vidt angår Erstatningspart 2.
- Erstatningsansvarslovens § 26 a, 75.000 kr. for så vidt angår Erstatningspart 3.
- Rejseudgifter og lægebesøg i forbindelse med dødsfaldet, i alt 2.016,35 kr.

Tiltalte, har bestridt erstatningspligten men har anerkendt opgørelsen og kravets størrelse.

Forklaringer

Tiltalte og Vidne 1 og Vidne 2 har afgivet forklaring. Erstatningspart 1 har besvaret spørgsmål som erstatningspart.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han den 30. juni 2026 ca. kl. 20.45 befandt sig til et storskærmsarrangement på Islands Brygge i København i forbindelse med en VM-kamp mellem Norge og Elfenbenskysten. Det er korrekt, at der var boder ved indgangen, hvor man kunne købe alkohol og sodavand. Det er rigtigt, at han to gange kastede med øldåser, men han så ikke, om øldåserne ramte nogen. Det var ikke hans egne øldåser, da han ikke selv drikker alkohol. Øldåserne stod på bordet eller på bordet ved siden af. Der var en gruppe, der pegede på dem, og som kastede med øl mod dem, fordi tiltalte og hans venner holdt

med Elfenbenskysten. De fleste, han var sammen med, holdt med Norge, men de var fire-fem personer, der holdt med Elfenbenskysten. Der var også nogle, der ikke holdt med nogen af holdene. Der blev kastet med øl mod dem, når de jubede. Han mener ikke, at folk var i tvivl om, at de holdt med Elfenbenskysten. Der blev kastet med øl mod dem, såfremt de lavede store armbevægelser, hvis f.eks. Elfenbenskysten brændte. Det skete ca. fire-fem gange, og han kastede øldåser tilbage i den retning, hvor øllet var kommet fra. Han ved ikke, hvem der havde kastet øl mod dem. Han så ikke, at Forurettede 1 i den gule trøje kastede noget mod dem.

Det er korrekt, at han ca. kl. 20.46 kastede øldåser med overhåndskast hen mod en gruppe, der befandt sig ved siden af Forurettede 1. Han gik senere med sine venner hen til gruppen, efter at Norge scorede målet til 2-1. Der blev kastet øl op i luften, da Norge scorede. Det føltes som "en balje", der kom mod dem. Der lå telefoner og cigaretter m.m. ved bænkene. Han valgte at gå med sine venner. Aftenen var slut, og de ville gå, fordi de havde øl på tøjet. Der var en gruppe af svenskere og nordmænd, som de kom op at skændes med. Han husker det ikke sådan, at han gik hen til gruppen, lige efter at han havde kastet øldåserne. Det irriterede ham, at der blev kastet øl mod dem.

Der opstod en konfrontation mellem grupperne. Han var irriteret, og han troede, at det var de personer, der havde kastet øl. Der blev sagt skældsord fra både ham og manden i den blå bluse. Han tror, at gruppen havde drukket. De var svære at forstå og talte svensk eller norsk. Der blev råbt og skubbet frem og tilbage. Det hele gik hurtigt, fra han kastede øldåserne, til han gik ud. Han tænkte, at de personer, der mødte ham, var de personer, der havde kastet øllene.

Det var ikke meningen, at han ville slå Forurettede 1. Han var irriteret over, at han havde fået øl på sig, og han blev skubbet. De skændtes, og Forurettede 1 trådte frem.

Da han var yngre, gik han til boksning i et par måneder, men ikke eliteboksning.

Foreholdt fil 1, bilag 01-8-17, side 477, mentalundersøgelse, side 477, sidste hele afsnit, sidste pkt., side 478, andet hele afsnit, 7. pkt., og side 479, tredje afsnit, tredje pkt., forklarede tiltalte, at han har gået til elitefodbold, men ikke til eliteboksning. Han stoppede med at gå til boksning, da han var ca. 14-16 år. Han havde aldrig været talentspejder og heller ikke inden for boksning.

Han gjorde sig ikke overvejelser om, hvad knytnæveslaget kunne medføre, eller at knytnæveslaget kunne få det udfald, som det gjorde. Han slog bare. Forurettede 1 havde ikke givet anledning til, at han skulle slås.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han tidligere havde været til storskærmsarrangementer fire-fem gange. Han havde ikke tidligere oplevet sådanne episoder eller sammenstød. Han havde kun haft gode aftener. Det var ikke alle, han var sammen med, der holdt med Elfenbenskysten. Der var også nogle, der holdt med Norge, mens de sidste ikke holdt med nogen. Der blev scoret til sidst i kampen, hvorfor kampen næsten ikke var slut. Det var svært at finde ud af, hvem der kastede øl i deres retning, men øllet kom dog fra retningen, hvor de norske fans sad. Han rejste sig op og kastede øldåser, fordi der igen blev kastet øl på dem. Han stod senere henne foran bordenden sammen med

sine venner, hvor der opstod en diskussion mellem nogen af dem, som han var sammen med, og nogle andre. Det hele gik meget stærkt, og han endte med at slå Forurettede 1, selvom Forurettede 1 ikke havde givet nogen grund til at blive slået.

Forevist koster 3, videonavn: IMG_0782 og IMG_5945, forklarede tiltalte, at han blev skubbet af personen i blå trøje, inden han slog Forurettede 1.

Han så ikke Forurettede 1 falde. Det var først, da de andre kom op at slås, at han så, at en person lå ned. Han vidste på det tidspunkt ikke, at han var årsagen til, at personen var faldet ned. Tiltalte forlod herefter området. Han meldte sig til politiet, da han så situationen omtalt i medierne. Han erkendte sig også skyldig i forbindelse med en afhøring hos politiet. Han har det forfærdeligt over, hvad han har gjort, og at han er skyld i, at nogen har mistet. Han tænker på Forurettede 1's familie og børn.

Adspurgt af anklageren på ny og foreholdt fil 1, bilag 01-8-11-1, side 464, første afsnit, de to sidste punktumner, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret således til politiet. Han vidste godt, at han slog en person, og de var oppe at slås med den anden gruppe. Han så en person, der lå ned, og han tænkte, at de skulle væk fra stedet. Han meldte sig selv, da han så det i medierne. I starten forstod han ikke, hvorfor han var efterlyst, men han læste, at det var gået helt galt. Han var godt klar over, at han var efterlyst, da han meldte sig selv til politiet.”

Vidne 1, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidne 1 mødte som vidne. Retten vejledte om vidnepligten, sandhedspligten og strafansvaret.

Vidnet forklarede, at han den 30. juni 2026 ca. kl. 20.45 befandt sig til et storskærmsarrangement på Islands Brygge i København i forbindelse med en VM-kamp. Han var sammen med sin bror. De sad til højre fra storskærmen mod udgangen.

Forevist koster 3, video IMG_5945, forklarede vidnet, at han sad bag vedkommende, der filmede hændelsen. Han bemærkede to grupper, der interagerede. Der var en gruppe med svenske- og norske trøjer. Der var en anden gruppe, og der blev råbt frem og tilbage mellem grupperne. Da Elfenbenskysten scorede til 1-1, rejste personerne, der holdt med Elfenbenskysten, sig og råbte ”Fuck Norge”. Da Norge scorede til stillingen 2-1, blev der kastet øl fra gruppen, som ikke holdt med Elfenbenskysten. Derefter blev der kastet øl frem og tilbage mellem grupperne. Det var hans indtryk, at folk ikke vidste, hvor øllen blev kastet fra. Gruppen, der holdt med Elfenbenskysten, gik hen til den anden gruppe. Der opstod tumult, og der var en person, der slog. Han synes, at tiltalte skilte sig ud. Der var skub og dernæst et slag. Han havde ikke tidligere lagt mærke til tiltalte, udover at der var ”noget” frem og tilbage mellem grupperne.”

Vidne 2, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidne 2 mødte som vidne. Retten vejledte om vidnepligten, sandhedspligten og strafansvaret.

Vidnet forklarede, at hun den 30. juni 2026 ca. kl. 20.45 befandt sig til et storskærmsarrangement på Islands Brygge i København i forbindelse med en VM-kamp. Hun var bl.a. sammen med Forurettede 1 og sin bror Person, der var iført den blå bluse. Person og Forurettede 1 var taget til Danmark for at besøge hende og se fodbold. De sad forrest ved storskærmen. De fleste heppede på Norge, mens hun og hendes lillebror holdt med de andre.

Norge scorede sit andet mål, og der var mange fulde mennesker. Der kom en mand hen til kanten af deres bord. Manden sagde ikke noget, men han begyndte at svinge med sine arme efter deres drikkevarer. Hun spurgte, hvad han lavede, men han svarede ikke og ville ikke forlade bordet. Person og Forurettede 1 rejste sig derfor op. Hun kiggede til venstre og så, at der kom flere personer løbende hen mod dem. Da personerne kom frem, gik de til angreb. Det næste, hun husker, er, at Forurettede 1 lå på jorden, og Person sad på knæ ved siden af Forurettede 1. Hun forstod ikke, hvor alvorligt det var. Hun troede, at Person prøvede at få Forurettede 1 til at rejse sig op. Hun kunne derefter se, at Person prøvede at få liv i Forurettede 1. Da forstod hun, at der var sket noget slemt.

Hun ved, at hverken hun, Person eller Forurettede 1 kastede med øl. Hun så ikke, om den norske gruppe var i en konflikt med den nævnte gruppe, eller om der blev kastet øl mellem grupperne.

Adspurg af forsvareren forklarede vidnet, at hun bemærkede, at folk kastede øl op i luften. Hun opfattede det som udtryk for glæde eller glædesrus. Hun så det ikke som ballade. Hun bemærkede ikke, at der blev kastet øl mellem grupperne.”

Erstatningspart 1, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

” Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede Erstatningspart 1, at hun var Forurettede 1's hustru, og at de har to børn på 4 år og 6 år. De bor i By i Småland. Hun bor med sine børn i et hus, som hun lejer. Det var meningen, at de skulle have købt hus. Hun kendte Forurettede 1 i 17 år. Hun er selv 33 år. De mødte hinanden i gymnasiet som teenagere. De blev kæresteparter for ca. 9 år siden. Forurettede 1 blev færdiguddannet og begyndte at arbejde som politibetjent i juli 2025. Det var Forurettede 1, der stod for størstedelen af deres indtjening. Det passer, at han havde en årsindkomst på ca. 500.000 svenske kroner.

Forurettede 1 tog til København med toget kl. 09.00 tirsdag formiddag. Han skulle se fodbold med Person. Det var meningen, at Forurettede 1 skulle komme hjem onsdag eftermiddag. Hun fandt ud af, at der var noget galt, da et dansk telefonnummer ringede til hende ca. kl. 23.00 om aftenen. Hun husker ikke, hvornår hun talte sidst med Forurettede 1, men det var om eftermiddagen eller tidlig aften. Da telefonnummeret ringede, fik hun at vide, at Forurettede 1 havde været ude for en ulykke. Hun fik at vide, at han var på Rigshospitalet, og at det var alvorligt. Hun fik også at vide, at hun burde komme.

Hun vil beskrive Forurettede 1 som deres tryghed. De havde forestillet sig, at de skulle opdrage deres piger sammen. Hun er alene om alt nu. Han var også deres børns tryghed. Tidligere sov børnene aldrig i deres seng, men nu sover de altid hos hende. Hun har talt med en ”kurator” og en børnepsykolog. Hun har været sygemeldt fra sit arbejde, men skal begynde at arbejde

på nedsat tid fra på fredag. Hun har haft brug for lægebesøg i forbindelse med hændelsen. Hændelsen har ødelagt alt.”

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen afspillet videomateriale vedrørende forhold 1 og 2.

Der er desuden forevist fotos af Forurettede 1 optaget den 1. juli 2026 samt dokumenteret fra obduktionserklæring af 18. september 2026 og fra afsluttende obduktionserklæring af 18. september 2026.

Personlige oplysninger

Tiltalte har vedstået forklaring om sine personlige forhold afgivet i retsbog af 29. juli 2026 i sag SS-115444/2026-KBH-94. Tiltalte har supplerende forklaret, at han gik på socialrådgiveruddannelsen, inden han blev anholdt. Han levede af SU. Han havde en lejlighed. Han har to børn på henholdsvis to år og 10 måneder. Han er kæreste med børnenes mor, men de bor ikke sammen. Han har fået besøg af sin kæreste og sine børn under varetægtsfængslingen.

Tiltalte, er tidligere straffet ved bl.a.:

Københavns Byrets dom af 25. marts 2014 med fængsel i 2 år og 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, § 266, § 245, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 21, og § 216, stk. 1, jf. til dels § 21 og til dels jf. § 225. Prøveløsladt den 19. oktober 2015 med en reststraf på 336 dage.

Østre Landsrets ankedom af 25. august 2017 med fængsel i 7 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 237, jf. § 21, og knivlovens §7, stk. 1, jf. § 1. Fællesstraf med reststraffen på 336 dage ved prøveløsladelsen den 19. oktober 2015.

Tiltalte, har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. juli 2026.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, herunder videooptagelser og oplysninger i obduktionserklæringerne. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Retten har ved straffenfastsættelsen lagt vægt på forholdenes karakter, omstændighederne i forbindelse med voldsudøvelsen og oplysningerne om tiltaltes personlige forhold. Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte i forløbet, hvor han kastede med øldåser og tildelte Forurettede 1 et kraftigt knytnæveslag, optrådte aggressivt og konfliktoptrappende. Retten har i skærpende retning desuden lagt vægt på den meget alvorlige følge af volden i forhold 1, at Forurettede 1 afgik ved døden, samt at tiltalte flere gange tidligere er dømt for meget alvorlige voldsforbrydelser.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder at forholdene er begået om aftenen i forbindelse med et storskærmsarrangement, hvor der blev serveret alkohol, og da tiltalte tidligere er dømt for drabsforsøg begået på et diskotek, finder retten, at et opholdsforbud i nattelivet vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed, jf. straffelovens § 79 c, stk. 1. Retten tager derfor påstanden om opholdsforbud til følge. Forbudsperiodens længde fastsættes til 1 år.

Kravene om erstatning og godtgørelse henvises af retsformanden til behandling ved Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte, straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte pålægges i et tidsrum af 1 år fra endelig dom forbud mod i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk. Ved udståelse af fængselsstraf forlænges forbuddet tilsvarende, når udståelsen finder sted, mens forbuddet har virkning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 59.302,50 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Thomas Lindberg Brædder. Et tidligere udsagt salær på 1.755 kr. med tillæg af moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Niels Anker Rasmussen, betales endeligt af tiltalte.