



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 2. oktober 2026

Rettens nr. 5-4268/2025

Politiets nr. 2300-72304-00005-24

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1981)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. august 2025. Nyt anklageskrift er modtaget den 26. marts 2026.

Tiltalte er tiltalt for

1.

voldtægt af barn under 12 år i form af andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens 225, jf. § 216, stk. 2, 1. pkt., og blufærdigheds-krænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,

ved i perioden fra juni 2022 til den 22. september 2024 på adresserne Adresse 1 i By 1 og Adresse 2 i By 2, at have haft andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, født den Dato 2012, der ikke havde samtykket heri, samt ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettedes blufærdighed,

- a) ved én eller flere gange i hver anden weekend i perioden, at have befølt og stimuleret Forurettede på Forurettedes penis både inden for og uden for Forurettedes bukser og underbukser,
- b) og ikke under 15 gange at have tvunget Forurettede til at beføle tiltaltes penis, ved at tiltalte tog Forurettedes hånd og førte denne til tiltaltes nøgne penis, hvor tiltalte med sin hånd uden på Forurettedes formåede Forurettede til ved nogle episoder at holde hånden på tiltaltes penis og ved andre episoder at beføle og stimulere tiltaltes penis.

2.

voldtægt af barn under 12 år efter straffelovens § 216, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt.,

ved i perioden fra juni 2022 til den 22. september 2024 på adresserne Adresse 1

i By 1 og Adresse 2 i By 2, under anvendelse af vold og den i situationen liggende trussel om anvendelse af yderligere vold, mere end 10 gange at have tiltvunget sig anale samlejer med Forurettede, født den Dato 2012, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte lagde sig oven på Forurettede og fastholdt Forurettede med tiltaltes krop samt fast-holdt Forurettedes arme og herunder indførte sin penis i Forurettedes anus og foretog samlejebevægelser, hvorunder Forurettede blandt andet sagde av og stop.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængelsstraf.

Forurettede har nægtet sig skyldig.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 250.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af tiltalte samt vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9 og Vidne 10.

Der har derudover for lukkede døre været afspillet videoafhøringer af Forurettede og Vidne 11.

Tiltalte har til retsbøgerne af 25. og 26. august 2026 afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han lærte sin mand, Vidne 2, at kende for ca. 15 år siden. De blev gift den 31. januar 2015 og havde 10-års bryllups-dag sidste år.

Forurettedes far hedder Person 1. Person 1 er tiltaltes bror. Han har altid haft kontakt med Person 1, Vidne 1 og Forurettede, men der var en periode på fi-re år, hvor de ikke havde kontakt.

Person 1 og Vidne 1 blev skilt, og Person 1 mødte efterfølgende en ny kære-ste, Person 2. Forholdet mellem Person 1, Person 2, og Vidne 1 var ret vold-somt, og han kunne ikke selv særlig godt med Person 2. Vidne 1 valgte, at der ikke skulle være kontakt mellem dem, for at der ikke blev skabt splid. Der var herefter fire år, hvor han ikke havde anden kontakt til Vidne 1 og Forurettede end skriftlig kontakt. De mødtes ikke. Han har dog været forbi Vidne 1 med fødselsdagsgaver til Forurettede, men det

var der ingen, der vidste, fordi der ikke skulle skabes splid. Han begyndte at have kontakt til Forurettede og Vidne 1 igen i juni 2022.

Da de genoptog kontakten, mødtes han første gang kortvarigt med Forurettede på en rasteplads i juni 2022. Sidst på sommerferien begyndte Forurettede at komme mere og mere hos tiltalte og Vidne 2, og de havde mulighed for at have Forurettede sidst i sommerferien, da Vidne 1 ikke længere havde ferie.

Forurettede begyndte at komme mere fast hos tiltalte og Vidne 2 efter sommerferien 2022 og kom hos dem hver anden weekend fra fredag til søndag. De hentede Forurettede, når han skulle være hos dem. Det kunne være tiltalte, Vidne 2 eller dem begge, der hentede Forurettede på Fyn. Forurettede kom hos dem fra sensommeren 2022 og frem til september 2024.

Hans relation til Forurettede begyndte, da Forurettede var helt lille. Det var hårdt for dem i de fire år, hvor de ikke havde kontakt til Forurettede, da de altid havde haft et tæt forhold til ham. De blev glade, da de fik kontakt med Forurettede igen. Han havde ikke kontakt med Person 1 eller Person 2 og heller ikke sin anden nevø og niece.

Hans forhold til Forurettede var godt. Han forsøgte at hjælpe Forurettede, hvis Forurettede havde problemer. Forurettede er en urolig dreng. Der er krudt i ham, og der skal ske noget hele tiden. Forurettede er temperamentsfuld, og det har tiltalte og Vidne 2 sloget med. Han har måske været for fri over for Forurettede. Særligt den sidste måned var slem. Da de flyttede til Fyn i august 2024, talte han med Forurettedes mor om, at det var nødvendigt for Forurettede med tydelige regler. Han er ikke selv temperamentsfuld. Han kan dog blive det, men der skal meget til.

Forurettede ville gerne have en form for faderrolle. Han fortalte Forurettede, at han var hans onkel, men at Forurettede altid kunne komme til ham. Han var åben over for Forurettede, der kaldte ham "pappi" og af og til også "onkel". Forurettede kaldte ham ikke for far, og han kaldte ikke Forurettede for sin søn. Han har måske sagt ting som, "det var godt min dreng", men ikke "min søn". Han kaldte Forurettede ved navn. Forurettede kaldte ham for "pappi" både hjemme og ude.

Forevist foto, fil 1, side 45, hvoraf fremgår en badge med teksten, "KÆRE SØN DU VIL ALTID VÆRE ET MIRAKEL ELSKER DIG", der er fundet på Forurettedes værelse, forklarede tiltalte, at han har givet badgen til Forurettede.

Forevist foto, fil 1, side 92, hvoraf fremgår en seddel med teksten "elsker dig far god dag", forklarede tiltalte, at det er en seddel, som Forurettede har skrevet til ham. Han fik også et stykke træ, hvor Forurettede

havde skrevet "far". Han fik det omkring juni 2024.

Forevist foto, fil 1, side 145, hvoraf fremgår en seddel med et hjerte med teksten, "glædlig farsdag er ked af at jeg ikke er din rigtige søn! men vil altid være der som din søn Men det kan være du kan få en gavi elsker dig overalt på jorden", forklarede tiltalte, at han fik tegningen af Forurettede i juni 2024 i forbindelse med fars dag.

Forevist foto, fil 1, side 155, hvoraf fremgår et kaffekrus med teksten, "Den bedste Bonusfar", forklarede tiltalte, at han har fået kruset af Forurettede.

Over for andre gav han udtryk for, at han havde en bonusdreng. Han sagde, at Forurettede var hans nevø, men at han og Vidne 2 havde Forurettede som en form for bonusbarn.

Foreholdt ansøgning om frivilligt arbejde som voksenven, fil 1, side 329, hvoraf fremgår bl.a., "Bor med min mand og har min søn hver anden weekend har en mindre familie og vennekreds, forklarede han, at han i august 2024 ansøgte om at blive voksenven, og at han ikke husker, om han i den forbindelse oplyste, at han havde Forurettede. Han kan ikke huske, om han skrev i ansøgningen, at han havde et barn. De havde en samtale med "Voksenvenner", og han kan huske, at han forklarede, at de havde Forurettede hver anden weekend og fortalte, hvem Forurettede var.

Hvis de havde konflikter med Forurettede, var det, fordi Forurettede ikke fik sin vilje. Forurettede var meget bestemmende, og når han havde taget en beslutning, var det sådan, det skulle være. De forsøgte at forklare Forurettede, at han ikke altid kunne få sin vilje.

Forurettede havde en svær periode i skolen. Nogle gange kom Forurettede til dem allerede om tirsdagen, hvis der havde været problemer i skolen, selvom han lige havde været der i weekenden. Vidne 1 ringede af og til og spurgte, om Forurettede kunne komme hjem til dem. Det fungerede for alle. Det er han ikke i tvivl om.

Den sidste måned, inden Forurettede stoppede med at komme hos dem, var Forurettede mere temperamentsfuld, end han plejede at være. Han ved ikke hvorfor. Der var en episode, hvor han havde hentet Forurettede fra skole. Forurettede satte sig i en pavillon udenfor, og han prøvede at få Forurettede til at komme med ind. Der var ingenting galt, da han hentede Forurettede fra skolen. Det var først, da de kom hjem, at Forurettede ændrede sig fuld-stændig, og de havde en voldsom diskussion. Han ved ikke, hvorfor Forurettede ændrede adfærd.

Da de boede i By 1 på Sjælland, dvs. indtil august 2024, var Vidne 2

stort set til stede hele tiden, når de havde Forurettede. De plejede begge at være til stede. Dog var der en enkelt gang, hvor tiltalte og Forurettede var ude at kigge på traktortræk uden Vidne 2.

Tiltalte og Vidne 2 er fortrolige, hvis de har udfordringer eller konflikter i livet. Når Forurettede var hos dem i By 1, var de en gang imellem ovre ved Vidne 2's bror, som også har besøgt dem. De har også haft besøg af Vidne 6 og Vidne 5.

Adspurgte til relationen til Vidne 6 og Vidne 5 forklarede tiltalte, at Vidne 10 er Vidne 2's halvbror. Vidne 6 og Vidne 10 har været gift. Vidne 6 er i dag Vidne 10's ekskone. Vidne 6 har senere fået to børn med Vidne 5.

Når Forurettede kom hos dem i By 1, sov han på sit eget værelse. Deres hus i By 1 var en bolig i to etager. Nedenunder var der erhverv i den ene ende og stue samt køkken i den anden. Ovenpå var der et stort rum i den ene ende, og i den anden ende var der to værelser, hvoraf det ene var Forurettedes, og det andet var tiltalte og Vidne 2's. Hvis de fik gæster, når Forurettede ikke var der, sov gæsterne på Forurettedes værelse. Sengen på Forurettedes værelse var en trekvart seng, dvs. en halvandenmandsseng, der ofte er 140 x 200 cm.

Forurettede kunne ikke lide at sove alene, så tiltalte sov inde hos ham. Når Forurettede havde venner på besøg, sov Forurettede og vennerne alene på Forurettedes værelse. Forurettede havde nævnt, at han havde set noget, der gjorde, at han ikke ville sove alene. Han har senere fundet ud af, at Forurettede og-så sov sammen med Vidne 1, så det var ikke unormalt, at Forurettede sov sammen med nogen. De forsøgte på et tidspunkt at lære Forurettede, at han skulle sove alene, fordi han da var 12 år gammel. Det var i hele perioden, hvor Forurettede kom hos dem, at tiltalte sov sammen Forurettede. Både tiltalte og Vidne 2 kæmpede for at få Forurettede til at sove alene, da det var træls for dem begge. Han ved ikke, hvor ofte Forurettede sov sammen med Vidne 1. Det var Vidne 1, der fortalte, at Forurettede sov hos hende. Han fortalte også Vidne 1, at han sov sammen med Forurettede. Han spurgte Vidne 1, om hun vidste, hvorfor Forurettede ikke ville sove alene. Han kan ikke huske, hvornår han havde samtalen med Vidne 1. Han havde den samme samtale med Vidne 1 flere gange i perioden, og Vidne 1 vidste godt, at han sov sammen med Forurettede. Når han og Forurettede sov sammen, var der to puder og to dyner. Han havde selv t-shirt og underbukser på, når han gik i seng. Det var forskelligt, hvad Forurettede sov i. Nogle gange sov Forurettede i underbukser, shorts og t-shirt og andre gange kun i underbukser og shorts.

De flyttede til By 2 på Fyn i august 2024. Afstanden fra tiltalte og Vidne 2's bopæl til Vidne 1's bopæl var ca. 10 minutter i bil. Grunden til, at de flyttede, var tiltaltes far. Han ville gerne være flyttet noget før, fordi hans far var blevet syg og var kommet i kørestol, så han ville ger-

ne tættere på ham. De havde ledt længe efter et hus, da de havde svært ved at få økonomien til at hænge sammen i forhold til køb af nyt hus. De forelskede sig i huset i By 2, som også var til at betale.

Omfanget af Forurettedes fravær i skolen ændrede sig, idet skolen ville ha-ve, at Forurettede skulle komme mere i skole.

I august 2024 havde de Forurettede hver anden weekend. Vidne 2 var lige så meget til stede i huset i By 2, som han havde været i huset i By 1, når de havde Forurettede. De havde ikke tid til at have gæster, efter de var flyttet til By 2, da de havde meget at lave på det nye hus.

Forurettedes opførsel blev særlig slem i den sidste måned, han var hos dem. Tiltalte havde en teori om, at det var i skolen, det var galt. Forurettede havde haft nogle episoder med et par lærere på skolen, hvor han blev holdt ret voldsomt af lærerne og også fik et knæ i ryggen. Vidne 1 ville ikke rigtigt tro på det, men han sagde til Vidne 1, at de sagtens kunne tale Forurettede til ro, og at Forurettede bare skulle have noget tid. Han kan ikke huske, hvornår episoderne på skolen fandt sted, men lige efter havde de nogle konfrontationer med Forurettede.

Foreholdt foto, fil 1, side 43, hvoraf fremgår et værelse med en halvandenmandsseng, forklarede tiltalte, at billedet viser Forurettedes værelse i huset i By 2. Det var den samme seng, som Forurettede havde i huset i By 1. I huset i By 2 lå Forurettedes værelse i modsatte ende af han og Vidne 2's værelse. Han sov altid sammen med Forurettede, når Forurettede var på besøg. Der var det samme antal puder og dyner som i huset i By 1, og de havde den samme påklædning på, når de sov.

Når Forurettede ikke var hos dem, skrev og ringede Forurettede ofte. Forurettede kunne ikke rigtig forstå, når tiltalte var på arbejde. Han kunne blive meget gal og blive ved med at ringe, hvis tiltalte ikke svarede med det samme. Det var mest Forurettede, der ringede, men tiltalte ringede også selv til Forurettede. De havde kontakt via Snapchat og skrev sms'er sammen. De havde nogle gange kontakt næsten hver dag, men der kunne også gå dage imellem, at de havde kontakt.

Han ved ikke, om Forurettedes kammerat, Vidne 11, er Forurettedes bedste ven. Vidne 11 var hos dem én til to gange, mens de boede i huset i By 1. Han kan huske, at de fik at vide af Vidne 11's forældre, at Vidne 11 havde ret svært ved at være ude. Han mener, at der var én gang, hvor Vidne 11 tog tidligere hjem. Vidne 11 har været én til to gange i huset i By 2. Vidne 11 er en fin fyr. Han var lidt urolig, men det er drenge i den alder nok. Der var fart på, og begge drenge interesserede sig for lastbi-ler.

Der har aldrig været en episode mellem tiltalte og Vidne 11, som Vidne 11

kunne have opfattet som upassende. Der var en episode i huset i By 1, hvor Vidne 2 sad i en massagestol i stuen, mens Vidne 11 sad i en anden stol, og Forurettede lå på sofaen. De sloges lidt for sjov. Tiltalte snublede over en skammel og ramte med sin hånd Vidne 11 på låret tæt ved skridtet. Han sagde undskyld til Vidne 11. Han kunne ikke drømme om at røre ved Vidne 11. Der var ikke noget i episoden, som han husker, fordi han er blevet spurgt til den i forbindelse med denne sag.

Tiltalte har ikke være seksuelt interesseret i Forurettede. Det kunne han ikke drømme om. Der har aldrig være noget seksuelt imellem ham og Forurettede. Forurettede har dog opført sig upassende et par gange, hvorefter tiltalte har været efter ham. Han vidste ikke, hvad der lå bag Forurettedes opførsel, men han har skældt ham ud.

Når de var ude at køre, tog Forurettede billeder af lastbiler. Forurettede nævnte på et tidspunkt, at han blev seksuelt opstemt, når han så en Scania-last-bil. Det er sket to gange, at Forurettede har sagt sådan. Han skældte Forurettede ud og sagde, at det var noget mærkeligt noget at sige. Han kan ikke huske, hvornår det er sket, men det er sket to gange, hvorefter han har skældt Forurettede ud.

Der har også været en enkelt gang, hvor Forurettede har været seksuelt upassende overfor tiltalte. Det var efter episoderne med lastbilerne. De lå og sov og tiltalte vågnede ved, at Forurettede havde taget fat om hans penis uden på underbukserne. Tiltalte havde underbukser og t-shirt på. Tiltalte rejste sig og gik. Det er sket én gang.

Foreholdt fra afhøringsrapport, fill, side 86, afsnit 6, hvoraf fremgår bl.a., ”Tiltalte er to gange vågnet op, hvor Forurettede havde trukket Tiltaltes underbukser af og have fat i Tiltaltes tissemand. Det havde været i starten på Sjælland. Tiltalte havde været helt forvirret og havde rejst sig og gået i stue”, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han til politiet forklarede, at Forurettede havde taget fat i skridtet på ham. Han ved ikke, om det er sket én eller to gange. Det er så længe siden, men han er ret sikker på, at hans underbukser ikke blev trukket af. Det stoppede efter, at han havde haft en alvorlig samtale med Forurettede og fortalte ham, hvor alvorligt det var, det han havde gjort. Der skete ikke mere efter den episode. Han mener ikke, at det er en normal adfærd for en 9-årig. Han talte efterfølgende med Vidne 2 om det. Han var frustreret over situationen og var i tvivl om, hvordan han skulle fortælle det til Vidne 2. Vidne 2 ved godt, at det er sket. Han nævnte det ikke for Vidne 2 lige med det samme. Han kan ikke huske, hvornår han talte med Vidne 2 om det, men de har talt om det flere gange. Han husker ikke, om samtalen med Vidne 2 var inden september 2024, men det mener han. Han har haft to samtaler med Vidne 2. Han kan ikke huske, om samtalerne fandt sted, inden Vidne 1 fortalte, at Forurettede ikke ville komme hos dem mere. Han mener, at han havde en samtale med Vidne 2 efter epi-

soden, og at de havde en samtale igen, da Forurettede fortalte, at han ikke ville komme hos dem mere. Vidne 2 sagde ikke rigtig noget, da de talte sammen første gang, men kunne godt forstå det. Der gik en lang periode, før han fortalte om episoden til Vidne 2, og han kan ikke huske, hvornår præcist han fortalte det.

Da han fortalte det til Vidne 2 første gang, sagde Vidne 2, at han syntes det var ubehageligt. De valgte at holde det for sig selv, da Forurettede gjorde, hvad de bad ham om, så han syntes ikke, at der var nogen grund til, at Vidne 1 skulle vide, hvad Forurettede havde gjort. Forurettede havde ikke sagt til ham, at han ikke måtte sige det til nogen.

Der blev foreholdt fra samme afhøringsrapport, fil 1, side 86, afsnit 6, hvoraf videre fremgår følgende:

”Tiltalte havde det meget skidt med det, og havde efterfølgende snakket med Forurettede om, at det var ikke noget man gjorde, ligesom det var noget, som kunne bringe Tiltalte i en alvorlig "kattepine". Tiltalte havde samtidig lovet Forurettede ikke, at sige det til nogen. Det løfte havde Tiltalte holdt frem til, at Forurettede/Vidne 1 havde givet besked om, at Forurettede ikke ville komme hos dem mere. Da Tiltalte og Vidne 2 ikke havde nogen ide om, hvorfor Forurettede ikke ville komme mere, så havde Tiltalte sat Vidne 2 ned i værkstedet og fortalt Vidne 2 om de to hændelser - som kunne være grunden til, at Forurettede ikke ville komme.”

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker, at han har forklaret sådan til politiet. Han husker ikke, om han først fortalte Vidne 2 om de to episoder, da Forurettede ikke ville komme hos dem mere, og om der er noget, han ikke fortalte Vidne 2. Han kan heller ikke huske, om han under grundlovsforhøret blev foreholdt denne forklaring. Han kan ikke huske, om han havde lovet Forurettede ikke at sige noget, men han fortalte ham, hvor alvorligt det var, det han havde gjort, og hvad konsekvenserne var. Han kan ikke huske samtalen med Forurettede. Det er en episode, han gerne vil glemme, da det var ubehageligt. Han har talt med Vidne 2 tidligere en enkelt gang.

Han var ikke seksuelt tiltrukket af Forurettede. Han har aldrig befølt Forurettede hverken uden på eller inden under underbukserne som anført i forhold 1 a), og han har heller ikke som anført i forhold 1 b) tvunget Forurettede til at røre hans penis. Han har heller ikke haft samleje med Forurettede som anført i forhold 2.

Han ved ikke, hvorfor Forurettede siger sådan, men Forurettede kunne finde på at sige de mest mærkelige ting. Det gjorde Forurettede også i skolen. Forurettede kunne finde på alle mulige historier. Det var tiltaltes indtryk, at Forurettede var meget glad for at komme hos ham og Vidne 2, og at Forurettede

også opfattede tiltalte som sin far.

I september 2024 havde han ingen former for uoverensstemmelser med Vidne 1. Han har aldrig været oppe at skændes eller haft diskussioner med Vidne 1. Forurettede har sagt voldsomme ting til ham, og af og til har Forurettede også angrebet sin mor verbalt med voldsomme ting. Forurettede har også sagt nogle ting om andre. Han synes, det er en underlig opførsel, men det undrer ham ikke, at Forurettede kommer med sådanne vredesudbrud. De har også haft samtaler med Forurettedes lærere, for at Forurettede skulle lære, hvad der var rigtigt og forkert. De havde samtalen på et tidspunkt, hvor Forurettede var presset.

Tiltalte har været anbragt i plejefamilie hos plejeforældrene Person 3 og Person 4 sammen med Person 1, mens deres søster var i pleje hos en anden familie i By 3. Hans biologiske mor hedder Person 5. Han kan godt huske, at han i sommeren 2024 spurgte sin mor og Person 3 om, hvorfor han og Person 1 skulle i plejefamilie. Person 4 lever ikke længere. Han begyndte at interessere sig for, hvorfor de var anbragt i plejefamilie, fordi Person 1 havde fortalt Vidne 1, at grunden, til at de var kommet i pleje, var, at de var blevet misbrugt af deres far, men det passer ikke. Han ved ikke, hvorfor Person 1 sagde sådan, men måske var det fordi, han havde brug for omsorg. De kom i familiepleje, fordi deres mor ikke kunne passe dem. Han har altid haft et godt forhold til sin far. Han talte med sin mor, fordi han gerne ville stoppe rygtet om, at de var blevet misbrugt af deres far. Han hørte rygtet første gang, da Person 1 var gift med Vidne 1. Han kan ikke huske, om det var inden, Forurettede blev født. Han mener, at det var i den periode, hvor Vidne 1 og Person 1 blev skilt, at de talte om det. Det kan nok passe, at det var omkring 2018. Det var i perioden lige efter Person 1 og Vidne 1's skilsmisse, at de talte om det. Han valgte efterfølgende at lade det ligge. Han var ikke i tvivl om, at det, Person 1 fortalte, var forkert, men talte med sin mor for at få rygtet væk.

Foreholdt sms-korrespondance, fil 1, side 372, fra tiltaltes telefon, forklarede tiltalte, at kontakten "mor" på hans telefon er hans biologiske mor Person 5.

Foreholdt samme sms-korrespondance, fil 1, side 374-377, forklarede tiltalte, at det er beskeder mellem ham og hans mor, Person 5, og at hun bekræftede, at han og Person 1 kom i familiepleje, fordi hun ikke kunne overskue at have dem hjemme. Hun drak meget, og det tog til i løbet af årene. Han manglede svar, fordi det var en underlig beskyldning, Person 1 kom med. Hans mor har aldrig været nem at tale med om anbringelsen. Han har et tæt forhold til sin plejefar, Person 3, og han stoler på det, Person 3 fortalte ham om årsagen til anbringelsen.

Tiltalte fik konstateret syfilis i maj 2022. Han og Vidne 2 har et delvist

åbent forhold. Når de er på ferie, har de et lidt åbent forhold, men ellers har de det ikke. Det er sket nogle enkelte gange i perioden 2022-2024, at han har haft andre seksuelle partnere end Vidne 2. Han husker ikke, om han fik taget en blodprøve i forbindelse med, at han fik konstateret syfilis. Han kan ikke huske, om det var ved lægen, han fik konstateret syfilis, eller om han blev sendt videre til Odense, før han fik det konstateret. Han er ved lægen ret ofte, fordi han har helbredsmæssige udfordringer og får taget mange blodprøver. Han husker ikke, om han mærkede symptomer, da han havde fået syfilis. Han går ikke op i det nu, fordi han har fået behandling og er kommet videre. Det var sygeplejersken i arresten, der fortalte, at der var nogle tal i hans blodprøver og i hans journal, som hun gerne ville undersøge nærmere.

Han kan godt huske, at han og Vidne 2 skulle til bryllup den 22. september 2024, og at Forurettede ikke var hos dem hele denne weekend.

Han var ved at planlægge Forurettedes fødselsdag sammen med Vidne 1. Forurettede har fødselsdag den Dato. Han mener, at han tilbød, at fødselsdagen kunne holdes hjemme hos dem.

Foreholdt sms-korrespondance, fil 1, side 612-622, forklarede tiltalte, at beskederne mellem ham og Vidne 1 drejede sig om, at Forurettede blev sur i den sidste weekend, han var hos dem. Det var Forurettedes morfar, der hentede ham om fredagen. Forurettede havde humørsvingninger og blev sur. De prøvede at få Forurettede til tale ordentligt. Han kan ikke huske, om det var under den første eller sidste diskussion, han havde med Forurettede, at Vidne 2 også var med. Han mener, at både han og Vidne 2 var hjemme, da Forurettede kom om fredagen. Han tror, at deres skænderi-er drejede sig om, at Forurettede ikke talte pænt. Det plejede de at gøre.

Foreholdt samme sms-korrespondance mellem tiltalte og Vidne 1, fil 1, side 612-622, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at de først kørte Forurettede hjem om lørdagen. Forurettede var meget sur den weekend, fordi hans ven Vidne 11 skulle til Traktortræk. Tiltalte og Vidne 2 havde ikke mulighed for at køre Forurettede til traktortrækket.

Han kan ikke huske, om han talte med Forurettede, fra de kørte ham hjem om lørdagen og indtil tirsdag, hvor Vidne 1 skrev, at Forurettede ikke kom mere. Det var hans indtryk, at stemningen mellem ham og Vidne 1 var fin, indtil Vidne 1 foretog anmeldelsen.

Foreholdt sms-udskrift, fil 1, side 599, hvoraf fremgår et opkald fra Vidne 1 til tiltalte den 25. september 2024 kl. 13.36, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad samtalen med Vidne 1 drejede sig om, men han mener, at den handlede om, at der havde været noget ballade på skolen. Vidne 1 ringede til ham på et tidspunkt og sagde, at den var helt gal. Han kan ikke huske, hvad tid på dagen, Vidne 1 ringede

til ham.

Da han fik beskeden om, at Forurettede ikke kom mere, blev han ked af det. Det var ikke noget, de havde talt om i telefonsamtalen. Han undrede sig, da han fik beskeden fra Vidne 1, for det var en underlig måde at skrive det på. Der måtte jo være en grund, men Vidne 1 skrev ikke, hvorfor Forurettede ikke kom mere. Han kunne ikke se, hvad der var galt, og han gjorde sig ingen tanker om, hvad det kunne være.

Foreholdt sms-korrespondance, fil 1, side 625-628, forklarede tiltalte, at han ikke overvejede eller følte anledning til at ringe Vidne 1 op for at høre, hvad der var galt. De plejede ikke at ringe sammen så ofte. Han spurgte Vidne 1, hvad der var galt, men fik intet svar. Forurettede havde et kreditkort og nøgler til huset, og det var disse ting, han ville hente. Hvis Forurettede ikke kom mere, var han ikke interesseret i, at nøglerne lå hos Forurettede.

Vidne 1 havde løbende lånt penge af ham og Vidne 2, herunder om-kring 12.000 kr. til et indskud til en lejlighed, og han mener, at Vidne 1 skylder dem ca. 20.000 kr. Han snakkede med Vidne 1's bonusfar, Vidne 3, da han var nede for at hente nogle ting hos ham. Han kan ikke huske, om det var samme aften. Han havde nogle guitarer og billeder, der var blevet sat hos Vidne 3 i forbindelse med, at de skulle flytte, for at der ikke skulle ske noget med dem. Han skulle have afsluttet tingene, hvis han ikke skulle se Forurettede mere, men om tingene blev hentet den aften, hvor Vidne 1 skrev, at Forurettede ikke kom mere, var ikke så vigtig. Han ville gerne sikre tingene, da han ikke kunne vide, hvad der foregik.

Foreholdt sms-korrespondance, fil 1, side 632-635, mellem tiltalte og kontakten "Kontakt navn", forklarede tiltalte, at "Kontakt navn" er Vidne 1's bonusfar. Han tænkte, at han nok ikke fik kontakt med Vidne 3 igen på grund af det, Vidne 1 havde skrevet til ham. Hans korrespondance med Vidne 1 og Vidne 3 stoppede den dag. Han mener, at han havde besøg at Vidne 3 et par gange efterfølgende. Der var ingenting at mærke på Vidne 3, og de talte sammen, som de plejede. Der blev ikke talt om, hvorfor Forurettede ikke kom hos dem mere.

Foreholdt sms-korrespondance, fil 1, side 784-785, mellem tiltalte og "Skat", forklarede tiltalte, at kontakten "Skat" på hans telefon er Vidne 2. Han kan ikke huske, hvad han refererede til, da han skrev til Vidne 2, at han var bange for, at de skulle en tur mere igennem. Forurettede havde en tendens til at finde på alle mulige historier. Tiltalte og Vidne 2 er blevet behandlet grimt tidligere, og idet Vidne 1 og Person 2 har et tæt forhold, var han bekymret for, hvad de kunne finde på. Han var ikke bange for, at Forurettede ville beskyldte ham for disse ting, for det så han ingen grund til.

Foreholdt sms-korrespondance, fil 1, side 786-790, mellem tiltalte og Vidne 2 den 30. september 2024, forklarede tiltalte, at de skrev om nogle tidligere uoverensstemmelser med en dreng, der hedder Person 6, der kom hos dem, og Person 6's mor. Tiltalte var vok-senven for Person 6, og Person 6's mor mente, at tiltalte havde opført sig forkert over for Person 6. Person 6 havde en del udslæt på ryggen, som tiltalte hjalp ham med at smøre. Han blev ringet op af politiet, fordi Person 6's mor mente, at han havde opført sig uterligt over for Person 6, og han var inde at snakke med politiet, men der var ikke mere i det. Han frygtede, at det var det samme, han skulle igennem igen.

Foreholdt retsbog af 10. oktober 2024, fil 2, side 30, fra grundlovsforhøret den 10. oktober 2024, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han forklarede, at han ikke havde tøj på under episoden, hvor han hjalp Person 6 med at smøre sit udslæt, hvilket var i forbindelse med en badesituation. Person 6 var i bad, og tiltalte havde selv t-shirt og badebukser på. Inden han gik ud af badeværelset, trykkede han Person 6 på skulderen, fordi Person 6 bad ham om det. Han stak hånden inden for badeforhænget, og det tog kun to sekunder. Han blev beskyldt for blufærdighedskrænkelser, hvilket var en ubehagelig oplevelse for ham. Han var nervøs for at blive beskyldt for blufærdighedskrænkelser igen. På det tidspunkt havde han det ad helvede til.

Han har været udsat for en del ting, han har måttet kæmpe med, og han har i flere år lidt af angst. Det er grunden til, at han nogle gange reagerer lidt voldsomt. Han havde selvmordstanker måneder og år før, Forurettede holdt op med at komme hos dem. Han har søgt på selvmord på nettet og har stået på steder og talt med sig selv. Han har søgt læge, når det har været for meget for ham. Han har fået at vide, at han har en depression og svær angst. Han tror, det er en blanding af det, der er sket tidligere, og oplysningen om, at han ikke længere måtte se Forurettede, der gjorde, at han fik det dårligt igen. De er en god familie, og han blev ret ked af det. Det slår lige ned en gang imellem, og det har han det rigtig svært med.

Foreholdt udskrift af søgninger, fil 1, side 437, 436 og 435, registreret på tiltaltes telefon, forklarede tiltalte, at han søgte på nettet på måder at begå selvmord på. Det har han gjort mange gange. Han har talt med Vidne 2 om, hvordan han har det. Han har også andre, han taler med om det.

Foreholdt udskrift af søgninger, fil 1, side 433, forklarede han, at han foretog søgningerne med relation til selvmord i forbindelse med sine selvmordstanker.

Han plejer at søge hjælp, når han har det skidt, og han søgte også hjælp

på det tidspunkt. Han har nogle nære familiemedlemmer og nogle kolleger, som er han er ret tæt med. Han har kørt som Stilling 1, og i situationer, der ender skidt, taler han med sine kolleger og venner om det.

Han har ikke nogen seksuelle præferencer i forhold til køn. Han bor sammen med en mand, men vil betegne sig som biseksuel. Han ser porno en gang imellem. Han har ingen præferencer i forhold til køn i den forbindelse, men personer, der medvirker, skal være over 18 år. Han kigger ikke på porno, han ikke må, og det har han aldrig gjort. Han ser ikke porno, der har referencer til at have noget med familiemedlemmer at gøre. Han kan ikke huske, om han så porno i den omhandlede periode.

Foreholdt udskrift af søgninger, fil 1, side 425, forklarede tiltalte, at han ikke har søgt på "emo teen boys fuck boys". Der er flere ord, han er blevet bekendt med efterfølgende, og som han ikke ved, hvad betyder. Han er dårlig til engelsk og kan ikke skrive engelsk. Han ved ikke, hvad ordet "emo" betyder for ham. Han går ikke med sort tøj og sort makeup. Han tænker, at ordet "teen" betyder ung. Det er ikke et ord, han har skrevet. Det kan godt være, at han har skrevet "boy", men han havde ingen hensigt om at skulle kigge på den slags porno. Han kigger på voksne mænd og damer. Han har ikke søgt på "boy fuck boy".

Foreholdt udskrift af søgninger, fil 1, side 418, den 1. oktober 2024 kl. 20.19.24 og kl. 20.19.31, forklarede tiltalte, at han ikke har søgt på "emo boys fuck boys emo sucks".

Foreholdt udskrift af søgninger, fil 1, side 416 og 415, den 2. oktober 2024 kl. 19.41, forklarede tiltalte, at han ikke har søgt på "emo boys suck boys fuck". Han har ikke søgt på de forskellige ord, som han ikke ved, hvad betyder. Han kigger ofte på porno med mænd, der er meget ældre end ham selv. Han søger ikke på noget, der indeholder unge mænd.

Foreholdt udskrift af søgninger, fil 1, side 410 og 409, søgning den 4. oktober 2024 kl. 10.38.39, forklarede tiltalte, at han ikke har søgt på "teen emo boys fuck boys dad".

Foreholdt udskrift af søgninger, fil 1, side 402 og 401, den 6. oktober 2024 kl. 10.06.28, kl. 19.06.23, kl. 10.06.17, kl. 10.06.11, kl. 10.02.18 og kl. 10.02.14, forklarede tiltalte, at han ikke har søgt på "nice emo boys suck boys fuck" eller "nice emo fuck dad boys", men har brugt søgeordene "nice" og "dad", da han ofte er til ældre fyre end ham selv. Ved søgninger dukker der alt muligt op, men det er ikke noget, han kigger på.

...

Tiltalte forklarede, at han ikke var interesseret i at købe en ny topmadras i slutningen af september 2024. Han og Vidne 2 havde talt om, at de skulle have nye topmadrasser. Det talte de om inden flytningen. Det var en topmadras til deres egen seng, som er en ekstra bred og ekstra lang seng. De talte kun om at skifte topmadras på deres egen seng, for-di sengen er over ti år gammel. Han har nok søgt på ordet "genbrugsplads", fordi de havde ting, der skulle smides ud efter flytningen.

Foreholdt udskrift af søgninger, fil 1, side 431 den 28. september 2024 kl. 11.28, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om søgningerne på topmadras er foretaget af ham selv. De bruger begge hans telefon, og Vidne 2 søger også efter ting på tiltales telefon. Han bruger også nogle gange Vidne 2's telefon. Når han søgte på ordet "topmadras", kom han ind på de sider, han skulle bruge, som regel Jysk.

Foreholdt udskrift af søgning, fil 1, side 424, søgning den 1. oktober 2024 forklarede tiltalte, at det nok skal passe, at han søgte på en top-madras i størrelsen 210 x 180 cm.

Han var ikke på Genbrugsplads i perioden, fra han modtog beskeden fra Vidne 1, og indtil han blev anholdt.

I fængslet havde han brev- og besøgskontrol. Den 24. oktober 2024 havde han besøg af sin far, Vidne 9, og Vidne 2, og han var bange for, hvad han måtte sige. Det er normalt tiltalte, der holder styr på tingene derhjemme, og når Vidne 2 er presset, holder han ikke styr på tingene. De havde flere ting, der skulle færdiggøres. Han kom derfor til at skrive en seddel til Vidne 2, som han afleverede til sin far. Han mener, at han skrev sedlen i afmagt, da han var presset. Der var også en betjent til stede under besøget. Betjenten, der så, at han afleverede sedlen til sin far, blev sur.

Foreholdt foto af håndskrevet brev, fil 1, side 172, forklarede tiltalte, at han gav brevet til sin far, men at brevet var til Vidne 2. Da han i brevet skrev om, hvorvidt Vidne 2 havde fået smidt den gamle madras ud, var det deres egen topmadras, han henviste til. Han skrev det til Vidne 2, for at Vidne 2 skulle få tingene gjort. Det er tiltalte, der plejer at stå for alt det praktiske derhjemme. Da han nævnte Person 7 i brevet, mente han sin forsvarer, som Vidne 2 skulle tale med. Det var bl.a. huset og andre ting, der skulle styr på. Han forsøgte ikke at påvirke Vidne 2 for at få Vidne 2 til at afgive en bestemt forklaring, når han skulle afhøres af politiet. De tidligere beskeder, han henviser til, var beskeder, han havde fået lov til at skrive om bl.a. koder til diverse ting. Derfor skrev han, at beskederne skulle brændes. Han brænder for eksempel også sit

dankort, når han får et nyt. Han havde fået lov til at skrive nogle oplysninger ned, som Vidne 2 skulle bruge for at ordne forskellige ting. Det var svært at få de forskellige ting ordnet, fordi han var varetægtsfængslet. Politiet kom med et fysisk stykke papir, som han fik lov til at skrive de forskellige ting på. Det var det papir, der skulle brændes. Det skulle ikke forstås sådan, at Vidne 2 tidligere have fået beskeder, som politiet ikke kendte til.

...

Tiltalte forklarede adspurgt af forsvareren, at han var bekendt med, at Forurettedes mormor døde sidst på efteråret 2023. Aftalen om, at Forurettede kom hos dem hver anden weekend kom i stand efter mormorens død. De havde haft ham "on and off" efter sommerferien på grund af de problemer, Forurettede havde i skolen. Han mener, at Forurettedes mormor døde i november 2023, for han havde selv en god ven, der døde i december 2023. Det var efter mormorens død, at Forurettede begyndte at komme fast hos dem hver anden weekend. Forurettede var dog kommet meget hos dem forinden.

De fik et tættere forhold til Forurettede, da han begyndte at komme hos dem fast. Der opstod et behov hos Forurettede om, at tiltalte hjalp ham med de ting, en far normalt gør. De havde ofte samtaler om aftenen, ligesom Forurettede skulle i seng, fordi Forurettede blev ked af det. Det blev han særligt efter mormorens død. Han er ikke i tvivl om, at Forurettede så ham som en reservefar.

Foreholdt Rapport Telefon udlæsning, fil 1, side 537, forklarede tiltalte, at han godt kan huske, at Forurettede i en besked på Snapchat fra marts 2024 skrev: "Sov godt pappi du er min pappi det vil du altid være til det sidste husk på det sov god far du betyder Alt for mig". Han tog et billede af beskeden, da han blev glad for den. Han fik nok følelsen af, at han havde gjort noget rigtigt. På det tidspunkt kom Forurettede fast hos dem hver anden weekend og havde gjort det længe. Forurettede så ham som en far, for ellers ville han ikke have givet ham fars dag-gaver. I den periode, hvor Forurettede kom rigtigt meget hos dem, var det fordi, Forurettede bare gerne ville hjem til dem igen, eller fordi der havde været ballade i skolen. Vidne 1 fortalte, at Forurettede altid ville ringe til tiltalte, som den første, hvis der var noget. Da Forurettedes mormor døde, var tiltalte også den første, som Vidne 1 skulle ringe til. Forurettede havde sagt, at hun skulle ringe til onkel, som skulle komme med det samme.

Foreholdt Tillægsekstrakt, forsvarer, side 4, forklarede tiltalte, at han fik beskeden med teksten "hej far. håber du er glad for mig du er det bedste der er sket for mig i hele mit liv du betyder alt for mig du er min onkel desv men jeg tager dig som min far du er der altid når jeg ringer eller skriver du er altid i godt humør tak for dig" fra Forurettede, da han

hentede ham på skolen. Det var omkring tiltaltes egen fødselsdag. Forurettede var ked af, at han ikke kunne give ham en gave, men tiltalte sagde til Forurettede, at det var helt okay. Han var ikke på noget tidspunkt i tvivl om, at Forurettede var glad for at være hos ham. Han oplevede aldrig, at Forurettede var ked af at skulle være hos dem.

Han modtog notatet fra børnesamtalen, der er fremlagt i Tillægseks-trakt, forsvarer, side 1, fordi han ofte havde samtaler med Vidne 1. Vidne 1 sendte notatet til ham, mens sagen stod på, og lige inden hun skulle i retten. Vidne 1 fortalte ham også om resultatet af sagen.

Foreholdt fra Notat børnesamtale, tillægsekstrakt, forsvarer, side 2, afsnittet "Forhold til faren", hvoraf fremgår, at Forurettede skulle have sagt bl.a., at han betragter sin onkel som en far, forklarede tiltalte, at der ik-ke har været nogen fra kommunen for at tale med ham om hans forhold til Forurettede. Han og Vidne 1's aftale om, at Forurettede skulle være hos dem, er ikke aftalt gennem kommunen, men med Vidne 1.

Vidne 1 talte med tiltalte efter en episode, hvor Forurettede havde haft et voldsomt skænderi med Vidne 1. Forurettede var kommet med nogle grove udtalelser mod Vidne 1. Hun havde låst sig inde på soveværelset, fordi han ikke var til at styre. Forurettede plejede at blive meget sur, hvis han ikke fik sin vilje. Når han var svær at styre, så var det verbalt. Der var en episode i køkkenet i huset i By 1, hvor Forurettede ikke fik sin vilje og truede med, at han ville slå deres hund ihjel. Forurettede har også truet med at slå sin far ihjel. Tiltalte har forsøgt at forklarede Forurettede, at han ikke skulle tale sådan om sin far. Heller ikke selv om Forurettede hadede sin far. Det var ikke til at tale Forurettede til ro, når han havde det sådan. Forurettede fortalte, at hans far havde slået, sparket og bidt ham. Forurettede fortalte disse ting, når han var ked af det. Forurettede fortalte også, at når han kom hjem til mor og fortalte om disse ting, fik han den kolde skul-der, og de talte ikke om tingene.

Forurettede har været ret grov over for sin mor, når han ikke fik sin vilje, eller hvis hun ikke havde tid til at tale i telefon med ham, fordi hun var på arbejde. Vidne 1 blev sur over, at Forurettede ringede, når hun var på arbejde, og det gjorde Forurettede sur.

Det var sædvanligt, at Forurettede havde et groft sprogbrug, når han var hos dem. Forurettede talte generelt grimt. Han ved ikke, hvor Forurettedes vre-de kommer fra, men han mener, at det er på grund af Forurettedes far.

Hjemme hos dem i huset i By 1 fik Forurettede på et tidspunkt et sted, hvor han kunne trække sig, og det hjalp. I en periode blev han god til at sige til dem, at han havde brug for at trække sig eller til bare at træk-ke sig uden at sige noget. Forurettede fik at vide, at hvis han havde brug for at tage hjem til sin mor, skulle han bare gøre det. Han har aldrig

været tvunget til at være hos dem.

Tiltalte har skældt Forurettede ud, men ikke voldsomt. Forurettede blev bare bedt om at gå på værelset. Når Forurettede fik skæld ud, lukkede han ned. Da de boede i By 1, var det ikke nødvendigt for ham at tage fysisk fat i Forurettede. Da de flyttede til Fyn, snakkede de med Forurettede om, at de var nødt til at være lidt tydeligere, når de stillede krav til ham. Det havde tiltalte ikke været god til.

Han havde på et tidspunkt en diskussion med Forurettede, hvor han bad Forurettede om at høre efter. Det var en ret voldsom diskussion. Han blev forskrækket over det bagefter, men i situationen tog han fat i Forurettede og ”smed” ham på værelset. Den episode overværede Vidne 11. De havde ikke boet på Fyn ret længe forud for denne episode. Det var inden for en måned efter, at de var flyttet til Fyn. Forurettede besøgte dem i huset i By 2 tre til fire gang, og en enkelt gang var Vidne 11 med.

Den sidste gang Forurettede var hos dem, havde de en ubehagelig afsked med Forurettede, idet de kom at diskutere og ikke fik talt ud om episoden. Skænderiet mellem dem kørte bare op i en spids, og tiltalte følte ikke, at de fik talt ud, inden Forurettede blev hentet. De skiltes i vrede.

Der har været to episoder, hvor han har diskuteret med Forurettede og skældt ham ud. Den ene gang var sammen med Vidne 2, hvor de prøvede at tale Forurettede til fornuft og fortælle ham, at han skulle tale pænt. Efter deres anden diskussion, blev Forurettede hentet af sin mormor og sat ud i bilen.

Han har oplevet, at Forurettede er kommet med falske beskyldninger. Under et besøg hjemme hos Forurettedes mormor og morfar sammen med Vidne 1 og Forurettede, fik han at vide, at der havde været en episode hos Forurettedes moster og onkel, Vidne 4 og Vidne 9, hvor Forurettede lå på maven, og Vidne 9 var kommet til at snitte ham på bagdelen. Forurettede havde vendt sig om og sagt til Vidne 9: ”Du skal kraftedeme ikke røre mig med din pik”. Det var sket noget tid før, at Forurettede kom hos dem fast hver anden weekend.

Tiltalte fik på baggrund af den hændelse at vide, at han skulle være opmærksom på, at der kunne komme nogle udsagn fra Forurettede. Forurettede opdigtede ofte historier, som man nogle gange skulle filtrere. Forurettede er bl.a. kommet med udtalelser om sine lærere i skolen og har opdigtet nogle ting, som ikke har fundet sted.

Tiltalte har sagt til Vidne 1 flere gange, at den måde, skolen var efter Forurettede på, ikke var i orden, men Vidne 1 ville ikke lytte til ham. Det var først efter den episode i skolen, hvor Forurettede fik et knæ i ryggen, at Vidne 1 gjorde noget. Han har ikke talt med Vidne 1 om, hvorfor

Forurettede opførte sig sådan.

Når Forurettede sagde det med, at han blev opstemt af at se en Scania-last-bil, kunne han godt finde på at trække sine joggingbukser ned, så hans lem blev blottet, og han rørte sig i skridtet med blottet lem. Det er sket to til tre gange. Tiltalte har italesat det, og den ene gang kørte de ind til siden og havde en lang samtale om det.

Episoden hvor tiltalte vågnede ved, at Forurettede havde sin hånd i tiltaltes skridt, var ikke en episode, han havde lyst til tale med andre om. Han syntes, det var ubehageligt. Han var bange og utryg for, hvad der kun-ne ske. Han talte med det samme med Forurettede om det, der var sket. Han gik ned i stuen og lige efter kom Forurettede ned. Han tror, at Forurettede var flov over episoden. Det kunne han se på Forurettedes ansigtsudtryk. Forurettede var meget mut, da han talte med ham.

Han havde en fornemmelse af, at han skulle beskytte Forurettede på grund af episoden. Da han havde haft snakken med Forurettede, så han ikke no-gen grund til at gøre mere ud af det, da han syntes, at Forurettede havde været udsat for rigeligt.

Tiltalte forklarede yderligere på spørgsmål fra anklageren, at han ikke har talt med Vidne 1 om episoderne med Scania-lastbilerne. Det har han ikke gjort, fordi han ville beskytte Forurettede. Der var ikke mere i det, og Forurettede gjorde heller ikke mere.

Hvis han havde haft et stort skænderi med Forurettede, kunne han ikke undgå at snakke med Vidne 1 om det, fordi Forurettede ringede til hende. Han talte med Vidne 1 om de udbrud, Forurettede kom med."

Vidne 1 har til retsbogen af 31. august 2026 af-givet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun ud over Forurettede, der snart bliver 14 år, har sønnen Person 8 på 7 år. Hun har Forurettede sammen med Person 1, som er Tiltaltes bror og i dag hedder Navn 1, og hun har Person 8 sammen med Person 9.

Forurettede har været ked af at komme hos Person 1, der er blevet dømt til ik-ke at måtte se Forurettede. Da samværet stoppede, begyndte Forurettede at få det bedre. Forurettede har ADHD i lettere grad. Han får ingen medicin for det, men går i specialklasse.

Hun havde kontakt med Tiltalte, da Forurettede var helt lille. Forurettede var 2,5 år gammel, da hun og Person 1 gik fra hinanden, og hendes kontakt med Tiltalte hørte derefter op. På et tidspunkt, hvor Person 1 boede sam-men sin daværende kæreste, Person 2, havde Person 2 og Tiltalte en uover-

ensstemmelse. Derefter så Tiltalte ikke Forurettede mere, men han skrev nogle gange til hende og spurgte, om han og Vidne 2 måtte se Forurettede, når Forurettede var hos hende. Hun ville ikke blandes ind i problemerne mellem Tiltalte og Person 2, da det ikke er hendes familie.

I foråret eller sommeren 2022 kom Forurettede og fortalte hende, at han havde fået kontakt med Tiltalte på Snapchat. Forurettede fortalte, at det var Tiltalte, der havde taget kontakt til ham. Forurettede syntes, det var spændende, og han og Tiltalte begyndte at skrive sammen. Det blev med tiden en meget intens kontakt, og Forurettede fik hele tiden beskeder fra Tiltalte. Det fortalte Forurettede til hende, og han viste hende også nogle af beskederne. Forurettede har bl.a. vist hende et billede af en lastbil, som Tiltalte havde sendt. Hun tænkte, at Forurettede og Tiltaltes kontakt var intens, fordi der var mange år, der skulle indhentes.

Hun havde ikke selv kontakt med Tiltalte lige med det samme, men det kom meget hurtigt. Tiltalte begyndte at ringe til hende. Hun vil ikke udelukke, at hun også selv ringede til Tiltalte.

Første gang, de så Tiltalte, var på en parkeringsplads ved By 4 i foråret eller sommeren 2022. Forurettede fortalte hende, at Tiltalte skulle holde ind på parkeringspladsen i forbindelse med sit arbejde, og han spurgte, om de ikke kunne køre ud for at møde Tiltalte.

I sommeren 2022 var hun meget hos sin mor og sin stedfar, Vidne 3. Hun havde plejeorlov, fordi hendes mor var syg. Hun betragter Vidne 3 som sin far og kalder ham for far.

På et tidspunkt i sommeren 2022 spurgte Forurettede, om han måtte tage med Tiltalte ud at køre i lastbil. Det skete flere og flere gange hen over sommeren 2022, at Forurettede tog med Tiltalte. Forurettede begyndte at sove på Sjælland omkring begyndelsen af efteråret 2022. Da hendes mor døde den 3. november 2022, havde Forurettede været på Sjælland måske fem til syv gange, hvor han havde sovet hos Tiltalte.

Efter hendes mors død spurgte en lærer på Forurettedes daværende skole, om det af hensyn til Forurettedes ADHD kunne være en idé at etablere et fast samvær mellem Forurettede og Tiltalte, for at der kunne blive en fast struktur for Forurettede. Forurettede reagerede ofte i skolen på grund af det uvisse i, hvornår han skulle besøge Tiltalte igen.

Foreholdt afhøringsrapport af 28. oktober 2024, fil 1, side 106, hvoraf fremgår, at Forurettede frem til foråret havde on/off besøgskontakt til Tiltalte, forklarede vidnet, at det lyder rigtigt. Det er rigtigt, at det faste samvær begyndte i foråret 2023.

Tiltalte kørte fra Sjælland til By 5 for at hente Forurettede og kørte

ham også hjem igen. Hun skulle ikke betale for benzin eller broafgift.

Hun har været på Sjælland én gang sammen med Person 8, hvor de havde en overnatning i forbindelse med, at de var på Den Blå Planet. Hun har været på besøg hos Tiltalte og Vidne 2 i By 2 et par gange. Hun har bl.a. hos dem og hentet Forurettede.

Ordningen med, at Forurettede var hos Tiltalte hver anden weekend, funge-rede fint for hende. Hun arbejdede hver anden weekend, og det var i de weekender, Forurettede var hos Tiltalte. Det var hendes indtryk, at aftalen fungerede for alle.

Forurettede ville altid gerne afsted, når han skulle på weekend hos Tiltalte. Når Forurettede kom hjem fra weekend, var han nogle gange meget glad og andre gange gik han direkte ovenpå og ind på sit værelse uden at si-ge hej. Forurettedes reaktion når han kom hjem fra weekend hos Tiltalte, blev værre og værre. Han reagerede mere voldsomt, når han kom hjem, og han blev generelt mere og mere vred. Hun husker ikke, hvornår Forurettede ændrede adfærd, men det var ikke sådan i begyndelsen. I be-gyndelsen var det alle drenges drøm at være hos Tiltalte. Forurettede fik alt, hvad han kunne ønske sig, hos Tiltalte, herunder havetraktorer, og han var med Tiltalte ude at køre lastbil. Forurettede fik alt det, som hun som en-lig mor ikke selv kunne give ham. Tiltalte og Forurettede lavede mange ting sammen, som drenge på Forurettedes alder interesserer sig for.

Når Forurettede blev vred, skete det nogle gange, at han bare "eksploderede" uden årsag. Forurettede begyndte også at cykle ekstremt lange ture, også i regnvejr, og han spurgte hende mere og mere, om han ikke godt måtte sove inde hos hende. Hun kan ikke huske, hvornår det begyndte.

I foråret 2023 sov Forurettede på sit eget værelse, som ligger ved siden af hendes værelse. Hun mener, at det var i slutningen af 2023 eller begyndelsen af 2024, at Forurettede begyndte at ville sove hos hende. Før det havde han sovet på sit eget værelse og plejede aldrig at komme ind til hende. Forurettede begyndte at komme ind til hende for at sove fire til fem gange om ugen. Han sagde, at det var fordi, at det var hyggeligt at so-ve hos hende. Forurettede begyndte på det tidspunkt også at sove meget u-roligt.

Forurettede omtalte Tiltalte som sin onkel. Han har aldrig omtalt Tiltalte som far, men hun har hørt Tiltalte sige, at Forurettede gerne måtte kalde ham for far. Hun kan ikke huske, hvornår Tiltalte sagde det, men det blev sagt hjemme i hendes lejlighed. Hun har ikke hørt Forurettede kalde Tiltalte for "pappi". Det var hendes indtryk, at Forurettede var glad for Tiltalte, i hvert fald i begyndelsen. Opkaldene fra Tiltalte blev meget inten-se, og når Forurettede sagde, han ikke kunne snakke, blev Tiltalte irriteret

på Forurettede. Hvis Tiltalte og Forurettede havde haft en diskussion, kunne Tiltalte kalde Forurettede for diva eller kælling. Forurettede kan godt finde på at kalde andre for grimme ting, hvis han blive presset. Den øgede kontakt mellem Tiltalte og Forurettede bestod i opringninger og beskeder på Snap-chat. Hun vil tro, at der nok var 15-20 opkald om dagen samt mange beskeder og billeder på Snapchat. Hun er sikker på, at Forurettede også har kontaktet Tiltalte, men det var primært Tiltalte, der henvendte sig til Forurettede.

Hun ved ikke, om Vidne 2 var meget eller lidt i huset, når Forurettede var der. Det var mest Tiltalte, der var der i huset i By 1. Hvis Tiltalte skulle på arbejde, var Forurettede ofte med ud at køre lastbil. Forurettede var glad for Vidne 2.

Forurettede fortalte hende ikke, hvor han sov i huset i By 1, men han havde sit eget værelse, der var blevet lavet til ham. Forurettede har fortalt, at han og Tiltalte nogle gange sov sammen, men han har ikke fortalt, at det var fast. Tiltalte har heller ikke fortalt hende, at Forurettede sov hos ham. Det har de aldrig talt om, og de har heller ikke talt om, at Forurettede havde mareridt og ikke ville sove alene. Hun mener, at hun først blev opmærksom på, at Forurettede og Tiltalte sov sammen, efter at hun foretog anmeldelsen.

Person 2 fortalte hende på et tidspunkt efter politianmeldelsen, at hendes søn, Person 10, som er Forurettedes halvlillebror, efter at han sammen med Forurettede havde besøgt Tiltalte og Vidne 2 havde fortalt, at Forurettede skulle sove hos Tiltalte, mens han selv skulle sove hos Vidne 2. Hun synes, det er mærkeligt. Hun ved ikke, om det var i By 1 eller By 2.

Til hende sagde Tiltalte, at de flyttede til By 2, for at han kunne være tættere på Forurettede. Det er rigtigt, at Tiltaltes far i By 6 blev syg, inden de flyttede, så det kan godt være, at det også spillede en rolle.

Tiltalte spurgte ofte, om Forurettede havde lyst til at komme fra torsdag til søndag. Så havde Forurettede fri fra skole om fredagen og kunne komme med Tiltalte ud at køre lastbil. Vidne 2 skulle møde på arbejde på Sjælland fra torsdag til fredag og overnattede derfor på Sjælland. I øvrigt arbejdede Vidne 2 hjemmefra.

Forurettede ville gerne have mange mennesker med til sin fødselsdag i 2024, så derfor foreslog Tiltalte, at de kunne holde fødselsdagen hos dem i By 2, fordi de havde mere plads.

Foreholdt fra sms-korrespondance den 19. september 2024, fil 1, side 592-594, mellem hende og Tiltalte, forklarede vidnet, at der var konflikter med Forurettede den sidste weekend, han var hos Tiltalte. Som hun husker det, var Forurettede halvt blevet lovet, at han skulle med til et lastbils-

show. Da det ikke blev til noget alligevel, blev Forurettede rigtig ked af det og meget sur. På det tidspunkt betød lastbiler alt for ham, og han havde virkelig glædet sig. Det er sket, at Forurettede gerne ville hjem fra Tiltalte, og så skulle det skal helst være med det samme.

Hun kan ikke huske, hvornår Forurettede kom hjem den sidste weekend, han var hos Tiltalte og Vidne 2, men det kan godt passe, at det var om lørdagen, hvor Tiltalte og Vidne 2 skulle til bryllup. Hun skulle på arbejde, så hun mener, at hendes far var der. Hun kan ikke huske, hvor-dan Forurettede var den lørdag.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 10. december 2024, fil 1, side 260, hvoraf fremgår bl.a., at hun havde fri fra arbejde kl. 13.00, at hun var hjemme, da Tiltalte og Vidne 2 afleverede Forurettede, og at Forurettede gik di-rekte på værelset og virkede stille og mut, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet.

I perioden mellem lørdag den 20. september 2024, hvor Forurettede sidst var hos Tiltalte og Vidne 2, og onsdag den 25. september 2024, hvor Forurettede fortalte hende, at han ikke ville se Tiltalte igen, var Forurettede vred. Man kunne se på ham og høre på måden, han talte på, at der var et eller andet. Hun forsøgte at tale med ham. Hun troede, at der var sket noget på skolen, men det var der ikke.

Den 25. september 2024, da Forurettede kom hjem fra skole, kom han ud til hende, mens hun stod og lavede mad, og sagde til hende, at han ikke ville have, at hans fødselsdag blev holdt hos Tiltalte og Vidne 2. Hun spurgte ham hvorfor, og han svarede, at det ville han bare ikke. Han sagde, at hun bare kunne trække to fra antallet af gæster, da Tiltalte og Vidne 2 ikke skulle med. Han ville ikke høre tale om, at de skulle med. Hun syntes, at det var mærkeligt, men fortsatte med madlavningen for at få ham til at falde ned. Kort tid efter kom han ned igen og sagde, at han ikke ville have det, og at det skulle være sådan. Hun sagde, at det var fair, hvis han var sur og vred på dem. Han svarede, at han aldrig skulle ud til dem igen. Hun syntes, det var meget, han ville give afkald på blot på grund af en diskussion, og hun spurgte, om det ikke var voldsomt. Hun sagde, at Forurettede selv bestemte, men at hun og Person 8 godt kunne besøge dem. Forurettede svarede, at hverken hun eller Person 8 skulle derud. Forurettede gik ind på sit værelse igen.

Da Forurettede kom ned igen, spurgte hun, hvad der skete. Forurettede spurgte da, hvor sjovt hun troede, det var, at Tiltalte skulle røre ved hans tisse-mand, hver gang han gik forbi. Forurettede faldt sammen og hylede, og han var ked af det og bange. Hun havde aldrig set ham på den måde før. Hun spurgte, hvad det var, han sagde, og han begyndte at fortælle flere og flere ting. Hun mener ikke, at han har fortalt det hele til hende end-nu, og Forurettede er i dag fuldstændig ødelagt.

Den dag, Forurettede første gang fortalte hende om det, der var sket, fortalte han også, at det ikke var rart, når Tiltalte efter at have været i bad satte sig ved siden af ham kun iført boxershorts. Tiltalte tog Forurettedes hænder og førte dem ned mellem sine ben. Forurettede fortalte, at kildeturene altid endte med, at Tiltalte skulle røre Forurettede mellem benene eller på bagdelen. Det kunne Forurettede ikke forstå. Hun husker ikke, om Forurettede fortalte, at Tiltalte havde sagt noget seksuelt til ham. Forurettede fortalte, at han ikke brød sig om, at Tiltalte gik nogen gennem stuen, når han havde været i bad.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 26. september 2024, fil 1, side 13, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte spurgte, om han også havde rørt ved onklen, hvortil Forurettede havde svaret, at han ikke havde gjort det på eget initiativ, men onklen havde taget hans hånd og trykket den ind mod sit skridt. Nogen gange, når han havde puttet Forurettede, havde han også fastholdt ham i sengen, mens han tog tøjet af ham”, forklarede hun, at hun husker, at hun har forklaret det til politiet, men at hun har fortrængt mange ting. Forurettede fortalte, at det havde stået på længe, og-så mens Tiltalte og Vidne 2 boede på Sjælland.

Foreholdt samme afhøringsrapport, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at det nok havde stået på i 4-6 måneder, forklarede hun, at Forurettede normalt var god til at huske tid og sted, men at de ikke efterfølgende talte om, hvor lang tid det havde stået på, da Forurettede ikke ville tale om det.

Forurettede har fortalt hende nogle ting, men der har altid været en grænse for, hvad han vil fortælle. Han gav udtryk for, at han var bange for at fortælle hende det. Han var bange for, hvad der skulle ske med dem. Hun spurgte, hvad han mente med det, men fik ikke svar. Samme aften eller dagen efter fortalte Forurettede, at det var virkelig rart for ham at få det fortalt det til hende, og at han følte, at der faldt en sten fra hans hjerte.

Forurettede virkede oprigtig, da han fortalte, hvad der var sket hos Tiltalte, og det er hun ikke i tvivl om, at han var. Han græd, hvilket han normalt aldrig gør. Hun opfatter Forurettede som troværdig, og han er virkelig dårlig til at lyve.

Den 25. september 2024 kontaktede hun politiet. Hun skrev også til Tiltalte, at Forurettede ikke kom mere, men hun husker ikke, om det var før eller efter anmeldelsen.

Foreholdt sms fra vidnet til Tiltalte den 25. september 2024 kl. 17.38, fil 1, side 625, med ordlyden ”Forurettede kommer ikk mer...” , forklarede hun, at hun ikke ved, hvorfor hun valgte at skrive til Tiltalte. Hun var vred og ked af det. Hun var ved at køre ud til Tiltalte, men endte i ste-

det med at skrive en besked til ham, hvilket hun tænkte, var det kloge-ste, fordi hun var så vred. Hun havde ikke yderligere kommunikation med Tiltalte. Hun anmeldte det en times tid efter kommunikationen med Tiltalte.

Hun havde forinden fortalt sin far, hvad Forurettede havde fortalt hende. Hendes far sagde ikke så meget. Hun er bekendt med, at Tiltalte og Vidne 2 gerne ville hente nogle ting hos hendes far. Det var nogle ting, de havde stillet der i forbindelse med flytningen til By 2. Tiltalte ville hente tingene med det samme, hvilket var meget mærkeligt. Tiltalte ville også hente et hævekort til en konto, som Tiltalte havde oprettet og sat penge ind på til Forurettede. Kortet blev lukket med det samme.

Både Tiltalte og Vidne 2 kom hen til hendes far lige med det samme. Hun bor lige ved siden af sin far. Så vidt hun husker, blev Tiltalte ved bilen, mens Vidne 2 gik hen og bankede på ind til hendes far. Hun havde forinden givet sin far hævekortet og nogle nøgler til huset i By 2, så hun var fri for at aflevere det selv.

Fra den 25. september 2024, hvor hun anmeldte forholdet til politiet, til den 9. oktober 2024, hvor Tiltalte blev anholdt, forsøgte Tiltalte at kontakte Forurettede. Tiltalte holdt i sin bil i nærheden af hendes bopæl. Tiltaltes bil er meget nem at kende, da den har nogle klistermærker i forruden. Bilen holdt lidt væk fra huset ved en trælast, hvor der holder mange lastbiler. Det er et sted, hvor Forurettede plejede at cykle rundt, hvilket Tiltalte vidste. Hun har set Tiltalte der en enkelt gang selv, og hendes far har også set Tiltalte holde på vejen.

Forurettede var meget glad for Scania-lastbiler. Hvis hun og Forurettede var ude at køre, og der kom en Scania-lastbil forbi, kunne Forurettede fortælle, hvor lastbilen holdt til, eller hvem vognmanden var. Forurettede kunne sidde på sit værelse og kommentere, hvilke lastbiler der kørte forbi uden-for. Forurettede har ikke sagt noget seksuelt eller taget hånden ned i buk-serne og begyndt at onanere, hvis han så en Scania-lastbil. Det har hun aldrig hørt om før.

Hun kontaktede politiet den 8. oktober 2024, fordi Forurettede efter den første videoafhøring sagde til hende, at han ikke havde kunnet fortælle det hele. De var hjemme, da Forurettede sagde det. Hun mener, at det var om eftermiddagen eller aftenen samme dag som den første videoafhøring. Hun ringede til politiet dagen efter.

Forurettede sagde til hende, at han ikke kunne fortælle det hele. Hun talte med ham om, at det var vigtigt, at han fortalte det, og at politiet havde hørt sådanne historier før. Han ville gerne have, at hun så ringede til politibetjenten igen. Forurettede fortalte, at han var blevet voldtaget. Hun kan ikke huske, hvordan Forurettede fortalte det. Forurettede var meget, meget

vred. Hun kan ikke huske, hvad hun svarede Forurettede. Hun er ikke sikker på, om hun svarede Forurettede, eller om hun bare kiggede på ham. Hun ringede derefter til politiet igen.

Forurettede har efterfølgende fortalt bl.a., at han er blevet drukket fuld hos Tiltalte og Vidne 2, og at Vidne 2 har været hjemme nogle af gangene. Han har også fortalt om en tur, som de havde været på, hvor der også var sket noget. Hun kan ikke huske, hvad det var for en tur.

Mens hun var sammen med Forurettedes far, Person 1, fortalte Person 1, at han og Tiltalte blev anbragt som børn hos plejeforældrene Person 3 og Person 4, fordi deres egen far havde misbrugt dem. Person 1 fortalte dette i begyndelsen af deres forhold, og han var meget åben om det. Da hun og Person 1 gik fra hinanden, havde hun kontakt med Tiltalte, der sagde, at det, Person 1 sagde, ikke passede. Hun blev sur, fordi man ikke siger sådan noget, hvis det ikke passer. Hun ringede til Person 4, der bekræftede det, Person 1 har fortalt.

Forurettede var meget bange for Tiltalte, da han var blevet truet af Tiltalte til at holde sin kæft og ikke sige noget til hende. Hun ved ikke, hvad truslerne fra Tiltalte gik ud på. Tiltalte fremsatte truslerne overfor Forurettede, mens det stod på. Forurettede fortalte ikke, hvad Tiltalte havde sagt, men han tog det som en trussel.

Da Tiltalte blev fængslet, blev Forurettede helt vildt glad, men han var stadig bange for Tiltalte. I februar 2025 ringede en betjent og fortalte, at Tiltalte var blevet løsladt. Hun gik i stå, da hun fik opringningen, og tænkte, hvad det var, der foregik. Hun fortalte Forurettede, at Tiltalte var blevet løsladt, men at han stadig var sigtet. Forurettede forstod det ikke. Forurettede har hele tiden været meget vred på Tiltalte og er det stadig. Han siger meget grimme ting om Tiltalte, når han taler om ham.

Både før og imens Tiltalte var varetægtsfængslet, låste Forurettede alle døre og rullede alle gardinerne ned, hvis han kom hjem før hende. Han låste også døren til sit eget værelse og rullede gardinet ned. Han havde aldrig gjort sådan før.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet yderligere, at hun havde et anstrengt forhold til Forurettedes far, der på grund af fysisk og psykisk vold mod Forurettede ikke måtte se Forurettede. Forholdene er aldrig blevet anmeldt. Der var én, muligvis fra Statsamtet, der frarådede hende at anmelde det. Det er rigtigt, at Forurettede er blevet udsat for fysisk vold, men der er ingen beviser for det. Der var på et tidspunkt, hvor Forurettede sagde, at han ville ønske, at hans far bed ham så hårdt, at hun kunne se det. Der var været fysiske tegn på vold på Forurettedes lillebror.

Forurettede fik diagnosen ADHD, da han var lille. Lægerne ville ikke medi-

cinere ham, idet de mente, at det var omgivelserne, der skulle kigges på, da Forurettede reagerede på, at han skulle se sin far. Forurettede havde ikke flere problemer i skolen end andre børn.

Foreholdt journalnotat af 2. december 2019, fil 1, side 1028, hvoraf fremgår: "Iflg mater har han ikke en stopklods. Bliver tit lidt vild i interaktionen med andre børn og lillebror. Får tit brev med hjem fra skolen om konflikter, problemer og "unoder". Har problemer med at sidde stille, tale pænt. Mater mener der er kommet mere konsekvens", forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har oplyst dette. De fik at vide, at Forurettede sad uroligt og forstyrrede i skolen. Konflikterne opstod heraf. Forurettede kan ikke sidde stille i så mange timer. Hun kan ikke huske, om det var blevet værre, inden han begyndte at komme hos Tiltalte. Forurettede begyndte på Skole 1, som er en specialske.

Foreholdt journalnotat af 16. april 2021, fil 1, side 1033, hvoraf fremgår bl.a.: "Få gode dage på en måned. Daglig konflikter hjemme og of-te i skolen. Stort temperament", forklarede vidnet, at hun godt kan huske, at hun oplyste, at Forurettede var blevet mere vred. Der kørte på det tidspunkt, hvilket var før, Forurettede begyndte at komme hos Tiltalte, en sag mellem hende og Person 1 om forældremyndighed. Hun kan ikke huske, om de havde mange konflikter, men Forurettede har haft det svært, si-den han blev født.

Forurettede kan godt være grov i munden. Han har tidligere udtalt, at han ville slå sin far ihjel, og senere at han ville slå sin onkel ihjel. Forurettede kan godt sige nogle grove ting, når han bliver presset. Hun ved godt, at han har slået en anden elev. Hun er også bekendt med, at Forurettede havde væltet nogle flytbare skillevægge i skolen. Forurettede sad helt isoleret i klassen med skillevægge på begge sider og foran sig, og med tiden følte han sig udstillet og reagerede på det. Han gav ikke en anden elev bank. Der var fysisk kontakt, og det kan godt være, at Forurettede har "klappet" en anden elev én. Det var i de små klasser på Skole 2 og før, han begyndte at komme hos Tiltalte. Hun ved ikke, om Forurettede har kastet en stol efter en lærer. Hun kan ikke huske, at hun har fået det at vide.

Foreholdt afsluttende notat fra Børnehus, fil 8, side 5, 3. afsnit, hvoraf fremgår bl.a., at Forurettede havde kastet en stol efter en lærer, forklarede hun, at hun ikke husker det. Hendes liv er gået på pause efter det, der er sket, og der er mange ting, hun ikke husker.

I begyndelsen var Forurettede glad for at komme hos Tiltalte. Der har være nogle enkelte gange, hvor Forurettede har sagt, at han ikke ville ud til Tiltalte, men det var ikke i begyndelsen. Han gav ikke nogen begrundelse den første gang, han ikke ville ud til Tiltalte. Forurettede var træt af, at han og Tiltalte hele tiden skulle diskutere.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 24. oktober 2024, fil 1, side 107, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret, at Forurettede i første omgang sagde, at han ikke ville hjem til Tiltalte, fordi de skændtes. Der har tidligere været enkelte gange, hvor Forurettede hellere ville blive hjemme, men hun husker ikke hvornår, eller om der var en begrundelse for det.

Forurettede omtalte Tiltalte som sin onkel, men han har på et tidspunkt sagt, at når han ikke havde en far, var Tiltalte en slags far. Forurettede så Tiltalte som en mandlig rollemodel. Hun er bekendt med, hvad Forurettede har gi-vet Tiltalte af gaver i løbet af tiden. Hun kan ikke huske, om hun har set, hvad Forurettede har skrevet til Tiltalte. Hun ved godt, at han har givet Tiltalte breve, men ikke, at han har skrevet ”far”. Hun ved godt, at Forurettede har givet Tiltalte en kop med skriften ”bonusfar”. Hun kan ikke huske, hvornår det var. Måske sponsorerede hun koppen, men det var ikke hende, der købte den til Tiltalte.

Der har været nogle gange, hvor Forurettede har ringet til hende og været sur og ked af det. Forurettede fortalte da, at han var blevet kaldt kælling og diva af Tiltalte. Det skete, når han havde fået skæld ud. Der har været andre gange, hvor Forurettede ville hjem med det samme. Det er hendes opfattelse, at det, at Forurettede fik skæld ud, tog til. Det havde en indvirkning på Forurettede, at han blev skældt ud, og han var også træt af at høre, at Vidne 2 fik skæld ud.

Nogle gange var Forurettede træt af det, de lavede hos Tiltalte og Vidne 2, for eksempel da han skulle hjælpe til i forbindelse med, at Tiltalte og Vidne 2 skulle flytte. Forurettede har altid gerne ville hjælpe til, men det kommer også an på opgaven.

Foreholdt lægenotat fra den 13. april 2023, fil 1, side 1039, hvoraf fremgår bl.a.: ”Stadig svært i hverdagen og skolen, kan ikke klare stilheden i skolen, meget impulsstyret, har tanker om at få noget der kun-ne give mere ro. Skolen har også talt om uroen, og ofte ender meget i konflikt, der kunne være undgået ... Trives bedst hvor der er højt til loftet, og hvis han kan trække sig, ikke godt at få stillet krav og regler også i skolen hader han, og han kunne slå dem(lærerne) ihjel, siger han”, forklarede hun, at Forurettede altid har haft svært ved at sidde stille i skolen. Det er rigtigt, at Forurettede har sagt noget med, at han ville slå ihj-el. Det er et sprog, Forurettede bruger, hvis der bliver stillet krav til ham. Hun husker ikke, om Forurettede var glad for at komme hos Tiltalte i april 2023.

Foreholdt notat fra børnesamtale, Tillægsekstrakt forsvarer, s. 2, forklarede vidnet, at hun godt kan genkende, at Forurettede har manglet en far, og hun kan godt se ideen i, at Forurettede har sagt, at han så Tiltalte

som sin far. Det er klart, at Forurettede havde problemer i skolen på grund af ADHD. Forurettede var ikke glad for at være på skolen.

Foreholdt korrespondancebrev fra psykiatrien til Lægehus den 14. juni 2023, fil 1, side 1041, forklarede vidnet, at da Forurettede fik sin diagnose, afviste lægerne at medicinere ham. På et tidspunkt blev hun af skolen spurgt, om hun havde overvejet at kontakte psykiatrien igen for, at Forurettede kunne blive medicineret, da han var blevet ældre. Der har ikke været et længere forløb med psykiatrien og lægerne. Forurettede blev udredt én gang, da han var lille, og han fik det bedre, da kon-takten med hans far ophørte. Da Forurettede begyndte at reagere i skolen, kontaktede hun psykiatrien efter forespørgsel fra lærerne. Psykiatrien har lukket Forurettedes sag hver gang.

Foreholdt lægenotat fra Psykiatrien i Region Syddanmark den 7. september 2023, fil 1, side 1046, hvoraf fremgår bl.a.: ”I hjemmet kan han være udadreagerende og tale grimt”, forklarede vidnet, at Forurettede talte grimt, hvis han blev vred eller presset. Forurettede har været glad for at komme hos Tiltalte, men han har også fået mange materielle ting hos Tiltalte, som hun ikke havde mulighed for at give ham.

Hun kan ikke huske Forurettedes eksakte formulering, da han fortalte om overgrebet.

Foreholdt notits at telefonsamtale, fil 1, side 33, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”Forurettede havde sagt, at Tiltalte havde haft sin tissemand lidt oppe i ham”, forklarede vidnet, det sagtens kan være sådan, hun formulerede det over for politiet. Det var ikke sådan, Forurettede havde fortalt det til hende. Det var meget grimmere, det der kom ud af Forurettedes mund. Hun ved ikke, om Forurettede blev drukket fuld hver gang, men når det skete, var det i Baileys, og han har også fået øl.

Hun mener, at Forurettede havde taget tilløb til at fortælle tingene til hende, men hun kan ikke huske, om der var et forløb op til, der gjorde, at han fortalte om det. Hun ved ikke, hvor slemt det var, når han fik no-get at drikke. Det har han ikke fortalt. Hun ved heller ikke, om Vidne 2 var hjemme, når Forurettede blev drukket fuld. Forurettede fortalte ikke, om Vidne 2 var bekendt med, at han blev drukket fuld, men Vidne 2 havde nogle gange været hjemme, når det skete.

Forurettede har flere gange givet udtryk for, at han er blevet truet til at tie stille. Hun kan ikke huske, om det var før eller efter videoafhøringerne.

Hun havde ikke haft mistanke om, at Forurettede var blevet misbrugt på den ene eller anden måde hos Tiltalte, men Forurettede brugte meget lang tid på toilettet, både mens han kom hos Tiltalte og efterfølgende. Forurettede har aldrig beklaget sig til hende over smerter eller sagt til hende, at

han blødte. Hun har aldrig bemærket, at Forurettede var beruset, når han kom hjem til hende efter en weekend hos Tiltalte.

Vidnet forklarede yderligere, at Forurettede også har været presset i perioden, idet hans far og Person 2 var i gang med at blive skilt. De blev skilt i sensommeren 2022, og det påvirkede Forurettede."

Vidne 2 har til retsbogen af 31. august 2026 afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han og Tiltalte har kendt hinanden siden 2011, og at de blev gift i 2015. De er fortrolige.

Han har kendt Forurettede, fra han blev født, og de fik kontakt til Forurettede i anden omgang i sommeren 2022. Han mener, at det begyndte med, at Forurettede eller Vidne 1 tog kontakt til dem, men han ved ikke, om Tiltalte tog kontakt til Forurettede først. Forurettede begyndte at komme hos dem hver anden weekend omkring det tidspunkt, hvor Forurettedes mormor døde. Han er usikker på det præcise tidspunkt. Han og Tiltalte har boet i både i By 1 og i By 2, mens Forurettede er kommet hos dem.

Når Forurettede kom hos dem i By 1, var vidnet hjemme ca. 98 procent af tiden. De var primært sammen alle tre, og det var primært dem, der lavede noget sammen, når Forurettede var hos dem. De har dog også været sammen med familie og bekendte.

Det var hans indtryk, at Forurettede var glad for at komme hos dem. Hvis det var en weekend, hvor Forurettede ikke skulle være hos dem, kunne de blive ringet op af Forurettede, der ville høre, om han kunne komme. Forurettede ringede også for at høre, hvornår de hentede ham. Han var glad for, at Forurettede kom hos dem, og det var Tiltalte og Vidne 1 også. De talte sammen alle sammen.

De flyttede til By 2 på Fyn omkring august 2024. På det tidspunkt arbejdede han på Sjælland, men han husker ikke, hvilke ugedage det var. Han har overnattet på Sjælland i forbindelse med sit arbejde for eksempel fra onsdag til torsdag.

Forurettede kaldte Tiltalte for onkel og kunne også kalde ham for "pappi". Han mindes ikke, at Forurettede kaldte Tiltalte for far, men det har han nok gjort. Der var ikke forskel på, hvad Forurettede sagde, når de var hjemme eller ude.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 29. oktober 2024, fil 1, side 127, sidste afsnit, hvoraf fremgår, at han har forklaret, at Forurettede kaldte Tiltalte for onkel, Tiltalte og nogle gange far, men at det mest var i hjemlige omgivelser, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har forklaret

sådan til politiet. Han mener ikke, at der var forskel på, om det var hjemme eller ude. Forurettede kunne også finde på at kalde vidnet for onkel, og ellers sagde han Vidne 2.

I huset i By 1 sov Forurettede på sit værelse. For det meste sov Tiltalte hos Forurettede. Tiltalte sov også sammen med Forurettede i huset i By 2.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2026, fil 1, side 128, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”Forespurgt, forklarede Vidne 2, at der på Fyn måske havde været en enkelt gang, hvor Tiltalte havde sovet sammen med Forurettede i hans seng. Tiltalte havde dårlig ryg, så han sov helst ikke i Forurettedes seng. Det var kun fordi Forurettede ønskede det” bekræftede vidnet, at han sikkert har sagt sådan til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2024, fil 1, side 126, nedst, og side 127, øverst, hvoraf fremgår: ”Forurettede sov på sit eget værelse. Der havde dog været nogle gange, hvor Forurettede ikke ville gå i seng, hvis Tiltalte ikke sov i sengen sammen med ham ... Vidne 2 mente ikke, at det havde været mange gange, at Tiltalte havde sovet inde i sengen ved Forurettede, men nok mere end 5 gange”, forklarede vidnet, at det godt kan være, at han har forklaret sådan til politiet. Tiltalte sov sammen med vidnet, når Forurettede ikke var hos dem. Når Forurettede var hos dem, sov Tiltalte for det meste hos Forurettede, fordi Forurettede ikke ville sove, hvis Tiltalte ikke var hos ham. Hvis det var blevet sent, og de bad Forurettede om at gå i seng, nægtede han at gøre det. Forurettede ville først i seng, hvis én gik med. Vidne 1 vidste godt, at Forurettede ville sove sammen med Tiltalte. Forurettede ville også gerne sove sammen med hende, når han var hjemme. Han kan ikke huske, om han har talt med Vidne 1 om, at Tiltalte sov hos Forurettede.

Forurettedes kammerat, Vidne 11, har været på besøg hos dem tre til fire gange i By 1 og to til tre gange i By 2. Når Vidne 11 var hos dem, var det med overnatning, og som han husker det, sov drengene sammen på Forurettedes værelse.

I den sidste tid, hvor Forurettede kom hos dem, efter de var flyttet til Fyn i august/september 2024, virkede Forurettede ikke så glad. Det. De havde nogle skænderier med Forurettede, når han ikke fik sin vilje. Der var flere og flere konflikter, og i forbindelse med konflikterne ville Forurettede hjem.

Han kan huske, at de skulle til bryllup om lørdagen i den sidste weekend, hvor Forurettede var hos dem. Forurettede ville gerne til et truckshow denne weekend, og han blev frustreret over, at det ikke kunne lade sig gøre. Tiltalte og Forurettede var hjemme, da vidnet om fredagen kom hjem fra arbejde. Han husker ikke, hvordan stemningen var på dette tidspunkt.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2024, fil 1, side 130, 3. af-snit, linje 1-4, hvoraf fremgår: ”I forbindelse med Forurettedes sidste be-søg, hvilket var en fredag, hvor Vidne 2 var på job på Sjælland og på vej hjem til Fyn om eftermiddagen. Vidne 2 blev ringet op af Tiltalte, der sagde, at han havde haft en uenighed/skænderi med Forurettede. Vidne 2 kender ikke til hvad uenigheden omhandlede. Vidne 2 var nok hjemme ved huset omkring kl. 16, da der var meget trafik den dag”, forklarede vidnet, at det godt kan passe. Han kan godt huske, at han havde nogle samtaler med Tiltalte på vej hjem fra arbejde, men han hus-ker ikke, hvordan stemningen var den fredag. Han mener, at de kørte Forurettede hjem om lørdagen.

Han blev bekendt med, at Forurettede ikke kom mere, da Tiltalte fik beske-den fra Vidne 1. Det var et chok for dem begge. Han har set beske-derne fra Vidne 1, men han kan ikke huske dem i detaljer. De skrev sammen med Vidne 1, men de fik ingen begrundelse for, hvorfor Forurettede ikke ville komme hos dem mere. Vidnet var fuldstændig ”lost”. På grund af skænderierne med Forurettede, talte de om, at det måske bare var en fase, og at Forurettede måske bare ville have en pause. Han tænkte u-middelbart, at de skulle finde ud af, hvorfor Forurettede ikke ville komme mere. Han tænkte ikke, at det var for altid. Tiltalte tager nogle gange tingene lidt tungt. Vidne 1 svarede ikke, når de skrev til hende, hvilket han syntes, var mærkeligt. Det var også på det tidspunkt, at de på grund af usikkerheden bad Vidne 1 om at tilbagebetale de penge, de havde lånt hende til indskud og andre ting. Det talte de om samme af-ten. Han blev personligt lidt irriteret, så han sagde til Tiltalte, at han skulle bede om at få pengene fra Vidne 1. Vidne 1 svarede ikke.

Han kan ikke huske, om det var samme aften, de hentede de billeder og musikinstrumenter, som Vidne 1's far, Vidne 3, opbevarede for dem. Det var dem begge, der talte om, at tingene skulle hentes. Han ved ikke, hvorfor det skulle være samme aften. Det blev lidt utrygt, fordi de fik at vide, at Forurettede ikke kom mere, og derfor ville de gerne sikre deres ting, ligesom de gerne ville have deres penge tilbage. Han husker ikke, hvilken aften han kørte hjem til Vidne 3. Han gik ind til Vidne 3 og hentede tingene. Han kan ikke huske, om Tiltalte var med. Vidne 3 hjalp til med at få tingene ud. Det var tilfældigt, at det var ham, der hentede tingene.

Han kan ikke huske, om Tiltalte talte med ham om en grund til, at Forurettede ikke ville komme hos dem mere. Han mener ikke, at Tiltalte nævn-te, at det kunne dreje sig om noget seksuelt. Han kan ikke huske, at han havde en korrespondance med Tiltalte om Person 6, men han kan fo-restille sig, at de skrev sammen om, hvad der kunne være årsagen til, at Forurettede ikke ville komme hos dem mere.

Foreholdt sms-korrespondance den 26. september 2024, fil 1, side 784ff, mellem vidnet og Tiltalte, hvoraf fremgår bl.a., at Tiltalte i en be-

sked til vidnet skrev: "...er så bekymret for vi skal en tur mere igennem..." , forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad Tiltalte her refererede til. Tiltalte har haft det skidt i perioder, så det kunne være det, han henviser til.

Foreholdt samme sms-korrespondance, side 788, hvoraf fremgår, at Tiltalte i en besked til vidnet skrev: "Jeg går med den satans frygt vi skal det samme igennem en gang til mht dengang med Person 6 du ken-der Forurettede når han ikke har svar så laver han historier" , forklarede vidnet, at Tiltalte tidligere var blevet beskyldt for noget af seksuel karakter, som der dog ikke havde været noget i. Han kan godt huske sms-korrespondancen, når han ser den nu. I perioden fra den sidste weekend, Forurettede var hos dem, og indtil Tiltalte blev anholdt, gik Tiltaltes humør op og ned. Det er sket, at Tiltalte i perioder har talt om at tage sit eget liv, men han husker ikke, om Tiltalte nævnte det i denne periode.

Foreholdt sms-korrespondance den 3. oktober 2024, fil 1, side 770-773, hvoraf fremgår, at Tiltalte til vidnet skrev bl.a. "... har været ved seriøst at tage mit eget liv" , forklarede vidnet, at han ikke specifikt kan huske deres korrespondance. Han husker ikke, at Tiltalte truede med at tage sit eget liv på det pågældende tidspunkt. Han prøvede at støtte og vejlede Tiltalte, når han havde det svært, men han gik ikke bagefter og tænkte over det.

Tiltalte har aldrig fortalt, at der skulle være foregået noget seksuelt mellem ham og Forurettede.

For nogle år tilbage og inden anmeldelsen i sagen, fortalte Tiltalte ham, at han var vågnet ved, at Forurettede havde rørt ved ham. Det havde Tiltalte haft en snak med Forurettede om. Tiltalte var vågnet ved, at Forurettede sad oven på ham og havde taget på ham. Som vidnet husker det, havde Forurettede ikke have haft tøj på. Han tror, at det skete, mens de boede i By 1. Han husker ikke, hvor på kroppen, Forurettede rørte Tiltalte, og han ved ikke, om det havde noget med Tiltaltes penis at gøre. Tiltalte har også forud for anmeldelsen i sagen fortalt, at Forurettede havde berørt hans kønsdele. Det er vist sket et par gange. Han husker det ikke i detaljer, men Forurettede sad vel på Tiltalte og rørte ham på kroppen.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2024, fil 1, side 134, 1. afsnit, hvoraf fremgår bl.a.: " Vidne 2 foreholdt Tiltaltes forklaring om, at Tiltalte i huset på Sjælland, hvor han har sovet med Forurettede, to gange var vågnet op, hvor Forurettede havde trukket hans underbukser ned og Forurettede havde holdt ved Tiltaltes penis. Vidne 2 forklarede nu hertil, at det havde Tiltalte fortalt i forbindelse med, at Forurettede ikke ville komme mere. Forurettede var flov over det og ønskede ikke, at Tiltalte fortalte det til nogen, så derfor havde Tiltalte ikke fortalt det tidligere" , forklarede

vidnet, at det godt kan være, at han forklarede til politiet, at Forurettede var flov over det, han havde gjort ved Tiltalte, og at det var derfor, Forurettede ikke ville komme hos dem mere. Han mener, at han fik det at vide, før Forurettede ikke ville komme hos dem mere, men det kan godt være, at han har forklaret til politiet, at han først fik det at vide, da Forurettede ikke ville komme hos dem mere.

Han mener, at hele sagen er fuldstændig langt ude, og at det er helt ude af proportioner, at man kan beskyldte en mand for sådan noget. Det er hans opfattelse, at sagen ikke har noget på sig, og han er vred over sa-gen.

Han og Tiltalte har et rimeligt åbent forhold. De må gerne have sex med andre. Han har haft syfilis for mange år siden. Det har været nogle år før 2022.

Han mener ikke, at han har søgt på porno på Tiltaltes telefon. Han kan ikke bevidst finde på at søge på porno med teenagere. Han har måske i sine yngre dage søgt på "teen" og "boys". Han tror ikke, at han har søgt på de ord fra 2022 og frem.

Topmadrassen på han og Tiltaltes dobbeltseng skulle skiftes. Der var ikke snak om, at topmadrassen på Forurettedes seng skulle skiftes.

Han er blevet bekendt med, at Tiltalte i arresten skrev et brev, som han gav til sin far, der skulle give det videre til vidnet.

Foreholdt brevet fra Tiltalte, fil 1, side 172, hvoraf fremgår bl.a.: ”Har du fået smidt den gamle madras ud og kørt affald væk”, forklarede vid-net, at Tiltalte i al almindelighed spurgte ind til, hvad der blev gjort der-hjemme. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte skrev, at han skulle brænde bre-vet. Han har fået et stykke papir i arresten med koder på, og det skulle han skaffe af vejen bagefter.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Forurettede som udgangs-punkt var en god og kærlig dreng, men at han også kunne have sine si-der. Han synes ikke, at Forurettede var så godt opdraget, så han var en del efter ham. Der var i perioder konflikter. Når de havde konflikter, kørte det op i en spids. Han kan ikke huske, hvad de gjorde, når tingene kør-te op i en spids. Han har mange gange givet op over for Forurettede, der blev ved, indtil han fik sin vilje. Vidnet trak sig nogle gange fra disse konflikter, mens Tiltalte prøvede at løse dem. Efter de flyttede til Fyn, var de selv påvirkede af, at de var flyttet, og de blev mere konsekvente over for Forurettede. Der kom nok fastere rammer for Forurettede, og der blev sagt tydeligere fra. Konfliktniveauet steg, fordi der opstod nogle situa-tioner, hvor det var nødvendigt at sige fra. Han har oplevet, at Forurettede blev lovet noget, som ikke blev til noget, og det reagerede Forurettede ikke

godt på. Det var en af årsagerne til konflikterne. Der blev råbt højt, og Forurettedes sprogbrug var ikke pænt.

Foreholdt sms-korrespondance den 30. september 2024, fil 1, side 788, mellem Tiltalte og vidnet, hvoraf fremgår, at Tiltalte i en besked til vidnet skrev bl.a., ”du kender Forurettede når han ikke har svar så laver han historier”, forklarede vidnet, at som han husker Forurettede, lavede Forurettede historier, hvis han ikke fik sin vilje. Forurettede fandt bare på ting. Forurettede fortalte meget om sin far, som han ikke var blevet behandlet pænt af. Forurettede fortalte historierne for at få opmærksomhed. Det er jævnligt sket, at Forurettede opdigtede historier, når der var noget, der gik ham imod.

Forurettede har aldrig virket utryg ved at være sammen med Tiltalte og har ikke forsøgt at undgå ham. Forurettede nærmest kravlede på Tiltalte, og hvis Tiltalte var væk i mere end to minutter, spurgte Forurettede efter ham. Han har set Tiltalte have fysisk fat i Forurettede én gang. Tiltalte tog fat i ar-men på Forurettede og førte ham ind på hans værelse.

Når Forurettede var hjemme hos dem, er det hændt, at han og Tiltalte har drukket en øl, men de har ikke drukket sig fulde. Forurettede har ikke fået noget at drikke hjemme hos dem, og han har ikke set Forurettede være på-virket af alkohol.

Da Forurettede stoppede med at komme hos dem, tænkte han ikke på episoden med Person 6. Han tænkte, at det var naturligt, at Tiltalte tænkte på det, da begge episoder er begyndt på samme måde. De har fået en advarsel for lang tid siden om, at Forurettede havde beskyldt en anden person for noget lignende. Som han husker det, var et familiemedlem, der var kommet til at strejfe Forurettedes bagdel, som så blev beskyldt for noget.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. oktober 2024, fil 1, side 132, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ” Dette var ikke noget som havde bekymret Vidne 2, men måske noget, som Tiltalte havde været bange for at blive beskyldt for igen. Forurettedes morfar Vidne 3 havde sagt til Tiltalte, at de skulle passe på, da Forurettede tidligere er kommet med beskyldninger mod nogen om seksuelt overgreb”, forklarede vidnet, at han ikke præcis husker, om han har forklaret sådan til politiet. Han mener, at det var Vidne 3, der fortalte det, men han kan ikke huske mere om de tidligere episoder. Han ved ikke, om det var noget, de var opmærksomme på.

Vedrørende hændelsen, hvor Forurettede skulle have siddet ovenpå Tiltalte, har han forstået det sådan, at Tiltalte vågnede ved, at Forurettede kravlede rundt på Tiltalte. Han husker ikke, at han skulle have fået at vide, at Forurettede sad overskrævs på Tiltalte. Han husker ikke, hvad Tiltalte fortalte. Han ved ikke, hvor hans formulering i dag, om at Forurettede sad oven

på Tiltalte, kommer fra.

Han og Tiltalte bruger som udgangspunkt kondom, men der har været gange, hvor de ikke har brugt kondom.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at han ikke i detaljer husker episoden, hvor Forurettede sad oven på Tiltalte. Da Tiltalte og Forurettede talte om episoden, forklarede Tiltalte, at det ikke var passende at gøre sådan. De talte ikke med Vidne 1 om episoden, fordi Forurettede og Tiltalte havde haft en samtale om det, og Forurettede ikke ønskede, at Vidne 1 skulle vide det."

Vidne 3 har til retsbogen af 31. august 2026 afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er Vidne 1's bonusfar. Han har kendt Vidne 1 fra hun var ca. tre år gammel, og han har fungeret som hendes far. Han har kendt Forurettede siden fødslen. Forurettede er en dreng med stort D. Han er en dejlig dreng, men han har ADHD, som han slås med.

Han har været en temmelig stor del af Forurettede og Vidne 1's liv, fra Forurettede blev født. De bor tæt på hinanden, og der er kun en dør mellem deres boliger. De har boet sådan i ca. to år.

Hans kendskab til Tiltalte er ikke så stort. Tiltalte kom en gang imellem hos Vidne 1. På et tidspunkt begyndte Tiltalte at komme mere. Det var, når Forurettede skulle besøge Tiltalte. Han har set Tiltalte i familiemæssige sammenhænge, men ellers ikke. Han er kommet hos Tiltalte, efter at Tiltalte og Vidne 2 flyttede til Vestfyn. Han har der været hos dem et par gange.

Forurettede har én gang ringet til ham kl. 23.30, fordi han ville hjem fra Tiltalte og Vidne 2. Forurettede spurgte ham, om han ville hente ham, hvil-ket han gjorde. Det var efter, at Tiltalte og Vidne 2 var flyttet til By 2. Forurettedes mor var på natarbejde. De havde aftalt, at Forurettede var ved onkel, og hvis der var noget, kunne han bare ringe. Forurettede var og-så hos ham nogle gange, når Vidne 1 havde natarbejde.

Da Forurettede ringede, tudbrølede han og sagde, at vidnet skulle hente ham. Forurettede græd både i telefonen, og da vidnet hentede ham. Da han hentede Forurettede, spurgte han, hvad der var galt, og Tiltalte og Vidne 2 fortalte, at de havde haft en diskussion med Forurettede. Han talte ikke med Forurettede om, hvad der var sket.

Da Tiltalte og Vidne 2 flyttede til By 2, stillede de nogle malerier og musikinstrumenter hos ham, så flyttemændene ikke skulle flytte på tingene. Tingene blev stillet hos ham i forbindelse med, at de skulle

hente Forurettede hos Vidne 1. Han havde stadig tingene stående den 25. september 2024.

Foreholdt sms-korrespondance den 25. september 2024 fra kl. 18.20 til kl. 19.18, fil 1, side 632ff, mellem vidnet og Tiltalte, forklarede vidnet, at han på dette tidspunkt ikke vidste, hvad der foregik hos Vidne 1.

Vidne 1 spurgte, om hun skulle anmelde det. Han sagde, at det skulle hun, når Forurettede havde fortalt sådan. Han havde talt med Vidne 1, in-den Tiltalte og Vidne 2 kom. Han tænkte, at Tiltalte og Vidne 2 hellere end gerne måtte komme, for det var jo ikke hans ting. Han var næsten klar over, at de ikke skulle se hinanden mere, da Tiltalte skrev det til ham, og derfor svarede han ikke rigtigt på det. Det var Vidne 2, der kom og hentede tingene. Vidne 2 sagde, at han ikke vidste, hvad der foregik, og vidnet svarede, at han heller ikke vidste det, og at han ikke ville blande sig i det. Han var da bekendt med, at Vidne 1 ville indgive anmeldelsen.

I perioden mellem den 25. september og den 9. oktober 2024 så han Tiltalte omkring deres bopæl. Han så Tiltalte en dag ved 16.30-/17-ti-den, hvor vidnet havde været nede for at tanke sin bil. Han kørte hjem ad den rute, Forurettede plejer at cykle ad, da han så, at Tiltalte holdt ved trælasten. Han kørte hjem til Vidne 1 og spurgte, om hun godt vidste, at Tiltalte holdt der. Han gik ikke hen til Tiltalte for at høre, hvad han lavede der.

Han ved ikke, hvordan Forurettede havde det. Han syntes, at Forurettede skulle have lov til at "tygge på det". Han har ikke været så meget inde over det, da han har været bange for at sige noget forkert. Det var Vidne 1 og Forurettede, der ordnede det selv. Forurettede fortalte flere gange, at han havde set Tiltalte forskellige steder. Forurettede sagde, at han var bange for, at Tiltalte ville hente ham i skolen om fredagen.

Han talte ikke med Forurettede om, at Tiltalte var blevet løsladt, og han har ikke talt med Forurettede om det, der er sket. Han er ikke bekendt med, at Forurettede tidligere har beskyldt nogen for at gøre noget seksuelt mod ham.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der har været en enkelt episode, hvor han var nødt til at hente Forurettede. Han havde ingen mistanke om, at der foregik noget, der var ubehageligt for Forurettede. Det havde Forurettede ikke givet udtryk for. Den aften, han hentede Forurettede, virkede Forurettede dybt ulykkelig. Forurettede forklarede ikke, hvad der var sket, og han spurgte heller ikke selv ind til det. Forurettede ville bare gerne hjem.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. november 2024, fil 1, side 165, hvoraf

fremgår: ”Vidne 3 havde kort før anmeldelse været ude ved Tiltalte og Vidne 2, da Forurettede havde været meget oppe og kører og ville gerne hjem, hvorfor Vidne 3 skulle hente ham. Vidne 3 mente, at det var en fredag aften omkring kl. 2330, hvor Forurettede skulle have været der hele wee-kenden, men han ville hjem før. Vidne 3 var kommet ud til Tiltalte og Vidne 2's hus, hvor Forurettede var ophidset og kørte i ring. Tiltalte blev ved med at snakke om alt muligt, men Vidne 3 havde ikke tid til at hører på det, da han skulle på job”, forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret, at Forurettede ”kørte i ring”, og at Tiltalte talte meget. Han bru-ger ikke udtrykket ”køre i ring”, så han ved ikke, hvor det kommer fra. Han har forklaret, at Forurettede var dybt ulykkelig og ville hjem. Forurettede kom ud til bilen og blev kørt hjem til Vidne 1. Forurettede var tavs som en østers i bilen på vejen hjem. Hvis Forurettede er i det hjørne, skal han bare være sig selv. Forurettede kan triggles på mange måder, og man kan starte en konflikt i sådanne situationer. Forurettede havde brug for ro.

Det har været forskelligt, hvordan Forurettede har været, når han kom hjem fra Tiltalte og Vidne 2. Forurettede kunne bl.a. være meget uregerlig og si-ge grimme ting. Vidnet husker ikke, om der var andre gange, hvor Forurettede var stille, når han kom hjem.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. november 2024, fil 1, side 165, 2. af-snit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at Forurettede godt kunne være stil-le og mut, når han kom hjem, og at man ikke skulle spørge ind til det. Det er også rigtigt, at Forurettede kunne være uregerlig, når han kom hjem.

Den dag han så Tiltalte i nærheden af sit hjem, holdt Tiltalte på en lille asfaltstykke i siden af vejen i nærheden af trælasten. Han kom selv kø-rende forbi trælasten og så, at Tiltalte holdt der. Forurettede plejer at cykle den vej hjem fra skole. Da vidnet passerede Tiltalte, var der cirka fem meter imellem dem. Han så, at Tiltalte sad i bilen, og han kunne kende Tiltaltes bil, som er en firehjulstrækker, hvorpå der står ”Udeladt” .

Han er bekendt med en episode ved Vidne 4 og Vidne 9, idet Vidne 9 har for-talt ham om den. Forurettede lå på maven på gulvet, da Vidne 9 trådte hen over ham og i den forbindelse kom til at strejfe ham på bagdelen. Forurettede sagde herefter: ”Få den pik ud af mit røvhul”. Vidnet har ikke om-talt episoden over for Tiltalte og Vidne 2. Han husker ikke, hvornår episoden hos Vidne 4 og Vidne 9 fandt sted, men det var omkring 2024. Han kom jævnligt hos Vidne 4 og Vidne 9.”

Vidne 4 har til retsbogen af 31. august 2026 afgivet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede, at hun er Vidne 1's moster. Hun har en relation til Forurettede gennem Vidne 1, og hun har tit set Forurettede i løbet af hans op-vækst. Forurettede er ofte kommet cyklende hen til hende. Det kunne ske

flere gange om ugen.

Hun kender Tiltalte gennem Forurettede, men kender ham ikke ret godt. Tiltalte er kommet forbi til en kop kaffe, hvis han var ude at køre på motorcykel eller i bil sammen med Forurettede. Hun havde en mistanke om, at forholdet til Tiltalte ikke var godt for Forurettede. Hun kan ikke sva-re på hvorfor. Tiltalte og Forurettede talte sammen på en underlig måde, og Forurettede havde en mærkelig opførsel, når han kom hjem fra Tiltalte. Forurettede kunne ringe til hende for at høre, om han måtte komme og spise, og når han så kom, gik han direkte ind på værelset. Når hun spurgte, hvad der var galt, svarede Forurettede, at der ikke var noget.

Der var et grimt sprog mellem Tiltalte og Forurettede. En gang kom Tiltalte kørende med Forurettede, og det eneste, Forurettede kunne koncentrere sig om, var, at der i bilens bagrude stod noget med ”Udeladt” . Deres sprog afveg fra, hvad hun var vant til.

Cirka et halvt år før kontakten til Tiltalte blev afbrudt, ringede Forurettede til hende og ville gerne ned til dem i Faaborg, hvor de var ude at sejle. Forurettede blev kørt derned af sin mor, men pludselig var Tiltalte der også. Han var kommet kørende på sin motorcykel. Da Tiltalte skulle sige far-vel, stillede han sig på broen og lavede kyssemund til Forurettede, hvilket Forurettede ikke brød sig om. Hun tænkte, at et kram var mere passende.

Der har været en episode, hvor Forurettede lå på gulvet i deres stue, og hendes mand, Vidne 9, ville skræve over Forurettede for at komme hen til so-faen. Vidne 9 ramte Forurettede på siden, og Forurettede sagde så: ” Du skal fandme ikke jage din pik i min røv” . Hun nævnte episoden for både Vidne 3 og Vidne 1, og hun sagde til dem, at de skulle være opmærk-somme. Hverken vidnet eller hendes mand kommenterede episoden over for Forurettede, da de var helt paf. Episoden fandt sted, efter Forurettede var kommet hos Tiltalte i et halvt års tid.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 12. december 2024, fil 1, side 266, hvoraf fremgår: ”Vidne 4 forklarede, at det var for ca. 2 år siden, men det var svært for hende, at huske det præcise tidspunkt for det. Vidne 4 var sikker på, at det var før hendes søster/Forurettedes mormor døde den 3. november 2022. Og på samme måde var Vidne 4 sikker på, at det var i en periode, hvor mormoren var erklæret terminal (lungekræft). Vidne 4 mente, at det nok var ca. 3 måneder før den 3. november” , forklarede vid-net, at hun i dag er i tvivl om tidspunktet for episoden. Hun vakler imellem, om det skete lige før eller lige efter, at Forurettedes mormor døde. Hun husker ikke datoen og kan ikke komme det nærmere.

Hun kender Tiltaltes bror, Person 1, bedre, end hun kender Tiltalte. Tiltalte og Person 1 kom i plejefamilie, da de var små, og hun har hørt fra Person 1, at de var blevet misbrugt af deres far. Hun mener, at Person 1 fortalte det

et halvt års tid efter, han blev kærester med Vidne 1. Det var før Forurettede blev født. Hun har talt med Tiltalte om det. Det gjorde hun i forår-ret/sommeren 2024. Tiltalte fortalte, at det ikke var ham og Person 1, deres far havde misbrugt, men nogle piger.

Hun spurgte på et tidspunkt Forurettede, om han kom godt ud af det med drengen, der kom hos Tiltalte. Forurettede svarede, at drengen ikke længere måtte komme hos Tiltalte og Vidne 2 for sin mor, hvilket undrede hen-de.

Adspurg af forsvareren forklarede vidnet, at det er hendes fornemmel-se, at episoden med hendes mand fandt sted inden for det første halve år, Forurettede kom hos Tiltalte og Vidne 2. Det kan godt passe, at det var før Forurettedes mormor døde.

Forurettede begyndte at komme hos Tiltalte og Vidne 2 tre til fire måneder, inden hans mormor døde. I begyndelsen var der ikke nogen fast aftale. Hun ved ikke, hvornår det blev aftalt, at samværet skulle være fast hver anden weekend. Nogle gange var Forurettede hos Tiltalte og Vidne 2 to weekender i træk, og så kunne der gå et stykke tid, inden han besøgte dem igen.

Forurettede overnattede nogle gange hjemme hos vidnet og hendes mand. Han sov her i et tilstødende værelse. Forurettede har nogle gange sovet hos hendes mand, fordi han syntes, at det var hyggeligt, fordi de lå og så fjernsyn. Så sov hun i et andet værelse. Forurettede kunne også sove sammen med dem begge to."

Vidne 5 har til retsbogen af 7. september 2026 afgivet følgen-de forklaring:.

"Vidnet forklarede, at den ældste af hans drenge, Person 11, som ikke er vidnets biologiske søn, er Tiltaltes nevø, og at også vidnets andre drenge betragter Tiltalte som deres onkel. Person 11's far og Tiltaltes mand, Vidne 2, er brødre.

Han har kendt Tiltalte i mange år. I begyndelsen havde de ikke så nært et forhold, men med tiden er deres forhold blevet tættere. Der var en sommer, hvor de så hinanden meget, og hvor de lærte hinanden bedre at kende. Deres venskab består også i dag, og de har tæt kontakt.

Vidnets børn, som alle er drenge, er mellem 9 og 20 år gamle. Han har haft drengene med ude ved Tiltalte og Vidne 2, hvor de har overnattet mange gange gennem årene. Børnene har også overnattet hos Tiltalte og Vidne 2 alene. Det har mest været den ældste, Person 11, der har overnattet hos Tiltalte og Vidne 2. Vidnets tvillinger på 9 år er også blevet passet hos Tiltalte og Vidne 2, hvis vidnet og hans ægtefælle skulle i

byen, og så blev de hentet senere på aftenen eller om natten efter at være blevet puttet af Tiltalte og Vidne 2. De har aldrig oplevet noget ubehageligt hos Tiltalte. Tvillingerne har kun villet passes af deres mor-mor og morfar eller af Tiltalte og Vidne 2.

Han kender Forurettede, som han har set sammen med Tiltalte og Vidne 2 i By 1, og vidnet havde nogle gange Forurettede med, når han kørte hjem til Jylland. Han satte Forurettede af ved Forurettedes mor i By 5. Han har haft Forurettede med to gange.

Han har aldrig oplevet noget negativt i relationen mellem Forurettede og Tiltalte. Han har dog hele tiden syntes, at Tiltalte var for eftergivende. Hvis Tiltalte og Forurettede satte et projekt i søen, gik de "all in", og det har været godt, at Vidne 2 var der til at dæmpe det lidt.

Forurettede virkede som en dreng, der trængte til at blive taget sig lidt af, og på det punkt havde han ramt rigtigt med Vidne 2 og Tiltalte. Forurettede, Tiltalte og Vidne 2 havde fælles projekter, bl.a. traktortræk, dyr og motorcykler. Det er hans opfattelse, at der var en positiv relation mellem Tiltalte og Forurettede, men det var nok for meget. Deres relation var en nevø/onkel-relation. Hvis de havde haft en far/søn-relation, ville Tiltalte være blevet sindssyg, for der er forskel på at have en dreng kun i weekenden og på også at have ham i hverdagen.

Når han var hjemme hos Tiltalte og Vidne 2, var stemningen god. Tiltalte talte til Forurettede på samme måde, som han talte til vidnets børn, hvilket var en stille og rolig måde. Ingen alarmklokker ringede hos vidnet.

Han oplevede en enkelt gang, at Forurettede gjorde noget upassende. Det handlede om Forurettedes forhold til lastbiler. Forurettede kom med nogle bemærkninger. Det skete i Tiltalte og Vidne 2's værksted, der er som en stor legeplads, og hvor de har alle mulige køretøjer, og hvor der også hang billeder af bl.a. lastbiler. Forurettede fortalte, at han fik rejsning, når han så en Scania-lastbil.

Vidnet har været hos Tiltalte og Vidne 2, mens Forurettede også har været der og skulle overnatte. Han tror, at han har været i By 1 sammen med Tiltalte, Vidne 2 og Forurettede omkring ti gange, måske lidt mere. I huset i By 1 kom man op i et stort rum, når man gik op ad trappen, og det var her vidnet sov sammen med sine børn. I rummet til højre sov Forurettede, og Tiltalte og Vidne 2's soveværelse var til venstre. Det er hans opfattelse, at Forurettede sov alene.

Han har aldrig haft en mistanke om, at Forurettede blev udsat for noget. Han har efterfølgende, når han har set sine børn sammen med Tiltalte, tænkt, om der har været noget, og om han har ladet sine børn sove hos en pædofil. Han har talt med sin ægtefælle, Vidne 6, om det, og de er

enige om, at de aldrig har set noget upassende hos Tiltalte.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at Tiltalte først da hele denne sag begyndte nævnte for vidnet, at der var noget med, at han sov sammen med Forurettede, når Forurettede var på besøg."

Vidne 6 har til retsbogen af 7. september 2026 af-givet følgende forklaring.

"Vidnet forklarede, at hun lærte Tiltalte at kende, da Tiltalte blev kæreste med Vidne 2, som er bror til hendes eksmand, Vidne 10, og at hun har kendt ham i 14-15 år. Hun er kommet hos Vidne 2 og Tiltalte, og de er kommet hos hende. De har set hinanden gennem tiden, i nogle perioder mere end andre.

Hun har tre drenge, som også har været med, når hun har besøgt Tiltalte og Vidne 2. De har som familie overnattet hos Tiltalte og Vidne 2, men drengene har også sovet alene hos Tiltalte og Vidne 2. I perioden fra sommeren 2022 til september 2023 kom de meget hos Tiltalte og Vidne 2, idet hendes far, som boede tæt på Tiltalte og Vidne 2, var syg. Børnene blev passet hjemme hos Tiltalte og Vidne 2, når hendes far blev indlagt. Tvillingerne var 6-7 år gamle på det tidspunkt. Hun har aldrig oplevet problemer i forhold til, hvordan Tiltalte og Vidne 2 var over for hendes børn.

Hun ved godt, hvem Forurettede er. Forurettede var ofte hos Tiltalte og Vidne 2, når hun var der, og han har været med hjemme hos Vidne 10. Hun op-levede Tiltalte og Forurettedes forhold som normalt. Hun har set Forurettede sammen med Tiltalte og Vidne 2 måske omkring 20 gange. Forurettede var meget glad for Tiltalte og Vidne 2 og glad for at komme hos dem. Det fornemmede hun, når hun var på besøg. Hun har også været hos Tiltalte og Vidne 2, når Forurettede ringede og forlangte at blive hentet, og hun tænkte nogle gange, at Tiltalte skulle prøve at sige fra. Forurettede kunne komme løbende ned om morgenen og hoppe op på skødet af Tiltalte. Forurettede virkede som et meget opmærksomhedssøgende barn. Forurettede var ikke bange for Tiltalte, og hun har ikke oplevet noget mærkeligt mellem Tiltalte og Forurettede. Hun har aldrig haft mistanke om, at Tiltalte skulle have gjort noget forkert over for Forurettede. Hun har en søn på 20 år, som er kommet hos Tiltalte.

Sidste gang hun så Forurettede sammen med Tiltalte og Vidne 2, var lige efter, at de var flyttet til Fyn. Forurettedes morfar kom og hentede ham, fordi de skulle ud at sejle. Det var i august eller september 2024. De drak en kop kaffe sammen. Hun var selv på besøg for at se deres nye hus. Hun mener, at Forurettede havde været hos Tiltalte og Vidne 2 i nogle dage, og at han havde hjulpet med at flytte. Da hun så Forurettede sidste gang, var han, som han plejede.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun har overnattet hos Tiltalte og Vidne 2 med sine børn, da de boede i By 1. Hun sov sammen med børnene på gæsteværelset, mens Forurettede sov på sit værelse, og hun går ud fra, at Tiltalte sov i sin egen seng. Hun har hørt, at Tiltalte har sovet sammen med Forurettede. Det har hun hørt en enkelt gang, inden sagen begyndte, og en enkelt gang efterfølgende. Hun tænkte ikke nærmere over det, fordi Forurettede ikke var så gammel. Hun tænkte ikke, at det skulle være unaturligt."

Vidne 7 har til retsbogen af 7. september 2026 afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han lærte Tiltalte at kende på nettet for 15-20 år siden. De er gode venner og har mødtes mange gange. Han har været hjemme at besøge Tiltalte og kender også Vidne 2. Han er kommet hos Tiltalte og Vidne 2, mens de har boet sammen, bl.a. på Sjælland, hvor de havde et Udeladt. Sidste gang han var hjemme ved dem, var for et års tid siden. Tiltalte og Vidne 2 bor sammen og har det godt sammen.

Han ved, at Tiltalte og Vidne 2 har haft et stort ønske om at få børn, og at de har talt med forskellige mulige rugemødre om det.

Han kender Forurettede igennem Tiltalte og Vidne 2. Forurettede er en god knægt, men også en meget bestemt dreng, der gerne vil have sin vilje. Han kunne se, at Tiltalte og Vidne 2 var glade for Forurettede, og at det var gengældt. Han har set Forurettede fem til otte gange over en længere periode, hvor Forurettede er kommet hos Tiltalte og Vidne 2. De har besøgt hinanden og været i Tivoli sammen.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. januar 2025, fil 1, side 316, hvoraf fremgår, at han forklarede til politiet, at han havde mødt Forurettede 10-15 gange, forklarede vidnet, at han er i tvivl om, hvor mange gange, han har set Forurettede. Han forklarede nok til politiet, at han var i tvivl, men at han måske havde set Forurettede 10-15 gange.

Han har set Forurettede både på Sjælland og Fyn. Han mener, at han så Forurettede på Fyn sidste sommer, hvor Forurettede og Forurettedes mor, lillebror og morfar også var hjemme hos Tiltalte og Vidne 2. Der var intet af mærke på Forurettede. Han synes, at stemningen har været den samme alle de gange, han har set Forurettede.

Tiltalte var som en onkel for Forurettede. Det er hans opfattelse, at Tiltalte ville Forurettede det bedste, og at Tiltalte ville give Forurettede nogle oplevelser. Deres forhold virkede som lidt mere end en nevø/onkel-relation. Med det mener han, at der var lidt mere kærlighed fra Tiltalte, fordi han ville det bedste for Forurettede.

Han har oplevet, at Tiltalte og Forurettede har skændtes med hinanden. Der har bl.a. været en episode, hvor Forurettede sad på forsædet i bilen og ikke ville flytte sig for vidnet, og hvor Tiltalte trådte i karakter over for Forurettede. Han så Tiltalte som lidt for flink og eftergivende over for Forurettede. Han har på intet tidspunkt tænkt, at der var noget, der ikke var, som det skulle være.

Adspurgte af anklageren og foreholdt side 315, nederste afsnit, 3. linje, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han forklarede til politiet, at han så relationen mellem Tiltalte og Forurettede, som et onkel/nevø- – far/ søn-forhold. Med det mente han, at Tiltalte var lidt ekstra onkel over for Forurettede, fordi Forurettede havde haft en svær barndom, og Tiltalte der-for ville ham det bedste.

Han har ikke overnattet hos Tiltalte og Vidne 2, hvor Forurettede også har sovet hos dem."

Vidne 8 har til retsbogen af 7. september 2026 afgivet føl-gende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han kender Vidne 2, som er gode venner med vidnets fars ekskones døtre. De har ikke et nært familiært forhold, men de har opbygget et nært venskab, og han anser Tiltalte som en kamme-rat. Han har nok kendt Tiltalte i 15-17 år, og han var med til Tiltalte og Vidne 2's bryllup. Han har også besøgt Tiltalte og Vidne 2.

Han har selv børn, to drenge på henholdsvis 14 år og 11 år og en pige på 7 år. Børnene har været med ude at besøge Tiltalte og Vidne 2, og drengene er blevet passet der, da de var mindre. Det har også været med overnatning. Der har aldrig været noget mistænkeligt. Hans børn var meget glade for at komme hos Tiltalte og Vidne 2. De blev behand-let godt og ville gerne tilbage og passes af Tiltalte.

Han har ikke mødt Forurettede ret mange gange og har mest fået kendskab til Forurettede gennem sine samtaler med Tiltalte. Han fandt ud af, at Forurettede er et meget specielt barn. Forurettede var uopdragen og virkede som et barn, der havde noget at kæmpe med. Det er vidnets konklusion ud fra det, han selv har set og det, han har hørt i baggrunden, når han har talt i telefon med Tiltalte. Vidnet har gennem mange år været Stilling 2 og har haft med mange børn at gøre. Hans egen søn har ADHD og er ikke som de andre børn.

Han har mødt Forurettede to til tre gange og hans vurdering er, at Forurettede er et barn med særlige behov.

Tiltalte og Forurettedes relation var meget tæt. Tiltalte holdt meget af Forurettede

og forkælede ham, og Tiltalte talte meget om Forurettede over for vid-net. Forurettede var glad for Tiltalte og ville gerne komme hos Tiltalte.

Tiltalte og Vidne 2 holdt på et tidspunkt Forurettedes fødselsdag i By 1. Han fornemmede også der, at Forurettede var meget glad for Tiltalte. Det er hans opfattelse, at Tiltalte var en faderfigur for Forurettede og hjalp med at udfylde den faderrolle, som Forurettede ikke havde. Det virkede ikke på-tvunget. Tiltalte og Vidne 2 ønskede at få et barn, og med Forurettede fik de et barn i hjemmet, og den kærlighed, Tiltalte og Vidne 2 havde i overskud, gav de til Forurettede. Han synes, at forholdet mellem Tiltalte og Forurettede virkede som et meget tæt forhold. Han har ikke på noget tids-punkt set eller hørt noget, der indikerede et seksuelt misbrug. Han har aldrig set, at Forurettede virkede utryg ved Tiltalte.

Adspurgt af anklageren og foreholdt afhøringsrapport af 9. april 2026, fil 7, side 16, 3. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han forklarede til politiet, at han havde mødt Forurettede til Forurettedes fødselsdag, og at Forurettede tit havde været i baggrunden, når vidnet talte i telefon med Tiltalte. Han mener dog, at han har set Forurettede mere end den ene gang."

Vidne 9 har til retsbogen af 7. september 2026 afgivet føl-gende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er fra til tiltalte. Han har været på besøg hos Tiltalte og Vidne 2, når Forurettede har været der, og at Forurettede også har været med, når han har haft besøg af Tiltalte og Vidne 2. Forurettede har været glad for at være hos Tiltalte og Vidne 2.

Forurettede er nogle gange en god dreng og andre gange en rimelig ustyrlig dreng. Hvis Forurettede ikke får sin vilje, bliver han hysterisk og skaber sig. Det har han selv oplevet. Når Forurettede blev hysterisk, forsøgte Tiltalte og Vidne 2 at få Forurettede ned på et normalt niveau igen. Det lykkedes til dels, men det tog lidt tid.

Han husker ikke, hvor mange gange, han har set Forurettede sammen med Tiltalte, men det er nok mellem ti og tyve gange. Når de har set hinanden, har Forurettede og Tiltalte haft det godt sammen. Forurettede viste tyde-ligt, at han kunne lide at være hos dem og at være sammen med dem. Hvis de for eksempel sad i sofaen, ville Forurettede gerne sidde ved Tiltalte og snakke og hygge sig. Tiltalte og Forurettede sad ikke meget tæt, men helt normalt, når de sad ved siden af hinanden i sofaen. Han kunne se, at Forurettede så tryk og glad ud. Han har aldrig set Forurettede være utryg ved Tiltalte. Han har ikke set Forurettede blive skældt ud af Tiltalte. Tiltalte har ikke råbt ad Forurettede, men måske har Tiltalte hævet stemmen, hvis Forurettede skulle sættes på plads. Han har ikke set Tiltalte være udadrea-gerende over for Forurettede.

Han har besøgt Forurettede hos Vidne 1 i By 5, da Forurettede var lille, Vidne 1 boede sammen med Person 1. Han har også besøgt Forurettede og Vidne 1, efter Forurettede holdt op med at komme hos Tiltalte. Han var forbi for at ønske Forurettede tillykke med fødselsdagen i oktober 2024. Det var efter, at fødselsdagen for Forurettede hos Tiltalte og Vidne 2 var blevet aflyst. Da han besøgte Vidne 1 og Forurettede foregik det ganske almindeligt. Vidne 1 og Forurettede gav ikke udtryk for noget som helst. Der var ikke noget at mærke på Forurettede, der var, som han plejede at være. Han synes ikke, at Forurettede virkede vred eller ked af det. Han kørte fra Vidne 1 og Forurettede og videre hen til Tiltalte og Vidne 2, og det var først dér, han fik at høre om baggrunden for, at fødselsdagsfe-sten for Forurettede hos Tiltalte og Vidne 2 var blevet aflyst.

Der var ikke noget mellem Tiltalte og Forurettede, der virkede mistænkeligt. Deres relation virkede som en fornuftig relation, og der var ikke noget, der virkede mærkeligt eller unaturligt.

Adspurgte af anklageren forklarede vidnet, at han besøgte Vidne 1 og Forurettede i efteråret 2024. Han havde ikke besøgt dem før, men han har haft telefonisk kontakt. Han var blevet inviteret til Forurettedes fødselsdag af Vidne 1 og kørte forbi for at give en gave. Det var først bagefter hos Tiltalte og Vidne 2, at han fik at vide, at Forurettede ikke ville komme hos dem mere. Han vidste ikke noget om dette, da han var ved Vidne 1.

Foreholdt sms-korrespondance den 25. september 2024 kl. 19.52, fil 1, side 644, mellem Tiltalte og Far, hvoraf fremgår blandt andet, at Tiltalte skrev: "Vi må aflyse i næste uge da vi ikke må se Forurettede mere. Vi har ikke fået en grund men de har blokeret os helt...", og sms-korrespondance den 26. september 2024 kl. 19.40, fil 1, side 645, mellem Tiltalte og Far, forklarede vidnet, at han ikke erindrer denne sms-korrespondance. Det er korrekt, at Tiltalte tidligere har heddet Navn 2."

Vidne 10 har til retsbogen af 7. september 2026 afgivet følgende forklaring.

"Vidnet forklarede, at Tiltalte er hans svoger, idet Vidne 2 er vidnets halvbror. Han har kendt Tiltalte, lige siden Tiltalte lærte Vidne 2 at kende. Han har haft kontakt til Tiltalte og Vidne 2 i alle årene. Det har været forskelligt, hvor hyppig kontakten var. Da de boede tæt på hinanden, var der en hyppig kontakt, og de besøgte hinanden.

Vidnet har selv børn. Han har en søn, Person 11, sammen med Vidne 6. Person 11 har været med ude ved Tiltalte og Vidne 2 og er blevet passet hos dem, men vidnet kan ikke huske, hvor gammel Person 11 var dengang. De har været sammen med Tiltalte og Vidne 2 utallige gange, lige fra Person 11 var helt lille. Han mener, at Person 11 er blevet passet hos Tiltalte og Vidne 2,

uden at han selv var der. Der har aldrig været noget, der virkede mistænkeligt.

Han kender Forurettede gennem Tiltalte og ved, at Forurettede er en nevø, som Tiltalte har taget sig godt af. Han har mødt Forurettede mange gange til fødselsdage og andre begivenheder, samt når Tiltalte og Vidne 2 havde ham med på besøg, eller når vidnet besøgte Tiltalte og Vidne 2.

Forurettede er en dreng, der har det meget dårligt psykisk. Han vil gerne være en lille voksen og vil gerne bestemme. Forurettede har det svært, når han får at vide, at nu er det nok. Han kan blive en lille arrig bandit. Forurettede kan hurtigt slå om fra at være lille og til at blive ”voksen” og tale grimt. Han har oplevet de udsving flere gange. Han har oplevet, at Forurettede har fremsat trusler mod ham. På et tidspunkt gav Forurettede en legetøjskuglepistol, som Person 11 havde haft, da han var lille, og han sagde i den forbindelse til Forurettede, at han ikke skulle skyde med den indenfor, men kun udenfor. Forurettede blev sur og aggressiv over det og sagde til vidnet, at han skulle ”lukke røven” og ikke bestemme over ham.

Tiltalte og Forurettedes relation var god. Forurettede har været rigtig meget hos Tiltalte. Forurettede har haft brug for Tiltalte og Vidne 2, da han har haft nogle svære episoder. Alle kan godt lide Forurettede. Forurettede har et godt hjerte, men vil også gerne være voksen og bestemme.

Forurettede virkede som om, at han var glad for at komme hos Tiltalte og Vidne 2. Tiltalte og Vidne 2 har hentet Forurettede mange gange og også kørt ham hjem, selv da pengene var små. De gjorde det, fordi Forurettede havde brug for det. Han har aldrig oplevet Forurettede være utryg ved Tiltalte.

Han hørte første gang om sagen, da Vidne 2 ringede og fortalte, at Tiltalte var blevet anholdt samme dag. Vidnet tænkte, at det var fuld-stændig vanvittigt og sagde til Vidne 2, at Tiltalte nok var hjemme sam-me aften. Det hele virkede surrealistisk.

Forurettede har i al den tid, vidnet har kendt ham, haft det sådan, at det altid var andre end ham selv, der var skyld i noget. Der skulle findes en synde-buk. Han kan ikke svare på, om han mærkede en ændring på Forurettede, efter Tiltalte og Vidne 2 flyttede til Fyn, for han ikke har set Forurettede på Fyn. Han ved ikke, om han oplevede, at Vidne 2 og Tiltalte ændrede sig.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. april 2026, fil 7, side 4, sidste afsnit og frem til side 5, 1. og 2. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han forklarede til politiet, at han ikke troede, der var sket noget, og at Tiltalte ikke kunne finde på sådan noget. Det er hans opfattelse i dag, at

han forklarede, at Tiltalte og Vidne 2 havde sat nye regler for Forurettede, efter de var flyttet til Fyn. Han havde, før Tiltalte blev anholdt, fået fortalt af Tiltalte og Vidne 2, at der var sat nye regler for Forurettede, hvilket Forurettede var blevet sur og gal over. Tiltalte havde fortalt, at Forurettede skulle hjælpe mere til, og at Tiltalte og Vidne 2 var blevet mere konsekvente over for Forurettede. Han kan godt have forklaret til politiet, at Forurettede var sur over at skulle hjælpe til, og det var derfor, Forurettede beskyldte Tiltalte for disse ting. Han har fra begyndelsen tænkt, at det må være derfor, Forurettede beskyldte Tiltalte for det.

Han er bekendt med, at Tiltalte og Vidne 2 havde en havetraktor til salg, hvilket Forurettede var blevet sur over. Han overværede ikke episoden med havetraktoren, men han har tidligere set Forurettede blive sur, når han ikke fik sin vilje.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han er kommet hos Tiltalte og Vidne 2 i By 1, mens Forurettede også var der. En af de sidste gange, han så Forurettede, var til Forurettedes fødselsdag i oktober 2023. Han husker ikke, om han har set Forurettede efterfølgende.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. april 2026, fil 7, side 2, forklarede vidnet, at det nok skal passe, at han forklarede til politiet, at han havde besøgt Tiltalte og Vidne 2 gennem årene, da de boede på Sjælland, at han ikke havde besøgt dem så meget i By 1, og at han havde besøgt dem to til tre gange i By 5. Han kom mere hos Tiltalte og Vidne 2, da de boede i By 7 på Sjælland. Han vil tro, at han har set Forurettede hjemme hos Tiltalte og Vidne 2 under ti gange. Forurettede var bare en lille fyr, der bare var der, når vidnet var på besøg.

Vidnet har ikke sovet hos Tiltalte og Vidne 2, mens Forurettede har været på besøg.

Adspurgt på ny af forsvareren forklarede vidnet, at Tiltalte og Vidne 2 har været på besøg hos vidnet sammen med Forurettede under ti gange, så han vil mene, at han har set Forurettede mellem ti og tyve gange i alt."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. oktober 2024 til den 10. februar 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"6 nævninger og 3 dommere udtaler:

Tiltalte har forklaret bl.a., at hans nevø, Forurettede, be-gyndte at komme mere fast hos ham og hans ægtefælle, Vidne 2, efter sommerferien 2022 og kom hos dem hver anden weekend fra fredag til søndag. Hans forhold til Forurettede var godt, men han har måske været for fri over for Forurettede. Da de boede i By 1, var Vidne 2 til stede stort set hele tiden, når de havde Forurettede. Forurettede sov på sit eget værelse, hvor sengen var på 140 x 200 cm. Da tiltalte og Vidne 2 flyttede til Fyn i august 2024, var Vidne 2 lige så meget til stede som tidligere, når de havde Forurettede hver anden weekend. Tiltalte har ikke været seksuelt interesseret i Forurettede, og der har aldrig været noget seksuelt mellem dem. Forurettede har dog opført sig upassende et par gange. Forurettede nævnte på et tidspunkt, at han blev seksuelt opst-emt, når han så en Scania-lastbil. Det er sket to gange. Der har også efterfølgende været en enkelt gang, hvor Forurettede har været seksuelt u-passende over for tiltalte. De lå og sov, og tiltalte, som havde under-bukser og t-shirt på, vågnede ved, at Forurettede havde taget fat om hans penis uden på underbukserne. Han ved ikke, om det er sket én eller to gange, men det stoppede, efter han havde en alvorlig samtale med Forurettede. Da Forurettede gjorde, hvad tiltalte og Vidne 2 bad ham om, syntes tiltalte ikke, der var grund til, at Forurettedes mor, Vidne 1, skulle vide, hvad Forurettede havde gjort.

Forurettede kunne ikke lide at sove alene, og tiltalte sov derfor sammen med ham i hele perioden, hvor han kom hos dem. Det vidste Vidne 1, og han havde flere gange samtaler med hende om, hvorfor Forurettede ikke ville sove alene. Når han og Forurettede sov sammen, var der to puder og to dyner, og han havde selv t-shirt og underbukser på, mens Forurettede nogle gange sov i underbukser, shorts og t-shirt og andre gange kun i underbukser og shorts.

I september 2024 havde tiltalte ingen uoverensstemmelser med Vidne 1, og han undrede sig, da han den 25. september 2024 fik hendes sms om, at Forurettede ikke kom mere. Hun skrev ikke hvorfor. Vidne 1 skyldte ham og Vidne 2 ca. 20.000 kr., som han bad om at få tilbage sammen med et hævekort og nogle nøgler, som Forurettede havde, og der-udover hentede han nogle guitarer og billeder hos Forurettedes morfar. Han skulle have afsluttet tingene, hvis han ikke skulle se Forurettede mere. Foreholdt en sms af 26. september 2024 fra tiltalte til Vidne 2, hvoraf fremgår bl.a.: *"Hej Skat. Jeg ved ikke hvor jeg skal være er så bekymret for vi skal en tur mere igennem det holder jeg ikke til jeg frygter han beskylder mig for en masse men jeg kan ikke være i det her uden dig håber og tror på vi holder sammen endnu engang"*, har tiltalte forklaret, at det ikke handlede om, at han var bange for, at Forurettede ville beskyldte ham for seksuelle overgreb. Foreholdt udskrift fra internetsøgninger den 26. september 2024 har tiltalte forklaret, at han søgte på måder at begå selvmord på, men at han også tidligere havde foretaget sådanne søgninger.

Forurettede, der er født Dato 2012, har ved to videoafhøringer i oktober 2024 forklaret i overensstemmelse med den rejste tiltale, idet han dog har forklaret, at de i tiltalen nævnte forhold indledtes omkring et halvt år efter, at han begyndte at komme hos til-talte hver anden weekend.

Vidne 1 har forklaret bl.a., at Forurettede virkede op-rigtig, og at hun ikke er i tvivl om, at han var det, da han den 25. sep-tember 2024 første gang fortalte hende, hvad der var sket hos tiltalte. Forurettede græd, hvilket han normalt aldrig gør. Hun opfatter Forurettede som troværdig, og han er virkelig dårlig til at lyve.

Hun mener, at det var i slutningen af 2023 eller begyndelsen af 2024, at Forurettede begyndte at ville sove hos hende fire til fem gange om ugen, og han begyndte på det tidspunkt at sove meget uroligt. Han plejede aldrig at komme ind til hende. Forurettede fortalte hende ikke, hvor han sov i til-taltes hus i By 1, men han havde sit eget værelse. Forurettede har fortalt, at han og tiltalte nogle gange sov sammen, men han har ikke fortalt, at det var fast, og tiltalte har heller ikke fortalt hende, at han sov sammen med Forurettede. Hun og tiltalte har aldrig talt om det eller om, at Forurettede havde mareridt og ikke ville sove alene. Hun mener, at det først var ef-ter politianmeldelsen, at hun blev opmærksom på, at Forurettede og tiltalte sov sammen.

Hun havde ikke yderligere kommunikation med tiltalte, efter hun den 25. september 2024, kl. 17.38, sendte en sms til ham, hvorefter fremgår: "Forurettede kommer ikk mer...". Umiddelbart efter, hun havde sendt beskeden, kom tiltalte og Vidne 2 hen til hendes far, der bor lige ved siden af hende, for at hente nogle ting, de havde stillet der i forbindelse med, at de flyttede til Fyn, samt et hævekort og nøgler, de havde udlånt til Forurettede.

Af afsluttende notat af 25. januar 2025 udarbejdet af en psykolog og en socialrådgiver fra Børnehus fremgår bl.a. følgende:

"Ud fra samtaler med og observationer af Forurettede samt fra opgjort screeningsmateriale, vurderes Forurettede at have tegn på traume- og belastningsrelaterede symptomer både i form af invaderende symptomer, undgående symptomer, forhøjet vagtsomhed, samt vanskeligheder ved affektregulering og selvbillede, som samlet påvirker Forurettede i en grad der kræver fortsat støtte."

Efter bevisførelsen finder retten, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale med den ændring, at gerningsperioden er fra udgangen af 2022 til den 22. september 2024.

Retten har lagt vægt på navnlig, at Forurettede har afgivet en sammenhængende og troværdig forklaring, der ikke bærer præg af overdrivelse, og som støttes af de øvrige oplysninger i sagen, herunder Vidne 1's forklaring om bl.a. tro-værdigheden af Forurettedes forklaring til hende og hans adfærd. Retten har desuden lagt vægt på, at tiltalte på flere afgø-rende områder har afgivet usammenhængende, usikre og utroværdige forklaringer, herunder om sin kommunikation med Vidne 1 om, at han sov fast sammen med Forurettede, og tiltaltes reaktion på beskeden den 25. september 2024 om, at Forurettede ikke kom mere, hvor tiltalte med det samme antog, at det skyldtes beskyldninger om seksuelle overgreb, selvom Vidne 1 ikke havde nævnt noget om dette i beskeden.

Ved vurderingen af, om det i forhold 1 anførte, udover blufærdighedskrænkelse, jf. straffelovens § 232, tillige skal anses for at udgøre andet seksuelt forhold end samleje, jf. straffelovens § 225, bemærkes, at det følger af forarbejderne til lov nr. 633 af 12. juni 2013, at der normalt skal være direkte berøring mellem i hvert fald den enes kønsdel og den andens legeme. Som eksempler nævnes bl.a. indføring af fingre eller genstande i skeden og manipulation af lem. Da retten efter Forurettedes forklaring lægger til grund, at tiltalte har ført Forurettedes hånd rundt i tiltaltes skridt, har denne handling fungeret som surrogat for samleje.

Tiltalte har derfor overtrådt straffelovens § 216, stk. 1, og stk. 2, 1. pkt., samt § 225, jf. § 216, stk. 2, 1. pkt., og § 232, stk. 1, 2. led.

Thi bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1 og 2, dog såle-des at gerningsperioden i begge forhold er fra udgangen af 2022 til den 22. september 2024."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 1, og stk. 2, 1. pkt., samt § 225, jf. § 216, stk. 2, 1. pkt., og § 232, stk. 1, 2. led.

Alle voterende har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år.

Ved straffastsættelsen er der i skærpende retning lagt vægt på karakteren, grovheden og omfanget af de seksuelle krænkelser over for forurettede, herunder at overgrebene blev begået systematisk og kontinuerligt over en periode på mere end halvandet år, hvor forurettede var 10-11 år, og at tiltalte har udnyttet det særlige tillidsforhold mellem ham og forurettede, idet der herved er er lagt vægt på det oplyste om forurettedes sociale forhold. I formildende

retning er der lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

Godtgørelse for tort

De juridiske dommere tager kravet om godtgørelse for tort til følge med 250.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i grove seksuelle krænkelse begået over en periode på mere end halvdelen af året over for sin nevø, der var under 12 år i hele perioden, og på de omstændigheder, hvorunder forholdene blev begået, herunder tillidsforholdet mellem forurettede og tiltalte. Kravet forrentes fra den 26. september 2026.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 250.000 kr. til Forurettede, c/o advokat Jan Hollmén Olesen. Beløbet forrentes med procesrente fra den 26. september 2026

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3