



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. september 2026

Rettens nr. 11-5498/2025

Politiets nr. 2300-73112-00006-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Født 2007 og

Tiltalte 2

Født 2004

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. november 2025, og tillægsanklageskrift er modtaget den 4. september 2026.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for

1 (1 og 2).

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 - legemsangreb af særlig farlig karakter, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3, ved den 17. maj 2025 ca. kl. 21.20 ud for restauration Vivaldi, Vestergade 33 i Odense C, under skærpende omstændigheder, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål eller politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en enhåndsbetjent foldekniv med låsbart blad, ligesom tiltalte med kniven eller en anden lignende spids genstand stak Forurettede 2 gange på venstre side af ansigtet, hvorved Forurettede fik en behandlingskrævende flænge.

2 (forhold 3 - 5).

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21 – forsøg på manddrab, subsidært overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, forsøg på kvalificeret vold, samt overtrædelse af straffelovens § 252 og § 291, stk. 2 – farefremkaldelse og kvalificeret hærværk, ved den 17. maj 2025 i forlængelse af det i forhold 1 beskrevne i

Adresse 1 i Odense C at have forsøgt at dræbe Tiltalte 1, idet tiltalte som fører af en personbil, af mærket Volvo, kørte bilen med høj hastighed direkte mod Tiltalte 1 i den hensigt, at ramme Tiltalte 1 således, at Tiltalte 1 ville blive klemt/mast mellem bilen og facaden på den nærliggende bygning husende Restaurant, samt til dels den lygtepæl, der stod ved indgangen til Restaurant, hvilket alene mislykkedes idet Tiltalte 1 formåede at springe til siden og undgik påkørslen, hvorefter tiltalte førte bilen ind i en lygtepæl samt ind igennem facaden til Restaurant, hvilket alt tillige fremkaldte nærliggende fare for liv eller førtilighed for de personer, der opholdte sig i Restaurant, ligesom på-kørslen medførte skader på bygningen for 70.654,89 kr. og på lygtepælen for 14.338,79 kr.

3 (6).

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 252 – farefremkaldelse samt overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 12, jfr. stk. 1, jfr. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, § 9, stk. 1 og 2 samt § 55 a

ved den 17. maj 2025 i tidsrummet fra ca. kl. 21.20 til ca. kl. 21.30, at have ført en Volvo V60 personbil med Reg. nr. i og omkring gågaden i Odense C ad de nedenfor anførte veje frem til Asylgade, hvor tiltalte undlod at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og førte køretøjet på særlig hensynsløs måde, idet tiltalte førte køretøjet under følgende omstændigheder:

- a) fra Gråbrødre Plads og videre ad Asylgade førte køretøjet mod kørselsretningen, selvom det ved flere færdselstavler var anvist, at der var indkørsel forbudt / ensrettet i den modsatte retning (færdsels-lovens § 4, stk. 1)
- b) hvorefter tiltalte fortsatte videre hele vejen hen ad Stålstræde, selvom det ved færdselstavle (områdetavle) var anvist, at området var ”Gåga-de-zone” (reserveret til gående) med begrænset ret til kørsel, hvorved tiltalte førte køretøjet i området i strid et kørselsforbud (færd-selslovens § 4, stk. 1), ligesom tiltalte under kørslen anvendte håndholdt mobiltelefon (færdselslovens § 55a) og førte bilen på den smalle vej med en ikke ubetydelig hastighed, hvorved tiltalte førte kø-retøjet på særligt hensynsløs måde (118, stk. 12),
- c) hvorefter tiltalte fra Stålstræde fortsatte til venstre ad Fisketorvet, selvom det ved færdselstavle (områdetavle) var anvist, at området var ”Gågade-zone” (reserveret til gående) med begrænset ret til kørsel, hvorved tiltalte førte køretøjet i området i strid et kørselsforbud (færdselslovens § 4, stk. 1), hvorefter tiltalte forsøgte at påkøre Tiltalte 1 og i den forbindelse påkørte indgangen til Restaurant samt en lygtepæl (overtrædelse af straffelovens som beskrevet i forhold 2), hvorefter tiltalte forlod stedet uden at standse samt uden at underrette den skadelidte eller politiet om færdselsuheldet (færd-selslovens § 9, stk. 1 og 2),
- d) hvorefter tiltalte fra Fisketorvet fortsatte videre ad Vestergade til Overgade, selvom det ved færdselstavle (områdetavle) var anvist, at

- området var "Gågade-zone" (reserveret til gående) med begrænset ret til kørsel, hvorved tiltalte førte køretøjet i området i strid et kørselsforbud (færdselslovens § 4, stk. 1),
- e) hvorefter tiltalte fra Overgade fortsatte videre ad Vestergade, selvom det ved færdselstavle (områdetavle) var anvist, at området var "Gågade-zone" (reserveret til gående) med begrænset ret til kørsel, hvorved tiltalte førte køretøjet i området i strid et kørselsforbud (færdselslovens § 4, stk. 1), ligesom tiltalte førte køretøjet ned af Vestergade (mellem Vestergade nr. 1 og nr. 9), alt hvorved tiltalte af grov kådhed eller på lignende hensynsløs vis forvoldte nærliggende fare for liv eller førlighed for flere gående i gågaden, idet først en mand fysiske måtte flytte en kvinde han fulgte med for at undgå, at de blev påkørt, ligesom en gruppe på 5 person kort tid efter ligeledes måtte undvige tiltalte for at undgå påkørsel (begge dele jf. straffe-lovens § 252, stk. 1, subsidiært færdselslovens § 118, stk. 12),
- f) hvorefter tiltalte fortsatte videre ad Vestergade, selvom det ved færdselstavle (områdetavle) var anvist, at området var "Gågade-zone" (reserveret til gående) med begrænset ret til kørsel, hvorved tiltalte førte køretøjet i området i strid et kørselsforbud (færdselslovens § 4, stk. 1), ligesom tiltalte førte køretøjet ned af Vestergade og foretog en vending i krydset Vestergade / Ove Sprogøes Pl (ud for Vestergade nr. 28), alt hvorved tiltalte af grov kådhed eller på lignende hensynsløs vis forvoldte nærliggende fare for liv eller førlighed for en familie bestående af 2 voksne og 2 børn, der kom gående i gågaden, der måtte undvige tiltalte for at undgå påkørsel (straffelovens § 252, stk. 1, subsidiært færdselslovens § 118, stk. 12),
- g) hvorefter tiltalte fortsatte videre ad Vestergade, Lille Gråbrødrestræde og Gråbrødre Plads til Asylgade, selvom det ved færdselstavle (områdetavle) var anvist, at området var "Gågade-zone" (reserveret til gående) med begrænset ret til kørsel, hvorved tiltalte førte køretøjet i området i strid et kørselsforbud (færdselslovens § 4, stk. 1).

4 (7).

Tiltalte 1

Udskilt

5 (8).

Tiltalte 1

Udskilt

6.

Tiltalte 1

Udskilt

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, nr. 1 og nr. 2, og § 126, stk. 1, nr. 4.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 nedlagt påstand om konfiskation af en "MIL-TEC" foldekniv (forhold 1) hos Tiltalte 1.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2 nedlagt påstand om konfiskation af en Volvo V60 personbil med Reg. nr. hos Vidne 1 som ejer og Person 1 som bruger.

Tiltalte 1's forsvarer har i tiltaltes manglende fremmøde nedlagt påstand om frifindelse og protesteret over for påstanden om konfiskation.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 2, subsidiært straf-frihed, og erkendt sig skyldig i forhold 3, litra d), e), f) og g), dog således at han i forholdet i det hele har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, og færdselslovens § 118, stk. 12 og § 18, stk. 1. Tiltalte har i øvrigt nægtet sig skyldig i forhold 3.

Tiltalte 2 har nedlagt påstand om frifindelse for påstanden om frakendelse af førerretten

Vidne 1 har som registreret ejer af bilen nedlagt påstand om frifindelse for påstanden om konfiskation.

Newsec Property Asset Management Denmark A/S har nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 skal betale erstatning med 70.654,89 kr.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 2 har bestridt kravets størrelse.

EnergiFyn Erhverv A/S har nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 skal betale erstatning med 14.338,79 kr.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte 2 har erkendt kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Sagen er fremmet til dom i Tiltalte 1's fravær i medfør af rets-plejeloven § 855, stk. 3, nr. 3.

Sagen er fremmet til dom i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 2, litra b, idet Tiltalte 2 uden retsformandens tilladelse forlod retten efter afsigelsen af skyldkendelsen.

Der er afgivet forklaring af Vidne 1, af Tiltalte 2 og af vidnerne Forurettede, bilinspektør Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6 og Vidne 7.

Vidne 1 har blandt andet forklaret, at hun er ejer af køre-tøjet med Reg. nr. Hun er Tiltalte 2's mor. Bilen anvendes til blandt andet lægebesøg, indkøb og andre dagligdags gøre-mål. Hun har ikke selv kørekort. Hun har ni børn samt børnebørn, som kan hjælpe hende, men det er som oftest Tiltalte 2, der er hendes yngste søn, som endnu ikke har stiftet familie, der hjælper hende i det daglige og sørger for transport. Tiltalte anvender derfor som regel bilen, når hun har behov for transport, hvor hun selv sidder med som passager. Tiltalte bruger ikke bilen uden, at hun er med i bilen, og det må han hellere ikke. Som udgangspunkt er hun derfor altid med, når han bruger hendes bil. Tiltalte har sin egen bil. Hun var ikke bekendt med, at tiltalte havde taget bilen den 17. maj 2025. Hun ved ikke, om hun vil have mulighed for at anskaffe en anden bil, hvis den beslaglagte bil konfiskeres. Da hun ikke har kørekort, er hun afhængig af, at andre kan køre hende.

Hun har ikke mulighed for at benytte offentlig transport til for eksempelvis lægebesøg. Det skyldes, at hun ikke kan finde ud af det, og at hun har smerter i kroppen og derfor ikke kan gå længere strækninger. Hun modtager førtidspension som følge af sine helbredsmæssige forhold. Hun lider blandt andet af forhøjet kolesterol, forhøjet blodtryk og diabetes. Hun har det også dårligt psykisk.

Tiltalte 2, har blandt andet forklaret, at han den pågældende dag opholdt sig på restauration Vivaldi i gågaden i anledning af sin fætters fødselsdag. Han var kørt dertil i Volvoen, fordi hans egen bil ikke kunne køre. Han tog nøglerne fra et bord i hjemmet, mens hans forældre sov, og han havde således ikke fået tilladelse til at benytte bilen. Det var første gang, han brugte bilen alene. Der var familie, venner og bekendte til stede på Vivaldi, som løbende kom og gik. Han ankom til stedet i Volvoen sammen med sin nevø, Person 2. Forurettede, der er hans storebror, ankom senere. Stemningen var god og rolig, og de talte og spøjte med hinanden. Nogle drak al-

kohol, men han drikker ikke selv alkohol, og han indtog heller ikke narkoti-ka. Der var ingen konflikter.

Omkring 15 minutter før episoden med Forurettede havde en ung mand henvendt sig til Forurettede ude foran Vivaldi og bedt om en cigaret. Forurettede gav ham en ciga-ret, og han opfattede vedkommende blot som en dreng, der manglede ciga-retter. Han bemærkede ikke, om drengen var i besiddelse af en kniv eller lig-nende genstand. Han havde ikke set drengen tidligere og kendte ham ikke.

Senere stod tiltalte ved baren for at købe en Red Bull, og han og Forurettede skul-le ud for at ryge. Han stod lidt længe og ventede på sin drikkelse, mens Forurettede gik ud og stod ved indgangsdøren til Vivaldi. Tiltalte stod med ryggen til Forurettede. Da han vendte sig om med sin drikkelse, så han blod sprøjte fra Forurettedes ansigt. Han nåede ikke at se selve hændelsen. Da han fik øjenkontakt med Forurettede, kunne han se, at Forurettede var i chok. Han oplevede, at verden stod stille. Han så samtidig en dreng løbe fra stedet. Da alle kiggede efter dren-gen, antog han, at det måtte være gerningsmanden. Det var den samme dreng, der tidligere havde bedt om cigaretter. Han vidste, at drengen måtte have skadet Forurettede, da man ikke løber så stærkt, hvis man ikke har gjort no-get. Han husker ikke nærmere drengens udseende og det tøj, han havde på. Han ønsker ikke at udtale sig om drengens etnicitet, men han havde mørk hud og var afrikansk af udseende.

Han ville stoppe ham, fordi han løb, og fordi folk så i hans retning. Hvis det havde lykkedes ham at afskære ham flugtvejen, forventede han på hjælp fra de andre, der var stede, indtil politiet ankom. Han havde ingen planer om gengængelse i form af vold

Foreholdt afhøringsrapport (ekstraktens s. 436), hvoraf fremgår, at han til politiet forklarede ”Forurettede og sigtede skulle ud for at ryge en cigaret. Sigtede skulle have sin drink med, så Forurettede kom først ud. Da sigtede var på vej ud så han, at en somalier stak hans bror (Forurettede) i hovedet med en kniv, hvorefter han løb fra stedet. Sigtede gik i panik og løb efter ham. De løb forbi sigtedes bil. Somalieren var alt for hurtig,, så sigtede kunne ikke stoppe ham. Sigtede steg derfor ind i sin bil og kørte efter ham ” forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han forklarede som beskrevet: Han så Forurettede blive stukket. Han kom i chok og følte, at verden gik i stå. Han så ikke andet som op-takt til, at Forurettede blev ramt. Tiltalte var ikke rigtig vred, men chokeret. Han kunne se, at Forurettede stadig stod op og der var andre til stede, så han valgte i tillid til dem at løbe efter gerningsmanden. Han aftalte ikke med nogen, at de skulle tage sig af Forurettede. Han satte sig ind i Volvoen, fordi gerningsmanden løb så hurtigt. Han ville ikke skade ham. Han var ikke påvirket, så han vidste, at han ikke ville ramme nogen, da han eftersatte ham i bil, selv om han kørte i gågadeområdet.

Foreholdt afhøringsrapport (ekstraktens s. 439), hvoraf fremgår, at han til politiet forklarede ”Sigtede kunne høre somalieren spurgte Forurettede om en

smøg. Forurettede havde en kop i den ene hånd og en smøg i den anden. Da han blev spurgt om en smøg, tog han sin smøg i munden og stak hånden i sin lomme efter cigaretterne. Idet han trak cigaretterne ud og dermed havde no-get i begge sine hænder, stak somalieren ham i ansigtet med en sort kniv. Sigtede forklarede, at somalieren holdt kniven i sin højre hånd, og stak i Forurettede i ansigtet ” forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han forklarede som beskrevet. Forurettede havde noget i begge hænder og var derfor passiveret. Tiltalte var ikke tæt nok på til at stoppe angrebet. Han kunne ikke se, hvor blodet præcist kom fra. Han så ikke selve knivstikkeriet, men kom til umiddelbart efter.

Foreholdt afhøringsrapport (ekstraktens s. 440), hvoraf fremgår, at han til politiet forklarede ”Da Forurettede blev ramt med kniven sprøjtede det ud med blod. Sigtede troede, at Forurettede blev ramt i halsen, da der var blod over det hele. Sigtede har efterfølgende fået et billede, hvor han kunne se, at Forurettede var blevet ramt på siden af hovedet. Det så dybt ud. ” forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han forklarede som beskrevet. Der var blod over det hele på halsen, og derfor tænkte han, at det kunne være halsen.

Han vidste, at de andre tog sig af at hjælpe Forurettede, og at han nok ville klare det. Han løb derfor efter gerningsmanden, men kunne ikke indhente ham. Han så manden løbe mod parkeringspladsen på Asylgade, og tiltalte satte sig derfor ind i Volvoen, der holdt der. Han kørte stille og roligt efter manden ad Stålstræde. Han så manden gå ind i Restaurant ad bagindgangen fra Stål-stræde, og hen mod hovedudgangen ved Fisketorvet. Han kørte derfor mod indgangen på Fisketorvet for at afskære ham. Han havde til hensigt at afskære manden fra at undslippe og derefter tilbageholde manden med hjælp af de tilstedeværende civile personer, indtil politiet kom. Da manden kom ud ved Fisketorvet, løb han først i én retning og derefter pludseligt i den modsatte retning, hvilket overraskede tiltalte. Han havde sit fokus rettet mod manden, og derfor kom han til at køre ind i Restaurants' indgangsparti. Det var ikke med vilje. Han ramte skraldespanden, der står foran Restaurant. Han bemærkede ikke, om skraldespanden derefter ramte facadevinduet. Han havde ikke til hensigt at dræbe eller udøve vold mod manden. Han følte, at han havde styr på situationen, og at han ikke ville ramme manden. Han kørte med ca. 10-20 km/t. Der var andre mennesker inde på Restaurant, men ikke henne ved indgangen ved Fisketorvet, hvor manden løb ud. De var placeret længere inde i restauranten.

Foreholdt overvågningsmateriale fra restaurant Vivaldi bekræftede tiltalte, at han er personen i den blå trøje, at Forurettede er personen i grøn T-shirt og kasket, og at den parkerede Volvo var den bil, han førte.

Foreholdt, at det lignede rent held, at manden nåede at springe væk fra bilen ved Restaurant og ikke blev ramt, forklarede tiltalte, at manden umiddelbart forinden havde stået længere mod venstre og pludselig løb tilbage. Hans plan var alene at afskære mandens flugtrute. Han forsøgte ikke at ramme

ham.

I forbindelse med sammenstødet ved Restaurant blev bilens automatiske nødkaldssystem aktiveret, hvorefter en kvindestemme talte til ham over systemet.

Foreholdt transskription af SOS-opkaldet (ekstraktens s. 53-55) forklarede tiltalte, at han ikke husker de konkrete udtalelser, men husker og bestrider ikke, at det var ham, der talte med en medarbejder fra assistancetjenesten.

"Kaldenavn 1" er hans kælenavn, og "Kaldenavn 2" var et kælenavn, der blev brugt, da han var lille. Han husker ikke, hvem han under nødopkaldet i øvrigt talte med, eller om han talte i telefon. Han var alene i bilen.

Efter sammenstødet var han i endnu mere chok og ønskede at ringe til politiet. Han steg ud af bilen for at kontrollere, om manden var kommet til skade. Han havde ikke set, at manden ikke var blevet ramt og var løbet væk. Tiltalte var fokuseret på, at han skulle væk, så han steg ind i bilen igen og kørte af sted. Han havde - på trods af, at han var født og opvokset i Odense – glemt vejforløbet inde i centrum. Han ledte ikke efter nogen, men forsøgte at finde ud af området og kørte forvirret rundt. Han kørte tilbage mod Restaurant for at komme ud samme vej, som han var kommet ind. Han var blevet forvirret og havde mistet stedsansen i gågadeområdet. Han var opmærksom på fodgængerne, og de kunne også se bilen komme kørende. Han kørte ikke med høj hastighed. Bilen havde automatgear og trillede delvist af sig selv. Han følte ikke, at fodgængerne var tæt på bilen. Han kiggede i både bakspejl og sidespejle. Han kørte tilbage til Vivaldi for at få klarhed over situationen. Han havde på intet tidspunkt viden eller en formodning om, hvem gerningsmanden var. Der var blevet ringet til politiet. Så snart han vågnede næste dag, henvendte han sig til politiet.

Foreholdt rapport vedrørende gennemgang af Forurettedes telefon (ekstraktens s. 479-484) forklarede tiltalte, at gruppen "Gruppe" var en gruppechat med blandt andre ham selv, Forurettede og nogle af deres nevøer som deltagere. Profilen "Profilnavn 1" er hans, men han mener ikke, at det var ham, der havde sendt billedet. Han var ikke med i den gruppe, hvor der bliver snakket om navn på manden på billedet. Det er ikke gruppen "Gruppe". Han mener, at profilen "Profilnavn 2" er hans nevø. Han ved ikke, hvem har profilen "Profilnavn 3". Han havde sendt et billede i gruppen "Gruppe", men ikke i den anden gruppe. Han husker ikke, hvem han havde modtaget billedet fra. Nogle mente, at manden på billedet var gerningsmanden, mens andre var ue-nige. Efter hans opfattelse var det yngre familiemedlemmer på omkring gerningsmandens egen alder, der hjalp med at identificere ham. Han har ikke hørt om nogen på gaden blive omtalt som "Kaldenavn 3".

Foreholdt afhøringsrapport (ekstraktens s. 446), hvoraf fremgår, at han til politiet forklarede "*Foreholdt at det fremgår, at de ret hurtigt havde en ide om, hvem det var, forklarede sigtede, at det var rigtigt, hele familien fik det*

jo at vide. Man skal bare beskrive en, så ved nogen, hvem det er. Hvis sigte-de husker rigtigt, så var det de små i familien, dem på 15-17 år, der kunne kende ham. Sigtede adspurgte hvordan de kunne kende ham, når de ikke havde set ham. Ifølge sigtedes forklaring er det kun sigtede og Forurettede, der ser ham. Person 3 og Person 4 sidder ved bordet på cafeen og har næppe set ham, da de bliver siddende, indtil Forurettede kommer ind til dem med skaden i ansigtet. Sigtede forklarede, at det måske er ud fra beskrivelsen af ham. Der blev sendt måske 10 billeder af ham. Sigtede adspurgte om ham eller Forurettede tog billeder af gerningsmanden. Sigtede forklarede, at det gjorde de ikke. Sigtede mistede faktisk sin telefon i forbindelse med det her. Han ved slet ikke, hvor den er i dag. Adspurgte om det er ud fra afhørte og Forurettedes beskrivelse af ham, at somalieren blev genkendt, forklarede sigtede, at det vil han mene” forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han forklarede som beskrevet. Men han var ikke med til at give beskrivelse af gerningsmanden.

Forespurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, det kun var skraldespanden, der ses på side 29, han ramte.

Forespurgt af medtiltaltes forsvarers spørgsmål forklarede tiltalte, at det var udenfor Vivaldi, han så Forurettedes skader. Der var åbne døre ind til restauranten, men han husker ikke at høre en ordveksling. Tiltalte så ikke gerningsmanden gøre udfald mod Forurettede.

Forurettede har blandt andet forklaret, at han den pågældende dag deltog i en fødselsdagsfejring på Vivaldi sammen med familien. Han var rimelig beruset, og der er derfor meget fra dagen, som han ikke husker. Han havde drukket alkohol allerede inden sin ankomst. Der var god stemning, og de tilstedeværende var glade. Han husker, at han gik udenfor for at ryge en cigaret. De var på dette tidspunkt fire personer sammen på cafeen. Han stod alene udenfor. En mand kom hen til ham, hilste på ham og spurgte om en cigaret. Han gav manden en cigaret, hvorefter han blev ramt i hovedet. Han kendte ikke manden og ved ikke, hvorfor han blev ramt. Hverken han eller hans familie havde haft konflikter forud for episoden. Overfaldet skete helt ud af det blå. Han bemærkede ikke, om manden havde noget i hænderne. Han så ikke, hvad han blev ramt med, men husker, at det gjorde meget ondt. Gerningsmanden var en ikke særligt stor mand. Han husker ikke yderligere om personens udseende, andet end at han var af afrikansk udseende. Efter episoden gik han ind og råbte, at han var blevet overfaldet, hvorefter de øvrige kom ud. Gerningsmanden løb hurtigt væk.

Det næste, han husker, er, at han vågnede op i detentionen. Han var blevet anholdt på sygehuset. Alle blev vist anholdt frem til, at politiet fant ud af, hvad der var op og ned. Han husker ikke, hvordan han kom ud på sygehuset. Han er blevet syet ved tindingen, og det havde blødt meget. Hans tøj blev ødelagt. Herudover fik han hjernerystelse og hævdede betydeligt op i ansigtet.

Foreholdt politiattest (ekstraktens s. 761), hvoraf fremgår ”I venstre side af

ansigtet svt. Tindingen ses en sårskade på ca. 4 cm med indblik til underliggende fedtvæv ” forklarede vidnet, at såret gik fra området over øret og ned-ad. Han var sygemeldt i lidt over 8 måneder som følge af skaden. Han er fortsat følelsesløs i området omkring skaden, idet en nerve var blevet skåret over.

Foreholdt politiattest (ekstraktens s. 760), hvoraf fremgår ”*Den tilskadekomne fik en flaske i ansigtet* ” forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad der ramte ham, men at han ved, at det ikke var en flaske. Han husker ikke, om der på sygehuset blev talt om, at han kunne være blevet ramt af en flaske. Der var ikke glasskår på stedet. Slaget var så hårdt og skadende, at det ikke har været alene med en hånd.

Foreholdt rapport vedrørende gennemgang af hans telefon (ekstraktens s. 481-482) forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem ”Profilnavn 1” er, men det godt kan passe, hvis profilen tilhører hans bror, Tilalte 2. Han genkender ikke beskeden, men han var også indlagt på tids-punktet og havde derfor ikke set den. Han har ikke deltaget i samtalen om, hvem gerningsmanden var. ”Profilnavn 2” er hans fætter kaldt ”Kaldenavn 4” . ”Profilnavn 3” er formentlig hans fætter fra Aarhus. Der er tre personer med navnet Navn i gruppen, så han ved ikke, hvem af dem har profilen ”Navn” . Han ved ikke, hvad der menes med ”Kaldenavn 3” .

Han ville lade politiet om at finde gerningsmanden. Han udleverede straks sin telefon og adgangskode til politiet. Han ved ikke, hvordan nogen har udpeget gerningsmanden. Han har ikke selv udpeget en gerningsmand og har heller ikke givet en beskrivelse af gerningsmanden til andre. Der var meget snak og mange rygter om, hvem gerningsmanden kunne være, men han valgte ikke at forholde sig til dette.

Vidnet bilinspektør Vidne 2 har blandt andet forklaret, at han er ansat som bilinspektør ved Sydøstjyllands politi, hvor han primært sidder med afklaring af færdselsuheld. Han har en ingeniørmæssig baggrund og generel teknisk forståelse. Han blev forelagt videooptagelserne, hvorefter han skulle vurdere fare ved kørslen samt fejl og mangler mm. på bilen. Han har også fysisk gennemgået bilen og udlæst dennes logdata for at fastlægge kørslen op til uheldstidspunktet. Han har således ved sin udtalelse haft fokus på fejl og mangler samt den bevidst foretagne kørsel.

Foreholdt bilinspektørerklæring (ekstraktens s. 364-368), hvor der fremgår ”*2.0 Konklusion: Der kunne ved gennemsyn af de optagne overvågningsfilm fastlægges, at føreren af personbilen fortog en bevidst og meget målrettet kørsel, og at kørslen ikke var relateret til fejl eller mangler. Udklip fra overvågningsfilm og undersøgelse af personbilen vedlagt i Bilag i .0 og 2.0. Førerens kørsel medførte, at personbilen påkørte personen og indgangspartiet til Restaurant ved en hastighed på ca. 34 km/t. Føreren havde frem mod påkørsel og kollision aktiveret rattet samt en fuld aktivering af*

speederpedalen for opnåelse af påkørsels/kollisionshastighed ” forklarede vidnet, at han kunne se, at bilen var uden fejl og mangler. De 34 km/t er taget ud fra de udlæste data fra bilen. Når der sker en påkørsel, laver bilen et log, hvor man kan se væsentlige parametre fra 5 sek. før udløsning af airbags og påvirkning af motorhjælmen. Disse data fremgår af erklæringens punkt 10 om aktivering af ESP. Kigger man på punkt 10, ”Pre-Crash -5 to 0 sec” , kan man på den nederste linje se, at 0,0 sek. er det punkt, hvor triggeren udløses. Dette sker ved selve kollisionen, men han kan ikke udfra bilens data se, hvil-ken kollision, der udløser dataregistreringerne. Men sammenholdt med vide-ooptagelsene giver det vist sig selv. Man kan se, at hastigheden var 34 km/t ved kollisionen. ”Accelerator Pedal” viser, at speederpedalen havde været sluppet, men at den før og ved 0,5 sek. før kollisionen var aktiveret til 100 %. Speederen var altså trykket i bund. Hastigheden var 0,5 sek. før kollisio-nen gået fra 27 km/t til 34 km/t. Der er ikke noget, der indikerer, at man har forsøgt at sænke hastigheden. Hastigheden aftog først efter kollisionen. EDR-data står for ”Event Data Recording” , som er dataene under punkt 10. ”Service Brake” er driftbremsen. Det ses, at bremsen slet ikke har været akti-veret i de sidste 3,5 sek. før kollisionen. Dataene viser, om der måtte have været trådt på bremsen, men ikke med hvilken kraft. Hastigheden på 34 km/t er faktiske hastighed. Speedometeret må i henhold til EU-regler ikke vise en lavere hastighed end den faktiske, hvor der skal tages højde for blandt andet dæktolerance, herunder forskellen på vinter- og sommerdæk. Speedometeret viser derfor en hastighed, der er op til ca. 10 % højere end den faktiske ha-stighed. I de nyere biler er det dog mere præcist, navnlig ved lave hastighe-der. Ved kollisionen har hastighden dog været på mindst 10 m/s. Hvis en fodgænger bliver påkørt med den fart, kan det have meget forskellige skader, alt fra dødsfald til mindre skader. Faremomentet er særligt her, om det er en fodgænger placeret imellem bilen og en fast genstand, eller om fodgængereren har mulighed for at blive skubbet væk.

Foreholdt overvågningsvideo fra umiddelbart inden og selve kollisionen ved Restaurant, forklarede vidnet, at kørselsforløbet umiddelbart passer meget godt med oplysningerne i dataene i punkt 10 i forhold til tidspunkt for op-bremsningen, da bilen drejer mod Restaurant-indgangen ved Fisketorvet.

Foreholdt, at Færdselskommissionen har udtalt, at der alene er 5 % risiko for personskade ved påkørsel med denne hastighed, forklarede vidnet, at han ik-ke kender forudsætningerne for vurderingen, men der er mange forhold at ta-ge i betragtning. Det kommer an på bilen, hvor man rammer fodgængereren, om det er op imod fast genstand osv. Han har ikke undersøgt udtalelsen spe-cifikt i forhold til denne sag. Volvoen en moderne bil, der er bedre udviklet med frontdesign og absorberingsevne, navnlig med hensyn til passiv sikker-hed for personerne i kabinen, men det er givet under det forhold, at der ikke er faste genstande bagved fodgængerne eller foran personerne i kabinen. Der skal blandt andet ses på, hvor langt den pågældende person kan flyve, før vedkommende rammer jorden første gang. Når der er en fast genstand bag-ved den påkørte, er risikoen for dødsfald større. En Volvo Stationcar er en

stor mellemklassebil. I farlighedsvurderingen kan man kigge på bilens størrelse og vægt. Kørslen har været meget målrettet mod en person, og bilens vægt udgør i den forbindelse en væsentlig fare for personen. Det er heldigt, at manden formåede at hoppe op og undgå at blive påkørt. Det er ikke helt afgørende, hvilken slags bil, det er, selvom hastighed og vægt giver en større kinetisk energi, men selv en Smart kan være dødelig, hvis fodgængerer er fikseret op ad en fast genstand.

Vidne 3 har blandt andet forklaret, at han den pågældende dag havde parkeret sin bil i parkeringskælderen og gik ad Stålstræde mod sin Adresse 2. Stålstræde er et mindre stræde, hvor der normalt kun forekommer varelevering, cyklende og gående færdsel. To biler kan med forsigtighed passere hinanden. Omtrent halvvejs hen ad Stålstræde kom en ung mand løbende imod ham. Manden var tynd, omkring samme højde som vidnet selv, ca. 176 cm, og mørk i huden. Han så samtidig en bil komme kørende fra gågaden til parkeringsområdet ved Asylgade, men modsat kørselsretningen. Efter vidnets opfattelse fik føreren øje på den løbende mand og accelererede herefter kraftigt op med hjulspind og efterfulgte ham. Bilen susede hurtigt forbi vidnet. Han vurderede hastigheden til 50-60 km/t ad Stålstræde. Han trak sig til side for ikke at blive ramt af bilen. Det var en naturlig reaktion at flytte sig, da han kunne se bilen komme. Han ved ikke, om han ville være blevet ramt, hvis han ikke havde flyttet sig. Han trak sig ind til siden, så han befandt sig omkring 3 meter fra bilen. Hvis han ikke havde gjort dette, ville bilen have passeret meget tæt på ham. Føreren gjorde ikke udfald mod ham, men nedsatte heller ikke hastigheden, selv om vidnet befandt sig på gaden. Han kunne fra førersiden se, at føreren var mørk i huden. Føreren holdt en telefon i den ene hånd og styrede bilen med den anden hånd på rattet. Vidnet troede først, at der kunne være tale om politiet, men konstaterede, at det ikke var tilfældet. Bilruden var lukket, og han kunne derfor ikke høre noget. Bilen fortsatte lige frem efter den løbende mand.

Vidnet vendte sig om og gik i samme retning. Han hørte råb og skrig. Da han nåede til den sydlige side af Restaurant, hørte han lyden af glas, der blev knust. Han så den unge mand løbe i retning mod letbanen. Bilen vendte rundt og kørte efter manden ad Vestergade mod letbanestoppet Albani Torv. Bilen kom tilbage, og en mand bankede på bilens rude og sagde: "Nu stopper du" eller lignende, hvorefter bilen kørte videre ad Vestergade.

Vidne 4 har blandt andet forklaret, at hun arbejdede på Restaurant i Odense Centrum den pågældende aften. Hun mødte på arbejde kl. 17.00 og havde vagt til kl. 04.00. På tidspunktet for hændelsen var der ikke travlt i restauranten. Hun havde opholdt sig i køkkenet gennem hele sin vagt og var ikke ude i lobbyområdet. Hun befandt sig i køkkenet bag kassen sammen med sine kolleger, da hun pludselig hørte et højt brag, der lød som et skud. Medarbejderne blev chokerede, og da de opdagede, at der var tale om en bil, fik de endnu et chok. De vidste ikke, om påkørslen var rettet mod restauranten eller gæsterne, og forsøgte derfor at få dem samlet i den mod-

satte ende af restauranten. En kollega ringede til restaurantchefen. Vidnet talte med nogle piger, som havde siddet tæt ved stedet, hvor bilen ramte, og som var meget chokerede. Hun bad dem afvente politiets ankomst.

Herefter begyndte hun at rydde glasskår op. Under et bord fandt hun en kniv. Hun rørte ikke ved kniven, men gjorde politiet opmærksom på fundet. Politiet tog handsker på og sikrede kniven. Kniven lå ved et rundt bord cirka fem skridt fra påkørselsstedet.

Forevist foto (ekstraktens s. 91) forklarede vidnet, at billedet er taget fra den indgang, som blev påkørt. Kniven blev fundet under et rundt bord bag lege-tøjsstanderen. Der lå også glasskår ved bordet. Efterfølgende fik hun af en kollega oplyst, at en person var gået igennem restauranten, havde kastet noget og derefter var gået hen mod den indgang, som blev påkørt. Hun kan ikke sige, hvornår der sidst var gjort rent på det pågældende sted i lobbyområdet inden påkørslen.

Der var mange unge medarbejdere på arbejde, og de var alle chokerede over hændelsen. Episoden kom hurtigt i medierne, og hun prioriterede derfor at få medarbejderne til at kontakte deres forældre og fortælle, at de var i god behold. Medarbejderne fik samtidig mulighed for at gå hjem, hvis de havde behov for det. Nogle modtog efterfølgende krisehjælp.

Vidne 5 har blandt andet forklaret, at hun sammen med sin veninde havde købt bland selv-slik i Føtex og var gået ud ad udgangen ved letbanestoppestedet. De var på vej over letbaneskinneerne på Albani Torv mod Overgade, da hun hørte et kæmpe brag. Hun og veninden kiggede på hinanden og tænkte først, at der kunne være tale om en bombe, da folk skreg. De nåede at sige til hinanden: "Er det en bombe?". De vendte sig om og så en bil komme kørende. Hun så, at bilen vendte rundt ved Restaurant og derefter kørte imod dem. Bilen kørte med en rimelig høj hastighed, og hun greb derfor fat i sin veninde og trak hende hen mod sushirestauranten. Hun var bange for, at de ville blive kørt ned. Hun tror ikke, at bilen reelt var så tæt på dem, at den kunne have ramt dem, men hun oplevede den som værende tæt på. Dette skyldtes muligvis, at hun var bange; der havde jo været mange tilfælde af forsætlige påkørsler af fodgængere. Bilen kørte forbi dem mod Overgade, vendte om foran Nelle's, Overgade 21B, og kørte derefter tilbage igen mod Vestergade. Hun opfattede kørslen som hurtig og svingende. Hun tænkte, at de skulle væk fra gaden så hurtigt som muligt.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (ekstraktens s. 308), hvoraf fremgår, at vidnet til politiet forklarede "*B kørte og kiggede rundt, som om han ledte efter noget*", forklarede hun, at hun ikke husker det så godt i dag, men at det godt kan passe, at hun forklarede sådan til politiet. Hun opfattede kørslen som sindssyg. Der befandt sig mennesker på gågaden, og folk hoppede til side og skyndte sig væk for ikke at blive ramt. Folk skreg. Hun var lidt bange for, at det ville gå galt.

Vidne 6 har blandt andet forklaret, at hun havde været ude at spise med sin familie i Odense. Da de forlod restauranten, kom en mand løbende forbi dem og råbte "pas på", hvorefter han fortsatte videre.

Hun og familien gik herefter i retning mod letbanen og Vestergade. Da de befandt sig ved Nelle's, hørte hun et brag og så en beskadiget bil køre ned mod gågaden med høj hastighed. Hun opfattede kørslen som retarderet og hasarderet. De var ikke tæt på bilen, og hun følte sig derfor ikke umiddelbart i fare. På dette tidspunkt var de kommet til enden af Overgade ved letbaneskinne-erne, og bilen kørte på den modsatte side af letbaneskinne-erne. Bilen kørte meget stærkt set i forhold til, at der var mange mennesker, herunder mange unge, i området. Hun vurderede, at kørslen udgjorde en fare for de mennesker, der befandt sig ved Lagkagehuset og Restaurant. Hun ringede derfor til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (ekstraktens s. 313), hvoraf fremgår, at vidnet til politiet forklarede "*Afhørte fik travlt med at få fat i sine to børn og trak dem med sig helt ind til siden*", forklarede hun, at hun blot ønskede at komme væk fra området, men at de ikke var i umiddelbar fare for at blive ramt.

Foreholdt afhøringsrapport vidne (ekstraktens s. 313), hvoraf fremgår, at vidnet til politiet forklarede "*Volvoen kørte hasarderet. Det virkede som om, at føreren var ligeglad med de mennesker, der gik på gaden*", forklarede hun, at det er korrekt. Det virkede nærmest som et computerspil. Hun var for langt fra bilen til at kunne aflæse bilens nummerplade og husker ikke, om hun så bremselys aktiveret. Der var mange mennesker på gågaden, hvor bilen kørte, men hun husker ikke, hvor tæt bilen var på disse personer.

Vidne 7 har blandt andet forklaret, at hun sammen med sin mand og deres børn havde været ude at spise på Pincho Nation på Fisketorvet. De var færdige omkring kl. 21-21.30 og gik derfra ad Nørregade og Gravene forbi restaurant Ribelli mod parkeringsområdet ved Asylgade.

Ved restaurant UBN i bunden af Asylgade så hun en mand komme løbende i meget høj fart. Samtidig hørte hun en bil accelerere kraftigt, og den kørte efter ham. Den løbende mand fortsatte ad Stålstræde, mens bilen accelererede voldsomt og kørte mod parkeringspladsen ved Asylgade. Bilen kørte imod færdselsretningen på parkeringspladsen og tilbage ad Asylgade. Hun opfattede situationen som farlig. Det gik stærkt, og man kunne tydeligt høre dækkene hvine.

De fortsatte herefter mod gågaden. Da de nåede Vestergade, mellem Søstre-ene Grene og Ove Sprogøes Plads, så hun bagfra en bil komme kørende ad gågaden. Der gik en gruppe piger bag dem, og vidnets mand råbte til dem: "Ind til siden, ind til siden, piger". Indledningsvis tænkte hun, at der måske

var tale om en taxa, der skulle hente nogen, og hun opfattede på dette tids-punkt ikke kørslen som hasarderet. Umiddelbart inden Ove Sprogøes Plads bemærkede hun, at bilen var beskadiget. Hendes mand genkendte den som den samme bil, som de kort forinden havde set forfølge den løbende mand. Da de samtidig kunne se, at bilen havde været involveret i et sammenstød, ændrede hendes opfattelse af situationen sig, og hun blev bange. Hun frygte-de, at føreren kunne have til hensigt at påkøre personer, der opholdt sig ved caféerne.

Bilen fortsatte frem og drejede mod Ove Sprogøes Plads, hvor den standsede på hjørnet mellem Vestergade og Ove Sprogøes Plads, hvor de også stod. Bilen standsede på en sådan måde, at hun oplevede, at hun og familien blev lukket inde mellem bilen og bygningen. Hun vidste ikke, om bilen ville fort-sætte fremad eller bakke, og hun følte sig klemmt inde og ønskede at komme væk fra bilen. Hun gik i panik og turde ikke umiddelbart passere bag bilen.

Hun følte, at situationen var farlig, navnlig fordi hun oplevede sig selv og familien som værende lukket inde uden mulighed for hurtigt at komme væk. Familien tog dog chancen og kom over på den modsatte side af Vestergade. Efter at være kommet over på den modsatte side råbte hun til føreren, at han var en "kæmpe idiot" eller lignende. Hun ønskede at give udtryk for, at hun ikke fandt hans kørsel acceptabel. Hendes datter græd, og familien fortsatte derfor videre ad Vestergade. Hun husker ikke, hvad føreren af bilen herefter foretog sig.

Der var relativt mange mennesker i gågaden. Der var blandt andet en gruppe mænd ved Vivaldi, de piger, som hendes mand havde råbt til, samt mange mennesker ved og omkring restauranterne på Ove Sprogøes Plads.

Oplysninger i sagen:

Der er foretaget en række dna-undersøgelser, der i et vist omfang tillige har peget på andre personer end dem, der er nævnt i anklageskriftet, men som udfra fotos og videooptagelser kan udelukkes som involveret i sagen.

Af erklæring fra Retsmedicinsk Institut af 19. juni 2025 vedrørende en sko fundet ved Restaurant, Fisketorvet og et par solbriller og en foldekniv fundet i Restaurant, Fisketorvet fremgår blandt andet følgende:

"...

KONKLUSION 1)

Prøver/effekter sikret af politiet

b) KT nr. 3: En sko, venstre

Ifølge fremsender sikret fra: Restaurant, Fisketorvet

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæ-

ring C2025-07290-3, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra **Tiltalte 1.**

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra **Tiltalte 1.**, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra **Tiltalte 1.** Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til **Tiltalte 1.**

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra **Tiltalte 2.**
..."

Af erklæring fra Retskemisk Institut af 25. juni 2025 vedrørende den i forhold 2 og 3 omhandlede Volvo V60, en sko fundet ved Restaurant, Fisketorvet samt et par solbriller og en foldekniv fundet i Restaurant, Fisketorvet fremgår blandt andet:

"...

KONKLUSION ⁽¹⁾

Prøver/effekter sikret af politiet

a) KT nr. 12: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Volvo V60, koster H1/1*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-07290-1, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra Person 5.

b) KT nr. 3: En sko, venstre

Ifølge fremsender sikret fra: Restaurant, Fisketorvet

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-07290-3, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra Person 5.

c) KT nr. 13: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 4: Solbriller - Kanter & hele overfladen på "næsepuder"*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-07290-3, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra Person 5.

d) KT nr. 15: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 5: Foldekniv - Tillsmudsning på knivspids,*

på venstre side af knivblad

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-07290-3, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra Person 5 frem for en tilfældig anden person.

...

f) KT nr. 17: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 5: Foldekniv - Kanter, ru overflader & hele overfladen på rem/snor på skæfte*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-07290-3, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Person 5.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Person 5, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Person 5. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Person 5.

..."

Af erklæring fra Retsmedicinsk Institut af 3. juli 2025 vedrørende den i forhold 2 og 3 omhandlede Volvo V60, en sko fundet ved Restaurant, Fisketorvet samt et par solbriller og en foldekniv fundet i Restaurant, Fisketorve fremgår blandt andet følgende:

"...

KONKLUSION 1)

Prøver/effekter sikret af politiet

...

d) KT nr. 15: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 5: Foldekniv - Tilsmudsning på knivspids, på venstre side af knivblad*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2025-07290-3, taler for, at det undersøgte dna stammer fra Forurettede frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra Forurettede, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Forurettede.

e) KT nr. 16: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 5: Foldekniv - Kanter på knivblad udenom tilsmudsninger*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2025-07290-3, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra

Forurettede.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra **Forurettede**, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra **Forurettede**. Beregningen er baseret på hyp-pigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til **Forurettede**.
..."

Af erklæring fra Retsmedicinsk Institut af 3. juli 2025 vedrørende den i forhold 2 og 3 omhandlede Volvo V60, en sko fundet ved Restaurant, Fisketorvet samt et par solbriller og en foldekniv fundet i Restaurant, Fisketorve fremgår blandt andet følgende:

"...

KONKLUSION 1)

Prøver/effekter sikret af politiet

a) KT nr. 12: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Volvo V60, koster H1/I*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2025-07290-1, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra Person 6.

b) KT nr. 3: En sko, venstre

Ifølge fremsender sikret fra: Restaurant, Fisketorvet

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-07290-3, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra Person 6.

c) KT nr. 13: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 4: Solbriller - Kanter & hele overfladen på "næsepuder"*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2025-07290-3, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Person 6.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Person 6, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Person 6. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Person 6.

d) KT nr. 15: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 5: Foldekniv - Tilsmudsning på knivspids, på venstre side af knivblad*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2025-07290-3, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra Person 6 frem for en tilfældig anden person.

e) KT nr. 16: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 5: Foldekniv - Kanter på knivblad udenom tilsmudsninger*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2025-07290-3, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra Person 6.
..."

Af erklæring fra Retsmedicinsk Institut af 7. juli 2025 vedrørende den i forhold 2 og 3 omhandlede Volvo V60 og et par solbriller fundet i Restaurant, Fisketorvefremgår blandt andet følgende:

"...

KONKLUSION 1)

Prøver/effekter sikret af politiet

a) KT nr. 12: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Volvo V60, koster H1/I*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2025-07290-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 80 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fem personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra fire tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med

nære slægtninge til Tiltalte 1.

c) KT nr. 13: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 4: Solbriller - Kanter & hele overfladen på "næsepuder"*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2025-07290-3, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra to tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1.
..."

Af erklæring fra Retsmedicinsk Institut af 4. august 2026 vedrørende en foldekniv fundet i Restaurant, Fisketorvet fremgår blandt andet følgende:

"...

KONKLUSION 1)

Prøver/effekter sikret af politiet

g) KT nr. 23: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 5: Foldekniv - Hele overfladen på skæfte og i rille*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-07290-9, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Person 5.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Person 5, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Person 5. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Person 5.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer.

h) KT nr. 24: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 5: Foldekniv - Hele overfladen på knivblad*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-07290-9, taler for, at den større mængde dna stammer fra **Forurettede** frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for den større mængde dna blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis den større mængde dna stammer fra **Forurettede**, end hvis den større mængde dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til **Forurettede**.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer.

i) KT nr. 25: Flere dele af en snor

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 5: Foldekniv - Omviklet skæfte*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2025-07290-9, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra **Person 5**.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra **Person 5**, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra **Person 5**. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til **Person 5**.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer.
..."

Af politiattest af 20. juni 2025 vedrørende **Forurettede** fremgår, at han blev undersøgt på skadestuen, OUH, den 18. maj 2025 kl. 01.26. Skaden angives at være sket den 17. maj 2026 kl. 21.30 i Vestergade. Af politiattesten fremgår videre blandt andet følgende:

"...

3b Hvorledes angives skaden at være sket?

Den tilskadekomne fik en flaske i ansigtet.

4a Er der ved undersøgelsen umiddelbart fundet tegn på i forvejen tilstedeværende sygdom?

Nej

4b Er der umiddelbart tegn på, at tilskadekomne er påvirket af alkohol?

Nej

4c Er der umiddelbart tegn på, at tilskadekomne er påvirket af lægemidler/
narkotika?

Nej

5 Det objektive fund:

I venstre side af ansigtet svt. tindingen ses en sårskade på ca. 4 cm med
indblik til underliggende fedtvæv.

6 Er der foretaget røntgenfotografering?

Nej

7a Hvilken behandling blev foretaget?

Afvaskning af sår efterfulgt af suturering.

b Har indlæggelse fundet sted?

Nej

8 Henvist til speciallæge?

Nej

9 Kan det forefundne antages at være fremkommet

(a) på den angivne tid?

(b) på den angivne måde?

a) ja

b) ja

10 Skønnes det efter det foreliggende at tilskadekomne vil få

(a) forbigående mén?

forbigående arbejdsudygtighed? (om muligt en skønsmæssig udtalelse
om varigheden)

(b) varige mén?

varig arbejdsudygtighed?

a) Ja, der må forventes forbigående mén relateret til såret i form af

smerte, svie og hævelse.

b) kan ikke vurderes på nuværende tidspunkt.

..."

Af en erklæring af 2. juni 2025 udarbejdet af bilinspektør Vidne 2 fremgår blandt andet følgende:

"...

1.0 Indledende beskrivelse:

Til sagen, hvor en Volvo V60 personbil med Reg. nr. påkørte en person. Personbilen påkørte person og bygning ved Restaurant, Adresse 1, 5000 Odense.

Undertegnede er følgende af hændelsen blevet anmodet om undersøgelse af personbilen samt vurdering af farligheden forbundet med kørslen.

2.0 Konklusion:

Der kunne ved gennemsyn af de optagne overvågningsfilm fastlægges, at føreren af personbilen fortog en bevidst og meget målrettet kørsel, og at kørslen ikke var relateret til fejl eller mangler.

Udklip fra overvågningsfilm og undersøgelse af personbilen vedlagt i Bilag 1.0 og 2.0.

Førerens kørsel medførte, at personbilen påkørte personen og indgangs-partiet til Restaurant ved en hastighed på ca. 34 km/t. Føreren havde frem mod påkørsel og kollision aktiveret rattet samt en fuld aktive-ring af speederpedalen for opnåelse af påkørsels/kollisionshastighed.

....

10. Bemærkninger

EDR-data udlæst ved personbilens tændingsaktivering nr. 9217.

Personbilen havde sammenlagt lageret 3 hændelser, men kun en hændelse kunne relateres til sagen den 17. maj, ved tændingsaktivering nr. 9214

...

Pro-Crash -5 to 0 Sec (Event Record 3)

Time (sec)	Speed Vehicle Indicated (MPH (km/h))	Accelerator Pedal,% Full	Service Brake (On,Off)	Steering Input (%)	ABS Activity (On/ Off)	Stability Control Status (On/ Off)	Revolution Per Minute (RPM)
-5.0	15.5(25)	0.0	On	-5.0	Off	On	1400.0
-4.5	13.7(22)	0.0	On	37.0	Off	On	900.0

-4.0	10.6 (17)	0.0	On	53.0	Off	On	800.0
-3.5	9.9(16)	91.0	Off	96.0	Off	On	800.0
-3.0	9.9(16)	96.0	Off	93.0	Off	On	1200.0
-2.5	9.9(16)	69.0	Off	70.0	Off	On	1900.0
-2.0	10.6(17)	0.0	Off	46.0	Off	On	2400.0
-1.5	11.8(19)	100.0	Off	26.0	Off	On	2200.0
-1.0	13.7(22)	100.0	Off	4.0	Off	On	2300.0
-0.5	16.8(27)	100.0	Off	22.0	Off	On	2800.0
0.0	21.1 (34)	0.0	Off	50.0	Off	Enga- ged	3100.0

Ovenstående ses lagredes E DR-Data for has tighed samt føre r ens og personbilens aktiveringer."

Der har und er sagen været a fspillet videoopt agelser fra de i f orhold 1, 2 og 3 omhandlede steder samt ind e fra restaurant V ivaldi og Restaurant.

Tiltalte 1 er tidligere straffet

ved Rette n i Odenses dom af 12. marts 202 5 med bøde for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og § 2, stk. 1, nr. 1.

ved Købe nhavns Byrets d om uden retsmød e af 4. juni 2025 med bøde for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, våbenbek endtgørelsens § 59, stk. 4, j f. § 18, stk. 1, nr. 3, og l ovgivningen om euforiserende stoffer. Overtrædelsen af knivloven er beg ået den 7. februa r 2025, dvs. forud for dommen af 12. marts 2025, j f. straffelovens § 89.

ved Rette n i Odenses dom af 11. septembe r 2026 med fæng sel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 298, nr. 3, og § 291, stk. 1, og i fire tilfælde knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 2 er tidligere straffet af betyding for sagen

ved vedtagelse den 17. marts 2023 af bøde ved Københavns Politi for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 2's førerret har været inddraget siden den 22. septem-ber 2025.

Tiltalte 2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 18. maj 2025 til den 8. august 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Forhold 1 - Tiltalte 1:

Inden episoden ved Café Vivaldi ses en ung, slank afrikansk udseende mand med relativt tynde ben gående og rygende i området. Han ligner personen på politiets fotos af tiltalte og hans lyseblå armbånd samt beklædning ved anholdelsen.

Det kan efter Forurettedes troværdige forklaring, der støttes af politiattestens indhold, anses for bevist, at han udenfor Café Vivaldi i Ves-tergade - efter på opfordring fra en ham ukendt mand at have givet ham en cigaret - i umiddelbar forlængelse heraf blev udsat for vold rettet mod hovedet, der gav en 4 cm lang flænge i venstre side af hovedet fra tindingen og ned forbi øret samt en hjernerystelse. Det er på denne baggrund bevist, at han blev udsat for vold begået med et redskab rettet mod sit hoved med ska-de til følge og derfor omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Der var kun én læsion, mens der ses på videooptagelserne to udfald.

På den sammenklippede video ses en slank, afrikansk udseende ung mand løbe fra caféen iført hvide solbriller med Tiltalte 2 efter sig. De kommer forbi det sted, hvor han havde parkeret sine forældres Volvo 60, som han sætter sig ind i og fortsætter eftersættelsen. Bilen ses udenfor Restaurant, hvor en ung afrikansk mand løber ind igennem fra bagdøren og ud gennem hoveddøren. På vej igennem restauranten smider han en genstand fra sig. Udenfor rammer Volvoen ind i en lygtestang, der herefter ikke står lodret og en fastmonteret skraldespand, der ryger ind mod restaur-anten og smadrer glaspartiet. I den forbindelse flyver glasskår ind i restau-ranten. I området, hvor Volvoen endte i første omgang, blev der fundet hvide solbriller, hvor der med den største grad af sandsynlighed er fundet dna fra tiltalte, og en kniv, på hvis blad der med den største grad af sandsynlig er fundet dna fra Forurettede. Den ansatte Vidne 4 viste politiet, at kniven lå i glasskårene. I marts 2025 var der på tiltaltes telefon søgt efter knive svarende til den, politiet blev anvist på Restaurant. Der er også udlæst en ordrebekræftelse på blandt andet køb af en tilsvarende kniv. Det forhold, at ordrebekræftelsen ikke er stilet til tiltalte, er uden betydning.

På stedet lå der en sko, hvor der med den største grad af sandsynlighed er tiltaltes dna på. Der lå også nogle hvide solbriller, hvor der med en den største grad af sandsynlighed er tiltaltes dna på. Den unge afrikaner undgik

alvorlig personskade ved at hoppe op over Volvoens motorhjelme, hvor der med en vis grad af sandsynlighed er fundet tiltaltens dna, hvorefter han med kun en sko på fortsatte sin flugt, og han søgte tilflugt i en taxa, hvor han blandt andet udtaler, at han var blevet påkørt, og at han havde mistet den ene sko.

Det findes på denne baggrund bevist, at det var tiltalte, der foretog udfaldene og tildelte Forurettede den nævnte læsion.

Tiltalte er derfor uden tvivl skyldig i forhold 1 i ét knivstik og ét udfald.

Tiltalte har ved at have været i besiddelse af en kniv under de anførte omstændigheder og i aften timerne i restaurationsmiljøet, hvor der opstod en tilspidset situation, og dermed været i besiddelse af kniven uden anerkendelsesværdigt formål og under skærpende omstændigheder.

Der er i anklageskriftet henvist til blandt andet knivlovens § 2, stk. 1, nr. 3, men det er ikke bevist, at der var tale om en springkniv. Denne del af forholdet henføres derfor alene til knivlovens § 1.

Tiltalte er i det anførte omfang skyldig i forhold 1

Forhold 2 - Tiltalte 2:

Det kan efter tiltaltens forklaring lægges til grund, at han i umiddelbar forlængelse af forhold 1 til fods eftersatte en person i løb, og det fremgår af videooptagelserne, at det er de eneste to, der løber fra Café Vivaldi. Tiltalte har forklaret, at han eftersatte den formodede gerningsmand, der var den eneste, der undløb, og at tiltalte efterlod sin bror, Forurettede, der blødte så voldsomt fra hovedet, at der var blod også på halsen, fordi andre var til stede inde på Café Vivaldi, der kunne tage sig af ham.

Det fremgår af videooptagelserne, at tiltalte ikke indhentede den eftersatte, inden tiltalte passerede forældrenes Volvo 60, som han havde anvendt for at komme ind til Odense Centrum, og at han satte sig ind i bilen for at fortsætte jagten på den undløbne, som han har forklaret, han så løbe ind på Restaurant ad bagindgangen og fortsætte gennem restauranten ud ad hoveddøren.

Volvoen var uden tekniske fejl, men udstyret med et dataregistreringsudstyr, der viser, at Volvoen de 3 sidste sekunder før kollisionen blev accelereret aktivt ved påvirkning af speederen fra 16 km/t, mens driftsbremsen ikke blev aktiveret. Ved kollisionen har hastigheden været på 34 km/t, hvilket på bilens speedometer har været indikeret med op til 37,4 km/t.

Videooptagelserne viser, at tiltalte styrer Volvoen direkte imod Restaurants indgangsparti, og at kollisionen ender med, at glaspartiet splintres. Der sad ikke kun kunder længere inde i burgerrestauranten, men også ved nabobordet til højre for det bord, hvor glasskårene landede. Uanset om, som hævdet af

tiltalte, at han kun påkørte den skraldespand, der står udenfor restauranten, og som løsrevet fortsatte ind gennem glaspartiet, eller om han direkte ramte glaspartiet, har der været tale om et forsætligt forsøg på at påkøre den eftersatte person klempt op ad enten den i gadeplanet fastgjorte skraldespand eller Restaurants glasparti, hvilket kun blev forhindret af, at forurettede nå-ede at hoppe op over Volvoens motorhjelms. I begge tilfælde ville en påkørsel med den pågældende hastighed og bilens størrelse med den højeste grad af sandsynlighed have medført døden, hvilket tiltalte må have indset for overvejede sandsynligt. Tiltalte er derfor skyldig i forsøg på manddrab.

Idet Restaurant havde åbent for kunder, der selv vælger, hvor de vil sidde i restauranten, og idet der sad en gæst ved nabobordet til det bord, der blev ramt af glasskår, er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, og tiltaltes påkørsel medførte et smadret glasparti og en beskadiget lygtepæl, hvorfor der også er tale om overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2.

Tiltalte har forklaret, at hans brug af bilen i gerningsøjeblikket alene havde til formål at foretage en civil anholdelse, og at han alene anvendte bilen for at afskære den undløbnes flugtruter, men på gerningsstedet kan man fra hoveddøren til Restaurant både løbe ind igen, til venstre, højre eller lige ud, og en enkelt bil kan ikke afskære tre ud af fire flugtruter. Desuden indgår drabsforsøg ikke som et legitimt led i en civil anholdelse, ligesom det ikke kan henføres til begrebet ”forholdsvis underordnet betydning”, jf. straffe-lovens § 14 in fine.

Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, § 252 og § 291, stk. 2.

Forhold 3 - Tiltalte 2:

Tiltalte har erkendt at have ført Volvoen på den måde, der fremgår af videooptagelserne. Han er født og opvokset i Odense, og hans forklaring om, at han i chok, blandt andet fremkaldt af påkørslen ved Restaurant, skulle have mistet orienteringsevnen i Odense Centrum, må afvises, fordi man ser ham i bilen ved udkørslen på Albanigade, hvor han vælger i stedet at køre ind i gågadeområdet igen i al for høj fart, der langt overskrider skridttempo, hvor han ikke tager hastigheden af og endda bakker, som om han leder efter den undløbne, og uden hensyn til de fodgængere, der befandt sig på gaden på en aften, hvor der kunne være fodgængere og cyklister, der kunne have indtaget alkohol. Uanset vidnernes relativt beherskede beskrivelser, hvor der dog indgår ”hasarderet og retarderet kørsel”, ser man på optagelserne fod-gængere vige for Volvoen, der kører stærkt forbi dem. Vidne 3 så tiltalte holde en mobiltelefon i hånden på vej frem mod Restaurant, men ik-ke, at han betjente telefonen, og derfor frifindes tiltalte for denne del af forhold 3, litra b. Tiltalte undlod at handle efter kollisionen ved Restaurant, og derfor er det blandt andet færdselslovens § 9, stk. 1, og stk. 2, nr. 6, han har overtrådt i forhold 3, litra c. Med disse ændringer er han skyldig i forhold 3.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen vedrørende **Tiltalte 1**, der i medfør af straffelovens § 89 er fastsat som en tillægstraf, fastsættes af et enigt nævningeting efter straffelovens § 245, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, til fængsel i 8 måneder.

Ved straffastsættelsen er der lagt vægt på, at tiltalte havde sonderet i området, inden han afledte forurettedes opmærksomhed og umotiveret angreb ham med kniv, og at han nu er oppe på sammenlagt fem tilfælde af overtrædelse af knivloven i andensgangstilfælde.

Straffen vedrørende **Tiltalte 2** fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, nugældende § 252, stk. 1 og stk. 2, og § 291, stk. 2, og færdselslovens § 118, stk. 12, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1, § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 6, af et enigt nævningeting til fængsel i 6 år.

Der er herved lagt vægt på, at uanset vanvidskørslen i forhold 3 er der ikke et tilstrækkeligt grundlag for at forhøje den normale straf for forsøg på manddrab, at strafbortfaldende eller -formildende omstændigheder som ovenfor anført afvises, og at reglen i straffelovens § 82, stk. 1, nr. 5, ikke finder anvendelse, når man efter først en halvhjertet eftersættelse til fods, hvor man dernæst efter en tænkepause sætter sig ind i en bil og fortsætter eftersættelsen, der ikke længere kan undskyldes af den oprørte sindsstilstand, som burde være afløst af andet end hævnlyst.

Retten følger anklagerens påstand om ubetinget førerretsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, nr. 2 og § 126, stk. 1, nr. 4, i 7 år fra den 22. september 2025, hvor førerretten blev administrativt inddraget.

Konfiskation

Retten følger påstanden om konfiskation af kniven (forhold 1), jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten følger ligeledes påstanden om konfiskation af bilen (forhold 3), jf. færdselslovens § 133a, stk. 2. Tiltalte er fundet skyldig i vanvidskørsel og frakendes førerretten ubetinget i medfør af blandt andet færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4. Det følger af færdselslovens § 133 a, stk. 2, at der herefter skal ske konfiskation af den anvendte bil, selv om den tilhører tredjemand, medmindre konfiskation må anses for uforholdsmæssigt indgribende.

Ejeren af bilen har gjort gældende, at tiltalte har brugstjålet den, hvilket også er forklaret af tiltalte, samt at konfiskation vil være uforholdsmæssigt indgribende over for hende.

Det påhviler efter forarbejderne til bestemmelsen ejeren af bilen at dokumentere, at den var brugstjålet på gerningstidspunktet. Retten finder under hensyn til den indbyrdes relation mellem ejeren af bilen og tiltalte, som er mor og

søn, at der må stilles store krav til beviset for, at bilen var brugsstjålet på gerningstidspunktet.

Retten finder ikke, at det forhold, at både ejeren og tiltalte har forklaret, at bilen var brugsstjålet, er tilstrækkeligt bevis for, at der foreligger brugstyveri. Retten finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger, herunder at der er tale om en nær familierelation, hvor tiltalte efter det oplyste ofte anvendte bilen, når han skulle køre for ejeren og dermed var vant til at anvende den, at der ikke er foretaget anmeldelse af brugstyveri samt at det ikke under sagen er oplyst, om tiltalte eller ejeren tidligere har oplyst, at bilen var brugsstjålet, at det ikke i tilstrækkelig grad er dokumenteret, at bilen var brugsstjålet på gerningstidspunktet.

Retten finder endvidere under hensyn til den tætte familiemæssige relation og dermed ejerens kendskab til tiltalte, samt til at det ikke er oplyst, hvorvidt ejeren aktivt havde taget forholdsregler til at sikre, at tiltalte ikke anvendte bilen, ikke at kunne lægge til grund, at det af andre grunde var helt upåregneligt, at tiltalte ville anvende bilen på gerningstidspunktet.

Tiltalte er 22 år, og retten finder ikke, at der under sagen er fremkommet oplysninger om hans økonomiske eller personlige forhold, der godtgør, at han ikke vil være i stand til at dække ejerens tab som følge af konfiskation af bilen, eventuelt over en længere periode. Efter en samlet vurdering finder retten herefter ikke, at konfiskation vil være uforholdsmæssigt indgribende for ejeren.

Som følge af det anførte er betingelserne for at konfiskere Volvo V60 med Reg. nr. hos Vidne 1 opfyldt.

Erstatning

Under hensyn til det oplyst om, at der muligt kan være forsikringsdækning for det af Newsec Property Asset Management Denmark A/S fremsatte krav på erstatning, henskyder de juridiske dommere kravet til civilt søgsmål.

De juridiske dommere tager den af EnergiFyn Erhverv A/S nedlagte påstand om erstatning til følge som nedenfor bestemt.

Erstatningskravet forrentes med procesrente fra den 28. september 2026.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en "MIL-TEC" foldekniv (forhold 1).

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 7 år fra den 22. september 2025.

Hos **Vidne 1** konfiskeres en Volvo V60 personbil med Reg. nr. (forhold 3).

Vidne 1 skal betale omkostningerne til den advokat, der er beskikket for hende.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især.

Tiltalte 2 skal inden 14 dage betale 14.338,79 kr. til Energi-Fyn Erhverv A/S. Beløbet forrentes med procesrente fra den 28. september 2026.

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3